CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 39/H/27.07.2016, transmisă iniţial prin fax, iar ulterior, în original, prin poştă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22898/27.07.2016, respectiv sub nr. 22902/27.07.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., a contestat adresa nr. 61133/15.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire şi adresa nr. 63959/25.07.2016 reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, înscrisuri întocmite în procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă", online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Achiziţia de echipamente IT&C pentru derularea în condiţii optime a activităţilor specifice ...", coduri CPV 30200000-1, 30120000-6, 30124510-2, 30232110-8 (Rev. 2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... şi a solicitat „anularea adresei nr. 61133/15.07.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, precum şi a adresei de răspuns nr. 63959/25.07.2016 la notificarea prealabilă depusă de subscrisa, ca netemeinice şi nelegale" şi respectiv, „anularea raportului procedurii, din aceleaşi considerente, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia şi obligarea autorităţii contractante la evaluarea ofertei financiare depusă de societatea noastră".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 39/H/27.07.2016, transmisă iniţial prin fax, iar ulterior, în original, prin poştă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22898/27.07.2016, respectiv sub nr. 22902/27.07.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate

contractantă, împotriva adresei nr. 61133/15.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire şi adresei nr. 63959/25.07.2016 reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, înscrisuri întocmite în procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă", online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Achiziţia de echipamente IT&C pentru derularea în condiţii optime a activităţilor specifice ...", s-a solicitat „anularea adresei nr. 61133/15.07.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, precum şi a adresei de răspuns nr. 63959/25.07.2016 la notificarea prealabilă depusă de subscrisa, ca netemeinice şi nelegale" şi respectiv, „anularea raportului procedurii, din aceleaşi considerente, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia şi obligarea autorităţii contractante la evaluarea ofertei financiare depusă de societatea noastră".

În susţinere, contestatoarea arată prin adresa nr. 61133/15.07.2016, a fost informată de către autoritatea contractantă că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, fiind declarată câştigătoare oferta SC MAGUAY COMPUTERS SRL cu o propunere financiară de 1.726.034,00 lei fără TVA.

Contestatoarea precizează că a depus la autoritatea contractantă, prin adresa nr. 63959/25.07.2016, o notificare prealabilă, răspunsul primit fiind în sensul că autoritatea contractantă a respins solicitările sale. Totodată, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă în sprijinul punctului de vedere consideră că, prin răspunsul S.C. ... S.R.L., „a fost modificată cantitatea de la specificaţia nr. 26, respectiv prin suplimentarea cu o cantitate de 285 buc.x3m liniari cablu = 855 metri liniari cablu Patch Cord RJ45 UTP Cat5e, în plus, astfel încât, la o cuantificare teoretică în valoare monetară a respectivei modificări ar rezulta o sumă semnificativă în plus, ce ar trebui adăugată propunerii financiare". În opinia contestatoarei, sunt respectate dispoziţiile art. 79 alin. (2), teza a II-a, lit. b) din HG nr. 925/2006, însă autoritatea contractantă susţine, că în raport de necesarul cu care ar fi fost suplimentată cantitatea de cablu (855 de metri liniari), o atare modificare nu reprezentă o corectare a unei abateri tehnice minore.

Contestatoarea precizează, că nu s-a pus şi nu se pune problema unei suplimentări de cablu. Mai mult de atât, trebuie remarcat că produsele despre care se face vorbire în oferta sa (cablurile Patch Cord RJ45 UTP Cat5e cu o lungime de 2 şi, respectiv, 5 metri), reprezintă produse finite, care se cumpără şi se vând ca atare, nu „la metru", astfel încât ideea de suplimentare a cantităţii de cablu nu se sprijină pe realitate. Oferta de preţ a furnizorului S.C. ... S.R.L., prezentată în acest sens autorităţii contractante odată cu notificarea prealabilă, probează în mod clar această susţinere.

În continuare, contestatoarea arată că, aşa cum susţine autoritatea contractantă, nu a prezentat această ofertă în cadrul propunerii tehnice sau în cadrul răspunsului la clarificări, însă o asemenea practică nu este

nici cutumiară şi nici nu era necesară în activitatea de ofertare; însă este evident faptul că s-a avut în vedere conţinutul acesteia în elaborarea ofertei tehnice şi financiare.

Contestatoarea mai precizează că, mergând pe firul presupunerilor, autoritatea contractantă în răspunsul pe care l-a adresat notificării sale, arată că această modificare ar fi putut atrage după sine implicit şi modificarea clasamentului ofertanţilor, aspect care ar fi putut fi stabilit cu exactitate doar dacă s-ar fi cunoscut încă de la începutul procesului de evaluare valoarea propunerilor financiare, dar, fiind o procedură integral derulată online, valoarea propunerilor financiare este cunoscută doar după demonstrarea îndeplinirii cerinţelor de calificare şi a cerinţelor caietului de sarcini.

S.C. ... S.R.L. reiterează faptul că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, precum şi ulterior, prin intermediul notificării prealabile, contrar presupunerilor autorităţii contractante, de altfel eronate, a arătat că în textul propunerii tehnice, în ceea ce priveşte dimensiunile cablurilor Patch Cord RJ45 UTP Cat5e, s-a strecurat o eroare de tipărire, de redactare, iar nu de concepere. O asemenea eroare nu ar fi avut cum să afecteze în vreun fel valoarea propunerii financiare, iar dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri putea solicita clarificări în acest sens.

Autoarea contestaţiei consideră că prin acceptarea răspunsului S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 2, nu i-ar fi adus niciun avantaj, fie evident, cum cere legea, sau mai subtil.

Contestatoarea apreciază că răspunsul societăţii sale nu a condus în realitate la depunerea unei noi oferte, fiind vorba de o evidentă eroare materială, conform art. 80 alin. (4) teza I, nefiind incidente dispoziţiile art. 80 alin. (4) lit. a) – d) din HG nr. 925/2006, aşa cum invocă autoritatea contractantă.

În dovedire S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 23027/1651 C5/28.08.2016, Consiliul a solicitat autorităţii contractante transmiterea documentelor necesare soluţionării contestaţiei.

... a transmis, în original punctul de vedere nr. 66656/02.08.2016, împreună cu o copie a documentelor solicitate de Consiliu. Înscrisurile au fost înregistrate de către Consiliu sub nr. 23617/03.08.2016.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a acceptat, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, completări ale documentelor prezentate de ofertanţi privind demonstrarea conformităţii ofertelor depuse cu cerinţele solicitate în cadrul caietului de sarcini, respectiv a acceptat completarea fişelor tehnice de produs pentru acele echipamente care nu aveau fişe tehnice sau erau incomplete. Inclusiv SC ... SRL a depus în cadrul procesului de evaluare a ofertelor ca răspuns la clarificarea nr. 2 - fişe tehnice aferente

produselor incluse în propunerea sa tehnică, fişe care au fost luate în considerare pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate în cadrul caietului de sarcini. Însă motivul în baza căruia oferta depusă de SC ... SRL, a fost declarată neconformă au fost prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, aşa cum reiese şi din raportul procedurii de atribuire: *„Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2 referitoare la art. 1. - Computer de birou, inclusiv monitor şi accesorii (tastatură, mouse) + Sistem Operare OEM - HP ProDesk 400 G3 SFF, specificaţia nr. 26, ofertantul şi-a modificat prevederile propunerii tehnice respectiv: în cadrul propunerii tehnice se menţionează că se livrează cu Patchcord tip CAT 5e, lungime: 2buc. 1xm şi 1x3m, iar în răspunsul de clarificare [pag. 1 din Clarificare 2 - MFE (29.06.2016) - ...], se precizează că va fi livrată 1 bucată de 2m (Patch Cord RJ45 UTP Cat5e, CCA - 2 m, Braun Group) şi 1 bucată de 5 m (Patch Cord RJ45 UTP Cat5e, CCA - 5 m, Braun Group)”*. Faţă de acestea, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta a fost considerată neconformă.

Autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin faptul că a solicitat clarificări ofertantului pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor, răspunsul fiind transmis în termen, însă prin acest răspuns, SC ... SRL şi-a modificat în mod evident propunerea tehnică. Autoritatea contractantă învederează că prin răspunsul furnizat, s-a modificat cantitatea de la specificaţia nr. 26, respectiv prin suplimentarea cu o cantitate de 285 bucx3m liniari cablu=855 metrii liniari - cablu Patch Cord RJ45 UTP Cat5e, în plus, astfel încât, la o cuantificare teoretică în valoare monetară a respectivei modificări ar rezulta o sumă semnificativă în plus, ce ar trebui adăugată propunerii financiare, iar în opinia autorităţii contractante această modificare ar fi putut atrage după sine implicit şi modificarea clasamentului ofertanţilor, aspect care ar fi putut fi stabilit cu exactitate, doar dacă s-ar fi cunoscut încă de la începutul procesului de evaluare, valoarea propunerilor financiare, dar, fiind o procedură integral derulată „online”, valoarea propunerilor financiare este cunoscută doar după demonstrarea îndeplinirii cerinţelor de calificare şi a cerinţelor caietului de sarcini. Autoritatea contractantă arată totodată că, SC ... SRL susţine în contestaţie, prin explicitarea din răspunsul la solicitarea de clarificări, că: *„(...) în propunerea tehnică a fost transcrisă, dintr-o eroare de redactare o informaţie inexactă în ceea ce priveşte lungimea celor două bucăţi de patchcord, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice în sensul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006*” şi că, SC ... SRL se raportează astfel: *„în sprijinul acestei interpretări, inclusiv la ponderea elementelor prevăzute în specificaţia nr. 26 în caietul de sarcini: comparativ cu totalitatea produselor care fac obiectul acestui contract de furnizare, ponderea cablurilor este infimă, accesorie*”, această interpretare nu este susţinută din punct de vedere tehnic, deoarece produsul invocat nu ar fi putut să fie pus în funcţiune cu cablurile ofertate: 2buc. 1x1m şi 1x3m, deci ar fi fost nefuncţional. Aşadar,

autoritatea contractantă consideră că aceste cabluri nu au o pondere infimă şi accesorie, cum susţine SC ... SRL, iar livrarea celor 285 de calculatoare cu aceste cabluri ar fi pus în imposibilitate autoritatea contractantă de a folosi aceste produse.

... mai arată că ofertantul SC Net Brinel SA, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3, referitor la „7 Imprimante multifuncţionale tip I (print/fax/scan alb/negru A3+A4)", specificaţia 39 şi-a modificat prevederile propunerii tehnice invocând tot o eroare în cadrul propunerii tehnice.

În acest context, autoritatea contractantă arată că a aplicat un tratament egal ofertanţilor, respingând ca neconformă şi oferta depusă de ofertantul SC Net Brinel SA, iar cazul, în care ar fi acceptat modificările propunerii tehnice depusă de SC ... SRL ar fi fost încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Totodată, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări tuturor ofertanţilor, inclusiv contestatoarei, a cărei ofertă a fost stabilită drept neconformă, iar modificările efectuate au fost realizate în cadrul răspunsurilor primite.

Referitor la afirmaţia operatorului economic cu privire la faptul că *„prin răspunsul nostru la solicitarea de clarificări, a faptului că în propunerea noastră tehnică a fost transcrisă, dintr-o eroare de redactare, o informaţie inexactă în ceea ce priveşte lungimea celor două bucăţi de patchcord, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice*", autoritatea contractantă învederează că modificările realizate nu pot fi încadrate drept abateri tehnice minore, datorită faptului că acestea nu reprezintă o caracteristică tehnică a produselor IT ofertate, ci o specificaţie cantitativă precizată ca şi cerinţă minimă şi obligatorie în caietul de sarcini. Modificarea specificaţiilor cantitative, ca urmare a solicitărilor de clarificare formulate, pot conduce, la o cuantificare teoretică în valoarea monetară, rezultând o sumă semnificativ suplimentară ce ar trebui adăugată propunerii financiare aferente operatorului economic. Aceste modificări, arată autoritatea contractantă, ar fi putut atrage după sine implicit şi modificarea clasamentului ofertanţilor.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că trebuie avut în vedere şi art. 80 alin. (4) lit. d) din HG nr. 925/2006, din care reiese în mod evident faptul că speţa prin care ofertantul a modificat oferta iniţială care nu era în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini nu putea fi încadrată, drept abatere tehnică minoră, pentru că modificările vizează o parte din ofertă (propunere tehnică) pentru care documentaţia de atribuire publicată a exclus în mod clar, posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale caietului de sarcini, acestea fiind minime şi obligatorii şi trebuiau asumate, odată cu depunerea ofertelor şi nu ulterior prin răspunsurile la solicitările de clarificare, aşa cum se menţionează la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date.

Autoritatea contractantă, în ceea ce priveşte paragraful din notificarea prealabilă: *„În susţinerea celor afirmate mai sus vă transmitem ataşată prezentei notificări şi oferta furnizorului care a stat la baza întocmirii propunerii noastre tehnice şi financiare, din care rezultă în mod evident că, exclusiv pentru această procedură, am avut în vedere ofertarea unor cabluri conforme ca dimensiune la o valoare total nesemnificativă faţă de valoarea întregii oferte*", apreciază că, această ofertă a furnizorului, pentru cele două tipuri de cablu, transmisă în susţinere, este tardivă, ea nu a fost inclusă nici în propunerea tehnică şi nici în răspunsul la clarificarea nr. 2. Totodată, cu privire la valoarea totală pe care operatorul economic o consideră nesemnificativă, considerăm că nu este susţinută, ci, dimpotrivă, comisia de evaluare necunoscând valoarea financiară a ofertelor, fiind o procedură organizată integral online (prin mijloace electronice), orice eventuală modificare minoră, ar fi putut schimba clasamentul final al ofertelor.

În finalul susţinerilor, autoritatea contractantă consideră că ar fi avantajat evident ofertantul, prin acceptarea modificărilor propunerilor tehnice şi ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar în speţă nu este aplicabilă încadrarea modificărilor drept abatere tehnică minoră conform dispoziţiilor art. 80 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitaţie deschisă", online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Achiziţia de echipamente IT&C pentru derularea în condiţii optime a activităţilor specifice ...", coduri CPV: 30200000-1, 30120000-6, 30124510-2, 30232110-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 167370/12.04.2016, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 23.05.2016, ora 16:00 (modificat la data de 27.05.2016 ora 16:00, prin Anunţul de tip erată nr. 89419/18.05.2016 la anunţul de participare/selecţie nr. 167370/12.04.2016), criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut" şi valoarea estimată de 1.975.992 lei, fără TVA.

Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de 12.04.2016, contestaţia care formează obiectul prezentului dosar fiind înregistrată la Consiliu la data de 27.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare" şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor

sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestaţiei care face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare", astfel că procedura de soluţionare a prezentei contestaţii urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispoziţiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ş) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispoziţiile OUG nr. 34/2006 şi HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte nouă operatori economici, aşa cum rezultă din Procesul-verbal al şedinţei de vizualizare a ofertelor depuse nr. MFE/DAP/45087/30.05.2016.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 58154/15.07.2016 (semnat cu observaţii de MFP – ANAP – Direcţia Generală Control Ex-Ante – „conform celor precizate în anexa NR. 19500/12.07.2016"), membrii Comisiei de evaluare au respins 6 oferte ca neconforme/inacceptabile, au declarat 3 oferte admisibile şi, aplicând criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut", au declarat câştigătoare oferta depusă de SC MAGUAY COMPUTERS SRL, cu o valoare totală fără TVA de 1.726.034 lei.

Prin adresa nr. 61133/15.07.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL faptul că oferta acesteia a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

La data de 22.07.2016 SC ... SRL a depus, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 38/H/22.07.2016, înregistrată la ... sub nr. 63453/22.07.2016.

Prin adresa nr. 63959/25.07.2016 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de SC ... SRL comunicându-i că „ (...) menţine actele administrative emise (Raportul procedurii de atribuire, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 61133/15.07.2016) cu privire la această procedură şi nu va adopta măsuri de remediere a pretinsei încălcări".

La data de 27.07.2016, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin fax, contestaţia care formează obiectul prezentului dosar.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unicului motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2005.

Verificând conţinutul actului atacat, Consiliul reţine că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă pentru următoarele motive: *„(...) prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2 referitoare la art. 1*

Computer de birou, inclusiv monitor şi accesorii (tastatură, mouse) + Sistem de operare OEM - HP ProDesk 400 G3 SFF, specificaţia nr. 26, SC ... SRL şi-a modificat prevederile propunerii tehnice, respectiv: în cadrul propunerii tehnice se menţionează «se livrează cu Patchcord tip CAT 5e, lungime: 2 buc. 1x1m şi 1 x 3m», iar în răspunsul de clarificare (PG.1 din «Clarificare 2 – MFE (29.06.2016) - ...») se precizează «1 bucată de 2m (Patch Cord GJ45 UTP Cat5e, CCA – 2m, Braun Group) şi o bucată de 5 m (Patch Cord RJ45UTP Cat5e, CCA – 5m, Braun Group».În acest sens, conform prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, oferta este considerată neconformă (...)".

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reţine că prin acest contract se doreşte achiziţia următoarelor echipamente IT & C şi a software-urilor aferente, după cum urmează:

1. Computer de birou, inclusiv monitor şi accesorii (tastatură, mouse) + Sistem Operare OEM - 285 buc.;
2. Computer portabil, inclusiv accesorii + Sistem Operare OEM – 15 buc.;
3. Tableta PC+ Sistem Operare – 3 buc.;
4. Aparat fax - 2 buc.;
5. Imprimantă laser alb/negru A4 - 8 buc.;
6. Imprimantă laser color A4 - 30 buc.;
7. Multifunctional (print/fax/scan) alb/negru (A3 + A4) (Imprimante multifuncționale tip I alb/negru) – 8 buc.;
8. Multifuncţional (print/fax/scan) color (A3 + A4) (Imprimante multifuncționale tip II color) – 8 buc.;
9. Plotter A0 - 1 buc.;
10. Aparat de îndosariere cu inele din plastic – 1 buc..

De asemenea, Consiliul reţine că în cadrul caietului de sarcini, se mai regăsesc următoarele prevederi generale care trebuie îndeplinite de ofertanţi:

„5.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice:

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentaţia de atribuire şi constituie ansamblul criteriilor pe baza cărora se elaborează, de către fiecare ofertant, propunerea tehnică.

Ofertantul va prezenta propunerea sa tehnică în funcţie de cerinţele caietului de sarcini. Propunerea tehnică va conţine un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificaţiilor conţinute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile respective.

În elaborarea ofertelor, ofertanţii vor avea în vedere următoarele:

a. Documentaţia inclusă trebuie să indice clar modelele oferite (denumire produs, cod produs, producător) şi caracteristicile incluse, în aşa fel încât să permită Comisiei de evaluare să stabilească configuraţia exactă.

b. Oferta trebuie să fie suficient de clară şi detaliată pentru a permite Comisiei o comparare facilă între specificaţiile cerute şi specificaţiile oferite.

c. Literatura tehnică aferentă va fi anexată la Propunerea tehnică.

Toate cerinţele formulate în prezentul caiet de sarcini sunt considerate cerinţe minime şi obligatorii şi trebuie să fie specificate în documentaţia tehnică originală a produselor furnizate de către producător.

Caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic şi de performanţă:

Toate echipamentele ofertate trebuie să fie noi şi nefolosite.

Echipamentele care vor fi ofertate şi livrate vor îndeplini cel puţin specificaţiile tehnice precizate în prezentul caiet de sarcini.

Furnizorul poate oferta echipamente cu caracteristici tehnice şi performanţe superioare faţă de cele stabilite prin prezentul caiet de sarcini, în condiţiile de compatibilitate stabilite prin specificaţiile tehnice (compatibilitate cu infrastructura informatică a MFE) şi nu va putea oferta o soluţie alternativă.

Oferta tehnică va fi însoţită de materialul documentar ce va dovedi caracteristicile fiecărui echipament (literatura tehnică de specialitate: prospecte/file de catalog/certificate de test/literatură de specialitate/ desene/articole/publicaţii/date etc. respectiv o trimitere către adresele publice de internet care conţin aceleaşi informaţii ale producătorului echipamentului ofertat) şi va include o descriere detaliată a caracteristicilor/performanţelor oferite.

Pentru toate livrabilele, în oferta tehnică se va indica explicit compania producătoare, denumirea produsului şi modelul (se va preciza cu exactitate codul produsului).

Fiecare echipament de tehnică de calcul va fi considerat ca şi un întreg, care include toate accesoriile necesare instalării acestuia, şi după caz, interconectării cu alte echipamente şi/sau medii de comunicaţie.

Echipamentele de tehnică de calcul vor fi însoţite de drivere şi programe software specifice pentru sistemele de operare suportate.

Dacă în urma recepţiei cantitative şi calitative, echipamentele nu vor îndeplini o parte din cerinţele obligatorii menţionate în Caietul de sarcini sau sunt nefuncţionale sau prezintă lipsuri ori deteriorări, Furnizorul se obligă să înlocuiască gratuit (pe cheltuială proprie) echipamentele astfel încât întreaga furnitură să îndeplinească toate cerinţele.

Echipamentele vor fi livrate cu toate reperele hardware (interfeţe, cabluri, elemente mecanice de montaj/instalare) şi software (aplicaţii, licenţe, unităţi de program – altele decât cele menţionate că vor fi puse la dispoziţie în mod expres de către Beneficiar) pentru a îndeplini toate cerinţele operaţionale/tehnice din întreg Caietul de sarcini".

În analiza unicului motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reţine ca fiind relevante specificaţiile tehnice ale echipamentului

menţionat la poziţia 1 din caietul de sarcini „Computer de birou, inclusiv monitor şi accesorii (tastatură, mouse)+ Sistem Operare OEM”. În cadrul tabelului centralizator la „Caracteristica componentei” – „Alte accesorii”, punctul 26 se regăseşte menţionată următoarea specificaţie tehnică minimă: „Patch Cord tip Cat5e, lungime:1 buc x2 metri si 1 buc x 5metri”.

De asemenea, Consiliul mai reţine că în cadrul Fişei de date a achiziţiei, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menţionat următoarele:

„Ofertantul va elabora şi prezenta Propunerea tehnică în aşa fel încât, în procesul de evaluare, informaţiile din cuprinsul acesteia să permită identificarea facilă a corespondenţei cu cerinţele tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerinţelor din Caietul de sarcini. Astfel propunerea tehnică va conţine un comentariu, articol cu articol, al specificaţiilor conţinute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondenţa propunerii tehnice cu cerinţele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici.

Ofertantul va completa Formularul nr. 17 din secţiunea III.

În scopul susţinerii celor prezentate în propunerea tehnică se pot prezenta documente relevante.

Neprezentarea propunerii tehnice în cadrul ofertei depuse conduce la respingerea ofertei.

Modul de prezentare a propunerii tehnice: (...)

Se prezintă informaţiile referitoare la structura şi conţinutul propunerii tehnice în scopul de a permite identificarea cu uşurinţă a corespondenţei cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea, în elaborarea ofertelor, ofertanţii vor avea în vedere următoarele:

a. Documentaţia inclusă trebuie să indice clar modelele oferite şi caracteristicile incluse, în aşa fel încât să permită Comisiei de evaluare să
stabilească configuraţia exactă.

b. Oferta trebuie să fie suficient de clară şi detaliată pentru a permite Comisiei o comparare facilă între specificaţiile cerute şi specificaţiile oferite.

c. Literatura tehnică aferentă va fi inclusă în anexe la propunerea tehnică.

Toate cerinţele formulate în caietul de sarcini sunt considerate cerinţe minime şi obligatorii, trebuie să fie specificate în documentaţia tehnică originală a produselor furnizate de către producător şi vor fi recepţionate în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire”.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reţine că în cadrul acesteia, în ceea ce priveşte echipamentul menţionat la poziţia 1 „Computer de birou, inclusiv monitor şi accesorii (tastatură, mouse) +

Sistem Operare OEM - 285 buc.", ofertantul a prezentat un tabel centralizator cu trei coloane în coloana 1 fiind menţionată „Caracteristica componentei", în coloana 2 – „Specificaţii tehnice minime" iar în coloana 3 – „Oferta HP ProDesk 400 G3 SFF". Referitor la „Caracteristica componentei" – „Alte accesorii", punctul 26 din caietul de sarcini „Patch Cord tip Cat5e, lungime:1 buc x 2 metri şi 1 buc x 5 metri", în cadrul celei de-a treia coloane intitulată „Oferta HP ProDesk 400 G3 SFF", contestatoarea a menţionat următoarele: „se livrează cu Patch Cord tip Cat5e, lungime: 2 buc: 1 x 1 metri şi 1 x 3 metri".

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul contestator a menţionat la pag. 22 următoarele: *„Dacă în urma recepţiei cantitative şi calitative, echipamentele nu vor îndeplini o parte din cerinţele obligatorii menţionate în Caietul de sarcini sau sunt nefuncţionale sau prezintă lipsuri ori deteriorări, ne obligăm să înlocuim gratuit (pe cheltuială proprie) echipamentele astfel încât întreaga furnitură să îndeplinească toate cerinţele. Echipamentele vor fi livrate cu toate reperele hardware (interfeţe, cabluri, elemente mecanice de montaj/instalare) şi software (aplicaţii, licenţe, unităţi de program – altele decât cele menţionate că vor fi puse la dispoziţie în mod expres de către beneficiar) pentru a îndeplini toate cerinţele operaţionale/tehnice din întreg Caietul de sarcini.*

Echipamentele ofertate şi livrate îndeplinesc cel puţin specificaţiile tehnice precizate în prezentul caiet de sarcini", iar în ceea ce priveşte echipamentul de la poziţia 1 a depus „Datasheet HP ProDesk 400 G3 Small Form Factor PC", specificaţie tehnică Placă grafică „NVIDIA GeForce GT730 GFX (2GB) PCIe x 8 Graphics Card (N3R90AT)" şi „Datasheet HP ProDisplay P232 58,4 cm (23") Monitor5".

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reţine că prin cererea de clarificări nr. 53408/27.06.2016, Comisia i-a solicitat ofertantei contestatoare, referitor la articolul 1 „Computer de birou, inclusiv monitor şi accesorii (tastatură, mouse) + Sistem Operare OEM – HP ProDesk 400 G3 SFF, specificaţia tehnică 26", să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinţei, respectiv „Patch Cord tip Cat5e, lungime:1 buc x 2 metri şi 1 buc x 5metri", având în vedere specificaţiile asumate în cadrul propunerii tehnice la pag. 3 (2 of 22) unde s-a stipulat: „se livrează cu Patch Cord tip Cat5e, lungime: 2 buc: 1 x 1 metri şi 1 x 3 metri".

Prin adresa nr. 33/H/27.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 53408/29.06.2016, ofertanta contestatoare a menţionat că dintr-o eroare de tipărire s-a menţionat greşit „se livrează cu Patch Cord tip Cat5e, lungime: 2 buc: 1 x 1 metri şi 1 x 3 metri". „Menţionăm prin prezenta şi garantăm că sistemele vor fi livrate cu patch cord-uri Cat.5e astfel: 1 bucată de 2 m (Patch Cord RJ UTP Cat5e, CCA – 2m, Braun Group) şi 1 bucată de 5 m (Patch Cord RJ UTP Cat5e, CCA – 5m, Braun Group)" indicând şi link-ul: http://www.braungroup.ro/patch-cord-utp-cat5e-rj45.

Verificând link-ul indicat de către ofertanta contestatoare în cadrul răspunsului la clarificări, Consiliul a constat că producătorul Braun Group, pe site-ul său, la partiţia „Patch Cord UTP Cat5e RJ 45” a menţionat că acestea sunt de diferite culori şi **lungimi.**

Răspunsul contestatoarei a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 6 (nr. înregistrare MFE/DAP/55598/01.07.2016), în cuprinsul căruia, la pag. 8, au menţionat următoarele:

„Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2 referitoare la 1. Computer de birou, inclusiv monitor şi accesorii (*tastatură, mouse)* + *Sistem de operare OEM - HP ProDesk 400 G3 SFF, specificaţia nr. 26, ofertantul şi-a modificat prevederile propunerii tehnice, respectiv: în cadrul propunerii tehnice respectiv: în cadrul propunerii tehnice se menţionează «se livrează cu Patchcord tip CAT 5e, lungime: 2 buc. 1x1m şi 1 x 3m», iar în răspunsul de clarificare [PG.1 din «Clarificare 2 – MFE (29.06.2016) - ...»] se precizează «1 bucată de 2m (Patch Cord GJ45 UTP Cat5e, CCA – 2m, Braun Group) şi o bucată de 5 m (Patch Cord RJ45UTP Cat5e, CCA – 5m, Braun Group».În acest sens, conform prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, oferta este considerată neconformă (...)”.*

Raportat la critica analizată, Consiliul constată incidenţa în cauză a următoarelor prevederi legale din HG nr. 925/2006:

- Art. 79 alin. (1) şi (2):

„(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. ***În aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 170 şi 201 din ordonanţa de urgenţă, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepţional, în următoarele situaţii:***

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 alin. (4), <u>fără a se permite însă şi modificarea propunerii financiare.</u>

(3) În cazul în care ofertantul îşi modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, preţul/preţurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

- Art. 80 alin. (4): „*Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente şi care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. O modificare a propunerii*

tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanţei de urgenţă care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

b) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

c) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

d) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe".

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul constată că, aşa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, membrii acesteia nu au demonstrat de ce această „modificare" a propunerii tehnice realizată de contestatoare nu ar putea fi asimilată ca abatere tehnică minoră.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă şi-a motivat decizia folosind două argumente:

- primul vizează faptul că „la o cuantificare teoretică în valoare monetară a respectivei modificări ar rezulta o sumă semnificativă în plus, ce ar trebui adăugată propunerii financiare" şi „modificările realizate de SC ... SRL (...) nu pot fi încadrate drept abateri tehnice minore, datorită faptului că acestea nu reprezintă o caracteristică tehnică a produselor IT ofertate, ci o specificaţie cantitativă precizată ca şi cerinţă minimă şi obligatorie în caietul de sarcini. Modificarea specificaţiilor CANTITATIVE (...), ca urmare a solicitărilor de clarificare formulate, pot conduce, la o cuantificare teoretică în valoarea monetară, rezultând o sumă semnificativ suplimentară ce ar trebui adăugată propunerii financiare aferente operatorului economic. Aceste modificări ar fi putut atrage după sine implicit şi modificarea clasamentului ofertanţilor";

- cel de-al doilea argument vizează dispoziţiile art. 80 alin. (4) lit. d), autoritatea contractantă arătând că din acest text de lege „reiese în mod evident faptul că speţa prin care ofertantul a modificat oferta iniţială care nu era în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini nu putea fi încadrată, drept abatere tehnică minoră, pentru că modificările vizează o parte din ofertă (propunere tehnică) pentru care documentaţia de atribuire publicată a exclus în mod clar, posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale caietului de sarcini, acestea fiind minime şi obligatorii şi trebuiau asumate, odată cu depunerea ofertelor şi nu ulterior prin răspunsurile la solicitările de clarificare, aşa cum se mrnţionează la pct. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fişa de date".

În ceea ce priveşte primul argument al autorităţii contractante, Consiliul îl apreciază ca fiind neîntemeiat având în vedere faptul că

autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări contestatoarei în legătură cu impactul financiar al acestei modificări, asupra valorii propunerii financiare, limitându-se la a face simple speculaţii care nu au niciun fundament. În acest context, Consiliul apreciază că, deşi procedura de atribuire se desfăşoară on line, fără fază finală de licitaţie electronică, iar la momentul evaluării tehnice autoritatea contractantă nu cunoştea valoarea propunerii tehnice a contestatoarei, ... ar fi trebuit, în aplicare dispoziţiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, să-i solicite contestatoarei să cuantifice impactul financiar al acestei „modificări" şi numai ulterior deschiderii propunerii financiare să stabilească dacă în speţă sunt sau nu incidente dispoziţiile art. 79 (2) lit. b) din HG nr. 925/2006/80 alin. (4) lit. b) din acelaşi act normativ.

Orice decizie a autorităţii contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă în speţă este vorba sau nu despre un impact financiar, aceasta cu atât mai mult cu cât în cadrul contestaţiei autoarea acesteia a menţionat că „preţul şi propunerea financiare depuse rămân neschimbate, în alcătuirea acestora fiind luate în calcul lungimile corecte de patchcord de 2 şi, respectiv 5 metri".

În ceea ce priveşte cel de-al doilea argument al autorităţii contractante expus în cadrul punctului de vedere, Consiliul nu îl poate reţine întrucât având în vedere complexitatea ofertei (10 echipamente) şi multitudinea de date solicitate a fi prezentate de către ofertanţi, Consiliul apreciază că ponderea patchcord-urilor (cablurilor) este accesorie, în speţă neputându-se vorbi despre „modificarea unei părţi din ofertă" aşa cum stipulează art. 80 alin. (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006 ci a unui detaliu (accesoriu).

În acest context, Consiliul reiterează specificaţiile tehnice ale echipamentului menţionat la poziţia 1 din caietul de sarcini „Computer de birou, inclusiv monitor şi accesorii (tastatură, mouse)+ Sistem Operare OEM". În cadrul tabelului centralizator la „Caracteristica componentei" – „**Alte accesorii",** punctul 26 se regăseşte menţionată următoarea specificaţie tehnică minimă: „Patch Cord tip Cat5e, lungime:1 buc. x2 metri şi 1 buc. x 5metri".

Raportat la susţinerile autorităţii contractante, Consiliul apreciază că în speţă este vorba despre o specificaţie tehnică menţionată ca atare în caietul de sarcini, care, conform art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „conţine, în mod obligatoriu, **specificaţii tehnice**".

Consiliul apreciază că modul în care autoritatea contractantă a interpretat prevederile legale este una extrem de formalistă care ar conduce la imposibilitatea corectării unor abateri tehnice minore şi, în final, la negarea aplicării textului de lege întrucât, în esenţă, orice abatere de la prevederile caietului de sarcini ar reprezenta o neconformitate care nu ar putea fi corectată.

Nelegalitatea respingerii unei oferte din cauza unor aspecte minore analizate prin raportare la complexitatea ofertei şi la multitudinea de date pretinse de aceasta a fost reţinută şi jurisprudenţial.

Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea eficientă a fondurilor, în speţă, solicitarea de lămuriri suplimentare se impunea cu forţa evidenţei.

Raportat la speţa analizată, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei, pentru motivul invocat de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, reprezintă o încălcare a principiului proporţionalităţii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

În consecinţă, CNSC apreciază că, în speţă, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că oferta contestatoarei nu se încadrează în niciunul dintre cele 4 cazuri limitative prevăzute de 80 alin. (4) din HG nr. 925/2006 în care o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind întemeiată contestaţia formulată de SC ... SRL.

În ceea ce priveşte susţinerea autorităţii contractante referitoare la situaţia unui alt ofertant (SC NET BRINEL SA), Consiliul constată că acesta nu a înţeles să depună în cadrul termenului legal notificare şi contestaţie, iar Consiliul nu se poate pronunţa cu privire la acest aspect. Exercitarea sau nu a unei căi de atac împotriva unui act administrativ este o chestiune care ţine exclusiv de voinţa (decizia) fiecărei persoane juridice în parte.

În acest context, Consiliul reţine că în conformitate cu dispoziţiile art. 206 alin. (1^1) din OUG nr. 34/2006: *„În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză şi fie a fost considerată legală de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Referitor la susţinerea autorităţii contractante cu privire la incidenţa în cauză a dispoziţiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată întrucât în speţă au aplicabilitate normele metodologice de aplicare ale OUG nr. 34/2006, respectiv art. 79 şi 80 din HG nr. 925/2006,

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestaţia formulată de SC ... SRL, va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 58154/15.07.2016 şi actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei precum şi cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire şi va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de

atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 58154/15.07.2016 şi actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei precum şi cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire şi obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 16 pagini.