



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr. depusă de către SRL, cu sediul în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet de avocat , formulată împotriva raportului procedurii nr. - în referire la lotul 1, privind procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectanții 2 loturi: 1. Sterilizant chimic și dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile. 2. dezinfectant de nivel înalt pentru aer”, - în referire la lotul 1, de către, cu sediul în, ...-3, jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea PV în partea referitoare la evaluarea financiară a ofertei S. „ ” SRL la lotul 1 (STERILIZANT CHIMIC ȘI DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU DISPOZITIVE MEDICALE TERMOSENSIBILE);

- obligarea AC la reevaluarea financiară a ofertei S. „ ” SRL la lotul 1, în raport de criticile din contestația sa;

- obligarea AC la reluarea procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului 1 prin aplicarea dispozițiilor secțiunii VI.3 Fișa de data a achiziției;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în suma de 2.200 lei - anexa nr.1).

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL, reprezentat convențional prin Cabinet de avocat, a formulat contestație împotriva refuzului autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției (adresa nr. - anexa nr. 1), emis în cadrul aceleiași procedurii

organizată SPITALUL JUDEȚEAN „”, cu sediul în, ...-3, jud., în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției lotului în forma electronică;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în suma de 2.200 lei – anexa nr. 2).

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL, reclamă rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 4001/14.03.2022 - în referire la lotul 1, considerându-l nelegal.

I. În ceea ce privește prima contestație, SC SRL solicită cele arătate în partea introductivă, respectiv:

- anularea PV în partea referitoare la evaluarea financiară a ofertei S. SRL la lotul 1 (STERILIZANT CHIMIC ȘI DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU DISPOZITIVE MEDICALE TERMOSENSIBILE);
- obligarea AC la reevaluarea financiară a ofertei S. SRL la lotul 1, în raport de criticile din contestația sa;
- obligarea AC la reluarea procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului 1 prin aplicarea dispozițiilor secțiunii VI.3 Fișa de data a achiziției;
- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în suma de 2.200 lei - anexa nr.1).

Pe fond, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat o corectă evaluare financiară a ofertei competitorului său S. SRL la lotul 1 al achiziției, încălcând obligația stabilită prin art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016:

„(1) în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplu/ficat/de concurs”.

Contestatorul prezintă clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 1, astfel cum este stabilit prin RAPORT (p.7), sub formă tabelară, arătând că, prețul ofertat de S. SRL este evident neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea estimată a achiziției (108.000 lei), prevăzută în Fișa de date, la cap. II.2.6 „Valoarea totală

estimată”: „Valoarea estimată fără TVA: 108000; Moneda: RON”, și la prețurile pieței - inclusiv la cele promovate în alte proceduri de achiziție pentru același produs - STERIL C (anexa nr.4).

Astfel, contestatorul apreciază că, în situația dată autoritatea contractantă trebuia să procedeze conform prevederilor legale:

Legea nr. 98/2016 „ART. 210 (1) *In cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*”

HGR nr.395/2016 „ART. 136 (1)*In situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2)*Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3)*În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.*

Ori, contestatorul susține că, potrivit RAPORTULUI (p.6-7), autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit această obligație:

Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în fondurile care pot fi alocate în acest scop (Fonduri bugetare), al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat etc

Ofertant	Admis/Respins	Observații	Clarificări solicitate/răspunsuri
SC SRL	Admis	Lot.1	
SC SRL	Admis	Lot.1.	
SC SRL	Admis	Lot.1.	
SC SRL	Respins	Lot.1.	
SC SRL	Admis	Lot.2	
SC ,,, SRL	Admis	Lot.1.	

Oricum, contestatorul consideră că, calculul prețului ofertei S. ,,,, SRL este greșit apreciat de autoritatea contractantă la valoarea de 7.200 lei pentru întreaga cantitate de 2.000 kg produs concentrat (adică 3,6 lei/kg produs concentrat).

În realitate, contestatorul susține că, prețul/litru soluție de lucru oferat de S.,,, SRL este de 3,60 lei (iar nu pe kg produs concentrat).

Astfel, contestatorul învederează faptul că, analiza comparativă a ofertelor la lotul 1 este stabilită prin caietul de sarcini:

- *Analiza comparativă se va face având în vedere prețul unui litru soluție de lucru la concentrația cea mai mică, care acoperă spectrul solicitat în timpul maxim de 15 minute.*

Având în vedere că produsul oferat de S. ,,,, SRL este STERIL C., contestatorul arată că, pentru realizarea spectrului microbicide stabilit prin caietul de sarcini al lotului (în continuare CS):

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2006

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 5,0 EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 5,0*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1) timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0 EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*
- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0 EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*
- *Micobactericidă/Tuberculocidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0 EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*
- *Virucidă: EN 14476*
- *Sporicidă : EN 13704 (2,1)*

produsul concentrat trebuie diluat la o concentrație a soluției de lucru de 2 % (întrucât efectele BACTERICID EN 14561, FUNGICID EN 13624 și FUNGICID EN 14562 se produc la această diluție - anexa nr. 5).

Așadar, contestatorul apreciază că, dacă prețul/litru soluție de lucru este 3,60 lei, iar diluția soluției de lucru este 2 %, atunci prețul/kg produs concentrat este 180 lei (3,60 lei: 2 %).

Contestatorul susține că, prețul corect al ofertei S.,,,, SRL este deci de 180 lei/kg produs concentrat x 2.000 kg produs concentrat = 360.000 lei, impunându-se deci reevaluarea financiară a ofertei S.,,,, SRL cu luarea în considerare a criticii sale anterior descrise.

În cadrul reevaluării ce s-ar dispune pentru motivul de mai sus prezentat, contestatorul consideră că, în vederea departajării ofertelor societății sale și S. ,,,, SRL (preț egal - 104.000 lei) se impune obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Fișei de date a achiziției: „VI. 3 Informații suplimentare: Modalitatea de departajare a eventualelor oferte cu prețuri egale clasate pe unul dintre primele 3 locuri ale clasamentului intermediar (de exemplu; pe locul 3 sunt două oferte egale) se va solicita reofertari financiare de la operatorii economici, prin intermediul SEAP în vederea departajării ofertelor.”

Așadar, contestatorul învederează că, întreaga critică are în vedere datele aflate la dispoziția sa în spațiul public.

Având în vedere că autoritatea contractantă i-a blocat accesul la consultarea dosarului achiziției, contestatorul arată că, „dacă în urma obținerii accesului solicitat rezultă motive de neconformitate a ofertelor competitorilor săi sau evaluări financiare greșite ale ofertelor lor - alta decât cea enunțată în prezenta contestație, în vederea asigurării caracterului efectiv al dreptului de contestare a actelor AC, urmează a formula contestații în consecință”.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Totodată, contestatorul solicită și consultarea dosarului, în temeiul art. 19 din Lege.

II. Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL, a formulat contestație împotriva refuzului autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției (adresa nr. - anexa nr. 1), emis în cadrul aceleiași procedurii organizată SPITALUL JUDEȚEAN ,,,, ” , în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției lotului în forma electronică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în suma de 2.200 lei - anexa nr. 2)., înregistrată la CNSC cu nr. ,

1. CHESTIUNI PREALABILE

1.1. Contestatorul învederează faptul că, refuzul i-a fost comunicat via e-mail la data de (anexa nr. 3); astfel, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 162.000 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Lege, a formulat prezenta contestație în termen legal.

1.2. În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2²) din Lege, contestatorul arată că a constituit la dispoziția CNSC cauțiunea în suma de 259,2 lei, reprezentând 2% dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru aferent lotului contestat - 1 (anexa nr. 4 - în original, dovada constituirii cauțiunii).

1.3. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Lege, contestatorul arată că a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației (anexa nr. 5).

2. Fondul contestației

În vederea exercitării dreptului conferit (în calitate de ofertant la achiziția lotului 1) prin art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că, a solicitat autorității contractante să-i acorde acces la dosarul achiziției lotului 1 - anexa nr. 6.

Astfel, contestatorul precizează că, a solicitat autorității contractante să-i acorde accesul la dosarul electronic al achiziției.

Așadar, contestatorul arată că autoritatea contractantă a refuzat să-i acorde accesul în forma solicitată cu următoarea motivare: *„punem la dispoziția dumneavoastră documentele solicitate, ofertele tehnice și respectiv ofertele financiare ale celorlalți participanți al procedura de atribuire, prin consultarea acestora la sediul instituției noastre. Facem precizarea că legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația punerii la dispoziție, dar nu și modalitatea de transmite, iar motivul pentru care teoretic nu se poate deplasa un reprezentant al societății la sediul instituției noastre, starea de alertă, a încetat.”*

Contestatorul apreciază că, „refuzul acceptării cererii noastre - astfel cum am formulat - este nemotivat în drept.”

Mai mult, contestatorul apreciază că este oricum nefondat pentru următoarele motive:

Principial, contestatorul apreciază că dacă legea nu face nicio distincție între diferitele modalități de acordare a accesului la dosarul achiziției, nici cel care trebuie să o aplice nu poate face nicio distincție - cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu poate invoca o anumită prevedere legală care să-i întemeieze refuzul (*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, respectiv *exceptio est strictissimae interpretatione*).

Cu toate acestea, contestatorul arată că, legea aplicabilă, contrar poziției autorității contractante, afirmă clar dreptul solicitantului de informații publice a le primi în format electronic.

Astfel, contestatorul arată că, art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 instituie regula în materia accesului la dosarul achiziției publice prin trimitere la termenele și procedurile prevăzute de Legea nr. 544/2001: *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii”*.

De asemenea, contestatorul precizează faptul că, potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001: *„(3) Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic”*.

Așadar, contestatorul arată că, autoritatea contractantă nu invocă faptul că i-ar lipsi „condițiile tehnice necesare” pentru transmiterea informațiilor solicitate în format electronic. Mai mult, apreciază că, nici nu ar putea invoca un asemenea argument în condițiile în care procedurile de achiziție publică se desfășoară în mod electronic, iar cea organizată de autoritatea contractantă nu face excepție (a se vedea Fișa de date a achiziției: cap.IV., 4.3 Modul de prezentare al ofertei: *Pentru a putea participa la procedura de atribuire prin mijloace electronice, ofertantii trebuie să fie înregistrați în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) (www.e-licitatie.ro). DUAE, documentele de calificare, Documentele justificative care probează cele declarate în DUAE, ofertele tehnice și financiare vor fi transmise în SEAP și obligatoriu semnate electronic*”).

În opinia contestatorului, motivul invocat este și vădit lipsit de proporționalitatea care trebuie să fie respectată în tot cursul procedurilor de achiziție publică (art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016).

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă „dorește, cu scop vădit șicanatoriu, să ne oblige a face un drum de 10 ore dus-întors (plus orele de consultare, dacă AC nu va găsi un nou motiv de a face inutilă deplasarea în sine la sediul său), când același rezultat (consultarea dosarului) - pe care se declara gata a-l îndeplini - poate fi realizat, cu avantaje pentru ambele părți, pe calea transmiterii informațiilor solicitate în format electronic.”

Totodată, contestatorul consideră că, procedând în acest mod, autoritatea contractantă „realizează împiedicarea efectivă/reală a societății noastre de a verifica modul în care a realizat evaluarea tehnică și financiară a ofertelor prezentate la lotul 1 al achiziției - și prin aceasta ne încalcă dreptul de acces la justiție, stabilit prin legea specială nr. 101/2016.”

Mai mult, contestatorul susține că „asemenea atitudine nu poate avea vreun efect asupra constatării, derivate din obligarea AC la îndeplinirea sarcinii sale prevăzute de art. 217 (6) L.nr.98/2016, de eventuale erori savarsite de AC în procedura dec atribuire a acordului cadru al lotului 1, astfel încât sunt în drept - și în termen - a exercita acest drept după cunoașterea în detaliu a activității desfășurate de AC în adoptarea deciziilor sale”, a considera altminteri înseamnă, în opinia sa, a goli de conținut dreptul la o cale de atac eficace împotriva măsurilor dispuse de autoritatea contractantă în mod netransparent.

În sensul dat, contestatorul invocă prevederile art. 1 alin. (1) și (3) din *Directiva Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (89/665/CEE)*, astfel cum a fost modificată prin: Directiva 92/50/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992, Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 și rectificată prin: Rectificare, JO L 63, 10.3.2016, p. 44 (89/665/CEE):

„(1)(....)Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a se asigura că, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/24/UE sau a Directivei 2014/23/UE, deciziile autorităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și, mai ales, cât mai rapide posibil, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, pe motivul că deciziile respective au încălcat dreptul Uniunii în domeniul achizițiilor publice sau normele de drept intern care transpun respectivele prevederi comunitare.

(....)

(3) Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.”

Așadar, pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă, „,,,” , a formulat punct de vedere referitor la contestația cu nr. depusă de către S.C. S.R.L. împotriva Raportului procedurii nr. , solicitând respingerea acesteia ca

neîntemeiată și „să respingeți plata cheltuielilor efectuate pentru redactarea contestației în sumă de 2.200 lei”.

În motivarea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în fapt, în data de 31 ianuarie 2022, instituția sa a lansat în S.I.C.A.P. procedura de achiziție publică prin Cerere de ofertă/Procedură simplificată pentru achiziționarea a 2 tipuri de dezinfectanți, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1100396/31.01.2022.

Referitor la Lotul nr. 1 - Sterilizant chimic și dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile:

Domeniu de utilizare:

- Sterilizare chimică la rece pentru instrumentare medicale termosensibile (endoscoape, gastroscopie, colonoscoape, laparoscopia, bronhoscoape, artroscopia).

- Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat

- Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2006

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 5,0 EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 5,0

- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1) timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0 EN 14562(*Candida albicans*) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

- Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0 EN 14562 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,2), timp de contact 60 min, reducere lg. ≥ 4,0

- Micobactericidă/Tuberculocidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0 EN 14563(2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

- Virucidă: EN 14476

- Sporicidă : EN 13704 (2,1)

- Compatibil cu materiale pe care se folosește (oțel inoxidabil, cauciuc, plastic rigid, materiale sintetice, aparatură de anestezie, aparatură termosensibilă), non coroziv.

- Timp de acțiune maxim 15 minute.

- Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.

- Soluția diluată să fie stabil în timp minim 24 de ore sau 30 de cicluri, calitatea soluției preparate și utilizate se va controla cu indicatori chimici (teste specifice).

- Dacă soluția diluată are eficacitate mai îndelungată, soluția să fie însoțită de benzi indicatoare speciale pentru testarea concentrației.

- Să fie biodegradabil

•Analiza comparativă se va face având în vedere prețul unui litru soluție de lucru la concentrația cea mai mică, care acoperă spectrul solicitat în timpul maxim de 15 minute.

Alte specificații:

1.Să aibă marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu directive 93/42/CEE a Consiliului în 14 iunie 1993, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr.54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare, conform Ordinului nr. 961 din 19.08.2016.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, pentru Lotul nr. 1 - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, au fost depuse 5 oferte, astfel: S.C. ,,,, S.R.L., S.C. ,,,, S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Din cele 5 oferte depuse pentru lotul nr. 1, autoritatea contractantă precizează că doar 4 oferte au fost admisibile și au corespuns din punct de vedere tehnic cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini.

Așadar, autoritatea contractantă arată că, oferta depusă de către S.C. S.R.L. pentru produsul ,,,, TM, nu a corespuns cerințelor caietului de sarcini, respectiv timpul de acțiune pentru distrugerea sporilor este de 120 de minute, iar potrivit cerințelor caietului de sarcini timpul de acțiune trebuie să fie de maxim 15 minute.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, ofertele financiare depuse de către operatorii economici admisibili au fost următoarele:

- S.C. ,,,, S.R.L. - 7.200 lei,
- S.C. ,,,, S.R.L. - 104.000 lei,
- S.C. S.R.L. - 104.000 lei,
- S.C. S.R.L. - 108.000 lei.

Raportat la criteriul de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă arată că, oferta declarată câștigătoare - din cele 4 oferte admisibile, a fost cea depusă de către S.C. ,,,, S.R.L., cu suma de 7.200 lei.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulată de către S.C. S.R.L. privind Raportului procedurii nr. 4001/14.03.2022 și „să respingeți plata cheltuielilor efectuate pentru redactarea contestației în sumă de 2.200 lei.”

În drept, se invocă:

-Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,
-H.G. nr. 395/2016 privind Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016,
-Legea nr. 101/2016 privind remedii și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii,

-Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfectie,

-Ordinului nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide,

În susținere au fost anexate înscrisuri, în copie conformă cu originalul:

- Raportul procedurii nr. ,
- Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ,
- Comunicarea rezultatului ofertelor necâștigătoare nr. ,
- Comunicarea rezultatului ofertelor câștigătoare nr.
- Ofertele tehnice depuse de operatorii economici participanți la procedura de atribuire,
- Ofertele financiare depuse de operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ,,,," a formulat punct de vedere la contestația formulată de către SC SRL împotriva Raportului procedurii nr. prin care, pe lângă anularea raportului pentru lotul nr. 1, contestă și faptul că autoritatea a blocat accesul la consultarea dosarului achiziției publice, respectiv a ofertelor tehnice și financiare a celorlalți operatori economici care au depus ofertele în cadrul procedurii de atribuire, solicitând respingea ca neîntemeiată a contestației formulată și „să respingeți plata cheltuielilor efectuate pentru redactarea contestației în sumă de 2.200 lei”, pentru următoarele:

Autoritatea contractantă arată că, în data de 31 ianuarie 2022, instituția sa a lansat în S.I.C.A.P. procedura în cauză pentru achiziționarea a 2 tipuri de dezinfectanți, sens în care a publicat anunțul de participare este SCN .

Astfel, pentru Lotul nr. 1 - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, au fost depuse 5 oferte, respectiv: S.C. ,,,, S.R.L., S.C. ,,,, S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Din cele 5 oferte depuse pentru lotul nr. 1, doar 4 oferte au fost admisibile și au corespuns din punct de vedere tehnice cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini, iar oferta depusă de către S.C. S.R.L. pentru produsul ,,,, TM, nu a corespuns cerințelor caietului de sarcini, respectiv timpul de acțiune pentru distrugerea sporilor este de 120 de minute, iar potrivit cerințelor caietului de sarcini timpul de acțiune trebuie să fie de maxim 15 minute.

Autoritatea contractantă arată că, ofertele financiare depuse de către operatorii economici admisibili au fost următoarele:

- S.C. ,,,, S.R.L.-7.200 lei,
- S.C. ,,,, S.R.L. - 104.000 lei,
- S.C. S.R.L. - 104.000 lei,
- S.C. S.R.L. - 108.000 lei.

Așadar, autoritatea contractantă arată că, raportat la criteriul de atribuire stabilit *prețul cel mai scăzut*, oferta declarată câștigătoare din cele 4 oferte admisibile a fost cea depusă de către S.C. ,,,, S.R.L., cu suma de 7.200 lei.

Pe lângă contestarea procedurii de atribuire, autoritatea arată că, S.C. S.R.L. precizează faptul că, instituția a blocat accesul la

consultarea dosarului achiziției publice, respectiv a ofertelor tehnice și financiare a celorlalți operatori economici care au depus ofertele în cadrul procedurii de atribuire, afirmație care însă nu corespunde realității.

În data de , S.C. S.R.L. a depus o cerere scrisă prin care a solicitat să i se pună la dispoziție oferta tehnică și oferta financiară a operatorului economic S.C. S.R.L., solicitare la care, autoritatea a răspuns, în data de , cu mențiunea că reprezentanții societății se pot prezenta la sediul instituției pentru consultarea dosarului achiziției ca urmare a încetării stării de alertă pe teritoriul României.

Autoritatea contractantă arată că, de acest răspuns contestatorul nu a fost mulțumit, astfel că, în data de a formulat din nou o solicitare de punere la dispoziție a documentelor din dosarul achiziției, la care i s-a răspuns, de asemenea afirmativ și în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă menționează faptul că, este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale. Mai mult, autoritatea arată, astfel cum a comunicat prin adresa nr. 4051 din data de 15 martie 2022, disponibilitatea instituției de a pune la dispoziție documentele solicitate, ofertele tehnice și respectiv ofertele financiare ale celorlalți participanți la procedura de atribuire, prin consultarea acestora la sediul instituției sale.

Totodată, autoritatea face precizarea că leguitorul a stabilit în sarcina sa obligația punerii la dispoziție, dar nu și modalitatea de transmitere, iar motivul pentru care teoretic nu se poate deplasa un reprezentant al societății la sediul instituției, starea de alertă, a încetat.

În considerentelor celor mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către S.C. S.R.L. privind Raportului procedurii nr prin care se solicită anularea raportului pentru lotul nr.1, „să constatați că afirmația contestatorului privind blocarea accesului la consultarea dosarului achiziției publice, respectiv a ofertelor tehnice și financiare a celorlalți operatori economici care au depus ofertele în cadrul procedurii de atribuire nu corespunde realității și să respingeți plata cheltuielilor efectuate pentru redactarea contestației în sumă de 2.200 lei.”

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, H.G. nr. 395/2016 privind Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfectie, Ordinului nr. 1082/2016 pentru aprobarea

modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

În probațiune, au fost anexate, în copie conformă cu originalul, următoarele înscrisuri:

- Adresa nr. înaintată de către S.C. S.R.L.,
- Răspunsul Spitalului la adresa nr. ,
- Adresa nr. înaintată de către S.C. S.R.L.,
- Răspunsul Spitalului la adresa nr.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , S SRL arată că, primind la , punctele de vedere ale autorității contractante adresele nr. și nr. - la cele două contestații privind acte ale autorității contractante considerate a fi abuzive:

1. Având în vedere prevederile art. 17 alin. (1) lit.b) și (2) din Legea nr. 101/2016, se impune conexarea celor două contestații, prin reunirea lor în dosarul nr.

2. Privind contestația împotriva raportului procedurii nr. , autoritatea contractantă doar afirmă că a atribuit acordul-cadru al lotului 1 ofertantului care a oferit cel mai scăzut preț.

Niciun comentariu/combateră/opinie referitoare la toate argumentele sale.

Avându-se în vedere obligația C.N.S.C. de a soluționa contestația sa, cu respectarea principiului disponibilității (art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016), contestatorul solicită a se lua în considerare „apărăările” astfel exprimate de autoritatea contractantă.

3. Privind contestația împotriva refuzului autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției în format electronic, autoritatea contractantă afirmă, din nou, ceea ce deja este stabilit - i-a acordat accesul la sediul său, fără a menționa „nimic despre proporționalitatea măsurii, nimic despre prevederile art. 7 alin. (3) Legea nr. 544/2001.”

Având în vedere obligația C.N.S.C. de a soluționa contestația cu respectarea principiului disponibilității (art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016), contestatorul solicită a se lua în considerare „apărăările” astfel exprimate de autoritatea contractantă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN „„„”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectanții 2 loturi: 1. Sterilizant chimic și dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile. 2. dezinfectant de nivel înalt pentru aer”, – în referire la lotul 1, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă, pentru lotul 1, 5 operatori economici, printre care și contestatorul SC SRL, oferte ce au fost accesate în data de , la sediul autorității contractante, aspecte

consemnate în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 27/21.02.2022.

Prin raportul procedurii nr. autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

- S.C. ,,,, S.R.L. - 7.200 lei, cu un preț de 3,60/L - locul I;
- S.C. ,,,, S.R.L. - 104.000 lei, cu un preț de 52,00 preț/L - locul II;
- S.C. S.R.L. - 104.000 lei, cu un preț de 52,00 preț/L - locul II;
- S.C. S.R.L. - 108.000 lei, cu un preț de 54,00 preț/L - locul III.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , S.C. S.R.L. a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Împotriva refuzului autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției (adresa nr.), ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

Pe fondul contestațiilor formulate de S.C. S.R.L., Consiliul retine:

Referitor la contestația nr. :

Contestatorul sustine ca decizia de atribuire luata de autoritatea contractanta privind lotul 1 este grav afectata de o eroare de apreciere a ofertei financiare depuse de ofertantul S.C. ,,,, S.R.L.

Consiliul, analizand si preturile comunicate pe piata de diferiti distribuitori pentru produsul STERIL C (sterilizant chimic și dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile) oferat de S.C. ,,,, S.R.L. constata ca acestea se situeaza între 250 lei/kg și 300 lei/kg pentru produsul concentrat care face obiectul achiziției publice.

Valoarea luata în considerare de autoritatea contractanta la stabilirea ofertei cu pretul cel mai scazut, cea de 3,60 lei/l, este, în mod evident, pretul unui litru de solutie de lucru cu concentratie de 2%.

Documentatia de atribuire aferenta lotului 1 are serioase lacune în sensul în care la criteriul de atribuire „*pretul cel mai scazut*” nu se face nicio precizare privind care sunt preturile care se compara, dar este evident ca pretul cel mai scazut al solutiei de lucru care indeplineste cerintele din caietul de sarcini este singura varianta rezonabila.

De asemenea, lipsesc si precizari explicite referitoare la ce reprezinta cantitatile comunicate ce urmeaza sa fie achizitionate în cadrul procedurii, dar având în vedere cantitatea minima de 10 kg și valoarea estimata, este evident ca se refera la produsul concentrat.

Consiliul, apreciind calculul prețului ofertei S.C. ,,,, SRL ca fiind greșit apreciat de autoritatea contractantă la valoarea de 7.200 lei pentru întreaga cantitate de 2.000 kg produs concentrat (adică 3,6 lei/kg produs concentrat) constata ca se impune reevaluarea financiară a ofertei S.,,,, SRL și va admite contestația formulata.

Totodata, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016 va obliga autoritatea contractanta la plata catre S.C. S.R.L. a sumei de 2200 lei, probata cu factura nr. reprezentand cheltuieli efectuate pentru solutionarea contestatiei.

Referitor la cea de-a doua contestație, Consiliul urmează să o respingă ca ramasă fără obiect, contestatorul având posibilitatea, de care a și beneficiat, a studierii dosarului la sediul CNSC.

În consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, solicitare inclusă în cea de-a doua contestație nr. .

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. formulată de SC SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN ,,,," și va dispune anularea raportului procedurii nr. în ceea ce privește lotul 1, precum și a comunicărilor subsecvente privind acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, prin solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei financiare depuse de ofertantul S.C. ,,,, SRL, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă la plata către S.C. S.R.L. a sumei de 2200 lei, probată cu factura nr. reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca ramasă fără obiect contestația nr. formulată de SC SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN ,,,,"

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația nr. formulată de SC SRL în contradictoriu cu ,,,,"

Dispune anularea raportului procedurii nr. în ceea ce privește lotul 1, precum și a comunicărilor subsecvente privind acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, prin solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei financiare depuse de ofertantul S.C. ,,,, SRL, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației nr. , probate cu factura nr. .

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca ramasă fără obiect contestația nr. formulată de SC SRL în contradictoriu cu ,,,,"

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

/

.....

.....

.....