

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8636/12.11.2021, elaborat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect *„Execuție lucrări de reparații curente la străzile de macadam și pământ, decolmatarea șanțurilor marginale și refacerea podețelor din ...”*, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), anunț de participare .../..., s-au solicitat Consiliului: *„în primă fază, suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, iar prin decizia pe care o veți da, la anularea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 8636/12.11.2021 și obligarea autorității contractante la publicarea unui nou răspuns clar, concis și fără ambiguități”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8636/12.11.2021, elaborat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *„Execuție lucrări de reparații curente la străzile de macadam și pământ, decolmatarea șanțurilor marginale și refacerea podețelor din ...”*, solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../.../.../..., s-a dispus: *„Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de către ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...).”*

În motivare, contestatoarea arată că, ulterior inițierii procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, a transmis acesteia, în data de 29.10.2021, prin intermediul SEAP, o solicitare de clarificări pentru care organizatoarea procedurii a formulat răspunsul consolidat cu nr. 8636/12.11.2021. Acest document, conform susținerilor contestatoarei, nu a clarificat aspectele semnalate și, în plus, a introdus o serie de contradicții, încălcând în acest fel prevederile art. 103 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Prezentând un scurt istoric al corespondenței cu autoritatea contractantă, ... menționează și faptul că, în data de 15.11.2021 a lansat o nouă solicitare de clarificări referitoare la răspunsul primit. Cu toate că solicitarea avea ca și scop clarificarea contradicțiilor din răspunsul autorității contractante, acesta nu a mai oferit contestatoarei nicio altă informație.

Considerând nelegal răspunsul ..., autoarea contestației prezintă următoare aspecte: Referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificări nr. 1, pentru a întocmi graficul de realizare a lucrărilor conform cerințelor, acesta a solicitat autorității contractante să prezinte cantitățile estimate a se executa în fiecare an, primind, ulterior, răspunsul conform căruia *„1.1 Graficul va fi întocmit pentru cantitățile maxime prezentate în cadrul documentației de atribuire”*. Acest răspuns este considerat a fi neclar și incomplet de către contestatoarea, care subliniază importanța sa prin faptul că graficul de execuție reprezintă factor de evaluare.

Cu privire la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 1, ... arată că a semnalat autorității contractante inadvertențele dintre cerințele din cadrul fișei de date și caietului de sarcini și cele din cadrul documentului *„Instrucțiuni pentru ofertanți”*, în sensul în care, în cel din urmă document, există fraze fără finalitate și se solicită flux de numerar prezentat în cadrul propunerii financiare, solicitare ce nu se regăsește și în fișa de date și în caietul de sarcini.

Ulterior inserării răspunsului organizatoarei procedurii potrivit căruia *„1.2 Graficul va fi întocmit pe o perioadă de 4 ani, perioada maxima a acordului cadru. Se elimina cerința privind prezentarea fluxului de numerar. Graficul solicitat va fi de forma GANTT și va conține: (...)*

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. *să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate”,* contestatoarea subliniază că documentația de atribuire nu conține nicio piesă scrisă și desenată.

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că mențiunea de la punctul **e.** din cuprinsul acestui răspuns: *„să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar,*

pentru aceeași unitate de planificare)”, este în neconcordanță cu cea de la punctul anterior, unde se precizează că fluxul de numerar se elimină.

Legat de graficul fizic de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor centralizat pe întreaga investiție, mențiunea autorității contractante conform căreia *„Acesta va fi elaborat pe luni, cu cuprinderea/ evidențierea tuturor activităților de proiectare și execuție iar pentru execuție graficul se va întocmi cu cuprinderea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care sunt descrise în PT”* este apreciată de către contestatoare ca fiind neclară, nespecificându-se tipul de servicii sau de activități ce trebuie cuprinse și neputând fi identificat proiectul tehnic la care se face referire.

În continuare, autoare contestației consideră neclare afirmațiile organizatoarei procedurii, potrivit căreia *„De asemenea se va prezenta Graficul fizic de execuție a lucrărilor, separat pentru fiecare obiect în parte. Acesta va fi elaborat pe săptămâni, cu cuprinderea în cadrul fiecărui obiect a categoriilor de lucrări, a principalelor lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări, respectiv cu cuprinderea principalelor cantități de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport); În grafic vor fi prezentate obiectele și devizele pe obiect. Obiectele și categoriile de lucrări sunt cele descrise în Caietul de sarcini (Memoriu general - Devize pe obiect)”,* dat fiind faptul că nu se pot identifica documentele pe care ... le solicită a fi cuprinse în cadrul graficului.

În răspunsul formulat, autoritatea contractantă mai menționează că: *„Ofertantul va include, de asemenea, planuri și diagrame care să surprindă viziunea sa privind etapele de derulare ale lucrărilor (fazele determinante)”,* face trimitere la *„Structura WBS (Work Breakdown Structure) - Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile proiectului, prezentata la nivel de articol de deviz”* și solicită *„Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu_cantitățile de lucrări”.* În opinia contestatoarei, toate aceste mențiuni sunt ambigue.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante conform căreia *„Se va prezenta un tabel în care trebuie incluse următoarele «resursa aprovizionată», «distanța de transport», «numărul de mijloace de transport alocate/zi», «numărul de curse auto/zi», «timp alocat/cursă transport încărcat și descărcat»”,* ... subliniază faptul că nu se poate estima/planifica, în faza de ofertare, numărul de curse alocate pe zi, atât timp cât nici organizatoarea procedurii nu pare să cunoască lucrările ce se vor executa în fiecare an, lună, zi și nici locația lor.

Referitor la punctul 3 din solicitarea de clarificări nr. 1, contestatoarea arată că a evidențiat faptul că, în caietul de sarcini, la capitolul privind obligațiile executantului, se specifică: *„Tipurile de lucrări vor fi alese în funcție de tipul și starea din teren și vor fi programate de beneficiarul lucrării pe toate locațiile din zona respectivă. Nu vor fi acceptate obiecții din partea executantului, de a nu se executa anumite*

tipuri de lucrări pe anumite locații, dacă acestea sunt justificate pentru asigurarea viabilității acestora”.

În opinia contestatoarei, raportat la întrebare și răspunsul oferit („Baza graficului ce va fi întocmit îl reprezintă cantitățile maxime de lucrări prezentate în listele de cantități.”), autoritatea contractantă își rezervă dreptul, fără obiecții din partea executantului, de a alege tipul lucrărilor și programarea execuției lor, ceea ce conduce la nelămuriri în privința modului de întocmire a graficelor și la felul în care vor fi acestea evaluate de către comisia de evaluare.

Pentru solicitarea de clarificări nr. 3, punctul 1, prin care ... cere autorității contractante: „*Va rugăm să eliminați orice referința (referire) din Documentația de atribuire cu privire la întocmirea și prezentarea în cadrul ofertei (la momentul depunerii ofertelor) a unui grafic/program de execuție (fizic și/sau valoric), a perioadelor alocate activităților etc., cum ar fi: Ex:*

- *Factor de evaluare nr. 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P2);*

- *Planul de lucru — pct. 4 din Fișa de date - IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și pct. 5. din Caietul de sarcini privind modul de prezentare a ofertei;*

- *Grafic de timp/ execuție - pct. 6 din Fișa de date - IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și pct. 6.1. din Caietul de sarcini privind modul de prezentare a ofertei;*

- *Graficul general propus de realizare a lucrărilor publice - Capitolul 7, așa cum apare acesta menționat în fișierul/documentul: 4. Instrucțiuni pt. ofertanți - factori de evaluare și pondere;*

- *Programul de execuție - pct. 7.2. (alin. 1) din Caietul de sarcini privind modul de prezentare a ofertei;”,* răspunsul primit („A se vedea răspunsul 1.1 și 1.2 de mai sus”) determină contestatoarea să considere că, la acest punct, sunt aplicabile motivele invocate anterior.

În privința solicitării de clarificări nr. 3, pct. 2, prin care contestatoarea a transmis „*Va rugăm să confirmați că pct. 2.) Descrierea abordării și a metodologiei de lucru conceput pentru execuția lucrărilor din Fișa de date - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, reprezintă Factorul de evaluare nr. 3 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P3)”,* organizatoarea procedurii a răspuns: „*Descrierea abordării și a metodologiei de lucru conceput pentru execuția lucrărilor îl reprezintă pct. 2 din Fișa de Date a Achiziției*”.

Redând cele specificate la punctul II.2) din fișa de date, autoarea contestației apreciază că există documente întocmite ce nu i-au fost puse la dispoziție.

Date fiind toate cele expuse, aceasta susține că rezultă, fără îndoială, faptul că răspunsurile oferite de către autoritatea contractantă nu au fost clare și concise, astfel, inducând în eroare ofertanții care s-au găsit în imposibilitatea de a întocmi o ofertă competitivă.

În consecință, solicită Consiliului, în prima fază, suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, iar prin decizia pronunțată, la anularea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 8636/12.11.2021 și obligarea autorității contractante la publicarea unui nou răspuns clar, concis și fără ambiguități.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către ... a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... contestația a transmis recipisa de consemnare nr. ... din ..., a sumei de 35.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala

Prin punctul de vedere nr. 8968/26.11.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... solicită Consiliului să dispună respingerea contestației și a tuturor capetelor de cerere regăsite în cuprinsul acesteia, ca nefondate, și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii de atribuire. De asemenea, aceasta precizează că procedura a fost suspendată până la soluționarea contestației.

În motivare, raportat la cele contestate, organizatoarea procedurii arată:

1. Referitor la graficul de execuție, care este factor de evaluare, conform răspunsului formulat, acesta va fi întocmit pe cantități maxime, așa cum au fost ele puse la dispoziție.

2. În privința punctului 2, opinia autorității contractante este aceea că autoarea contestației nu a citit cu atenție documentația, sens în care subliniază că, documentul „*Instrucțiuni pentru ofertanți*” este complet, iar în cadrul răspunsului oferit s-a eliminat solicitarea privind fluxul de numerar și s-a specificat ce trebuie să conțină graficul.

3. Cu privire la celelalte necorelări identificate de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că **„se impune anularea procedurii și reîntocmirea documentației de atribuire”**.

Astfel, față de aspectele semnalate, ... solicită Consiliului să dispună **respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică**.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016 și ale altor acte normative aplicabile.

Prin adresa nr. .../..., ... solicită comunicarea punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, drept pentru care, în data

de ..., prin email înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... transmite dovada comunicării documentului către contestatoare.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul solicită contestatoarei să se poziționeze față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, respectiv față de susținerea acesteia: „Referitor la celelalte necorelări identificate de contestatoare, considerăm că, în aceste condiții, se impune anularea procedurii și reîntocmirea documentației de atribuire”.

Ulterior, ... revine cu *Concluzii scrise*, document nr. 1932/15.12.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., prin intermediul căruia arată că, dată fiind suspendarea procedurii de către autoritatea contractantă în data de 19.11.2021, unicul petit, pe fond, rămas a fi soluționat de către Consiliu este cel care are ca obiect anularea răspunsului la solicitările de clarificări și obligarea ... la publicarea unui nou răspuns.

Raportat la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, autoarea contestației face următoarele precizări:

a) în ceea ce privește primul punct, organizatoarea procedurii își contrazice propria documentație de atribuire prin afirmațiile potrivit cărora *„graficul se va întocmi pe cantități maxime”* și, respectiv, *„se vor executa x podețe”*. Astfel, contestatoarea susține că nu se va putea comanda execuția a *„x podețe DN600”* dacă însăși autoritatea contractantă a stabilit o cantitate maximă de *„1 bucată pentru execuția podețului DN600”*, pentru întregul acord - cadru;

b) referitor la punctul 2, arată că *s-a eliminat cerința privind prezentarea fluxului de numerar* la începutul răspunsului 1.2., dar în continuarea acestuia, cerința a fost reintrodusă;

c) cu privire la punctul 3, contestatoarea își exprimă nedumerirea în privința solicitării autorității contractante, aceasta cerând, pe de-o parte, anularea procedurii, iar pe de altă parte, continuarea ei.

Conchizând, ... solicită, în principal, obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la solicitările de clarificări nr. 8636/12.11.2021 și publicarea unui nou, clar și concis.

În drept, contestatoarea își întemeiază concluziile scrise pe prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016. În probațiune, anexează înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Execuție lucrări de reparații curente la străzile de macadam și pământ, decolmatarea șanțurilor marginale și refacerea podețelor din ...”*, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.

2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat .../....

La pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată* din cadrul anunțului de mai sus se precizează 6.704.536,10 lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5) *Criteriul de atribuire* indicat este „cel mai bun raport calitate - preț”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. 3054/C6/2997/23.11.2021, Consiliul a dispus: „Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulate de către ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...).”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra modului în care autoritatea contractantă a răspuns unor solicitări de clarificări ale operatorilor economici posibili ofertanți în procedură, privind unele cerințe ale documentației de atribuire, menționate anterior, răspunsuri pe care contestatoarele le consideră ca fiind contradictorii.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *“Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*; de asemenea la alin. (3) al aceluiași articol se stipulează că: *“Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”*.

De asemenea, conform art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *“Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat”*.

În sensul celor de mai sus, menționate, Consiliul reține că prin adresa intitulată *“Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”* având nr. 8636/12.11.2021, publicată în SEAP la aceeași dată, autoritatea a răspuns mai multor solicitări de clarificări, astfel:

“Întrebare 1.1.

În vederea întocmirii graficului de realizare a lucrărilor, conform cerințelor, vă solicităm să prezentați/explicitați care sunt cantitățile estimate a se executa în fiecare an.

Răspuns 1.1.

Graficul va fi întocmit pentru cantitățile maxime prezentate în documentația de atribuire”.

Raportat la acest răspuns, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, se regăsește, printre altele, și fișierul intitulat: *“Cantități minim maxim.pdf”*, în cuprinsul căruia sunt precizate, în format tabelar, cantitățile minime și maxime ale lucrărilor ce urmează a fi executate pentru întregul acord-cadru, care conform fișei de date a achiziției la pct. II.2.7. *Durata acordului-cadru*, este de 48 de luni (4 ani).

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare: *“Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției*

publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P2)”, aceasta avea *“obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 154 din lege”*.

În acest context, autoritatea contractantă trebuie să precizeze modul în care trebuie prezentat graficul general de realizare a investiției pe care ofertanții urmează a le întocmi, în vederea acordării punctajului specificat în fișa de date a achiziției la pct. II.2.5 *Criterii de atribuire*.

În ce privește exemplul dat de contestatoare privind cerința din documentația de atribuire prin care: *“se solicită refacerea unui podeț DN600 din țeavă corugată”*, la care autoritatea contractantă a menționat, prin punctul său de vedere: *“urmând ca la comanda primită din partea autorității contractante să se execute un număr de x podețe DN600”*, Consiliul constată că, prin răspunsul dat autoritatea contractantă a modificat cerințele caietului de sarcini în care s-a stabilit o cantitate maximă de *“1 bucată pentru execuția podețului DN600”*, pentru întregul acord – cadru, aspect care trebuie de asemenea, clarificat, deoarece toate aceste informații trebuie cunoscute înainte de depunerea ofertelor.

“Întrebare 1.2.

Mai mult, cerințele din cadrul FD și CS diferă față de cerințele din cadrul Instrucțiuni pentru ofertanți [de exemplu în cadrul Instrucțiuni (...) se solicită flux de numerar, prezentat în cadrul propunerii financiare, dar în FD și CS nu se solicită acest document]. (...) Vă solicităm să prezentați concret ce trebuie să conțină acest grafic și perioada pe care se va întocmi.

Răspuns 1.2.

Graficul va fi întocmit pe o perioadă de 4 ani, perioada maximă a acordului-cadru. Se elimină cerința privind prezentarea fluxului de numerar. Graficul solicitat va fi de forma GANTT și va conține:

Ofertantul va prezenta cel puțin:

▪ (...) *Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie: (...)*

*e. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea financiară (**fluxul de numerar**, pentru aceeași unitate de planificare)".*

De reținut în acest sens, este că în cuprinsul punctului de vedere la contestația ..., autoritatea contractantă a specificat, printre altele: "(...) în cadrul răspunsului dat de autoritatea contractantă, **s-a eliminat solicitarea privind fluxul de numerar** și s-a specificat, conform documentației de atribuire, ce trebuie să conțină graficul". Având însă în vedere că solicitarea de prezentare a Fluxului de numerar, există și în alte secțiuni ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a face precizarea **eliminării acestei cerințe în toate documentele** ce fac parte din documentația de atribuire publicată în SEAP, în cadrul unui anunț de tip erată, așa cum dispune art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016: "În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare".

Privitor la celelalte cereri ale contestatoarei vizând răspunsurile la solicitările de clarificări din adresa nr. 8636/12.11.2021, privind conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că potrivit punctului de vedere la contestație autoritatea contractantă a precizat, următoarele: **"3. Referitor la celelalte necorelări identificate de contestatoare, considerăm că, în aceste condiții, se impune** anularea procedurii și **reîntocmirea documentației de atribuire"**. Or, în acest sens, având în vedere că procedura de atribuire, în discuție, a fost suspendată, de autoritatea contractantă, iar aceasta a achiesat la celelalte necorelări identificate de contestatoare menționând chiar o reîntocmire a documentației de atribuire, Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept, pentru care să se rețină că procedura de atribuire este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei decizii de anulare a procedurii.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., referitor la cererile de remediere a răspunsurilor din adresa nr. 8636/ 12.11.2021, prin publicarea în SEAP a unui anunț de tip erată, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu respectarea dispozițiilor art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., referitor la cererile de remediere a răspunsurilor din adresa_nr. 8636/12.11.2021, prin publicarea în SEAP, a unui anunț de tip erată, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu respectarea dispozițiilor art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.