



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr.**

**Data:**

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SRL, cu sediul în ..... , str. , ..... , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .... , având cod unic de înregistrare , reprezentată legal prin administrator și convențional prin Societatea Civilă de Avocați „ ”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..... , privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea unei autospeciale pentru ridicări auto și transport (automacara cu operator manipulare și cu platformă)”, cod , organizată de către ..... , cu sediul în municipiul ..... , str. .... , în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea adresei nr. - Anexa nr. 1, de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
3. Anularea raportului procedurii de atribuire, în partea care privește admisibilitatea ofertei SRL, desemnată câștigătoare;
4. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de , SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de , SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ,,,SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, a depus oferta individuală în cadrul procedurii, sens în care, prin adresa autorității contractante a cărei anulare o solicită prin prezenta a fost informat cu privire la faptul că, în urma evaluării ofertei în cadrul procedurii de referință, oferta societății sale a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare și, după aplicarea criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, astfel cum a fost publicat în anunțul de participare, s-a clasat pe locut doi.

Totodată, contestatorul arată că, prin aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii a fost informat cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ,,,SRL, cu un preț de 612.500, fără TVA.

II. În continuare, contestatorul prezintă motivele de fapt și de drept pentru care, în opinia sa, se impune admiterea contestației.

Astfel, contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, fiind luată cu nerespectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, astfel cum acesta rezultă din legislația achizițiilor publice, sens în care, în continuare, înțelege să arate Consiliului motivele de fapt și de drept pentru care consideră că se impune reevaluarea ofertei ,,,.

Cu titlul preliminar, contestatorul consideră că, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcatuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de furnizare și răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanții participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la HG nr. 394/20161.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul precizează faptul că, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi ofertă cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, prin care să demonstreze că au capacitatea de realizare a obiectului contractului de achiziție sectorială.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, prin Decizia nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, CNSC a reținut următoarele:

*„De asemenea, Consiliul reține că analiza ofertei se realizează exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință”,*

fiind astfel evident că autoritatea contractantă nu putea declara admisibilă o ofertă care nu respecta cerințele documentației.

De asemenea, se arată că, prin decizia sa nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, Consiliul a reținut următoarele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al documentației:

*„În soluționare, Consiliul va reține că cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatoriu, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.*

*Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.*

Așadar, contestatorul învederează faptul că, la soluționarea contestației, potrivit jurisprudenței constante a CNSC, prin depunerea ofertei, operatorii economici își însușesc și se obligă să respecte regulile impuse de autoritatea contractantă.

Exemplificând, se arată că, prin Decizia nr. 787/C1/462,468,471 din 14.05.2020, CNSC a reținut următoarele:

*„În soluționare, Consiliul va reține faptul că atât cerințele din fișa de date și caietul de sarcini referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.*

*Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:*

- obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate (...), cât și*
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SICAP.”*

De asemenea, în cuprinsul Deciziei nr. 732/C1/554 din 06.05.2020 (definitivă prin Decizia civilă nr. 885/24.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel .....), CNSC a consemnat următoarele aspecte:

*„Cerințele exprese din caietul de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale lămpilor și modul de elaborare a propunerii tehnice nu au fost contestate de participanta la procedura, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limita de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor [...].”*

Toate aspectele prezentate, precum și cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, sens în care, legalitatea rezultatului procedurii a fost afectată, desemnarea ofertantului câștigător fiind realizată fără respectarea conținutului obligatoriu al cerințelor publicate în SEAP.

*a. Ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința referitoare la autorizarea RAR pentru reparații și mentenanța Mașini Autopropulsate pentru Lucrări (MAL)*

Astfel, contestatorul arată că, în raport de cele mai sus menționate, la soluționarea contestației trebuie avut în vedere că, potrivit pct. III. „Obligațiile ofertantului” din caietul de sarcini - Anexa nr. 2, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire, a fost informat despre următoarele aspecte:

„Ofertantul va face dovada ca dispune de autorizare RAR, pentru reparații și mentenanța Mașini Autopropulsate pentru Lucrări (MAL)”.

Totodată, se arată că, la pct.V „Garanție” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele obligații aferente perioadei de garanție:

*„Garanția trebuie să acopere toate costurile rezultate din remedierea defectelor în perioada de garanție, pentru autovehiculul macara și platforma, inclusiv, dar fără a se limita la:*

*1.Ambalaje, inclusiv furnizarea de material protector pentru transport (carton, cutii, lazi, etc.);*

*2.Transport prin intermediul transportatorului, inclusiv de transport internațional (daca este aplicabil);*

*3.Diagnoza defectelor, inclusiv costurile de personal;*

*4.Repararea tuturor componentelor defecte sau furnizarea unor noi componente;*

*5.Înlocuirea părților defecte;*

*6.Instalarea în starea inițială;*

*7.Testarea pentru asigurarea funcționării corecte;*

*8.Repunerea în funcțiune”.*

Așadar, contestatorul învederează faptul că, fiind parte din contractul de achiziție publică, serviciile în perioada de garanție puteau fi prestate fie de către ofertant, fie de către un subcontractant, ambii autorizați RAR pentru șasiuri și MAL (Mașini Autopropulsate de Lucrări) pentru utilaje, deoarece, în conformitate cu prevederilor art. 51 din anexa la HG nr. 395/2016:

*„În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizate specifice, cerința se considera îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată; după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.*

*În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se considera îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”.*

De asemenea, contestatorul arată că, în sensul celor de mai sus este inclusiv jurisprudența CNSC, prin decizia nr. 621/C2/552 din data de 15.04.2020, fiind reținute următoarele:

*„Activitățile de service în perioada de garanție și post garanție reprezintă, așadar, parte din obiectului contractului, după cum corect susține contestatorul, deoarece urmează a fi desfășurate de operatorul economic cu care se va încheia contractul de achiziție publică (...)*

*Prin urmare, decizia de desemnarea ofertei câștigătoare a fost adoptată de autoritatea contractantă fără o verificare temeinică a capacității ofertantului câștigător de a îndeplini în mod legal contractul.*

*Confirmarea deținerii autorizației în discuție de către ofertantul câștigător, respectiv subcontractantul acesteia care va desfășura efectiv activitățile de service, va avea drept consecință nu numai demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, ci și demonstrarea desfășurării legale a activităților de service”.*

Mai mult, contestatorul precizează faptul că inclusiv Curtea de Apel ..... - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Decizia civilă nr. 464 din 30 august 2019, a ajuns la aceeași concluzie, astfel:

*„Din aceste prevederi citate ale documentației de atribuire, în acord cu susținerile petentei-contestatoare și opinia separată din decizia CNSC, Curtea constată că rezultă, în mod clar, că Mentenanța instalației speciale și a echipamentelor cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică) reprezintă într-adevar parte a obiectului achiziției, respectiv o activitate ce va fi desfășurată de operatorul/ii economic/i cu care se va încheia acordul-casdro și, ulterior, contractele subsecvente, în condițiile în care contractele subsecvente sunt urmarea directă a atribuirii și încheierii acordului-cadru, iar fișa de date nu face distincție între obiectul principal sau secundar al contractului din perspectiva activităților care sunt menționate astfel”.*

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, ,,,, a depus oferta individuală, fără a nominaliza subcontractanți, situație în care, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini referitoare la deținerea autorizației RAR, pentru reparații și mentenanța MAL, deoarece, după cum se poate observa din Lista Atelierelor care prestează servicii de reparații și/sau reglare pentru vehicule rutiere (unități service auto) actualizată la data 27.04.2022 - Anexa nr. 3, care poate fi descărcată accesând link-ul următor - <https://proR.rarom.ro/servicenou/Default.asp?iud=AG&cls=&act=&cat=&id=AG0681>, ofertantul declarat câștigător nu deține autorizația RAR solicitată în mod expres prin caietul de sarcini (MAL).

Într-o astfel de situație, cunoscând încă de la momentul depunerii ofertei că, nu deține autorizația RAR necesară pentru a presta serviciile de mentenanță și reparații MAL - parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, contestatorul susține că, ,,,, avea obligația nominalizării unui subcontractant.

În susținere, contestatorul învederează că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este definit ca fiind: „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care executa anumite

parti ori elemente ale lucrării/serviciilor; raspunzand in fata contractantului de organizarea si derularea tuturor etapelor necesare in acest scop”.

De asemenea, se arată că potrivit art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective, în cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit a).

Drept urmare, ori de câte ori părți ale contractului de achiziție publică sunt realizate de terțe persoane, care nu au calitatea de ofertant unic/asociat, acestea trebuie să fie declarate ca subcontractant”.

Contestatorul apreciază că, în sensul celor de mai sus este și jurisprudenta în materia achizițiilor, relevante fiind decizia CNSC nr. 1853/C5/1990 din 03.07.2018 și decizia CNSC nr. 2480/C11/3119 din data de 25.09.2017 prin care au fost reținute, în esență, următoarele:

„Consiliul reține că, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, incidente în speță, definește noțiunea de subcontractant ca fiind orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică; răspunzând în față contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

În speța; ofertantul criticat a ales să dovedească îndeplinirea cerinței caietului de sarcini în discuție, respectiv a asigurării service-ului pe perioada de garanție, parte a obiectului contractului prin prezentarea unui contract de prestări servicii încheiat cu (...). În raport de documentele analizate și legislația incidentă în materie, Consiliul constată că, în fapt (...) prestează o parte din obiectul contractului ce urmează a fi încheiat; având astfel calitatea de subcontractant, așa cum este aceasta definită de art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 (...), ori, așa cum rezultă din conținutul DUAЕ-ului depus în procedura de atribuire, precum și din conținutul susținerilor intervenientei, (...) nu a nominalizat această societate ca fiind subcontractant

În aceste condiții critica formulată de (...) privind acest aspect este întemeiată.”

„Trebuie avut în vedere că obiectul contractului poate fi executat de un ofertant sau asociații de ofertanți, dacă este cazul, sau prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă.

Modalitatea aleasă de ofertantă, de ofertare a lucrărilor de reparații necesare de către (...) pentru utilajele comercializate de către (...) și de

*procurare a pieselor de schimb necesare realizării activităților care fac obiectul contractului, prin intermediul unei societăți cu care are încheiat contract de prestări servicii, în condițiile în care aceasta societate nu este declarată subcontractant și nu este nici asociat în cadrul ofertei nu este conformă cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice."*

De altfel, contestatorul arată că aceasta este opinia unanimă a CNSC și a instanțelor de judecată, sens în care, în continuare prezintă extrase din soluțiile pronunțate în spețe similare:

> Prin decizia civilă nr. 3854/26.09.2018, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia au fost reținute următoarele:

*„Atunci când pentru o parte din activitățile care fac parte din obiectul contractual de achiziție, participantul știe de la bun început că nu le poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, acesta este obligat să arate partea ce urmează să fie executată de subcontractant".*

> Prin decizia civilă nr. 607/2018, Curtea de Ape lași a reținut următoarele:

*„Ca atare se impune realizarea acestora de ofertanți dacă dețin atestate/autorizații și sunt dispuși a presta în tot, personal aceste servicii. În caz negativ, terțele persoane care dețin atestate/autorizații și care vor realiza serviciile, așadar subcontractorii trebuie menționați expres și trebuie indicate dovezi în acest sens. Cerințele caietului de sarcini impun cu necesitate această concluzie, chiar dacă aceasta nu reiese în mod explicit din acesta."*

Se arată că, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic este definit ca fiind:

*„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piața executarea de lucrări furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...);"*

Drept urmare, pentru a participa la o procedură de atribuire, un operator economic trebuie să aibă dreptul legal de a livra, presta sau executa produsele, serviciile sau lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, modalitățile de a demonstra acest drept fiind în nume propriu, prin asociere sau prin subcontractare.

Totodată, contestatorul învederează și faptul că, în conformitate cu Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9, aprobat prin Ordinul nr. 2131/2005:

*„1. Activitățile de reparații; de întreținere și/sau de reglare funcțională a vehiculelor rutiere, de recondiționare produse, precum și activitățile de înlocuire de șasiuri și/sau caroserii ale vehiculelor rutiere se pot presta numai de către operatorii economici care au capacitatea tehnică adecvată și care, în urma unei evaluări, au fost autorizați de către RAR".*

Așadar, contestatorul arată, astfel cum rezultă din prevederile legale de mai sus redată că activitățile de reparații și mentenanța MAL se pot realiza exclusiv prin intermediul unui operator economic autorizat RAR în acest sens. Or, cum ofertantul desemnat câștigător nu deține autorizație RAR pentru MAL (Mașini Autopropulsate de Lucrări) pentru utilaje, iar, mai mult, nici nu a declarat subcontractant pentru serviciile prestate în perioada de garanție, contestatorul susține că în mod eronat comisia de evaluare a considerat ca fiind admisibilă oferta desemnată câștigătoare, în condițiile în care trebuia respinsă, întrucât nu a făcut dovada respectării cerințelor minime ale documentației de atribuire la care a făcut referire mai sus.

b. *„,,, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la deținerea autorizației de la producător*

Contestatorul arată că, deși potrivit cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini, respectiv cele de la pct. III. *„Obligații ofertantului: „Ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat să livreze autovehiculul multifuncțional de către producător, prin depunerea în oferta a autorizațiilor de la producătorul autovehiculului și producătorii celorlalte parti componente ale suprastructurii (platforma, macara, etc.)”*, totuși, potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, în oferta tehnică *„,,, își asumă faptul că au autorizații de la producător (oferta tabelară)*, însă depune autorizație de livrare doar din partea producătorului autoșasiului ( ), fără a prezenta autorizația de la producătorul suprastructurii sau a macaralei, situație în care, în mod eronat autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind admisibilă.

c. *Ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerința privitoare la descrierea completă a modalității în care produsul ofertat respectă cerințele caietului de sarcini*

Fără a relua aspectele privitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, la soluționarea contestației, contestatorul învederează faptul că, potrivit cerințelor de la pct. VII. *„Procedura de achiziții”* din caietul de sarcini, potențialii ofertanți au fost informați despre următoarele obligații:

*„Autoritatea contractată se așteaptă să regăsească în cadrul ofertelor descrierea completă a modalității în care produsul ofertat respectă cerințele solicitate prin acest Caiet de sarcini. Lipsa acestei descrieri va pune Autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica respectarea cerințelor, ceea ce va conduce la respingerea ofertei ca neconformă.*

De asemenea, prezentarea unei oferte de tip copy/paste a prevederilor prezentului Caiet de Sarcini, fără ca aceasta să fie însoțită de o asumare completă a modalității efective în care respectă cerințele solicitate la fiecare capitol și subcapitol, va duce la respingerea ofertei ca neconformă, considerându-se faptul că Ofertantul nu înțelege, respectă sau își asumă respectivele mențiuni, solicitări sau cerințe”.

Sub acest aspect, contestatorul arată că, dacă în cadrul ofertei *„,,, a prezentat o fișă tehnică completă pentru autoșasiu, pentru suprastructura și macara ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat descrierea completă a modalității în care produsul ofertat respectă cerințele*

solicitate prin acest Caiet de sarcini, fiind prezentate câteva desene din cuprinsul cărora nu rezultă producătorul acestora, precum și o listă preluată sub forma copy/paste unde sunt precizate specificațiile tehnice astfel cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini, sens în care, inclusiv din acest punct de vedere, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Așadar, contestatorul apreciază că, toate argumentele prezentate fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind oferta desemnată câștigătoare a fost emisă fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) coroborate cu cele ale art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi din cuprinsul contestației.

În probatoriu: înscrisurile aflate în dosarul achiziției sectoriale, precum și anexele la prezenta.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită accesul la documentele dosarului constituit la CNSC.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, Sectorul 3 prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în cadrul procedurii au depus ofertă respectând termenul-limită de depunere a ofertelor: ,,,,SRL și ..... SRL, oferte care, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, au fost declarate admisibile.

În urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă arată că propunerile tehnice prezentate de ofertanții ,,,,SRL și ..... SRL, au fost declarate conforme cu cerințele minime din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, ,,,,SRL a prezentat autorizarea nr. din partea producătorului SRL, Autorizația Tehnica nr. - Revizia emisă de Registrul Auto Român pentru SRL însoțită de anexa.

Autoritatea redă, sub formă tabelară, punctajul total obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică:

| Nr. crt. | Ofertant | F<br>a<br>c<br>t<br>o<br>r<br><br>d<br>e | Total punctaj alocat |
|----------|----------|------------------------------------------|----------------------|
|          |          |                                          |                      |

|   |        |                                                                                                                             |                   |                                                        |
|---|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|--------------------------------------------------------|
|   |        | e<br>v<br>a<br>l<br>u<br>a<br>r<br>e<br><br>T<br>e<br>r<br>m<br>e<br>n<br><br>d<br>e<br><br>l<br>i<br>v<br>r<br>a<br>r<br>e |                   |                                                        |
|   |        |                                                                                                                             | Termen<br>ofertat | Componenta<br>tehnica 20%<br>Punctai maxim<br>total 20 |
| 1 | „„„SRL | 210 zile<br>calendaristice de la<br>data emiterii notei de<br>comanda                                                       | 9,52              | 9,52                                                   |
| 2 |        | 100 de zile calendaristice de la                                                                                            | 20                | 20                                                     |

Mai mult, autoritatea arată că, în etapa de evaluare financiară comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

(i) corelării cu propunerile tehnice prezentate - propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice prezentate, în sensul că prețurile sunt ofertate pentru cantitatea solicitată și produsul prezentat în propunerea tehnică;

(ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege - nu au fost identificate erori aritmetice;

(iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale - propunerile financiare se încadrează în valoarea estimată, astfel:

| Nr.<br>crt. | Ofertant     | Valoare estimată<br>lei fara TVA | Valoare totală<br>lei fara TVA | Procent din<br>valoarea<br>estimată % |
|-------------|--------------|----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1           | „„„SRL       | 840.000,00                       | 612.500,00                     | 72,92                                 |
| 2           | „„„„„„„„ SRL |                                  | 723.750,00                     | 86,16                                 |

iv) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea

Totodată, autoritatea contractantă arată că, „Criteriul de atribuire” stabilit prin documentația de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț” și a fost aplicat ofertelor admisibile, în conformitate cu Normele metodologice de aplicare Lege nr. 98/2016 - Art. 137 alin. (4).

Prețul ofertei - Componenta financiară - 80% Punctaj maxim factor:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;

Termen de livrare - Componenta tehnică - 20% Punctaj maxim  
factor: 20

a) Pentru termenul cel mai mic oferat, care nu poate fi mai mare de 210 de zile calendaristice de la data emiterii notei de comandă, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv (20 puncte).

Astfel, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” conform art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 139 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă arată că a rezultat următorul clasament:

| Nr.<br>Crt. | Ofertant  | Punctaj alocat<br>factorului de<br>evaluare tehnic | Punctaj alocat<br>factorului de<br>evaluare financiar | Punctaj<br>ul total | Clasamentul<br>ofertanților |
|-------------|-----------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------|-----------------------------|
| 1.          | „...SRL   | 9,52                                               | 80,00                                                 | 89,52               | I                           |
| 2.          | ..... SRL | 20,00                                              | 67,70                                                 | 87,70               | II                          |

- Prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 196 - (2) înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o

zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

- Prevederile Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 132 - (2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”

Și

faptul că în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor declarate admisibile a rezultat următorul clasament:

- ,,,,SRL - Locul 1;
- ..... SRL - Locul 2;

Autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Așadar, autoritatea contractantă arată că, în urma finalizării verificării documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ a fost desemnată ca ofertă semnatară contractului oferta prezentată de ,,,,SRL cu cel mai mic preț ofertat: lei fără TVA și un termen de livrare 210 zile calendaristice de la data emiterii notei de comandă.

De asemenea, autoritatea precizează că au fost transmise comunicări privind finalizarea procedurii către toți ofertanții participanți la procedură, iar oferta desemnată semnatară a contractului de furnizare a fost invitat la semnarea contactului în data de , astfel: către ,,,,SRL, cu adresa nr. .

Astfel, autoritatea solicită respingerea contestației formulată ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. , Consiliul a transmis invitație contestatorului în vederea studierii dosarului cauzei, ca urmare a solicitării sale formulate în cadrul contestației.

Cu adresa nr. , înregistrată în CNSC cu nr. , contestatorul a transmite „concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea

contestației, astfel cum a fost formulată, precizând totodată că, va renunța la solicitarea privind studierea dosarului.

Pentru a se pronunța în sensul celor solicitate, la soluționarea raportului juridic litigios contestatorul învederează motivele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul contestației, precum și scurte concluzii scrise prin care înțelege să răspundă celor învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. .

Astfel, contestatorul reiterează faptul că motivele pentru care a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluare ofertei au fost, în esență, următoarele:

*a. Ofertantul desemnat castigator nu îndeplinește cerința referitoare la autorizarea RAR pentru reparații si mentenanța Mașini Autopropulsate pentru Lucrări (MAL)*

Cu privire la această cerință, deși arată autoritatea contractantă în punctul său de vedere că „„„, pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, a prezentat Autorizația tehnică nr. - Revizia emisă de RAR pentru SRL, însoțită de anexă, contestatorul precizează că, o astfel de autorizație RAR în mod eronat a fost avută în vedere de către comisia de evaluare, cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit cu care:

„Ofertantul va face dovada ca dispune de autorizare RAR, pentru reparații si mentenanța Mașini Autopropulsate pentru Lucrări (MAL)”.

Or, contestatorul susține că, în prezenta procedură, cum „„„, nu a declarat subcontractant operatorul SRL, era obligatoriu ca acesta să fie autorizat RAR pentru reparații și mentenanța Mașini Autopropulsate pentru Lucrări (MAL), aceasta deoarece, fiind parte din contractul de achiziție publică, în acord cu prevederile art. 51 din anexa la HG nr. 395/2016 și văzând jurisprudența la care a făcut referire în cuprinsul contestației, serviciile în perioada de garanție puteau fi prestate fie de către ofertant, fie de către un subcontractant, ambii autorizați RAR pentru șasiuri și MAL (Mașini Autopropulsate de Lucrări) pentru utilaje.

Cunoscând încă de la momentul depunerii ofertei că nu deține autorizația RAR necesară pentru a presta serviciile de mentenanță și reparații MAL - parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, „„„, avea obligația nominalizării SRL ca subcontractant întrucât, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este definit ca fiind: „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite parti ori elemente ale lucrării/serviciilor, raspunzand in fata contractantului de organizarea si derularea tuturor etapelor necesare in acest scop;”

De asemenea, se arată că potrivit art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016:

*„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/parti din contract, DUA include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare, Subcontractantii pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la*

*rândul lor, DUAЕ separat incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanța din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)."*

Drept urmare, contestatorul susține că, realizând părți ale contractului de achiziție publică SRL trebuia declarat subcontractant, întrucât numai în acest sens resursele operatorului economic pot fi avute în vedere la evaluarea ofertei.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, chiar și în situația în care SRL ar fi fost declarat subcontractant, nici în acest caz oferta ,,,, nu era admisibilă, în condițiile în care, astfel cum se poate constata accesând

link-ul <https://prog.rarom.ro/servicenou/Default.asp?iud-GR&cls=&act=&cat-&id=GR0088>, operatorul economic nu este autorizat și MAL.

*b. ,,,, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la deținerea autorizației de la producător*

Fără a reitiera cele precizate în contestație, contestatorul menționează că, ,,,, nu a prezentat autorizația de la producătorul suprastructurii sau a macaralei, iar prin punctul de vedere, Sectorul 3 nu a înțeles să răspundă acestei critici, situație în care în mod eronat autoritatea contractantă a considerat oferta desemnată câștigătoare ca fiind admisibilă.

*c. Ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerința privitoare la descrierea completă a modalității în care produsul oferat respectă cerințele caietului de sarcini*

Având în vedere că nici cu privire la această critică autoritatea contractantă nu a înțeles să prezinte punctul de vedere, la soluționarea, contestatorul reiterează faptul că, pentru suprastructura și macara ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat descrierea completă a modalității în care produsul oferat respectă cerințele solicitate prin caietul de sarcini, fiind prezentate câteva desene din cuprinsul cărora nu rezultă producătorul acestora, precum și o listă preluată sub forma copy/paste unde sunt precizate specificațiile tehnice, astfel cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini, sens în care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Opinând, contestatorul apreciază că, toate argumentele prezentate fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind oferta desemnată câștigătoare a fost emisă fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită Consiliului că, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) coroborate cu cele ale art. 26 alin. (10<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația astfel cum a fost formulată, să anuleze actele vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ,,,, SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea unei autospeciale pentru ridicări auto și transport (automacara cu operator manipulare și cu platformă)”, cod CPV 34144000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 2 operatori economici, printre care și contestatorul SC ,,,SRL, ce au fost accesate în data de , la sediul autorității.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ,,,SRL cu puncte, iar oferta depusă SC ,,,SRL s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de puncte.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC ,,,SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de către SC ,,,SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de ,,,SRL invocând trei aspecte:

a) Ofertantul ,,,SRL nu îndeplinește cerința referitoare la autorizarea RAR pentru reparații și mentenanța Mașini Autopropulsate pentru Lucrări (MAL).

b) Ofertantul ,,,SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la deținerea autorizației de la producător.

c) Ofertantul ,,,SRL nu respectă cerința privitoare la descrierea completă a modalității în care produsul oferat respectă cerințele caietului de sarcini.

a) Consiliul reține că în caietul de sarcini la capitolul III. „Obligațiile ofertantului” s-a solicitat:

*„Ofertantul va face dovada că dispune de autorizare RAR, pentru reparații și mentenanța Mașini Autopropulsate pentru Lucrări (MAL)”.*

Analizând oferta ,,,SRL, Consiliul reține că nu se regăsește printre documente autorizarea RAR pentru reparații și mentenanța Mașini Autopropulsate pentru Lucrări (MAL) și nici nu a fost nominalizat un subcontractant care să suplinească activitățile a căror autorizare este solicitată, susținerile contestatorului fiind întemeiate.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă nu menționează nimic cu privire la acest aspect, nu arată că ar fi solicitat vreo clarificare vizând autorizarea solicitată și nici nu formulează vreo apărare referitor la prima critică din contestație.

Consiliul reține faptul că cerințele din caietul de sarcini referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii și nu formale, prevederile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

În concluzie, Consiliul retine ca în lipsa unei dovezi că dispune de autorizare RAR pentru reparații și mentenanța Mașini Autopropulsate pentru Lucrări (MAL) oferta depusă de „„SRL nu trebuia declarată admisibilă ci respinsă ca neconforma potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016.

b) Consiliul retine că în caietul de sarcini la capitolul III. „Obligațiile ofertantului” s-a solicitat:

*„Ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat să livreze autovehiculul multifuncțional de către producător, prin depunerea în oferta a autorizațiilor de la producătorul autovehiculului și producătorii celorlalte părți componente ale suprastructurii (platforma, macara, etc.)”,*

Din analiza ofertei depuse de „„SRL ca și din sustinerile cuprinse în punctul de vedere al autorității contractante rezultă că ofertantul a prezentat autorizație de livrare doar din partea producătorului autoșasiului ( ), fără a prezenta autorizația de la producătorul suprastructurii sau a macaralei, așa cum s-a solicitat explicit în caietul de sarcini, situație în care, în mod eronat autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind admisibilă.

Prin urmare, Consiliul va admite și cea de-a doua critică formulată de contestator.

c) Referitor la cel de-al treilea punct din contestație, SC „„SRL susține că *„în cadrul ofertei „„ a prezentat o fișă tehnică completă pentru autoșasiu, dar pentru suprastructura și macara ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat descrierea completă a modalității în care produsul oferit respectă cerințele solicitate prin acest caiet de sarcini, fiind prezentate câteva desene din cuprinsul cărora nu rezultă producătorul acestora, precum și o listă preluată sub forma copy/paste unde sunt precizate specificațiile tehnice astfel cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini”.*

Nici asupra acestei critici, autoritatea contractantă nu menționează nimic concret, nu arată că ar fi solicitat vreo clarificare vizând autorizarea solicitată și nici nu formulează vreo apărare.

Prin urmare, toate cele trei critici formulate de contestator apar ca fiind intrutotul întemeiate, evaluarea ofertei depuse de „„SRL fiind absolut superficială iar declararea acestei oferte ca admisibilă fiind lipsită de temei legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC „„SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de „„SRL, anularea raportul procedurii nr. 86404/20.04.2022 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de „„SRL conform prevederilor caietului de sarcini și motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC „„„SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de „„„SRL, anularea raportul procedurii nr. .... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de „„„SRL conform prevederilor caietului de sarcini și motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

..... ,  
..... .....