



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745
www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul social în, str. județul, și adresa de corespondență în, str. , județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord Cadru pe o perioadă de 4 ani «Servicii de pază cu personal calificat urmare Analizei de risc la securitatea fizică și Spații de servicii A1 km 289 stg + dr» - DRDP, cod CPV 79713000-5, de către, cu sediul în, b-dul județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, ca fondată, și:

1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 22078/11.11.2020 și a raportului procedurii aferent lotului 1, înregistrat sub nr. 2187 /11.11.2020, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 22087/11.11.2020 și a raportului procedurii aferent lotului 2, înregistrat sub nr. 2186/11.11.2020, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de autoritatea contractantă;

2. Obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică și, pe cale de consecință, să anuleze în tot înscrisurile menționate, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise în cadrul procedurii, cu consecința recunoașterii dreptului SC SRL, în sensul stabilit prin raportul procedurii nr. 1253/07.07.2020 și raportul

procedurii 1254/07.07.2020, prin care a fost declarată ofertant câștigător pentru ambele loturi.

În secundar, în situația respingerii petitului 2 al contestației:

1. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 în cadrul procedurii, SC SRL, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta.

2. Constatarea că oferta SC SRL este neconformă, cu obligația de a respinge oferta, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și, pe cale de consecință, stabilirea unui nou clasament în urma reevaluării dispuse.

3. Obligarea autorității contractante să reia procedura de achiziție publică de la etapa de analiză a propunerilor financiare, având în vedere evaluarea superficială, neobiectivă, netemeinică și nereală a ofertei SC SRL, desemnată câștigătoare, cu încălcarea reglementarilor legale aplicabile în materie, în vigoare, și cu nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Prin contestația nr. 1580/20.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51454/23.11.2020, depusă de SC SRL, cu sediul social în, str. Intrarea Horbotei nr. 12, bl. 1, ap. 26, sectorul 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată de Dumitriu Sorin Costel, în calitate de administrator, formulată împotriva aceleiași proceduri de atribuire organizată de către, s-a solicitat, în ceea ce privește loturile 1 și 2, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și pe cale de consecință:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. DRDPBV/SD20/LE-22084/11.11.2020 – pentru lotul 1, și nr. DRDPBV/SD20/1E-22089/11.11.2020 – pentru lotul 2, precum și a actelor subsecvente;

- reanalizarea și reevaluarea ofertelor SC SRL și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. 52682/27.11.2020, SC, SRL, cu sediul în , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J20/343/2011, având cod unic de înregistrare RO 29593330, reprezentată legal prin și convențional prin avocat , în referire la contestația depusă de SC SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, în ceea ce privește loturile 1 și 2, prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea, ca fiind legale, a rapoartelor de atribuire nr. 2187/11.11.2020 și nr. 2186/11.11.2020.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL reclamă rezultatul procedurii privind loturile 1 și 2.

I. În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL

În fapt, contestatorul precizează că, urmare a depunerii ofertei în cadrul procedurii, cu respectarea tuturor reglementarilor legale în materie privind achizițiile publice și actele normative incidente (codul muncii, legislația fiscală, legislația salarizării, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012), prin adresele nr. 1254/07.07.2020 și nr. 1253/07.07.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă pentru loturile 1 și 2, iar în urma aplicării criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" și a algoritmului de calcul asociat, a realizat un punctaj de 100 puncte, clasându-se pe locul 1 în clasamentul ofertelor.

Ulterior, autoritatea contractantă comunică în SICAP procesul-verbal privind constatarea depunerii de contestații înregistrat sub nr. , și, în urma analizării acestora adoptă măsuri de remediere, anulând rapoartele de procedurii.

Contestatorul critică decizia privind rezultatul procedurii de atribuire referitoare la loturile 1 și 2, conform raportului procedurii aferent lotului 1, înregistrat sub nr. 2187/11.11.2020, și a raportului procedurii aferent lotului 2, înregistrat sub nr. 2186/11.11.2020, comunicată prin adresa nr. 22078/11.11.2020 și adresa nr. 22087/11.11.2020, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu 99,23 puncte, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ,,,,SRL, având 100 puncte.

Față de dispozițiile autorității contractante din cuprinsul procesului-verbal nr. 1346/20.07.2020, cât și cele cuprinse în înscrisurile menționate anterior, contestatorul precizează următoarele:

Măsura de remediere de reevaluare a tuturor ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar este nelegală, mascând încălcarea de către comisia de evaluare a obligațiilor sale legale precum și dorința de a crea, în mod artificial, o aparență de legalitate măsurilor dorite de către conducătorul autorității contractante, de anulare a procedurii.

Măsurile de remediere adoptate nu au fost transpuse printr-o decizie asumată de conducătorul autorității contractante, iar în speță de față operațiunea de verificare și evaluare nu poate fi reluată după emiterea raportului procedurii, respectiv, după momentul în care se formulează de contestații, întrucât o astfel de posibilitate nu este reglementată de către legiuitor.

Astfel, au fost încălcate dispozițiile art. 127 și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 6-7 din Legea nr. 101/2016, rezultă în mod cert că autoritatea contractantă este limitată în măsurile de remediere ce pot fi dispuse, la solicitările din cuprinsul contestațiilor, legiuitorul nu reglementează o ipoteză legală în care comisia de evaluare să poată dispune reevaluarea tuturor ofertelor după finalizarea procedurii. Mai mult, faptul că autoritatea contractant, prin cele două rapoarte inițiale „*respinge ca inacceptabile ofertele depuse de „„„„S.R.L. în conformitate cu dispozițiile art. 137, alin. 2, lit. b, teza 2 din HG 395/2016”*”, potrivit căruia:

„ART. 137

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Motivele care au stat la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei S.C. „„„„S.RX. rezidă din faptul că: nu a fost declarat numărul doc. de recepție, datele de contact ale beneficiarului final al contractului invocat drept experiență similară, ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil”.

Agenția Națională pentru Achiziții Publice aduce clarificări asupra unor aspecte care vizează utilizarea de către autoritățile/entitățile contractante și respectiv prezentarea de către ofertanți/candidați a DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, în scopul aplicării corespunzătoare a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Potrivit art. 195 din Legea nr. 98/2016, DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și este disponibil exclusiv în format electronic. Autoritatea/autoritatea contractantă va asigura:

1. Generarea DUAЕ și marcarea corespunzătoare a câmpurilor din formular care sunt în corespondență cu cerințele de calificare/selecție prevăzute la nivelul fișei de date a achiziției conform prevederilor art. 20 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

2. Informarea operatorilor economici, prin intermediul fișei de date a achiziției, în legătură cu obligativitatea depunerii DUAЕ odată cu oferta, sub sancțiunea respingerii acesteia din urmă ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016:

3. În cazul utilizării DUAЕ în format editabil, eliminarea secțiunilor care nu au corespondent cu cerințele de calificare/selecție din fișa de date.

În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ. Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceleiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat. Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]”*;

Autoritatea/autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„entitatea/autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”*.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de

fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

1. În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/sectorial/acordului - cadru, entitatea/autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

În speța de față, autoritatea contractantă stabilește inițial că oferta SC „„„„SRL este inacceptabilă și, fără a emite o dispoziție privind anularea celor două rapoarte în termenul de 3 zile de la adoptare, adoptă măsuri de remediere și, în urma reevaluării, declară acceptabilă oferta acestora fără a solicita clarificări sau lămuriri în acest sens, deși DUAЕ nu era completat în conformitate cu cerințele impuse de lege. Măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu au fost transpuse printr-o decizie asumată de conducătorul autorității contractante, iar operațiunea de verificare și evaluare nu putea fi reluată după emiterea raportului procedurii, respectiv, după momentul formulării contestațiilor, întrucât o astfel de posibilitate nu este reglementată de către legiuitor. Mai mult, măsurile de remediere nu au fost extinse la toate ofertele prezentate în cadrul procedurii, întrucât după cum rezultă din cuprinsul rapoartelor, autoritatea contractantă s-a limitat și rezumat doar la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. „„„„SRL, în scopul de a fi clasat pe locul 1.

Conform dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege. (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege. (4) Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAЕ depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns [...].*

În procedura de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare trebuie să țină cont de faptul că cele statuate de către CNSC în cadrul deciziilor sale sunt circumscrise aspectelor în divergență cu care a fost sesizat și, prin urmare, este firesc ca în cuprinsul acestora să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor, în contextul în care aceasta nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de instanță și/sau de către CNSC, în cadrul deciziilor pronunțate, nu presupune *ipso facto* că autorității contractante i-ar fi interzisă o reevaluare atentă/riguroasă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a preveni o nouă evaluare eronată, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, devine obligatoriu ca membrii comisiei de evaluare desemnate de către autoritatea contractantă să verifice complet ofertele rămase în competiție. Cu alte cuvinte, nu se poate declara o ofertă inadmisibilă și, ulterior, eventual câștigătoare, în condițiile în care se cunoaște faptul că aceasta nu respectă unele cerințe/criterii impuse în documentația de atribuire.

Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/ simplificat/ de concurs.

Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Evaluarea admisibilității ofertelor este, la rândul ei, o operațiune în etape, fără ca legiuitorul să stabilească o ierarhizare sau o ordonare a acestora, modalitatea de lucru a comisiei de evaluare fiind stabilită *ad hoc* de membrii acesteia, în fiecare caz în parte, în raport cu

calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor, membrii comisiei de evaluare având dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune (art. 131 din HG nr. 395/2016). În funcție de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiții de către oferta analizată, asupra căreia să nu ridice obiecțiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidență din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei.

Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, adoptată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ca urmare a depunerii contestațiilor, nu obligă comisia de evaluare de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din HG nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare, în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

În pofida faptului că autoritatea contractantă nu numai că a specificat expres (în documentația de atribuire) faptul că ofertanții au obligația de a prezenta DUAЕ, ci și a furnizat informații asupra modalității de completare și transmitere a acestuia, SC „„„„SRL a înțeles să depună un DUAЕ necompletat corespunzător, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect a declarat ofertele acestuia inacceptabile, la data de 07.07.2020.

În concluzie, autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere urmate de anularea celor două rapoarte, în mod nelegal și abuziv, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a respectat cerințele exigente impuse de lege, cât și de însăși autoritatea contractantă, stabilind clasamentul final cu luarea în considerare a unor oferte inițial inacceptabile, apoi considerate admisibile.

Consecința lipsei din oferta „„„„SRL a unui DUAЕ completat corespunzător constă în respingerea ofertei, fiindu-i incidente dispozițiile

art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, nicidecum adoptarea măsurilor de remediere, reevaluarea ofertelor și stabilirea unui clasament al acestora, în mod părtinitor și abuziv.

De asemenea, nelegală este și constituirea celei de-a doua comisii de evaluare a ofertelor, cu aceeași componență ca cea inițială, coroborată cu neîndeplinirea formalităților de publicitate a deciziei de anulare a rapoartelor de procedură, care să conțină în mod explicit motivele care să justifice anularea procedurii.

Prin punctul de vedere nr. 68/147/20.11.2020, înregistrat la CNSC cu nr. 51620/23.11.2020, cu privire la contestația depusă de SC SRL, autoritatea contractantă susține că a reevaluat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu ofertele financiare depuse în cadrul procedurii, drept pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire în discuție, precizând că, urmare întocmirii și comunicării rapoartelor procedurii (raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH89/BV20/INT - 1253/07.07.2020, aferent lotului 1, și raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH89/BV20/INT - 1254 - 07.07.2020, aferent lotului 2), a fost sesizată cu contestații depuse la CNSC, pentru loturile 1 și 2, iar, în urma analizării acestora, comisia de evaluare a decis să adopte măsuri de remediere, conform dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a comunicat fiecărui ofertant contestator că se vor adopta măsuri de remediere.

Ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, a fost aprobată și dispusă anularea raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH89/BV20/INT - 1253/07.07.2020, aferent lotului 1, și a raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH89/BV20/INT - 1254 - 07.07.2020, aferent lotului 2.

Prin decizia nr. 1245/C10/1384,1418,1419,1421,1422 din data de 22.07.2020, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a luat act de renunțarea la contestațiile formulate de S.C. S.R.L. (dosar nr.1384/2020), S.C. S.R.L. (dosar nr. 1418/2020 și nr.1419/2020) și S.C. S.R.L. (dosar nr.1421/2020 și nr.1422/2020).

La baza respingerii ofertelor în prima faza a procesului de evaluare, a stat completarea greșită și cu inadvertențe între secțiunile bifate de autoritatea contractantă în DUAЕ și cerințele de calificare/selecție formulate la nivelul fișei de date a achiziției. Prin urmare, comisia de evaluare a decis adoptarea de măsuri de remediere, în sensul clarificării inadvertențelor de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, conform dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Informațiile prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele ce îl însoțesc, au fost reanalizate și reverificate de comisia de evaluare în vederea adoptării de măsuri de remediere, în data de 29.07.2020, iar rezultatul verificării se regăsește în procesul verbal nr.

DRDPBV/SACH89/BV20/INT - 1405 - 29.07.2020 - pentru lotul 1 și
DRDPBV/SACH89/BV20/INT - 1405 - 29.07.2020 - pentru lotul 2.

La finalizarea procesului de reevaluare, au fost întocmite și aprobate de către conducătorul autorității contractante: raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH89/BV20/INT-2187/11.11.2020, pentru lotul 1, și raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH89/BV20/INT-2186/11.11.2020, pentru lotul 2.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiate a susținerilor contestatorului, pentru următoarele considerente:

- referitor la încălcarea dispozițiilor art. 127 și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin comisia de evaluare s-a reconsiderat motivele de respingere din faza de DUAЕ, analizându-le de aceasta dată prin prisma mențiunilor din Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, și prin urmare, s-a apreciat ca oportun să se ia măsuri de remediere, în sensul clarificării inadvertențelor de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, conform dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul interpretează eronat dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, invocată, întrucât *„măsura cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire”* este total diferită de măsura de remediere instituită de art. 3 pct. 6 din Legea 101/2016: *„d) măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/autoritatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire”*.

Prin urmare, s-a găsit oportun a fi reevaluate TOATE ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție, pentru a asigura respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- invocarea art. 6-7 din Legea nr. 101/2016 apare ca inoportună, întrucât aceste articole au fost abrogate;

- cu privire la motivele de respingere în faza de verificare și analiză DUAЕ a ofertei depusă de SC „„„„SRL:

În aceeași fază de evaluare, NU DOAR oferta SC „„„„SRL a fost respinsă pentru completarea necorespunzătoare a DUAЕ.

Așa cum precizează și contestatorul, motivele ce au stat la baza declarării inacceptabilă a ofertei SC „„„„SRL (precum și a celorlalți ofertanți) au fost lipsa unor informații solicitate în fișa de date la secțiunea "Experiența similară" (precum: număr document recepție, lipsă date de contact beneficiar al contractului invocat drept experiența similară, pondere), pe care comisia de evaluare le-a apreciat ca fiind inadvertențe de fond și nu de formă.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv

reprezintă acele informații completate de către ofertanți care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Ori lipsurile existente la nivelul DUAЕ prezentat de SC „„„„SRL nu reprezentau cerințe independente de calificare și erau susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ, situație în care, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări;

- în mod eronat, contestatorul acuză „faptul că măsurile de remediere nu au fost extinse la toate ofertele prezentate de ofertanți, întrucât după cum rezultă limpede din cuprinsul rapoartelor, autoritatea contractanta s-a limitat și rezumat doar la reevaluarea ofertelor depuse de SC „„„„SRL, doar în scopul de a fi clasat pe locul 1”, întrucât din ABSOLUT TOATE documentele existente la dosarul procedurii de achiziție aflate în discuție, reiese contrariul;

- referitor la păstrarea componenței comisiei de evaluare, criticată de către contestator, nu există prevederi legale care să impună sau să reglementeze acest aspect. În plus, tocmai în lumina respectării principiului asumării răspunderii, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta a considerat utilă și necesară păstrarea componenței comisiei de evaluare.

În ceea ce privește contestarea îndeplinirii formalităților de publicitate a deciziei de anulare a rapoartelor de procedura care să conțină în mod explicit motivele care să justifice anularea procedurii, autoritatea contractantă precizează că, la data de 20.07.2020, a fost întocmit și aprobat de către conducătorul acesteia procesul verbal privind constatarea depunerii de contestații nr. DRDPBV/SACH89/BV20/INT - 1346/ 20.07.2020, prin care comisia de evaluare a solicitat anularea rapoartelor procedurii din data de 07.07.2020, care a fost publicat în SICAP, spre a fi adus la cunoștința ofertanților, în data de 20.07.2020, fiind îndeplinite astfel formalitățile de publicitate.

Privitor la insistența contestatorului asupra unui aspect inexistent: "anularea procedurii", autoritatea contractantă reamintește că nu s-a pus în discuție anularea procedurii, ci au fost luate măsuri de remediere, cu scopul de a corecta decizia adoptată inițial, procesul de reevaluare finalizându-se prin întocmirea raportului procedurii și declararea unui ofertant câștigător.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51948/24.11.2020, SC SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206659987/1, din data de 19.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 53.146,71 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51948/24.11.2020, SC SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cautiunii nr. 206660025/1, din data de 19.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 17.715,57 lei.

SC „„„„SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, în ceea ce privește loturile 1 și 2, prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea, ca fiind legale, a rapoartelor de atribuire nr. 2187/11.11.2020 și nr. 2186/11.11.2020, din următoarele considerente:

A. Sub aspectul cererii principale din contestație, apărările formulate sunt atât tardive, precum și neîntemeiate:

a) După cum rezultă din dosarul achiziției, anterior, SC „„„„SRL, SC „„„„SRL și SC SRL, au contestat rapoartele procedurii nr. 1253/07.07.2020 și nr. 1254/07.07.2020 și procesele verbale de evaluare ce au stat la baza acestora, apreciind emiterea acestora neconformă legii.

Este greșită susținerea contestatoarei, în sensul că legea nu prevede posibilitatea adoptării unor măsuri de remediere, constând în reluarea operațiunii de verificare și evaluare, deoarece, potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare, comunicându-le, conform legii, iar, potrivit (3) al aceluiași articol, în situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație (caz în care autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației).

Dimpotrivă, prin contestațiile formulate împotriva rapoartelor procedurii nr. 1253/07.07.2020 și nr. 1254/07.07.2020, s-a apreciat că evaluarea propunerilor tehnice s-a efectuat prin încălcarea normelor legale privind procedura de evaluare, solicitând CNSC anularea acestor documente și obligarea la măsuri de remediere, în sensul reevaluării propunerilor tehnice. Prin procesul verbal nr. 1346/20.07.2020, raportat la contestațiile formulate, autoritatea contractanta a achiesat la solicitările adresate și a decis să adopte măsuri de remediere.

Raportat la acest aspecte nu există nicio abatere de la lege.

b) Referitor la posibilitatea contestatorului de a invoca nelegalitatea dispozițiilor comisiei de evaluare din cuprinsul procesul-verbal privind constatarea depunerii de contestații nr. 1346/20.07.2020:

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. a), art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în ipoteza în care contestatorul a apreciat că este vătămată de actul autorității contractante, avea dreptul contestării sale, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, solicitând anularea actului, în termen de 7 zile de la data luării la cunoștința despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Procesul verbal nr. 1346/20.07.2020, ca instrument scris prin care s-au transpus măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă,

în condițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu poate fi criticat în prezent, susținerea contestației împotriva unui act ulterior al autorității contractante, respectiv a raportului procedurii.

Actul contestat în prezent este raportul procedurii de atribuire aferent fiecărui lot, nu procesul verbal privind măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, urmare a contestațiilor împotriva rapoartelor procedurii nr. 1253/07.07.2020 și nr. 1254/07.07.2020.

A accepta o astfel de practică a contestatorului, înseamnă acceptarea posibilității eludării procedurii contestării actelor autorității contractante, în cadrul procedurilor limitativ prevăzute de Legea nr. 101/2016, în termenele impuse imperativ și sub sancțiunea decăderii de către această lege.

Astfel că, se impune înlăturarea oricărei aprecieri din cuprinsul contestației, privind nelegalitatea măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, în condițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin procesul verbal nr. 1346/20.07.2020, ca fiind tardiv formulate.

c) Este corectă decizia autorității contractante privind reevaluarea tuturor ofertelor, din punct de vedere tehnic și financiar, urmare a măsurilor de remediere adoptate prin procesul verbal nr. 1346/20.07.2020.

Dreptul autorității contractante, ca urmare a reluării procedurii, din etapa evaluării propunerilor tehnice, să efectueze aceasta reevaluare din punct de vedere al ofertelor tuturor participanților la procedura de atribuire, este deja stabilit în mod unitar și prin practica instanțelor de judecată, respectiv: Decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 1866/20.05.2015 *„Curtea reține că, potrivit art. 72 alin. (1) lit. h) și i), coroborate cu art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, atribuțiile comisiei de evaluare sunt stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în aceasta categoric, precum și stabilirea ofertelor admisibile. În acest context este nefondată susținerea Consiliului că o reevaluare nu poate constitui prilej de identificare a noi motive de respingere a ofertelor, deoarece, conform atribuțiilor menționate, autoritatea reapreciază ofertele atât din punct de vedere al admisibilității lor, cât și al conformității cu fișa de date a procedurii, inclusiv cu cerințele caietului de sarcini. Astfel, odată cu reevaluarea, în ipoteza enunțată de Consiliu, ar trebuie să declare direct admisibilă oferta, fără a mai avea posibilitatea de a proceda la reevaluare. Or, rezultă clar din dispoziția legală enunțată anterior că stabilirea ofertelor admisibile este atributul exclusiv al comisiei de evaluare.*

Curtea reține că legea nu prevede o procedură specială în cazul reevaluării ofertelor, care ar împiedica comisia să mai analizeze oferta în integralitatea ei, din punct de vedere al criticilor de neconformitate și inadmisibilitate, astfel că, în lipsa unor prevederi exprese în acest sens,

nu poate fi primită susținerea conform căreia neobservarea de către autoritatea contractantă a tuturor motivelor de inacceptabilitate ori neconformitate a ofertelor, cu ocazia evaluării lor anterioare, s-ar opune ulterior reevaluării ofertelor sub aspectul admisibilității”.

În același sens și:

- deciziile nr. 6704 din 16 octombrie (în cazul reevaluării ofertelor în urma primirii unei contestării, autoritatea contractantă poate declara una sau mai multe oferte drept neconforme, chiar dacă în prima fază le-a considerat conforme) și nr. 2952 din 6 octombrie 2015 (în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea are dreptul să declare inadmisibilă o ofertă care inițial a fost considerată admisibilă), Curtea de Apel Alba Iulia, secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 5337/19.06.2014 (nimic nu împiedică autoritatea contractantă să reverifice complet ofertele declarate admisibile anterior) Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a de contencios administrativ;

- deciziile nr. 2077/06.10.2011 (anularea raportului procedurii de atribuire și dispunerea reevaluării ofertelor da dreptul autorității contractante la o reevaluare completă a ofertelor, sub toate aspectele, inclusiv să considere inadmisibilă o ofertă care inițial a fost considerată admisibilă), nr. 223/21.01.2013 (în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să reevalueze complet ofertele, inclusiv să considere inadmisibilă o ofertă care anterior fusese declarată admisibilă).

d) Nu în ultimul rând, este greșită întreaga argumentație privind nelegalitatea dispunerii de către comisia de evaluare a măsurii de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatorul este într-o gravă eroare atunci când face trimitere la prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, măsura reevaluării ofertelor nefiind în fapt o consecință a anulării procedurii de atribuire.

Anularea raportului procedurii nu echivalează cu anularea procedurii de atribuire, aspectele fiind esențialmente diferite, cu consecințe absolut distincte, ultima dintre acestea impunând o nouă procedură de atribuire, în ipoteza în care autoritatea contractantă dorea în continuare achiziția serviciilor (un nou anunț de atribuire, fișa de date a achiziției, etc), impunând, de asemenea, depunerea de noi oferte.

Toate alegațiile privind: încălcarea participiului asumării răspunderii, tergiversarea încheierii contractului, nemodificarea membrilor comisiei de evaluare, trebuie înlătură fiind absolut străine de obiectul cauzei.

Concluzionând, sub aspectul legalității măsurii de revocare a rapoartele procedurii nr. 1253/07.07.2020 și nr. 1254/07.07.2020, orice critică formulată de către contestator este tardivă, impunându-se respingerea acesteia, pe considerente necontestării procesului verbal nr. 1346/20.07.2020.

B) Cât privește criticile aduse ofertei SC SRL, se impune anularea contestației, în principal, raportat la prevederile art. 10 alin. (1) lit. f) și art. 11 din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

Sub aspectul inadmisibilității ofertei SC SRL, în cuprinsul contestației sunt înșiruite o serie de norme juridice ce reglementează întreg procesul de evaluare, susținându-se "evidența" inadmisibilității ofertei intervenientei, fără a se motiva, în fapt, măcar un singur aspect din propunerea tehnică/financiară, care este contrară documentației de atribuire/legii.

Conform dosarului achiziției, urmare a măsurii de reevaluare, autoritatea contractantă a verificat în amănunțime propunerea tehnică/financiară, prin solicitările de clarificare nr. 13992/21.07.2020 - lotul 1, și nr. 13994/21.07.2020 - lotul 2, care au venit întocmai urmare a luării măsurilor de remediere, potrivit procesului verbal nr. 1346/20.07.2020.

Nu trebuie omis, din această perspectivă, obiectul contestațiilor SC ,,,,SRL (aferent fiecărui lot), care vizau constatarea nelegalei respingeri privind propunerea tehnică, pe aspectele privind forma propunerii, ce puteau fi remediate prin utilizarea instrumentului legal al solicitării de clarificări, în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Aceste aspecte au fost remediate de către SC SRL, ca răspuns la solicitările de clarificări nr. 13992/21.07.2020 (pentru lotul 1) și nr. 13994/21.07.2020 (pentru lotul 2).

Așadar, această "evidentă" inadmisibilitate a ofertei", astfel cum este aceasta pretinsă de către contestator, nu poate fi primită, conduita autorității contractante fiind una corespunzătoare legii și a scopului măsurilor de remediere dispuse prin procesului-verbal nr. 1346/20.07.2020.

Cât privește propunerea financiară, se observă că, deși în petitul contestației se invocă existența unui preț nejustificat de scăzut, în considerentele acesteia nu sunt învederate niciun fel de elemente la care să se raporteze CNSC în analiza acestui element.

De asemenea, potrivit raportului procedurii de atribuire (aferent fiecărui lot), punctajul acumulat de către SC ,,,,SRL a fost de 100 de puncte, în timp ce al contestatoarei de 99,23 puncte, ceea ce relevă ofertarea unei preț apropiat ca valoare.

Intervenientul subliniază rigurozitatea și temeinicia de care a dat dovadă comisia de evaluare, conform art. 127 din HG nr. 395/2016, fiind pretinse clarificări multiple din punct de vedere al componentei prețului și documentele justificative ale fiecărui element de cost.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2684/16.12.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 55808/16.12.2020, SC SRL a transmis „Punct de vedere”, prin care reiterează susținerile și solicitările din contestație.

2. În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, în referire la loturile 1 și 2

Contestatorul critică temeinicia și legalitatea motivelor invocate de către autoritatea contractantă în ceea ce privește rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. DRDPBV/SD20/LE-22084/11.11.2020 – pentru lotul 1, și nr. DRDPBV/SD20/1E-22089/11.11.2020 – pentru lotul 2, prin oferta sa a fost respinsă, pentru loturile 1 și 2, ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

În fapt, motivul pentru care SC SRL este obligată să plătească fondul de handicap, ținând cont de desfășurarea prezentei proceduri de atribuire, contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, este legislația incidentă, prin raportare la principiul tratamentului egal, prevăzut de Legea nr. 98/2016.

În vederea întocmirii fundamentării de preț, respectiv a valorii fondului de handicap, societatea a luat în calcul un număr de 7 persoane și nu de 8 persoane, așa cum susține autoritatea contractantă, motivat de faptul că din cele 8 certificate de handicap depuse în cadrul procedurii, nu pot fi luate în calcul în justificarea prețului ofertat decât 7 dintre aceste certificate, deoarece certificatul de handicap nr. 3584/14.10.2019, pe numele angajatei , a fost emis după data limită de depunere a ofertei, respectiv 08.10.2019, astfel încât documentul nu poate fi luat în calcul și nici nu a fost luat în calcul în justificarea prețului ofertat. Acest document a fost depus la solicitarea autorității contractante, împreună cu celelalte documente: extrase revisal, declarații, etc, în vederea efectuării de către comisia de evaluare a unei analize complete a ofertei.

Documentul invocat de către autoritatea contractantă, respectiv adresa emisă de către ITM nr. (în care se precizează faptul că societatea are un număr de 186 agenți), este real, dar valabil la data emiterii acestuia, însă numărul în baza căruia societatea și-a întemeiat modul de calcul este raportat la un număr de 182 persoane angajate la momentul reofertării. În susținerea acestui număr vine Declarația 112 secțiunea B nr. de salariați, aferentă lunii august, validată și depusă la Ministerul Finanțelor Publice, care a fost comunicată autorității contractante prin adresa nr. 1166/11.09.2020 (conform solicitării de clarificări a acesteia), prin raportare la data reofertării.

Modul de calcul al valorii fondului de handicap, de 0,15 lei/oră (prin rotunjire), invocat în fundamentarea prețului ofertat, conform răspunsului la solicitarea de clarificări din 03.09.2020, prin adresa nr. 1159, este următorul:

- nr. persoane cu handicap angajate ce pot fi invocate în susținerea prețului reofertat = 7 persoane;

- nr. persoane necesar a fi angajate în baza Legii nr. 448/2006, raportat la nr. de salariați = 7,3 persoane (182 salariați x 4%);

- diferența salariați pentru care este obligatorie plata fondului de handicap = 0,3 salariați (7, 3 - 7=0,3);

- valoare fond de handicap de plată =0,15 lei (0, 3 x 2080 x 4%):
167,333 ore

Astfel că, și în situația în care autoritatea contractantă lua în calcul 8 persoane cu handicap, ignorând documentul emis după data limită de depunere a ofertei, avea posibilitatea (în baza cap. IV pct. 4.2, pag 12, din fisa de date, pct. b Nota 2) să clarifice acest aspect iar, în situația în care considera că valoarea invocată de societate, de 0, 15 lei/oră (prin rotunjire), nu constituie a fi obligație de plată, să solicite corectarea și refacerea calculului, în baza documentelor și informațiilor depuse, mai ales că acest quantum reprezintă sub 1% din valoarea ofertată.

Totodată, în fișa de date - "Modul de prezentare a propunerii financiare", se vorbește de declararea neconforme și inacceptabile a ofertelor care nu justifică un preț scăzut, ceea ce nu este cazul ofertelor depuse de SC SRL (pentru fiecare lot ofertat), respectiv a capitolului invocat de autoritatea contractantă pentru plata fondului de handicap (în care se impută calcularea unei valori mai mari decât valoarea calculată de autoritatea contractantă).

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, fără temei legal, a declarat inacceptabile ofertele sale (pentru loturile 1 și 2), potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru faptul că a ales să plătească această contribuție (fondul de handicap), fără a avea acesta obligație (așa cum eronat reține autoritatea contractantă).

Prin punctul de vedere nr. 68/153/02.12.2020, înregistrat la CNSC cu nr. 52920/02.12.2020, cu privire la contestația depusă de SC SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește propunerea financiară a SC SRL, comisia de evaluare a considerat necesar a fi clarificată componenta fond de handicap din devizul tarifului orar prezentat, pentru loturile 1 și 2. Dacă în propunerea financiară prezentată inițial, în fundamentarea tarifului orar, valoarea fondului de handicap era de 0,347 lei, la reofertare, aceasta era de 0,147 lei, fiind de altfel și singura componentă a tarifului ce a fost modificată, aspect care indică ori o diminuare a numărului total de persoane angajate, ori angajarea de personal cu dizabilități.

Astfel, prin adresele nr. DRDPBV/SD20/IE-17075/02.09.2020, pentru lotul 1, și nr. DRDPBV/SD20/IE- 17077/02.09.2020, pentru lotul 2, s-au solicitat clarificări ofertantului, cu privire la următoarele aspecte:

„În urma reanalizării și verificării Propunerii financiare postate de Dvs. online în SICAP, pentru Lot 1 - Servicii de pază cu personal calificat urmare analizei de risc la securitatea fizică. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, apreciază că sunt necesare clarificări în conformitate cu art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și vă solicită să transmiteți devizul "Centralizator fundamentare preț" având

valorile componente ale tarifului unitar exprimat cu două zecimale ținând cont de cerința stabilită de autoritatea contractantă în Fișa de date, la Secțiunea IV Procedura, Cap. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare lit. A) - respectiv: Prețurile utilizate la întocmirea ofertei vor fi cu 2 zecimale.

De asemenea, autoritatea contractantă vă solicită să transmiteți pentru componentele de tarif "indirecte și profit" exprimarea și în procente raportat la oferta financiară totală".

SC SRL a transmis, în termen, răspunsul nr. 1159/03.09.2020, înregistrat la DRDP cu nr. 17224/04.09.2020, pentru lotul 1, și nr. 1158/03.09.2020, înregistrat la DRDP cu nr. 17226-04.09.2020, pentru lotul 2, în cadrul căruia a retransmis devizul tarif orar pază cu corecțiile zecimalelor.

De asemenea, prin adresa nr. DRDPBV/SD20/IE-16394/07.09.2020 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL pentru ambele loturi, cu privire la următoarele aspecte:

1. „...

- Modul de calcul pentru Fondul de handicap pentru fiecare lot în parte, împreună cu documente justificative (Certificate de handicap și Contracte de muncă aferente dacă este cazul, din care să reiasă perioada de valabilitate);

- Declarația 100 din care să reiasă numărul de angajați activi la data reofertării, respectiv la data de 12.08.2020, împreună cu Recipisa de confirmare a depunerii.

2. ... să explicați prin precizarea fundamentului legal utilizat, declarația dvs. din cadrul Modulului de calcul aferent Fondului de handicap din Centralizatorul fundamentare preț - obiectiv paza 24/24 ore, respectiv:

„Precizam faptul că față de oferta depusă inițial în care societatea noastră a ales să utilizeze din valoarea compensatorie a fondului de handicap de 99.840 lei doar suma de 42.078,72 lei lăsând această posibilitate de a oferta un nou preț în situația în care ne-am afla pe primul loc la egalitate cu un alt ofertant în baza legislației incidente și în conformitate cu starea de fapt din prezenta procedură, menționăm că prin noul preț ofertat societatea noastră înțelege să utilizeze în limita cuantumului de 99.840 lei, suma de 98.179,20 lei”.

La solicitarea adresată, ofertantul a transmis răspunsul nr. 1162/09.09.2020, înregistrat la DRDP cu nr. 17628/10.09.2020, și la Serviciul Achiziții cu nr. DRDPB V/SACH89/BV20/INT-1698/10.09.2020, depunând modul de calcul pentru fondul de handicap, contracte individuale de muncă, certificate de încadrare în grad de handicap pentru 8 persoane (), precum și Declarația 100 pentru luna august 2020. Modul de calcul prezentat în răspuns, pentru loturile 1 și 2, fiind:

„1 angajat x 167.333 ore/lună x 12.43 lei/ora x 4% = 83.20 lei/lună reprezintă suma ce trebuie achitată către bugetul de stat constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale în situația în care nu sunt angajate persoane cu handicap;

83.20 lei/lună : 167.333 ore/lună/salariat = 0.497 lei/oră.

Număr total ore lot 1 = 210384 ore

Valoare orară fond handicap - 0.497 lei/ora

Valoare totală fond handicap / LI = 104560.848 lei (0.497 lei/oră x 210384 ore)

Valoare compensată a fondului de handicap prin angajarea 1 persoană / 48 luni = 99840 lei (48 luni x 2080 lei/lună) din aceasta valoare societatea noastră alege să utilizeze pentru compensarea plății fondului de handicap suma de 73634.40 lei rezultând următoarele:

Valoare rezultată de plată către bugetul de stat urmare a compensării = 30926.448 lei (104560.848 lei - 73634.40 lei)

Valoare în quantum orar de plată a fondului de handicap urmare a compensării = 30.926.448 lei : 210384 ore = 0.147 lei/oră

Valoarea orară a fondului de handicap ce va fi aplicată în justificarea noului preț ofertat este de 0.147 lei/oră.

Lot 2 - mod de calcul fond handicap

Număr total ore lot 2 = 70128 ore

Valoare orară fond handicap - 0.497 lei/oră

Valoare totală fond handicap L2 = 34553.616 lei (0.497 lei/ora x 70128 ore)

Valoare compensată a fondului de handicap prin angajarea 1 persoana / 48 luni = 99840 lei (48 luni x 2080 lei/lună) din această valoare societatea noastră alege să utilizeze pentru compensarea plății fondului de handicap suma de 24544.80 lei, rezultând următoarele:

Valoare rezultată de plată către bugetul de stat urmare a compensării 10308.816 lei (34853.616 lei - 24544.80 lei)

Valoare în quantum orar de plată a fondului de handicap urmare a compensării = 10308.816 lei : 70128 ore = 0.147 lei/oră

Valoarea orară a fondului de handicap ce va fi aplicată în justificarea noului preț ofertat este de 0.147 lei/oră”.

La solicitarea, transmisă prin adresa nr. DRDPBV/SD20/IE-17684/10.09.2020, pentru ambele loturi, privind depunerea:

„- Anexa 1.1 aferentă Declarației 112 „Declarație privind obligațiile de plata a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate” depusă de dvs. la Agenția Națională de Administrare Fiscală, însoțită de recipisa de confirmare a înregistrării obligațiilor fiscale, valabilă la data de 12.05.2020.

- Revisal valabil la data de 12.08.2020”,

SC SRL a transmis răspunsul nr. 1166/11.09.2020, înregistrat la DRDP cu nr. 17874/14.09.2020 și la Serviciul Achiziții cu nr. DRDPB V/SACH89/BV20/INT- 1719/15.09.2020, astfel:

„- Anexa 1.1 aferentă Declarației 112 „Declarație privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate” depusa de dvs. la Agenția Națională de Administrare Fiscală, însoțită de recipisa de confirmare a înregistrării obligațiilor fiscale, din care rezulta următoarele:

- Număr de asigurați șomaj: 182
- Număr de asigurați concedii și indemnizații: 182
- Număr de asigurați pentru care se datorează CAS: 181
- Număr salariați: 182
- Registru salariați”,

iar, în urma analizării și verificării acestuia, comisia de evaluare a constatat existența unui număr de 187 angajați activi.

Pentru a se edifica asupra situației reale privind respectarea de către SC SRL a tuturor dispozițiilor legale obligatoriu de luat în considerare la stabilirea tarifului ofertat pentru paza umană, anterior desemnării ofertei în cauză ca fiind admisibilă, autoritatea contractantă, având obligația de a efectua verificări temeinice, eventual și prin solicitarea de clarificări suplimentare, în considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, și de analizare a răspunsului, dacă era cazul, în sensul prevederilor aceluiași articol din hotărârea de Guvern, a solicitat la ITM numărul total de angajați al ofertantului, existenți la data de 12.08.2020, data depunerii ofertei sale financiare.

De asemenea, comisia de evaluare a luat act de răspunsul nr. 56711/MRM/15.09.2020 al ITM, înregistrat la DRDP cu nr. 17974/16.09.2020 și la Serviciul Achiziții cu nr. DRDPBV/SACH89/BV20/INT-1739/16.09.2020, care a transmis faptul că la data de 14.09.2020, SC SRL figurează cu un număr total de 2.337 CIM, din care 186 active.

Astfel, prin adresa nr. DRDPBV/SD20/IE-l8403/22.09.2020, s-au solicitat din nou clarificări SC SRL, pentru ambele loturi, cu privire la „fundamentul legal pentru care a ales să utilizeze din valoarea compensată a fondului de handicap de 99.840,00 lei doar suma de 75.634,40 lei pentru Lotul 1, respectiv doar suma de 24.544,80 lei pentru Lotul 2”, la ofertantul a transmis răspunsul nr. 1197/23.09.2020, înregistrat la DRDP cu nr. 18942/30.09.2020 și la Serviciul Achiziții cu nr. DRDPBV/SACH89/BV20/INT-1854/30.09.2020, precizând următoarele:

- „- Valoarea compensată a fondului de handicap = 99.840 lei
- Valoarea utilizată lot 1 = 73.634,40 lei
- Valoarea utilizată lot 2 = 24.544,80 lei
- Valoare totală utilizată lot 1 + lot 2 = 98.179,20 lei
- Diferența rezultată = 1.660,80 lei”

Întrucât, în urma corespondenței de clarificare formulate cu privire la componenta de tarif "fond de handicap", comisia de evaluare a regăsit ca neconcludente explicațiile din răspunsurile la clarificări, a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de SC SRL, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:

„• Conform Legii 448/2006 cu modificările și completările ulterioare. Ia numărul de 186 angajați (conform răspunsului nr. 56711/MRM/15.09.2020 ITM), pentru a beneficia de scutire de la plata fondului de handicap de 4 %, este necesar un număr de 7,44 angajați cu dizabilități;

• Prin adresa nr. 1162/09.09.2020, ofertantul S.C. S.R.L. a transmis CIM și Certificate de încadrare în grad de handicap pentru 8 persoane, dovedind astfel ca este scutit de la plata fondului de handicap.

• Explicațiile oferite de către ofertant, cum că "alege" să plătească această contribuție, fără a avea această obligație, sunt neconcludente și lipsite de temei legal”.

În elaborarea propunerii financiare, ofertantul trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării și să indice, în mod clar și fără echivoc, categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei componente în parte, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont, la elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale.

Prin OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 (publicată în Monitorul Oficial, partea 1 nr. 648 din data de 07 august 2017), începând cu data de 01.09.2017 alin. (3) al art. 78 s-a modificat după cum urmează:

„Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, în prezent există opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja persoane cu handicap într-un procent de 4% din numărul total de salariați SAU de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, comisia de evaluare a verificat temeinic justificările prezentate de ofertant în fundamentarea tarifului pentru pază umană, în sensul în care a sesizat existența componentei fond de handicap, deși contestatorul a prezentat dovezi privind scutirea de la plata acestei taxe.

Drept urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a apreciat că sunt încălcate prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu

handicap (actualizată), întrucât mențiunile din răspunsul ITM nr. 56711/15.09.2020 atestă un număr de 186 de angajați, căruia îi corespunde un număr de 7.44 angajați cu dizabilități, necesar pentru a fi scutit de la plata fondului de handicap.

Așadar, ofertantul reduce artificial tariful minim legal ce poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor oferate.

În acest context, din documentele prezentate, autoritatea contractantă constată că SC SRL a făcut dovada că ar avea angajate persoane cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, devenind astfel incidente dispozițiile art. 78 alin. (2), care instituie per a contrario, scutirea angajatorului de a plăti „lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Cu privire la capătul de cerere prin care contestatorul solicită declararea ofertei sale ca fiind conformă și câștigătoare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, consideră că a procedat corect în evaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a ofertei SC SRL, apreciind că este singura în măsură să declare o ofertă ca fiind câștigătoare, iar Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, întrucât potrivit art. 26 (2) din Legea 101/2016, Consiliul are competente foarte clare.

Așadar, față de toate cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a reevaluat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu propunerile financiare ale ofertanților, drept pentru care solicită respingerea tuturor solicitărilor contestatorului.

Prin adresa nr. 1591/25.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 52946/02.12.2020, SC SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206670133/1, din data de 25.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui, în valoare de 70.863,00 lei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

„....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord Cadru pe o perioadă de 4 ani «Servicii de pază cu personal calificat urmare Analizei de risc la securitatea fizică și Spații de servicii A1 km 289 stg + dr» - DRDP”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1014921/10.09.2019, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, au fost formulate contestații de către SC SRL, SC SRL (2 contestații) și SC SRL (2 contestații) împotriva rezultatelor procedurii consemnate în raportul procedurii nr. 1253/07.07.2020 și în raportul procedurii nr. 1254/07.07.2020. Ulterior,

aceștia au înștiințat Consiliul că renunță la contestațiile depuse ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin decizia nr. 1245/C10/1384, 1418, 1419, 1421, 1422 din data de 22.07.2020, CNSC a luat act de renunțare la contestațiile formulate de SC SRL (dosar nr. 1384/2020), SC ,,,,,SRL (dosarele nr. 1418/2020 și nr. 1419/2020) și SC ,,,,, SRL (dosarele nr. 1421/2020 și nr. 1422/2020).

Ulterior, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere și a procedat la reevaluarea ofertelor la loturile 1 și 2.

Potrivit raportului procedurii nr. 2187/11.11.2020, aferent lotului 1, clasamentul final este următorul:

- SC ,,,,,SRL – I, 100 puncte,
- SC SRL - II, 99,23 puncte,
- SC ,,,,, SRL –III, 82,66 puncte.

Potrivit raportului procedurii nr. 2186/11.11.2020 aferent lotului 2, clasamentul final este următorul:

- SC ,,,,,SRL – I, 100 puncte,
- SC SRL - II, 99,23 puncte,
- SC ,,,,, SRL –III, 82,66 puncte

Oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. La ambele loturi au fost 7 oferte, din care 4 au fost respinse ca inacceptabile.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. 2551/2020 și nr. 2594/2020, conexe.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ,,,,,SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 2187/11.11.2020, aferent lotului 1 și nr. 2186/11.11.2020, aferent lotului 2, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Referitor la excepția tardivității, invocată de intervenientul SC ,,,,,SRL cu privire la contestația formulată de SC SRL la loturile 1 și 2, se rețin în soluționare următoarele:

Intervenientul SC ,,,,,SRL susține că SC SRL a formulat tardiv contestația la acest moment prin raportare la rapoartele procedurii nr. 1253/07.07.2020 și nr. 1254/07.07.2020 și procesele verbale de evaluare ce au stat la baza acestora.

Însă, din verificarea actelor existente la dosar, rezultă că SC SRL contestă rapoartele procedurii la loturile 1 și 2, cu nr. 2186/11.11.2020 și 2187/11.11.2020 precum și comunicările aferente, nr. 22078/11.11.2020 și nr. 22087/11.11.2020, din care rezultă că

oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ,,SRL (la ambele loturi).

Consiliul va respinge excepția tardivității introducerii contestației invocată de către intervenient, din următoarele considerente:

- contestatorul a luat cunoștință de rezultatul procedurii la loturile 1 și 2, pe care le contestă, în data de 11.11.2020, iar contestația a fost depusă la C.N.S.C. în data de 17.11.2020, prin poștă;

- valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este de 7.071.707,52 lei fără TVA, deci termenul în care se pot contesta actele emise de autoritatea contractantă este de 10 zile, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data luării la cunoștință de actelor contestate, respectiv 11.11.2020.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, se reține că acesta aduce critici privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SC ,,SRL.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin adresele nr. 13992/21.07.2020 și nr. 13994/21.07.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări SC ,,SRL privind contractele de experiență similară menționate în DUAЕ la loturile 1 și 2: data și numărul documentului de recepție, ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil și datele de contact ale beneficiarului contractului, iar acesta a răspuns transmițând documentele solicitate, cu privire la contractele de servicii nr. 162/55266/03.08.2018 și nr. 19/28.03.2018, acest fapt fiind consemnat în procesul verbal de evaluare din data de 29.07.2020, conform căruia oferta depusă de SC ,,SRL este admisibilă.

Pe de o parte, Consiliul apreciază că fiind eronată susținerea contestatoarei potrivit căreia legea nu ar prevede posibilitatea adoptării unor măsuri de remediere constând în reluarea operațiunii de verificare și evaluare, măsura reevaluării ofertelor fiind adoptată în baza dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”*

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că măsura de remediere adoptată de autoritate este întemeiată, deoarece potrivit Notificării ANAP din 2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, *„în etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:*

- a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/*

terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ. Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat. Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]”;

Autoritatea/autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „entitatea/autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă nu a creat un avantaj adoptând decizia de a solicita ofertantului SC „„„„SRL clarificări privind contractele similare din DUAЕ și a stabilit în mod corect că oferta este admisibilă și ulterior câștigătoare, iar criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu „„„„.....

Pe cale de consecință, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele cod procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC „„„„SRL privind contestația depusă de SC SRL.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22084/11.11.2020 și nr. 22089/11.11.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință SC SRL că oferta sa la loturile 1 și 2 a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece a transmis contracte individuale de muncă și certificate de încadrare în grad de handicap pentru 8 persoane, dovedind că este scutit

de la plata fondului de handicap iar explicațiile sale, conform cărora „alege” să plătească această contribuție fără a fi obligat, sunt neconcludente și lipsite de temei legal.

În opinia Consiliului, motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare este complet nefondat. Faptul că operatorul economic a apreciat că numărul de persoane cu handicap pe care le are angajate nu este suficient pentru a nu trebui să plătească fondul de handicap prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006, este o acțiune corectă, și în niciun caz nu poate fi motiv de respingere a unei oferte.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, „(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

În opinia Consiliului, admiterea contestației este strict legată de motivul nelegal de respingere a ofertei, acest lucru neînsemnând că operatorul economic și-a fundamentat corect tariful, această verificare urmând a fi efectuată ulterior. Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de SC SRL, urmând a fi admise.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ,,....., va dispune anularea rapoartelor procedurii nr. 2186/11.11.2020 și 2187/11.11.2020, la loturile 1 și 2 precum și a comunicărilor subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare cu verificarea fundamentării tarifului ofertat de SC SRL la loturile 1 și 2 și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității invocată de intervenientul SC „„„„SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu „„„„„„„„„„.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele cod procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC „„„„SRL privind contestația depusă de SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu „„„„„„„„„„.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare cu verificarea fundamentării tarifului ofertat de SC SRL la loturile 1 și 2 și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

