



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1943/C5/.../...

Data: 01.09.2021

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 41206/06.08.2021 și, respectiv, sub nr. 41328/09.08.2021, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2021**, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator și convențional de SCA „...”, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în ..., a contestat adresa nr. 7811/29.07.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportul procedurii nr. 7810/29.07.2021, documente emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare SPECT/CT (GAMMA CAMERĂ și CT)”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, respectiv anularea raportului procedurii și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia și/sau aflate în legătură cu acesta și care conțin rezultate ale evaluării propunerilor tehnice și privind rezultatul procedurii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa evaluării propunerilor tehnice și în ceea ce privește oferta subscrisei raportat strict la motivele de respingere ale acesteia, cu luarea în considerare a ofertei subscrisei, stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile urmare a reevaluării și emiterea în consecință a unei alte decizii privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 41464/10.08.2021 și, respectiv, sub nr. 42428/13.08.2021, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2021**, prin care ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 7810/29.07.2021 și a solicitat:

„În principal:

1. anularea parțială a Raportului procedurii nr. 7810/ 29.07.2021, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către ... (locul 1) și a tuturor actelor subsecvente acestui raport;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin:

a) reevaluarea ofertei ...,

b) declararea acesteia ca fiind neconformă și

c) emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În subsidiar, în baza art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului ce face obiectul procedurii către ...”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. .../2021, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul I, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de d-na ..., în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție voluntară” fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă în original, prin poștă, la data de 20.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 43931/23.08.2021, prin care a solicitat „admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, care face obiectul dosarului nr. .../2021, ... a precizat că autoritatea contractantă utilizează aspecte pentru care nu a solicitat clarificări și pe care le identifică eronat în autorizația CNCAN pentru a declara neconformă oferta

În primul rând, ... a evidențiat faptul că decizia privind rezultatul procedurii face referire la două cerințe ale caietului de sarcini/ specificații tehnice: „Dimensiune cristal” și „Uniformitatea câmpului flood”, pentru care s-au prevăzut anumite cerințe minimale.

... a oferit echipamentul tip SPECT/PET/CT (model AnyScan) care îndeplinește cerințele minimale din caietul de sarcini, iar în documentul

„Propunere Tehnică” a menționat parametrii acestuia care îndeplinesc cerințele minimale.

Raportat la valorile acestora, autoritatea contractantă susține că a identificat unele discrepanțe între diversele documente ale ofertei sale, raportându-se exclusiv la Autorizația de furnizare instalație tip SPECT/PET/ CT model AnyScan emisă de CNCAN sub nr. 2110/2020, valabilă până la 02.12.2025.

Raportat la discrepanțele identificate de autoritatea contractantă și la Autorizația de furnizare instalație tip SPECT/PET/CT model AnyScan emisă de CNCAN, autoritatea contractantă i-a solicitat, în data de 14.07.2021, clarificări referitoare exclusiv la „Uniformitatea câmpului flood”.

În lumina solicitării de clarificări, ... a transmis în 19.07.2021 răspunsurile la clarificări, menționând cu privire la cerința „Uniformitatea câmpului flood” printre altele următoarele: „Confirmăm valorile prezentate atât în propunerea tehnică, detaliată și anume în «AnyScan Level 2 Technical Parameters», cât și în fișa tehnică la pagina 25”. Totodată, în răspunsul la clarificări a menționat faptul că a fost actualizată sub nr. SP1302/2021 Autorizația de furnizare instalație tip SPECT/PET/CT model AnyScan emisă de CNCAN.

Raportat la cerința „Dimensiune cristal”, ... a subliniat faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind această cerință. Raportat la Autorizația de furnizare instalație tip SPECT/PET/CT model AnyScan emisă de CNCAN, valoarea menționată pe linia 2 Dimensiune, coloana UHP, nu constituie dimensiunea cristalului așa cum în mod eronat consideră autoritatea contractantă, ci câmpul de vizualizare efectiv al echipamentului (FOV).

Astfel, autoritatea contractantă afirmă, în adresa de respingere a ofertei ... ca neconformă, faptul că: „(...) în propunerea tehnică furnizorul specifică dimensiune cristal 59,3 x 47 cm pentru detectori UHP, în autorizația CNCAN este trecută valoarea 54,5 x 40 cm pentru detectori UHP.(...)”.

... a subliniat faptul că, autorizația actualizată CNCAN nr. SP 1302/2021 în care este menționat cu titlu generic „dimensiune 545 x 409 mm”, nu se referă la dimensiunea cristalului, așa cum eronat consideră autoritatea contractantă, ci, la „Field Of View” (FOV) care reprezintă câmpul de vizualizare efectiv al echipamentului.

Mai mult, se arată că autoritatea contractantă nu a solicitat în niciun fel contestatoarei clarificări cu privire la dimensiunea cristalului, ori în propunerea sa tehnică, ... a specificat clar faptul că dimensiunea cristalului este de 59,3 x 47 cm, situată peste valorile minime prevăzute în caietul de sarcini (dimensiune cristal: minim 58 x 44 cm).

Prin urmare, autoritatea contractantă confundă dimensiunea cristalului pe care ... o respectă întocmai, fiind în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, aspect care rezultă din propunerea tehnică, precum și din broșura tehnică a echipamentului, cu câmpul efectiv de vizualizare al echipamentului (FOV).

... a învederat faptul că în propunerea sa tehnică a menționat pentru detectorii UHP dimensiunea cristalului: 59,3 x 47 cm și FOV („Field Of View”/câmpul efectiv de vizualizare) rectangular: 54,5 x 40,9 cm.

Mai mult, în broșura tehnică a echipamentului, depusă împreună cu propunerea tehnică, este menționat faptul că, grosimea cristalului de scintilație NaI (TI) de 593 x 470 mm, este de 9,5 mm sau 15,9 mm, fiind, de asemenea, disponibilă în opțiunea dreptunghiulară reală, iar dimensiunea minimă a FOV a detectorului este de 545 x 409 mm - UHP.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă utilizează cerința „Dimensiune cristal” pentru a declara oferta ... drept neconformă.

Având în vedere solicitarea autorității contractante de clarificări nr. 7332/14.07.2021, ... a subliniat faptul că în adresa de respingere a ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă afirmă următoarele: „Furnizorul ne comunică că a fost eliberată de către CNCAN autorizația cu noile valori, fără a ne prezenta această autorizație”, omițând faptul că în niciun moment nu i-a solicitat prezentarea autorizației CNCAN actualizate. Mai mult, contestatoarea arată că a precizat, fără echivoc, faptul că, în măsura în care autoritatea contractantă consideră oportun, poate pune la dispoziția acesteia autorizația cu noile valori, eliberată de către CNCAN, respectiv autorizația nr. SP 1302/2021.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nu a fost suficient de clară și explicită în sensul prezentării autorizației CNCAN actualizate deși ... și-a manifestat disponibilitatea de a pune la dispoziția autorității contractante respectiva autorizație.

... a menționat faptul că a comunicat autorității contractante un răspuns concludent și corect iar în măsura în care autoritatea contractantă nu se considera pe deplin lămurită de răspunsul său i-a exprimat disponibilitatea de a transmite acesteia autorizația CNCAN actualizată în legătură cu același echipament ofertat. Ori, ... a precizat faptul că autorizația CNCAN actualizată respectă întocmai valorile prevăzute în caietul de sarcini referitoare la „Uniformitatea intrinsecă a câmpului flood”. Totodată, ... a precizat faptul că, atât autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP 2110/2020 - Anexa 5 (depusă împreună cu propunerea tehnică), cât și autorizația actualizată, respectiv autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP 1302/2021 depusă împreună cu răspunsul la clarificări, privesc același echipament ofertat, nefiind în nici un fel modificată propunerea tehnică care respectă în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și caietul de sarcini.

... a subliniat, totodată, faptul că documentul Autorizația de furnizare instalație tip SPECT/PET/CT model AnyScan emisă de CNCAN nr. SP 1302/2021 care intră în vigoare în data de 19.07.2021 (data răspunsului său la clarificări) și expiră la 02.12.2025, reprezintă doar o actualizare a Autorizației de furnizare instalație tip SPECT/PET/CT model AnyScan emisă de CNCAN cu nr. SP 2110/2020, care expiră la aceeași dată 02.12.2025.

Furnizarea instalațiilor de tipul celui achiziționat prin procedură se autorizează de către CNCAN conform Legii nr. 111/1996, inclusiv Ordinul nr. 155/2018, în care se menționează faptul că autorizația se eliberează pentru o perioadă de 5 ani. Astfel, așa cum reiese, actualizarea Autorizației de furnizare instalație tip SPECT/PET/CT model AnyScan emisă de CNCAN expiră la data inițială, 02.12.2025, fapt de natură a atesta că acest document constituie o simplă actualizare, care vine doar să confirme parametri existenți la nivelul echipamentului oferat, fără însă ca acești parametri să fie de interes pentru CNCAN. Astfel, potrivit actelor normative în materia autorizării pentru furnizarea unor astfel de echipamente, CNCAN solicită documente și informații privind „parametrii relevanți din punct de vedere al securității radiologice” pentru echipamentul respectiv („Uniformitatea câmpului flood” nu este relevant pentru CNCAN din această perspectivă). Totuși, pentru satisfacția deplină a autorității contractante și evitarea oricăror neînțelegeri, s-a actualizat autorizația.

Mai mult, parametrii existenți ai echipamentului oferat sunt deja menționați în documentele ofertei, atât în propunerea tehnică, cât și în documente ce parvin de la producător. Aceștia au fost confirmați și prin răspunsul la clarificări, însă autoritatea a ales să ignore toate evidențele în acest sens.

Cu privire la „Uniformitatea intrinsecă a câmpului flood”, ... a prezentat valorile pentru detectorii UHP aferente echipamentului oferat, astfel cum rezultă din Anexa nr. 1 la autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP 1302/2021.

... a precizat faptul că propunerea sa tehnică respectă întocmai prevederile caietului de sarcini neexistând discrepanțe între valorile prezentate de societatea sa în propunerea tehnică și valorile care apar în cuprinsul actualizării autorizației CNCAN nr. SP 1302/2021, care nu i-a fost solicitată de autoritatea contractantă, deși ... și-a exprimat disponibilitatea de a transmite acest înscris autorității contractante.

Nu în ultimul rând, ... a menționat că înțelege că achiziționarea echipamentului SPECT/CT (GAMMA CAMERA și CT) este de maximă importanță pentru autoritatea contractantă, sens în care societatea sa a făcut eforturi deosebite pentru a depune o ofertă care să răspundă cerințelor autorității, însă conduita și erorile autorității sunt de natură a naște potențiale suspiciuni cu privire la favorizarea unui alt ofertant și încălcarea dispozițiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, în plus față de încălcările deja menționate supra.

În finalul susținerilor sale, ... a solicitat ca prin decizia pe care CNSC o va pronunța, să dispună anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, respectiv anularea raportului procedurii și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia și/sau aflate în legătură cu acesta și care conțin rezultate ale evaluării propunerilor tehnice și privind rezultatul procedurii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa evaluării propunerilor tehnice și în ceea ce privește oferta sa, raportat strict la motivele de respingere a acesteia, cu luarea în considerare a ofertei sale, stabilirea ofertelor câștigătoare

dintre ofertele declarate admisibile urmare a reevaluării și emiterea în consecință a unei alte decizii privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

În dovedirea contestației, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

... a transmis, prin poștă, contestația în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207405831/1 din 05.08.2021, în sumă de 59.755,58 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia și împuternicirea avocațială. Corespondența a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 41328/09.08.2021.

Prin adresa nr. 41363/.../C5/09.08.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... să transmită la dosarul cauzei, în original, contestația (însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia), recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207405831/1 din 05.08.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, precum și împuternicirea avocațială.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 41482/10.08.2021, ... a precizat faptul că „înscrisurile solicitate au fost transmise în original către CNSC prin curier în cursul zilei de vineri – 06.08.2021”.

Autoritatea contractantă a transmis, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 8287/12.08.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 42546/13.08.2021 și, respectiv, sub nr. 42547/13.08.2021, prin care, în ceea ce privește solicitarea operatorului economic de anulare a Raportului procedurii nr. 7810/29.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 7811/29.07.2021 prin care oferta contestatoarei „a fost declarată admisă în cadrul procedurii, dar necâștigătoare din punct de vedere tehnic”, a prezentat următoarele apărări:

Pornind de la complexitatea factorilor de evaluare prevăzuți în caietul de sarcini și în documentația de atribuire în vederea încheierii acordului- cadru de furnizare Sistem SPECT-CT (GAMMA CAMERA și CT), precum și punctajele stabilite pentru fiecare specificație tehnică în parte, în scopul departajării corecte a ofertelor prezentate de operatorii economici participanți, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnico- economice și documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, iar experții cooptați au evaluat din punct de vedere tehnic fiecare specificație și parametru tehnic ofertat.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prin evaluarea propunerilor tehnice ofertate de cei trei operatori economici participanți în cadrul licitației deschise, respectiv ..., ... și ..., nu s-a urmărit decât atribuirea contractului de furnizare societății care corespunde din punct de vedere tehnico-financiar cerințelor autorității contractante, întreg procesul de evaluare fiind derulat cu respectarea principiilor tratamentului egal și al egalității de șanse al tuturor societăților ofertante.

Evaluarea obiectivă care a determinat stabilirea rezultatului final a fost realizată cu cea mai mare responsabilitate, la fel cum procedează de fiecare dată în cazul tuturor achizițiilor desfășurate la nivelul instituției, această licitație făcând obiectul unui proiect derulat în baza unui contract de finanțare încheiat cu Ministerul Sănătății și aprobat prin fonduri europene nerambursabile, supus monitorizării tuturor entităților responsabile de finanțarea externă și de buna gestionare a fondurilor alocate.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa evaluării propunerilor tehnice și raportat strict la motivele de respingere, cu luarea în considerare a ofertei societății contestatoare, autoritatea contractantă o consideră nejustificată, având în vedere modalitatea de calcul și de acordare a punctajelor din cadrul etapei de evaluare tehnică parcursă, luând în considerare următoarele aspecte:

Întregul proces de verificare a propunerilor tehnice de către experții cooptați și comisia de evaluare, raportat la cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, a constatat în verificarea tuturor documentelor depuse privind specificațiile tehnice ale echipamentelor propuse de operatorii economici, inclusiv a informațiilor tehnice suplimentare furnizate ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate, în vederea asumării răspunderii furnizării unor echipamente corespunzătoare necesității autorității contractante.

Toată corespondența purtată cu cei trei operatori economici participanți la licitația deschisă, în vederea clarificării tuturor aspectelor de natură tehnică, precum și a mențiunilor invocate de ..., face parte din dosarul achiziției și a fost depusă la CNSC.

Ca urmare a primirii contestației în cauză și a sesizărilor formulate de ..., comisia de evaluare tehnică, respectiv experții numiți prin Decizia nr. 274/06.07.2021, au transmis precizări prin adresa nr. 8265/12.08.2021, sens în care a reprodus răspunsul aferent.

Luând în considerare aspectele aduse în vedere de comisia de experți, transmise prin adresa nr. 8265/12.08.2021, precum și mențiunea operatorului economic din contestația depusă, respectiv primul paragraf de la pag. 6, în care subliniază faptul că a comunicat autorității contractante că autorizația cu noile valori a fost eliberată de către CNCAN și are numărul SP 1302/2021, iar, în cazul în care se va considera oportun, vor putea pune la dispoziție acest document, se ridică întrebarea de ce ofertantul contestator nu a prezentat documentul la momentul depunerii ofertei în SEAP, respectiv se confirmă faptul că, la data deschiderii ofertelor, operatorul economic nu deținea autorizația necesară pentru performanțele echipamentului ofertat.

Pentru a uza de factorul timp, ... a încercat tergiversarea derulării procedurii de achiziție, solicitând prelungirea cu două zile lucrătoare a termenului de depunere a răspunsului la solicitările de clarificări adresate prin adresa nr. 7332/14.07.2021, respectiv până la data de 20.07.2021, pe considerentul „volumului mare de documente și informații tehnice” care trebuiau puse la dispoziție de către producător.

Este foarte simplu de intuit că această solicitare de prorogare a termenului de răspuns a fost adresată de către ... în condițiile în care cererea de actualizare a Autorizației CNCAN a fost depusă în data de 15.07.2021, conform documentației înregistrate la CNCAN cu nr. 7434/31389/15.07.2021, adică exact a doua zi de la primirea solicitării de clarificări din ziua anterioară, 14.07.2021, ceea ce relevă faptul că tot acest demers a fost urgentat cu un singur scop și anume acela de a-și asigura menținerea poziției de participant în cadrul procedurii, deși nu îndeplinea condițiile de autorizare.

În pofida așteptărilor preconizate, autoritatea contractantă a răspuns solicitării de prorogare a termenului de depunere a răspunsului prin adresa nr. 7410/16.07.2021, comunicând operatorului acceptarea prelungirii cu o zi lucrătoare a datei limită de răspuns, respectiv până în 19.07.2021, timp necesar pentru furnizarea unei informații elocvente.

Această prelungire a condus la declararea de către operator a faptului că deține o autorizație „validă”, fără a pune la dispoziție acest document, fiind conștient că din document reiese data depunerii dosarului și data eliberării autorizației, emisă ulterior solicitărilor de clarificări.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că a intrat în posesia documentului solicitat, respectiv Autorizația CNCAN nr. SP 1302/2021, doar cu ocazia depunerii contestației de către societatea ..., acesta fiind atașat pentru „așa-zisa îndeplinire” a parametrilor tehnici ai aparatului, act care însă nu a fost depus inițial și nici pe parcursul desfășurării etapei de evaluare tehnică ca urmare a solicitărilor adresate.

Astfel, procedura de atribuire s-a derulat în baza documentelor existente/depuse ulterior, iar rezultatul evaluării tehnico-financiare a fost stabilit în consecință, societatea desemnată câștigătoare fiind cea clasată pe locul I, conform raportului procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că ... s-a prevalat tocmai de posibilitatea ca membrii comisiei de evaluare să nu analizeze îndeaproape toate detaliile tehnice și să nu observe cronologia evenimentelor enumerate mai sus, ceea ce denotă încălcarea principiilor care guvernează derularea achizițiilor publice și intenția voită a societății ... de a eluda legislația în vigoare.

Revenind la motivele contestației formulate de societatea SC ..., precum și acuzele aduse autorității contractante privind presupusa încălcare a legislației achizițiilor publice și a normelor metodologice de aplicare transpuse prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a precizat că nu a avut niciun interes de a distorsiona rezultatul procedurii și de a favoriza ceilalți operatori economici participanți, această acuzație fiind una gravă și calomnioasă la adresa instituției sale.

Fără a intra în alte detalii justificative sau a cita articole din actele normative în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au utilizat toate pârghiile puse la dispoziție de legislația aplicabilă în domeniu pentru a concretiza rezultatul procedurii de atribuire în cel mai corect, nepărtinitor și în mod transparent, valorile aferente punctajelor obținute vorbind de la sine,

conform propunerilor tehnice ofertate și a clarificărilor furnizate ulterior pe parcursul procesului de evaluare.

Luând în considerare cele expuse mai sus și toate documentele aflate în dosarul achiziției, autoritatea contractantă a menționat că lasă la aprecierea Consiliului decizia de modificare a rezultatului procedurii, însă dorește să se țină cont de faptul că echipamentul licitat trebuie să respecte întru totul criteriile și cerințele tehnice pentru care acesta a fost aprobat spre finanțare, astfel cum autoritatea contractantă a prevăzut în obiectul cererii de finanțare din cadrul proiectului european.

Autoritatea contractantă a menționat că activitatea Laboratorului de Medicină Nucleară este dedicată prioritar evaluării patologiilor cardiovasculare. Toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sunt în directă legătură cu realizarea de examinări cardiace, ca necesitate primordială a achizitorului și, implicit cu fluidizarea activității Laboratorului de Medicină Nucleară.

Trebuie luat în considerare faptul că Laboratorul care deservește institutul său are ca activitate principală examinările scintigrafice cardiace, drept urmare, autoritatea contractantă consideră că aceste tipuri de explorări trebuie asigurate prioritar și la un nivel cât mai performant de achiziție și de procesare de imagini, în consecință, comisia de evaluare a încercat prin toate mijloacele să asigure această necesitate.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a subliniat faptul că obiectivul de interes privind achiziționarea unui echipament SPECT-CT CARDIAC cu 16 slice nu este doar al autorității contractante, ci, și al tuturor pacienților care necesită investigații de specialitate și care vine în beneficiul diagnosticării precise a acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat faptul că pe plan regional ar fi singura unitate medicală de profil care efectuează explorări de medicină nucleară dedicate pentru cardiologie și care ar putea avea în dotare un astfel de aparat.

Punctul de vedere nr. 8287/12.08.2021 a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către contestatoarea

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 43661/20.08.2021, ... a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante având nr. 8287/12.08.2021.

În ceea ce privește caracterul pretins obiectiv al evaluării și implicarea în procesul de evaluare a unor așa numiți experți cooptați, ... a făcut următoarele precizări:

La punctul 1 din punctul de vedere al autorității contractante este menționat cuvântul „experți cooptați” care se repetă în mai multe rânduri. Astfel, ... apreciază că este o folosire licențioasă a cuvântului „expert” care nu dorește decât să inducă Consiliul în eroare. Potrivit Legii nr. 98/2016, experții utilizați de autoritatea contractantă trebuie să dețină calificare de experți în achiziții publice sau pot fi persoane cu o calificare și experiență relevante în domeniul obiectului achiziției. Obiectul achiziției este furnizare SPECT/CT (GAMMA CAMERA și CT), iar

raportat la oferta ..., autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

Experții cooptați au pus accentul pe aspecte ce țin de autorizația emisă de către Comisia Națională Pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN).

... consideră că pentru a fi considerat „expert”, o autoritate contractantă trebuie să recunoască această calitate. Ori, nici una dintre persoanele care au semnat raportul procedurii nu se găsește în anexa 1 - actualizată la 16 decembrie 2020 - „Experți în Protecție Radiologică - Surse de radiații ionizante” sau în anexa 2 „Experți în fizică medicală” actualizată la 08.10.2020. În acest sens, ... a învederat faptul că 2 anexe sunt disponibile pe site-ul CNCAN.

... a atras atenția că nici una dintre aceste persoane nu este expert conform reglementărilor CNCAN în vigoare ci, mai degrabă, se pot numi „colaboratori” dar în niciun caz „experți”.

În ceea ce privește punctul 1 din punctul de vedere al autorității contractante, referitor la „evaluarea obiectivă”, ... a precizat faptul că, ținând cont de faptul că autoritatea contractanta este la a treia contestație formulată de societatea sa, nu se poate vorbi de o evaluare obiectivă din partea acesteia.

Mai mult decât atât, în cadrul procedurii de atribuire, din trei societăți participante, două au contestat rezultatul procedurii, respectiv ... și ..., aspect de natură a întări convingerea că modul de evaluare al ofertelor în prezenta procedură necesită controlul de legalitate din partea Consiliu.

Totodată ... a menționat că, într-o altă procedură, organizată de aceeași autoritate contractantă, având același obiect, au existat doi parametri pe care ... nu i-a oferit.

În acea procedură, autoritatea contractantă a declarat oferta ... drept neconformă pentru că nu ar fi îndeplinit exact aceste două cerințe neobligatorii, punctate ca opționale.

... a precizat că o persoană neavizată ar putea considera că motivul pentru care societatea sa nu a oferit respectivele cerințe, constă în faptul că echipamentul tip SPECT/PET/CT model AnyScan (...) nu ar îndeplini acele cerințe și ar putea transforma cerințele inițial opționale în cerințe obligatorii dacă ar dori să obțină neconformitatea echipamentului în cauză. Însă motivul real pentru care ... a menționat în procedura precedentă că nu ofertează acele cerințe, era tocmai punctajul oferit de autoritatea contractantă, care nu se justifică din punct de vedere al costurilor pentru a le oferta. Cu alte cuvinte, acele opțiuni erau disponibile, dar era mai avantajos din punct de vedere al prețului/punctajului obținut să nu fie oferite. Acest aspect nu era cunoscut de autoritatea contractantă.

Dovada îndeplinirii celor două aspecte tehnice a fost probată prin documentele care au fost puse de ... la dispoziția autorității contractante în cadrul prezentei proceduri de achiziție, inclusiv aferent cererii de clarificări nr. 7332/14.07.2021.

... a subliniat faptul că autoritatea contractantă nu a fost interesată să menționeze ca fiind obligatorii aplicațiile specifice:

„Software Cedars - Sinai de procesare cardiacă cu aplicații QPS, QGS și QBS pentru evaluare imagistică de perfuzie miocardică și evaluare sangvine cardiace/fracții de ejeție”.

și/sau

„Aplicație Cedars pentru vizualizare imagini de fuziune a imaginilor cardio CT (artere coronare) cu imagini funcționale de perfuzie miocardică pentru detectarea defectelor de perfuzie. Software de procesare cardiacă, altul decât Cedars, care să asigure evaluarea perfuziei și funcției cardiace (minim: analiza cantitativă a perfuziei, hărți polare, excentricitate, formă, volume, fracție de ejeție)”.

... apreciază că, cel puțin una dintre opțiuni, este absolut vitală pentru funcționarea unui asemenea centru. În schimb, autoritatea contractantă a fost interesată să modifice exact ceea ce ... nu a oferit raportat la precedentă procedură a aceluiași echipament.

În ceea ce privește autorizția CNCAN, ... a precizat că autoritatea contractantă declară că a cerut clarificări furnizorului și afirmă că dă dovadă de bună-credință. În punctul de vedere, autoritatea contractantă reclamă faptul că furnizorul își începe argumentarea contestației insistând asupra cerințelor „Dimensiune cristal” și „Uniformitatea câmpului flood”, susținând că, de fapt, acestea trebuiau privite ca simple exemple de discrepanțe observate de autoritatea contractantă și că, de fapt, solicitarea de clarificări ar fi vizat clarificarea tuturor potențialelor discrepanțe dintre autorizția CNCAN și celelalte documente ale ofertei. Însă, solicitarea de clarificări privea un singur aspect identificat de autoritate drept discrepant („Uniformitatea câmpului flood”) și cerea „explicații”, plus „fișele originale ale producătorului, cât și declarația producătorului în ceea ce privește valorile de la această cerință”.

Solicitarea de clarificări transmisă către ofertant trebuie să fie clară și să definească, în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

... a subliniat faptul că i-a transmis autorității contractante, atât explicații, cât și declarația producătorului și fișele originale detaliate ale producătorului. În concluzie, a transmis exact ceea ce autoritatea contractantă a solicitat, însă oferta sa a fost declarată neconformă, pe aspecte pentru care nu a solicitat clarificări (depunerea actualizării la autorizția CNCAN și cerința „Dimensiune cristal”).

În continuare, ... a subliniat următoarele:

- cerințele tehnice invocate pentru declararea ofertei sale drept neconformă sunt îndeplinite de echipamentul tip SPECT/PET/CT model AnyScan (...) oferit;

- cerințele tehnice invocate pentru declararea ofertei sale drept neconformă sunt oferite cu respectarea caietului de sarcini, documente și informații conforme în acest sens regăsindu-se deja în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii;

- în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care

lipsească anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Cererea de clarificări transmisă către ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;

- prin solicitarea de clarificări s-au cerut explicații, plus declarația producătorului și fișe originale ale producătorului;

- răspunsul ... la clarificări, conținând explicații, declarația și fișele originale detaliate ale producătorului confirmă documente și informații prezente în cadrul ofertei și răspunde întocmai la solicitarea de clarificări a autorității contractante;

- explicațiile ..., declarația și fișele originale detaliate ale producătorului ar fi trebuit să fie suficiente pentru a clarifica aspectele sesizate și a confirma caracterul conform al ofertei sale potrivit solicitării de clarificări (indiferent de existența/prezentarea actualizării autorizației CNCAN);

- dacă explicațiile, plus declarația producătorului și fișele originale detaliate, nu sunt considerate drept suficiente, autoritatea contractantă urmărind, de fapt, „*ab initio*” autorizația CNCAN modificată, înseamnă că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări formulată astfel pentru a bifa o simplă formalitate, fiind deja decisă să declare neconformă oferta depusă de ...;

- ... ar fi fost descalificată oricum dacă nu avea autorizația modificată, deși acest document nu i-a fost cerut. Deci, singurul scop a fost că autoritatea contractantă să găsească o soluție să îi declare oferta drept neconformă.

Autoarea contestației a menționat faptul că a efectuat cu bună-credință, din proprie inițiativă, un demers suplimentar, nesolicitat de către autoritatea contractantă, obținând o actualizare/modificare a autorizației CNCAN (valabilă în interiorul termenului de răspuns la clarificări), care vine exclusiv să confirme, atât cele ofertate deja, cât și cele prezentate în răspunsul la clarificări.

În măsura în care autoritatea contractantă consideră oportun, ... îi va pune la dispoziție autorizația actualizată eliberată de CNCAN, respectiv Autorizația nr. SP1302/2021. Totodată, ... a precizat că, dacă dorea să ascundă data recentă a documentului, așa cum în mod nefondat este acuzată, nu ar fi menționat numărul și data acestui document în răspunsul său la clarificări și nu înțelege de ce autoritatea contractantă consideră că ... dovedește rea-credință, cât timp imediat după ce aceasta a semnalat discrepanțe ... nu s-a limitat la a răspunde doar la solicitările autorității contractante, ci a depus o cerere la CNCAN pentru modificarea autorizației.

De asemenea, ... a arătat că autorizația CNCAN nr. SP1302/2021, este valabilă în interiorul perioadei de răspuns la clarificări și este un document pe care autoritatea contractantă nici măcar nu l-a solicitat prin cererea de clarificări. Ambele documente emise de CNCAN (SP 2110/2020 actualizată prin SP1302/2021) se referă la același

echipament, respectiv la echipamentul oferat în cadrul prezentei proceduri. Autoritatea contractantă încearcă o distincție forțată între noțiunea de actualizare și cea de modificare a autorizației pentru a construi un sofism a cărei concluzie ar trebui să fie că autorizația SP1302/2021 ar reprezenta o autorizație cu totul nouă și/sau care se referă la un cu totul alt echipament decât cel oferat, concluzie perfect eronată.

Cel din urmă document, este doar o actualizare/modificare a autorizației existente, fiind vorba despre același echipament, mai exact ... AnyScan SC și nu despre un alt echipament cu alte caracteristici așa cum încearcă autoritatea contractantă să arate.

Mai mult, în legislația specifică CNCAN, se menționează foarte clar că modificarea autorizației nu schimbă termenul de valabilitate al acesteia, prin urmare, se poate discuta de același echipament autorizat și oferat (acest aspect reiese foarte clar din cererea trimisă către CNCAN).

În plus, aceste echipamente sunt autorizate în baza unor teste, respectiv în baza unor marcaje CE emise de terțe entități care nu pot fi modificate în orice circumstanțe, iar autorizația de la CNCAN se obține în baza acestor documente.

Nu în ultimul rând, parametrii existenți ai echipamentului oferat sunt deja menționați în documentele ofertei, atât în propunerea tehnică cât și în documente ce parvin de la producător. Aceștia au fost confirmați și prin răspunsul la clarificări, declarații și detalieri ale documentelor producătorului, însă autoritatea contractantă a ales să ignore toate evidențele în acest sens și i-a declarat oferta neconformă pentru aspecte ce excedează solicitării sale de clarificări.

... a observat că în punctul de vedere, autoritatea contractantă o acuză de rea-credință pentru că ar fi încercat tergiversarea derulării procedurii, solicitând extinderea termenului de răspuns. În acest sens, ... a menționat că documentele și clarificările solicitate de autoritatea contractantă implicau un volum mare de muncă într-un timp inițial prea scurt alocat răspunsului, cu atât mai mult cu cât acesta presupunea obținerea unor documente de la producător și traducerea lor în limba română. În raport de tergiversarea procedurilor și urgența clamată de autoritatea contractantă, în contextul finanțării proiectului din fonduri europene nerambursabile, probabil autoritatea contractantă uită intervalul uriaș de timp pierdut din propria culpă prin anularea primei proceduri de achiziție a acestui echipament.

În ceea ce privește dimensiunea cristalului, ... apreciază că singurul aspect care rezidă este reaua-credință a autorității contractante. În acest sens, ... a subliniat faptul că oferta societății sale și echipamentul oferat, îndeplinesc cerința minimă obligatorie din caietul de sarcini, aspect confirmat și de Autorizația nr. SP1302/2021, care vine exclusiv să reconfirme, atât cele oferate deja, cât și cele prezentate în răspunsul la clarificări.

Deși pare greu de crezut pentru autoritatea contractantă că pot apărea și greșeli de tehnoredactare, ... nu poate să nu remarce faptul că

și în cazul Raportului procedurii de la această licitație a apărut o greșeală de tehnoredactare care pare a fi trecută ușor cu vederea.

Raportat la discrepanțele identificate de autoritatea contractantă, ... a subliniat faptul că autoritatea contractantă a solicitat în 14.07.2021 clarificări referitor exclusiv la „Uniformitatea câmpului flood”, însă a considerat oferta sa neconformă și prin raportare la cerința „Dimensiune cristal”. Astfel, autoritatea contractantă a ales să ignore, încă o dată, toate evidențele ce arată conformitatea ofertei și a echipamentului oferat cu cerințele caietului de sarcini și i-a declarat oferta neconformă pentru aspecte ce excedează solicitării sale de clarificări.

În ceea ce privește alte susțineri din punctul de vedere al autorității contractante, ... a observat că aceasta face apel, atât la rațiuni obiective (respectarea cerințelor tehnice de către echipamentul oferat), cât și la rațiuni subiective (faptul că achiziția echipamentului se face în beneficiul pacienților).

Raportat la rațiunile subiective invocate, contestatoarea arată că secția de Medicină Nucleară a Spitalului din Cluj nu mai este funcțională de la sfârșitul anului trecut tocmai în lumina conduitei autorității contractante (procedura de achiziție anterioară anulată din culpa autorității, modificarea unor specificații în prezenta procedura față de cea anterioară și evaluarea ofertelor de așa natură încât par să conducă spre achiziționarea unui anumit echipament).

... a prezentat un istoric sumar al demersurilor autorității contractante care par să conducă la atribuirea contractului de furnizare SPECT/CT (GAMMA CAMERA și CT) către o anumită societate în cadrul procedurilor realizate din fonduri europene, dorind să evidențieze încercările repetate ale autorității contractante de a atribui contractul societății

Prin adresa nr. 43885/.../C5/23.08.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri cu privire la răspunsul ... referitor la punctul de vedere nr. 8287/12.08.2021.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 8590/24.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44430/25.08.2021, precizând următoarele:

1. Referitor la acuzele aduse privind așa-zisa folosire „licențioasă” a cuvântului „expert” în scopul presupusei „induceri în eroare” a Consiliului, autoritatea contractantă consideră afirmațiile drept calomnioase, tocmai în vederea creării unei diversiuni de la obiectul contestației supuse analizei, aceasta neavând motive solide de combatere a punctului de vedere.

Totodată, cuvântul „licențios” menționat de ..., definește, potrivit dicționarului, termenul de „vulgar”, care încalcă regulile bunei-cuviințe și ale moralei, indecent, impudic, imoral, ceea ce este total lipsit de sens în acest context.

În ceea ce privește termenul „expert”, autoritatea contractantă consideră că explicarea terminologiei de specialitate, nici măcar nu-și are justificarea în dezbaterea contestației, atât timp cât managerul

instituției, în baza prerogativelor de care dispune, prin propria decizie internă a desemnat experții cooptați, respectiv membrii comisiei de evaluare tehnică, nominalizați și definiți clar ca și calificare profesională prin Decizia nr. 274/06.07.2021.

Autoritatea contractantă consideră că verificarea competențelor de specialitate ale membrilor comisiilor de evaluare, respectiv ale experților tehnici cooptați din cadrul oricărei autorități contractante, nu intră în sfera atribuțiilor societăților participante la procedurile de atribuire, acestea având obligația de a fi responsabile, prioritar, de corectitudinea propunerilor tehnico-economice proprii ale produselor/serviciilor oferite.

Cu atât mai mult, în condițiile în care ... ar fi suspectat încălcarea oricăror principii fundamentale privind întocmirea documentației de atribuire sau a documentelor elaborate pe parcursul derulării efective a procedurii de achiziție, inclusiv a deciziilor sau a actelor administrative emise de autoritatea contractantă, ar fi putut solicita clarificări pentru remedierea posibilelor erori.

Astfel, autoritatea contractantă a învederat faptul că experții cooptați/membrii comisiei de evaluare tehnică îndeplinesc calificările profesionale în vederea departajării propunerilor tehnice, aceștia fiind numiți de către reprezentantul instituției tocmai prin prisma competențelor profesionale deținute în medicină nucleară, respectiv fizică medicală în acest domeniu de activitate, experții fiind în același timp și cei care au întocmit referatul de necesitate și caietul de sarcini cu specificațiile tehnice ale echipamentului solicitat.

Tocmai din aceste considerente, autoritatea contractantă consideră că nu ar trebui să se prevaleze de titulatura acordată membrilor sau de formularea utilizată, ci să conștientizeze faptul că acești experți au fost desemnați conform legislației în vigoare, în scopul elaborării raportului de specialitate (Raportul tehnic nr. 7660/26.07.2021) care stă la baza întocmirii Procesului verbal de evaluare tehnică și, implicit, al Raportului procedurii, deținând totodată experiență relevantă în domeniul obiectului achiziției, potrivit profesiilor exercitate, care nu pot fi, în niciun caz, contestate.

Contrar observațiilor formulate de societatea contestatoare potrivit cărora aceste două documente din cadrul procedurii de atribuire, respectiv Procesul-verbal nr. 7662/26.07.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și Raportul procedurii nr. 7810/29.07.2021 nu ar fi semnate și de către experții cooptați, acestea sunt asumate și corect semnate doar de către membrii comisiei de evaluare, nu și de către experții tehnici, astfel cum prevede legislația în vigoare, respectiv dispozițiile art. 128 din HG nr. 395/2016.

2. În ceea ce privește remarca potrivit căreia, pe lângă această a treia contestație, ar mai fi fost alte două contestații câștigate de ..., autoritatea contractantă a clarificat această afirmație. Astfel, prima contestație a fost formulată de ... la procedura de achiziție anterioară, cu privire la care Consiliul a pronunțat Decizia nr. 516/C5/245 din 15.03.2021. Cea de-a doua contestație a fost depusă tot de către ...,

Înainte de termenul limită de deschidere a ofertelor în SEAP și s-a referit la un aspect care ar fi putut să fie soluționat foarte ușor, doar prin adresarea unei simple solicitări de clarificări la care s-ar fi răspuns în aceeași zi, nefiind absolut deloc necesară apelarea la forurile superioare pentru a interveni și a face dreptate în acest caz. Contestația formulată de ... s-a referit strict la solicitarea excluderii clauzei suspensive din modelul de contract atașat documentației de atribuire, având în vedere faptul că, la momentul publicării documentației de atribuire și a anunțului de participare în SEAP, contractul de finanțare din fonduri nerambursabile pentru proiectul în cadrul căruia s-a cuprins achiziționarea acestui echipament era deja semnat. Prin Procesul-verbal nr. 6302/15.06.2021, autoritatea contractantă a dat curs favorabil acestei solicitări și a dispus măsurile de remediere, fapt comunicat atât CNSC, cât și societății ... prin adresa nr. 6303/ 15.06.2021. Cu privire la aceasta, Consiliul a luat act de renunțarea la contestație prin Decizia nr. 1302/C4/1456 din 17.06.2021.

Cea de-a treia contestație se referă la prezenta procedură de atribuire. Față de aceasta, autoritatea contractantă este într-un tot de acord cu mențiunea că, din trei societăți participante, două au formulat contestație, deoarece acest echipament este unul de un deosebit interes pentru dotarea autorității contractante, astfel de aparate reprezentând un pionierat în domeniul specific de activitate al cardiologiei și al medicinei nucleare de cord, drept pentru care este evidentă concurența acerbă dintre participanți pentru atribuirea acestui contract.

Tocmai din aceste considerente, autoritatea contractantă a reiterat concluzia că ... a încercat să se prevaleze de toate posibilitățile (ilicite) de a accede la titlul de societate câștigătoare, respectiv a comis tentativa de fraudare a acestei proceduri de atribuire prin prezentarea unor documente care, la data deschiderii ofertelor, nu erau valabile (cu referire concretă la Autorizația CNCAN nr. SP 1302/2021).

Societatea ... a contat pe presupusa neatenție a comisiei de evaluare, încălcând cu intenție premeditată principiile fundamentale care guvernează domeniul achizițiilor publice și sfidând vădit buna-credință a celorlalți participanți la licitație.

3. Referitor la cei doi parametri invocați, cu privire la care ... susține că în prima procedură (cea anulată) ar fi fost punctați ca opționali, iar acum sunt obligatorii, autoritatea contractantă a subliniat faptul că „opțiunea” unui echipament se referă la o caracteristică tehnică, pe care acesta îl are în dotare sau nu, iar „opțional” înseamnă „la alegere”/„optativ”/„după caz”, ceea ce se presupune că nu ar reprezenta un motiv de excludere al niciunui operator economic care nu prezintă o specificație definită astfel.

Per a contrario, pentru evidențierea cerințelor pe care medicii le-au considerat indispensabile, în caietul de sarcini s-a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că aceste două specificații solicitate sunt eliminatorii, absența oricăror acestor două „opțiuni” (adică caracteristici tehnice) ducând la descalificarea ofertanților, respectiv:

- Gantry-ul să permită ca inima să fie poziționată central în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistica SPECT-CT cardiac;
- Achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute, fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție „half-time”.

Aceste două cerințe au fost clare, din start, pentru toți operatorii economici participanți, încă din perioada de derulare a primei proceduri de atribuire, ... invocând în acest răspuns aspecte din licitația anterioară anulată, care nu fac însă obiectul prezentei contestații.

Așa cum a formulat ..., în procedura anterioară, aceste două opțiuni ar fi fost disponibile, însă nu au fost oferite tocmai din considerentul prețului, care se presupunea a fi mai avantajos fără ofertarea acestor parametri, „aspect care nu era cunoscut, bineînțeles, de autoritatea contractantă”, după cum a precizat operatorul însuși.

În ceea ce privește autorizația CNCAN, autoritatea contractantă a precizat faptul că cerințele tehnice neîndeplinite în cadrul actualei proceduri de achiziție, care fac obiectul prezentei contestații și care au fost expuse pe larg în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, au fost eronat considerate îndeplinite de către societate în cadrul acestei licitații, prin prezentarea documentelor aferente adresei nr. 367/ 19.07.2021, formulată ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7332/ 14.07.2021 a autorității contractante.

Concluzia potrivit căreia cerințele nu au fost îndeplinite la momentul postării propunerii tehnice este fondată pe faptul că parametrii solicitați au fost modificați după termenul limită de depunere a ofertelor în SEAP, prin autorizația CNCAN nr. SP 1302/2021 emisă la data de 19.07.2021, ulterior solicitării de clarificări transmise în data de 14.07.2021, și nu în 15.07.2021, astfel cum susține contestatoarea, care a încercat tergiversarea procedurii prin solicitarea unei prorogări a termenului de răspuns pentru a intra în posesia noii autorizații CNCAN.

În data de 16.07.2021 autoritatea contractantă a acceptat prelungirea termenului de răspuns cu o zi lucrătoare, respectiv până în 19.07.2021, având în vedere presupusul „volum considerabil de documente” care trebuiau furnizate de producătorul

Astfel, cronologia evenimentelor și a documentelor suport emise în vederea obținerii cu celeritate a documentului vizat din partea CNCAN privind îndeplinirea parametrilor tehnici solicitați s-a derulat astfel: adresa nr. 7332/14.07.2021, adresa nr. 356/15.07.2021, adresa nr. 357/ 15.07.2021, adresa nr. 367/19.07.2021. Această succesiune a numerelor de înregistrare denotă intenția clară de a eluda bunul mers al procedurii de atribuire și de a pune la încercare eventuala lipsă de atenție a autorității contractante, în demersul evident al contestatoarei de a obține cât mai urgent autorizația pentru parametrii modificați, cu riscul încălcării legislației care, deși lasă posibilitatea completării anumitor informații, interzice categoric înlocuirea documentelor din cadrul propunerilor tehnico-economice deja oferite de societățile participante, obligând autoritatea contractantă la sancționarea fraudelor prin declararea neconformității ofertelor și descalficarea societăților din procedură.

De asemenea, acuzația potrivit căreia nu ar fi fost interesată să menționeze ca fiind obligatorii aplicațiile specifice CEDARS, autoritatea contractantă consideră că este una total nefondată.

În continuarea argumentelor sale, autoritatea contractantă a redat opinia experților tehnici cooptați, pentru justificarea tuturor acestor concluzii în scopul reiterării deciziei comisiei de descalificare a societății ... din motive de neconformitate a propunerii tehnice, respectiv adresa nr. 8587/24.08.2021.

Referitor la motivele subiective invocate, respectiv faptul că activitatea medicală a Laboratorului de Medicină Nucleară a institutului „a fost suspendată tocmai în lumina conduitei autorității contractante”, autoritatea contractantă a precizat că ... nu cunoaște momentul și contextul real pentru care activitatea a fost temporar sistată, începând cu luna martie a anului curent. Această suspendare s-a realizat din motive obiective, de reorganizare funcțională a structurii institutului, care nu au nicio legătură cu prezenta procedură. Acțiunile întreprinse de autoritatea contractantă pe parcursul derulării celor două proceduri de atribuire succesive au demonstrat categoric că instituția nu este dispusă să accepte un aparat care nu-i satisface nevoile specifice doar pentru reluarea cât mai grabnică a activității.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44144/24.08.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 43885/.../C5/23.08.2021.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2021, contestatoarea ... a precizat că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut la capitolul „Introducere” faptul că „Cerințele din prezentul Caiet de sarcini sunt minimale și obligatorii”, iar „Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele obligatorii vor fi declarate neconforme și vor fi respinse”.

... arată că așa cum reiese din Raportul procedurii nr. 7810/29.07.2021, ... a fost declarată câștigătoare, iar societatea sa a fost situată pe locul II.

În continuare, contestatoarea arată că echipamentul oferat de către ofertantul câștigător nu îndeplinește următoarea cerință obligatorie din caietului de sarcini: „Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half-time” și prin urmare, neîndeplinind în totalitate cerințele caietului de sarcini, ofertantul ... ar trebui să fie descalificat.

... a menționat că cerința caietului de sarcini este una deosebit de importantă pentru imagistica cardiacă SPECT, pentru că aceasta solicită reducerea drastică a timpului de examinare, iar domeniul principal de lucru al autorității contractante este imagistica cardiacă, posibil acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a introdus cerința ca fiind una obligatorie, la fel ca și în cazul unei alte cerințe importante pentru imagistica cardiacă: „Gantry-ul să permită ca inima să fie poziționată central în câmpul de vedere (offset lateral) pentru imagistica de SPECT CT cardiac”.

Suspiciunea ... că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința menționată se bazează pe faptul că aparatul SPECT/CT ofertat de acesta, care este cu mare probabilitate modelul NM/CT 870 DR, folosește o tehnică convențională, bazată pe colimatorii paraleli (cu găuri paralele) de tip LEHR (Low Energy High Resolution - Energie joasă - înaltă rezoluție) pentru imagistica cardiacă.

Ori, cu astfel de colimatori paraleli (sau cu găuri paralele) studiile cardiace pot dura în jur de 15-20 minute, așa cum se menționează de către Universitatea din Michigan sau 20 minute, în cazul Centrului Medical Halifax Health din Florida. Acest lucru se datorează faptului că, atunci când se efectuează imagistica unui organ de dimensiuni mici (în speță inima) cu astfel de colimatori LEHR convenționali (cu găuri paralele), o mare parte a detectorului/detectorilor aparatului nu este utilizată și astfel numărul fotonilor detectați va fi mult mai mic. Însă, pentru obținerea unei calități bune de diagnostic a imaginii este nevoie de un număr cât mai mare de fotoni detectați, iar acest lucru se poate obține cu colimatorii convenționali cu găuri paralele doar prin mărirea timpului de examinare/achiziție și/sau a dozei injectate pacientului, ambele soluții nefiind deloc în ajutorul pacientului examinat.

Indiferent cât de mare ar fi sensibilitatea unui astfel de colimator paralel LEHR, timpul de achiziție nu poate fi scurtat semnificativ.

Acesta este și motivul pentru care aparatele SPECT/CT ... folosesc pentru imagistica cardiacă, o tehnologie specială, tehnologia IQ SPECT, prin care timpul pentru imagistica cardiacă SPECT este redus la mai puțin de 5 minute.

Tehnologia IQ SPECT ... constă din 3 componente: colimatorii speciali SMARTZOOM, o achiziție cardio-centrică și un sistem de reconstrucție special IQ SPECT.

Colimatorii speciali SMARTZOOM, sunt proiectați, astfel încât în centrul câmpului de vedere (FOV - Field of View) se mărește inima (ca la colimatorii focalizați sau la colimatorii pinhole), iar la margini se eșantionează întreaga regiune pentru eliminarea artefactelor de trunchiere, artefacte care apar la colimatorii focalizați sau pinhole, dar nu apar la colimatorii paraleli (ex. LEHR).

Cu alte cuvinte, colimatorii SMARTZOOM au un focar care variază continuu, asigurând o formă de con în centrul FOV, iar prin aceasta se mărește organul „achiziționat” se asigură o formă paralelă la margini (ca la colimatorii mari, convenționali cu găuri paralele - LEHR) pentru eliminarea artefactelor de trunchiere.

În continuarea susținerilor sale, ... a redat o figură, din care, în opinia sa, se poate observa cum la un colimator convențional cu găuri paralele (de ex. LEHR) evenimentele/fotonii detectați de la inimă ocupă doar o mică porțiune a detectorului (detectorul fiind reprezentat de dreptunghiul gri), deci evenimentele detectate vor fi puține, pe când la colimatorul special SMARTZOOM, sunt achiziționate de 4 ori mai multe evenimente/fotoni de la inimă și mai puțini din restul corpului.

Orbita cardio centrică, o altă caracteristică a tehnologiei IQ SPECT, permite detectorilor să se rotească în jurul unui centru virtual de rotație,

astfel poziționat încât inima se găsește întotdeauna în regiunea cu cea mai mare sensibilitate/sensibilitate a colimatorului, așa numita regiune „sweet spot”.

Algoritmul special de reconstrucție al IQ SPECT modelează poziția și forma fiecăreia dintre cele 48.000 găuri ale colimatorului SMARTZOOM și caracterizează în întregime/complet locația și orientarea detectorilor, atunci când se rotește gantry-ul, aceasta spre deosebire de majoritatea algoritmilor de reconstrucție convenționali, care nu țin cont în totalitate de mișcarea detectorului, deviațiile gantry-ului, dimensiunea orificiilor colimatorului și nici de formă și distanța de la pacient la detectori, iar aceste lucruri conduc la artefacte care afectează calitatea imaginii.

Așadar, numai cu o astfel de tehnologie specială, cum este IQ SPECT, se pot achiziționa de 4 ori mai multe evenimente („counts”) de la inimă în timpul unui studiu SPECT cardiac, cu menținerea aceleiași rezoluții ca la colimatorii LEHR convenționali.

Ori, acest număr de 4 ori mai mare înseamnă în fapt, sau o reducere a timpului de achiziție de 4 ori, sau o reducere de 4 ori a dozei, sau o combinație dintre cele două.

Având în vedere cele precizate, ... consideră că se poate afirma că cerința caietului de sarcini: „Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție „half-time”, poate fi îndeplinită numai de/cu un aparat care folosește tehnologii similare cu tehnologia IQ SPECT și nu poate fi îndeplinită de un aparat care utilizează colimatoarele convenționale cu găuri paralele LEHR, așa cum este cazul aparatului oferat de

Cu niciun colimator LEHR existent, oricât de mare sensibilitate/sensibilitate ar avea acesta, nu se poate îndeplini această cerința a caietului de sarcini.

... a menționat că în cazul aparatului oferat de societatea sa, respectiv Symbia Intevo Bold, dacă ar folosi în imagistica cardiacă SPECT colimatorul LEHR ..., care are una dintre cele mai mari sensibilități din categoria colimatorilor LEHR, de 202 cpm/ μ Ci, timpul standard de examinare ar fi de 16 minute.

Ținând cont de faptul că sensibilitatea colimatorului LEHR al aparatului oferat de ..., NM/CT 870 DR este de numai 160 cpm/ μ Ci, ar însemna că timpul de examinare la aparatul...ar putea fi și mai mare de 16 minute, acesta fiind probabil motivul pentru care nu se regăsește în literatura de specialitate sau în documentele publice ale producătorului ..., nici un document sau imagini de imagistică cardiacă SPECT, care să probeze faptul că aparatul oferat poate îndeplini cerința caietului de sarcini.

... a mai menționat că producătorul ... are în portofoliul său și aparatul dedicat pentru imagistică cardiacă, Discovery NM530c CZT, aparat care îndeplinește, fără probleme, cerința caietului de sarcini. În acest sens, ... a făcut trimitere la pagina de internet a producătorului

Faptul că astfel de caracteristici (doză de 4 ori mai mică, timp de examinare de 3 minute) sunt indicate de producătorul ... pe pagina de

prezentare a aparatului Discovery NM530c CZT, arată importanța lor pentru imagistica cardiacă.

Însă, pe pagina de prezentare a producătorului aparatului oferat, cu referire la timpul de examinare, apar informații referitoare la o tehnologie opțională a aparatului, numită „Evolution”, prin care, însă, neavând la dispoziție colimatoare speciale, ci doar cele convenționale cu găuri paralele (ex. colimatoare LEHR), se poate reduce doar de 2 ori doza de pacient sau de 2 ori timpul de examinare. Așadar, cu opțiunea „Evolution”, doza de examinare sau timpul de examinare poate fi redus doar de 2 ori la aparatul oferat NM/CT 870 DR și nu de 4 ori ca la aparatul Discovery NM530c CZT, aparat care avea cel mai bun timp de examinare de 3 minute. Prin urmare, aparatul NM/CT 870 DR ar putea avea, teoretic, cel mai bun timp de examinare de 6 minute, ceea ce înseamnă că cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită.

Este greu de crezut, că un producător precum ..., recunoscut, de altfel, pentru marketing-ul performant pe care îl promovează, nu ar fi menționat în documentele sale, în studii de specialitate, prezentări, o astfel de performanță deosebită, cum ar fi „achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute (...)” și pentru aparatul oferat, NM/CT 870 DR, dacă acest aparat ar fi fost capabil de o asemenea performanță, așa cum a procedat ... în cazul aparatului dedicat pentru imagistica cardiacă, Discovery NM530c CZT.

În concluzie, ... consideră că ofertantul declarat câștigător nu poate îndeplini cerința caietului de sarcini cu aparatul oferat NM/CT 870 DR și afirmă acest lucru chiar și în condițiile în care nu știe cum a justificat ... îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

... a subliniat faptul că fără o tehnologie echivalentă deținută de societatea sa, respectiv IQ SPECT, adică fără colimatori și/sau detectori speciali, fără algoritmi de reconstrucție foarte rapizi, fără o orbită cardio-centrică a detectorilor, timpul de examinare la un aparat convențional, adică un aparat care folosește colimatori cu găuri paralele, LEHR (cum este aparatul...NM/CT 870 DR), pentru examinările de SPECT cardiac, este în jur de 16 minute, iar acest timp nu are cum să poată fi coborât la maximum 5 minute, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

... a menționat faptul că nu cunoaște cum a justificat ofertantul câștigător îndeplinirea cerinței, motiv pentru care dorește acces la „documentația de licitație”.

... consideră că autoritatea contractantă ar trebui să îi solicite ofertantului câștigător prezentarea a cel puțin unui studiu clinic (publicat), cu imagini care să probeze că se pot face examinări cardiace SPECT într-un timp maxim de 5 minute, așa cum prevede caietul de sarcini.

... a făcut trimitere la jurisprudența instanțelor de judecată din România și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În finalul contestației, ... consideră că autoritatea contractantă trebuie să încurajeze competiția și să ofere posibilitatea concurenței între cât mai mulți furnizori de echipamente medicale, astfel încât să se

asigure că pentru fiecare echipament s-a achiziționat cel mai bun sistem care-i îndeplinește nevoile clinice și de performanță la cel mai bun preț.

... a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedire, contestatoarea ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 41544/10.08.2021, ... a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207406826/1 din 06.08.2021, în sumă de 59.755,58 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 42085/.../C5/12.08.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... să depună la dosarul cauzei, contestația, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia.

Prin adresa nr. 42394/.../.../C5/13.08.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de ... și

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 8288/12.08.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 42545/13.08.2021, privind contestația formulată de ..., prin care a arătat următoarele:

Referitor la solicitarea operatorului economic de anulare parțială a Raportului procedurii nr. 7810/29.07.2021 în ceea ce privește decizia de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 7811/29.07.2021, prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisă în cadrul procedurii, „dar necâștigătoare din punct de vedere tehnic”, autoritatea contractantă consideră că acest rezultat este corect și trebuie menținut, fiind stabilit ca urmare a evaluării tehnice minuțioase a experților cooptați.

Pornind de la complexitatea factorilor de evaluare prevăzuți în caietul de sarcini și în documentația de atribuire în vederea încheierii acordului- cadru de furnizare Sistem SPECT-CT (GAMMA CAMERA și CT), precum și punctajele stabilite pentru fiecare specificație tehnică în parte, în scopul departajării corecte a ofertelor prezentate de operatorii economici participanți, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnico- economice și documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, iar experții cooptați au evaluat din punct de vedere tehnic fiecare specificație și parametru tehnic ofertat.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prin evaluarea propunerilor tehnice ofertate de cei trei operatori economici participanți, respectiv ..., ... și ..., nu s-a urmărit decât atribuirea contractului de furnizare societății care corespunde din punct de vedere tehnico-financiar cerințelor sale, întreg procesul de evaluare fiind derulat cu respectarea principiilor tratamentului egal și al egalității de șanse al tuturor societăților ofertante.

Totodată, autoritatea contractantă a menționat că, pentru elucidarea parcursului procedurii de atribuire, ... nu a fost eliminată din cadrul procedurii ca urmare a neîndeplinirii condițiilor de participare și a

cerințelor minime asociate, așa cum contestatoarea a precizat în contestație, ci a fost declarată neconformă abia în cadrul etapei de evaluare tehnică, ca urmare a neîndeplinirii anumitor specificații tehnice.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că evaluarea obiectivă care a determinat asumarea deciziei comisiei de experți privind stabilirea rezultatului final a fost realizată cu cea mai mare responsabilitate, la fel cum procedează de fiecare dată în cazul tuturor achizițiilor desfășurate la nivelul institutiei sale, această procedură făcând obiectul unui proiect derulat în baza unui contract de finanțare încheiat cu Ministerul Sănătății și aprobat prin fonduri europene nerambursabile, proiect care este supus monitorizării tuturor entităților responsabile de finanțarea externă și de buna gestionare a fondurilor alocate.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa evaluării propunerilor tehnice, reevaluarea ofertei ... SRL, declararea acesteia ca fiind neconformă și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în conformitate cu decizia ce se va pronunța, autoritatea contractantă o consideră nejustificată având în vedere modalitatea de calcul și de acordare a punctajelor din cadrul etapei de evaluare tehnică parcursă, luând în considerare următoarele aspecte:

Întregul proces de verificare a propunerilor tehnice de către experții cooptați și comisia de evaluare, raportat la cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, a constatat în verificarea tuturor documentelor depuse privind specificațiile tehnice ale echipamentelor propuse de operatorii economici, inclusiv a informațiilor tehnice suplimentare furnizate ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate, în vederea asumării răspunderii furnizării unor echipamente corespunzătoare necesității autorității contractante.

Toată corespondența purtată cu cei trei operatori economici participanți în vederea clarificării tuturor aspectelor de natură tehnică, precum și a mențiunilor invocate de contestatoare, face parte din dosarul achiziției și a fost depus la CNSC.

Ca urmare a primirii contestației în cauză și a sesizărilor formulate de contestatoare, comisia de evaluare tehnică, respectiv experții numiți prin Decizia nr. 274/06.07.2021, au transmis în atenția Compartimentului de Achiziții Publice, adresa nr. 8264/12.08.2021.

Autoritatea contractantă consideră că ... a formulat o contestație care are la bază strict o supoziție, care poate fi însă ușor demontată doar la analiza corectă și atentă a propunerii tehnice înaintată de societatea

Tocmai din aceste considerente, contestatoarea a solicitat, prin intermediul contestației depuse la CNSC, accesul la vizualizarea documentelor din dosarul achiziției, fără să fi adresat anterior această cerere autorității contractante, solicitare care nu ar fi putut fi onorată pe parcursul etapei de evaluare, ci doar ulterior finalizării procedurii de atribuire, conform legislației în vigoare.

Având în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, dosarul achiziției este public pentru ofertanți doar după momentul atribuirii contractului, precum și luând în considerare situația existenței anumitor documente cu caracter confidențial, societățile participante menționând acest fapt în documentația depusă, propunerile tehnice vor fi înaintate exclusiv Consiliu în vederea verificării legalității rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au utilizat toate pârghiile puse la dispoziție de legislația aplicabilă în domeniu pentru a concretiza rezultatul procedurii de atribuire în cel mai corect, nepărtinitor și transparent mod, valorile aferente punctajelor obținute vorbind de la sine, conform propunerilor tehnice oferite și a clarificărilor furnizate ulterior pe parcursul procesului de evaluare.

Având în vedere cele expuse și toate documentele existente în dosarul achiziției, autoritatea contractantă lasă la aprecierea Consiliului decizia de modificare a rezultatului procedurii, însă dorește să fie avut în vedere faptul că echipamentul licitat trebuie să respecte întru totul criteriile și cerințele tehnice pentru care acesta a fost aprobat spre finanțare, astfel cum autoritatea contractantă a prevăzut în obiectul cererii de finanțare din cadrul proiectului european aflat în derulare și al cărui termen limită de finalizare se apropie cu pași repezi.

Autoritatea contractantă a menționat că activitatea Laboratorului de Medicină Nucleară este dedicată prioritar evaluării patologiilor cardiovasculare, iar toate aceste cerințele solicitate prin caietul de sarcini sunt în directă legătură cu realizarea de astfel de examinări ca necesitate primordială a achizitorului și, implicit, cu fluidizarea activității Laboratorului de Medicină Nucleară.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că nu contestă performanțele echipamentului oferit de către ..., însă consideră că din contestație nu reiese că s-a combătut cu date concrete rezultatul procedurii de atribuire, ci, a mizat doar pe o presupunere eronată că societatea câștigătoare ar fi oferit un alt produs decât cel care a fost propus. De asemenea, în cuprinsul contestației se poate observa doar o promovare insistentă asupra echipamentului ..., fără a contracara obiectiv rezultatul procesului de evaluare în ceea ce privește oferta celui alt operator economic.

În încheiere, autoritatea contractantă a învederat faptul că obiectivul de interes privind achiziționarea unui echipament de medicină nucleară de înaltă performanță, nu este doar al autorității contractante, ci, și al tuturor pacienților care necesită investigații de specialitate și care vine în beneficiul diagnosticării precise a acestora.

Punctul de vedere nr. 8288/12.08.2021 a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către contestatoarea

Autoritatea contractantă a transmis prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 42587/16.08.2021, documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de ... și

Prin adresa nr. 43884/.../C5/23.08.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... să transmită susțineri cu privire la punctul de vedere nr. 8288/12.08.2021.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 44007/23.08.2021, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 367/19.07.2021 (împreună cu anexele acesteia), reprezentând răspunsul formulat de ... la solicitarea de clarificări nr. 7332/14.07.2021.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 44072/23.08.2021, reprezentând dovada publicării în SEAP a celor două contestații, precum și dovada transmiterii punctelor de vedere către contestatoare.

... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa fără număr de înregistrare la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 44388/24.08.2021, cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr. 8287/12.08.2021, precizând următoarele:

Referitor la afirmația autorității contractante, cu privire la faptul că „furnizorul ... Healthcare își bazează întreaga contestație pe presupunerea eronată că furnizorul ... a oferit colimatorul LEHR (...)”, ... a reiterat faptul că îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, „Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție *half-time*”, nu se poate realiza cu aparate care folosesc tehnici convenționale bazate pe colimatori paraleli (cu găuri paralele) de tip LEHR. Acesta este și motivul pentru care în contestație, ... s-a referit la colimatori cu găuri paralele și a indicat tipul LEHR pentru acești colimatori, pentru că dintre toți colimatorii cu găuri paralele, cei de tipul LEHR se folosesc în imagistica cardiacă.

Pentru o mai bună înțelegere, ... a menționat că acești colimatori cu găuri paralele folosiți în medicina nucleară de tip SPECT, se clasifică după nivelul de energie al izotopilor folosiți în colimatori de energie joasă LEHR (Low Energy High Resolution- energie joasă rezoluție înaltă), LEAP (Low Energy All Purpose - energie joasă - scop general), colimatori de energie medie (ME) și colimatori de energie înaltă (HE).

... a menționat faptul că în studiile de specialitate se folosesc colimatori (cu găuri paralele de tipul LEHR). Ori, societatea sa a afirmat faptul că acest tip de colimatori cu găuri paralele, folosiți cu precădere în imagistica nucleară, datorită construcției lor, nu pot scurta semnificativ timpul de achiziție, indiferent cât de mare ar fi sensibilitatea lor, aceasta în principal pentru că, în cazul organelor mici, așa cum este inima, o mare porțiune a lor și, în consecință, a detectorilor aparatului, nu poate fi utilizată și astfel numărul fotonilor detectați/al evenimentelor detectate va fi mult mai mic. Acest lucru este valabil pentru orice tip de colimator cu găuri paralele, fie că este LEHR, fie că este de medie energie sau de înaltă energie.

În imagistica de medicină nucleară cardiacă, în lipsa unor colimatori speciali, dedicați pentru examinări cardiace marea majoritate a producătorilor oferă și pentru achizițiile cardiace doar colimatori cu găuri

paralele de tip LEHR, colimatori care prezintă dezavantajul de a detecta puțini fotoni/evenimente în cazul unui organ mic.

Datorită acestui fapt se ajunge la timpi mari de examinare, în jur de 15 minute și, prin urmare, cu astfel de colimatori nu poate fi îndeplinită cerința caietului de sarcini, care solicită „Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half- time”.

Faptul că ... s-a referit în contestație la posibilitatea ca ... să fi putut oferta colimatorii cu găuri paralele LEHR, iar „...” a oferit colimatorii cu găuri paralele de tip LEHRS și nu colimatori LEHR, nu schimbă în niciun fel datele problemei, pentru că acești colimatori LEHRS ofertați sunt tot cu găuri paralele și sunt tot de tipul LEHR.

Cum autoritatea contractantă afirmă că ... nu a oferat colimatori LEHR, ci alt tip de colimatori cu performanțe tehnice superioare”, ... consideră că acest lucru înseamnă că respectivii colimatori ofertați de ... nu pot fi alții decât colimatorii LEHRS. Motivul pe care ... se bazează când afirmă acest lucru este unul simplu: producătorul ... nu are la tipul de aparat oferat, NM/CT 870 DR colimatori speciali, dedicați pentru imagistică cardiacă și, prin urmare, trebuie să ofere colimatori convenționali cu găuri paralele fie de tip LEHR, fie LEHRS.

Conform afirmației autorității contractante, că ... nu a oferat colimatori LEHR, înseamnă că nu există decât posibilitatea de a fi oferat colimatori LEHRS. Ori, colimatorii LEHRS ofertați de ... sunt în mod indubitabil tot colimatori cu găuri paralele (și) de tipul LEHR (acest lucru reieșind din prospectul cu datele tehnice ale aparatului), care însă, au o sensibilitate mai înaltă, de 206 cpm/ μ Ci, o valoare superioară valorii de 160 cpm/ μ Ci, a colimatorilor LEHR ai

Însăși denumirea acestor colimatori, LEHRS indică, în mod clar, că acești colimatori cu găuri paralele sunt de tipul LEHR. Faptul că producătorul ..., având colimatori LEHR cu sensibilitate relativ modestă, de numai 160 cpm/ μ Ci, a ajuns la concluzia că trebuie să poată oferi și colimatori LEHR cu o sensibilitate mai bună, pe care, pentru ca să-i deosebească de colimatorii săi LEHR deja existenți, i-a numit LEHRS, nu înseamnă că acești colimatori sunt niște colimatori speciali, specifici imagisticii de cardiologie, ci faptul că ei sunt tot colimatori cu găuri paralele de tip LEHR, dar cu o valoare mai bună a sensibilității, de aici și particula „S” în denumirea lor (LEHRS).

Astfel, afirmația ... din contestație, potrivit căreia „cu nici un colimator LEHR existent, oricât de mare sensibilitate/sensibilitate ar avea acesta, nu se poate îndeplini această cerință a caietului de sarcini”, este în aceeași măsură valabilă pentru orice tip de colimatori cu găuri paralele, deci inclusiv și pentru colimatorii LEHRS ai

... a precizat faptul că, în ciuda faptului că nu a primit acces la documentele oficiale „...” depuse în procedură, probabil ca aceștia au răspuns la cerința caietului de sarcini cu colimatorii LEHRS, ceea ce demonstrează că acești colimatori LEHRS sunt colimatori LEHR.

... este surprinsă de faptul că autoritatea contractantă prin experții săi nu a citit (probabil) cu atenție argumentele prezentate de societatea

sa și a observat că în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a făcut nici o referire la acestea, ba a ajuns la concluzia surprinzătoare că „în tot cuprinsul contestației se poate observa doar o promovare insistentă asupra echipamentului ... (...)”.

Faptul că ... a încercat să detalieze de ce este nevoie de o tehnologie specială pentru obținerea unor asemenea timpi scurți pentru examinări cardiace și de ce acest lucru nu este posibil cu colimatorii convenționali cu găuri paralele, iar această situație este considerată de autoritatea contractantă ca o „promovare” a produsului său, este o afirmație cel puțin nepotrivită.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că „din contestația depusă nu reiese că societatea a combătut cu date concrete rezultatul procedurii de atribuire”, ... arată că nu poate fi de acord din următoarele motive:

a) tehnologia specială IQ SPECT este o tehnologie care folosește colimatori speciali pentru imagistica cardio, SMARTZOOM, prin care practic inima este mărită și se achiziționează astfel mai multe evenimente (events), o tehnologie care folosește o orbită cardio-centrică situată la 28 cm față de inimă, spre deosebire de orbita de la colimatorii cu găuri paralele situați la o distanță de doar 10 cm, distanță incomodă pentru pacienți, în special cei claustrofobi, iar datorită acestui fapt, sensibilitatea colimatorilor SMARTZOOM este de 810 cpm/ μ Ci;

b) tehnologia specială IQ SPECT folosește o reconstrucție avansată a datelor (3D), echivalentă cu reconstrucția 3D utilizată de producătorul ... doar la aparatul Discovery NM530c, aparat dedicat al producătorului ... pentru imagistică nucleară cardiacă;

c) ... are un aparat, Discovery NM530c, care poate asigura o scanare în numai 3 minute, deci îndeplinește fără probleme cerința caietului de sarcini, care solicită un timp de maxim 5 minute;

d) aparatul Discovery NM530c, este singurul aparat „GE” de imagistică nucleară unde producătorul ... afirmă că timpul de scanare sau doza poate scădea de 4 ori (la fel ca la tehnologia IQ SPECT), mențione care nu mai există la nici un aparat din portofoliul „GE”, deci nici la aparatul ofertat, NM/CT 870 DR;

e) pentru aparatul NM/CT 870 DR ofertat de ..., există doar mențiunea că se poate obține un timp de scanare cu 50% mai scurt cu tehnologia opțională Evolution, însă acest lucru înseamnă o micșorare a timpului de achiziție cu numai 50%, adică de două ori, ceea ce este insuficient pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

f) chiar producătorul ... afirmă că timpul pentru o achiziție de SPECT cardiac, este la aparatele sale convenționale de 12-15 minute, așa cum se menționează în înregistrarea video (YouTube) postată de ... pe site-ul său, observându-se că o examinare SPECT cardiacă convențională durează 12-15 minute, cu aparatele convenționale cu detectori cu colimatori paraleli, pe când cu aparatul său, Discovery NM530c cu tehnologia specială Alcyone, această examinare durează 3 minute.

Iar acest lucru înseamnă că doar cu acest aparat (Discovery NM530c) și cu această tehnologie specială (Alcyone) producătorul ... poate îndeplini cerința caietului de sarcini.

... a menționat că pe video-ul ..., între minutele 1:02 și 1:15, apare mențiunea clară că studiul de imagistică convențională SPECT, cardiacă durează 15 minute, o valoare apropiată și de valoarea indicată de ... (16 minute) în documentele sale.

Și producătorul ... menționează pe site-ul său faptul că aparatul Discovery NM 530c, cu tehnologia Alcyone folosește un alt tip de colimatori (multi-pinhole), care sunt diferiți de colimatorii cu găuri paralele, că acest aparat folosește un algoritm de reconstrucție 3D și astfel se poate crește de 4 ori sensibilitatea și astfel se poate reduce de 4 ori timpul de achiziție. Așadar, numai cu tehnologia Alcyone și doar cu aparatul Diascovery NM530c se poate obține cu timp de achiziție de 3 minute (conform producătorului ...), adică la fel cum în cazul aparatului ..., numai cu tehnologia IQ SPECT se reduce timpul de achiziție la 4 minute.

... se întreabă retoric dacă toate aceste lucruri prezentate de societatea sa în contestație nu reprezintă date concrete pentru combaterea rezultatului procedurii, mai ales că ele se bazează pe date oficiale publicate de producătorul

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din punctul de vedere referitor la răspunsul ... la solicitarea de clarificări în legătură cu cerința „Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half-time”, răspuns în care „se regăsește menționarea colimatorilor (alții decât LEHR) și a performanței lor superioare (...)\", „Comisia de evaluare tehnică a concluzionat că în răspunsul său, furnizorul ... a specificat datele esențiale în a demonstra că îndeplinește cerința”.

Datorită acestei mențiuni a autorității contractante se poate afirma cu certitudine, că ... a oferit colimatorii cu găuri paralele LEHRS. În fapt, prin folosirea colimatorilor cu găuri paralele LEHRS, cu sensibilitate de 206 cpm/ μ Ci, în loc de colimatorii cu găuri paralele LEHR cu sensibilitate de 160 cpm/ μ Ci, practic sensibilitatea se îmbunătățește cu aproximativ 25%, ceea ce poate însemna o scădere a timpului de achiziție tot cu aproximativ 25%.

Ținând însă cont că timpul de achiziție pentru SPECT cardiac la aceste colimatoare cu găuri paralele este de 12-15 minute, o scădere cu 25% nu are cum să conducă la un timp de achiziție de maxim 5 minute, ci la un timp mult mai mare, de minim 9 minute.

... consideră că în cazul în care comisia de evaluare tehnică ar fi dorit să verifice ce potențial de scurtare a timpului de achiziție în examinările cardiace o au colimatorii LEHRS, atunci ar fi trebuit doar să consulte pagina de internet a producătorului ... pentru aparatul ofertat, NM/CT 870 DR, unde se indică faptul că folosind colimatorii LEHRS se poate obține o reducere a timpului de scanare de maxim 25% cu SwiftScan SPECT.

De altfel, mențiunea despre aplicația SwiftScan SPECT (care poate fi folosită doar cu colimatorii LEHRS) se regăsește probabil și în prospectul cu datele tehnice ale aparatului NM/CT 870 DR, document care ar trebui să se regăsească în documentația de licitație (pentru că acolo se regăsesc datele tehnice ale aparatului GE).

Dar dacă SwiftScan SPECT și colimatorii LEHRS scad timpul de achiziție cu doar 25%, ... nu înțelege cum a putut concluziona autoritatea contractantă că prin folosirea colimatorilor LEHRS timpul maxim de achiziție poate fi scurtat până la 5 minute.

... a reiterat faptul că un calcul simplu matematic conduce la o reducere cu 25% a timpului de achiziție, ceea ce înseamnă un timp de achiziție de cel puțin 9 minute și în nici un caz de maxim 5 minute, cum se solicită în cerința caietului de sarcini.

... consideră că toate aceste argumente prezentate și probate de societatea sa cu documente publice ale producătorului „GE” constituie dovada clară că aparatul oferat de „...”, NM/CT 870 DR cu colimatorii LEHRS, nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, ori, neîndeplinirea uneia dintre cerințele obligatorii ale caietului de sarcini ar fi trebuit să conducă la excluderea din procedură a ofertei depusă de

Prin **„cererea de intervenție voluntară”** fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă în original, prin poștă, la data de 20.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 43931/23.08.2021, ... a precizat faptul că propunerea sa tehnică respectă, fără echivoc, cerința tehnică din cadrul caietului de sarcini „Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute, fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half-time”. Sistemul oferat de ELECTRIC ...ANIA SRL îndeplinește această cerință tehnică folosind o tehnologie proprie (SwiftScan) împreună cu noul colimator LEHRS (Low Energy High Resolution and Sensitivity) care, așa cum se poate observa din documentația depusă în cadrul procedurii, are o sensibilitate mult mai mare decât cea presupusă de contestatoare.

... a prezentat grafic modul în care funcționează tehnica SwiftScan, evidențiind faptul că sistemul achiziționează evenimente colectate în trei locații diferite: în timp ce detectoarele se rotesc peste prima jumătate de arc, chiar înainte de poziția step & shoot, în poziția normală step & shoot și în timp ce detectoarele se rotesc peste a doua jumătate de arc după poziția step & shoot. Astfel, sistemul achiziționează date, în timp ce detectorul SPECT este în mișcare, putându-se colecta cu până la 20% mai multe evenimente, comparativ cu tehnica clasică de achiziție step & shoot, în care se achiziționează evenimente doar în perioada în care detectorul nu se află în mișcare.

Echipamentul de tip SPECT/CT NM/CT 870DR poate achiziționa date cardiace complete în maxim 5 minute, fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție „half-time” prin utilizarea concomitentă a colimatorilor LEHRS și a modului de scanare S&SC (step and shoot continous), combinându-se sensibilitatea colimatorilor LEHRS (care este cu 28% mai mare decât a colimatorilor standard LEHR) și capacitatea de achiziție în timpul mișcării dintre 2 poziții consecutive ale colimatorilor.

... a învederat faptul că există două protocoale de achiziție cardiacă (Stress și Rest) realizate cu sistemul NM/CT 870DR, oferat de societatea sa în cadrul procedurii, din care reiese clar faptul că acest sistem este capabil să achiziționeze date cardiace complete în 4,34 minute și, respectiv, 4,57 minute, fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție „half-time”.

... a făcut trimitere la studiul de imagistică cardiacă realizat în Tubingen University Hospital, din Germania și consideră că ... încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin combinarea unor informații adevărate, numai dacă sunt scoase din context, cu informații false, pentru a crea impresia falsă că echipamentul oferat de ... în procedură nu îndeplinește cerința „Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute, fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half-time”.

Autoarea cererii de intervenție a observat că raționamentul contestatoarei deși, corect pe alocuri (din punct de vedere formal), este profund greșit (din punctul de vedere al conținutului), pornind de la premisa greșită că echipamentul ... ce folosește, într-adevăr o tehnică bazată pe colimatori paraleli (cu găuri paralele) este identic cu echipamentele produse de ... ce folosesc colimatori paraleli. Ori, echipamentele produse de către ... prezintă două caracteristici esențiale care le diferentiază, în mod clar, față de cele produse de către ...: SwiftScan SPECT (Step and Shoot continuous) și Sensitivitatea colimatorilor LEHRS (care este cu 28% mai mare decât a colimatorilor clasici LEHR) ce permit, fără echivoc, achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute.

Contestatoarea pornește de la premisa greșită că echipamentele produse de ... și ... ce au colimatori paraleli au, pe lângă colimatori similari, toate celelalte specificații sau tehnologii identice sau cel puțin similare, fapt total neadevărat.

Pentru a induce în eroare, contestatoarea combină o serie de afirmații adevărate cu afirmații false pentru a construi, în final, un veritabil sofism. Astfel, există următoarele afirmații adevărate (scoase din context):

- nimeni nu contestă în acest moment faptul că echipamentele de tip SPECT/CT produse de ... care folosesc colimatori paraleli fac o examinare cardiacă completă în 15-20 minute conform testimonialelor prezentate în cadrul contestației realizate pe echipamentele ... din gama SYMBIA (nu se menționează modelul), dar nu se regăsește relevanța acestor testimoniale ce se referă la echipamente ... cu privire la echipamentele produse de către ..., chiar dacă au colimatori paraleli;

- nimeni nu contestă, în acest moment, faptul că tehnologia proprietară ... IQ SPECT, reduce timpul de scanare cardiacă completă la mai puțin de 5 minute și nimeni nu a contestat că echipamentul oferat de către ... nu este conform;

- nu contestă nimeni în acest moment nici că, în cazul aparatului oferat de către ..., Symbia Intevo Bold, dacă s-ar folosi în imagistica cardiacă SPECT, colimatorul LEHR ..., timpul standard de examinare ar fi de 16 minute;

- este, de asemenea, adevărat că echipamentul Discovery NM530c CZT produs de ..., dedicat examinărilor cardiace, poate face o achiziție completă de date cardiace în 3 minute, dar acest echipament este dedicat exclusiv acestui tip de examinare și nu ar îndeplini celelalte cerințe tehnice ale caietului de sarcini, cum ar fi: analiza renală dinamică și statică, analiza pulmonară, analiza tiroidiană, analiza osoasă achiziții dinamice și planare, wholebody, analiza achizițiilor statice și dinamice hepatobiliare și de tract digestive, etc., obiectul licitației fiind un echipament de tip SPECT/CT general cu capabilități de achiziție cardiacă și nu unul dedicat examinărilor cardiace.

... a precizat faptul că următoarele două afirmații ale contestatoarei sunt adevărate, dar doar în cazul echipamentelor ..., nu și în cazul celorlalți producători ce folosesc diferite soluții tehnologice:

- „numai cu o astfel de tehnologie specială, cum este IQ SPECT, se pot achiziționa de 4 ori mai multe evenimente («counts») de la inimă în timpul unui studiu SPECT cardiac, cu menținerea aceleiași rezoluții ca la colimatorii LEHR convenționali”;

- „acest număr de 4 ori mai mare înseamnă în fapt, sau o reducere a timpului de achiziție de 4 ori, sau o reducere de 4 ori a dozei, sau o combinație dintre cele două”, prin urmare concluziile contestatoarei sunt, în mod evident, false.

Astfel, afirmațiile acestea:

- cerința caietului de sarcini: „Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție *half-time*”, poate fi îndeplinită numai de/cu un aparat care folosește tehnologii similare cu tehnologia IQ SPECT și nu poate fi îndeplinită de un aparat care utilizează colimatoarele convenționale cu găuri paralele LEHR, așa cum este cazul aparatului oferit de ... România și,

- „cu niciun colimator LEHR existent, oricât de mare sensibilitate/sensibilitate ar avea acesta, nu se poate îndeplini această cerință a caietului de sarcini”, sunt profund eronate și, chiar dacă ar fi, prin absurd, adevărate, ar duce automat la excluderea din procedură a celorlalți producători de echipamente de SPECT/CT, care au nivelul tehnologic solicitat de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cu excepția ..., încălcând astfel principiile achizițiilor publice (nediscriminarea, tratamentul egal și transparența).

Cu privire la aprecierile contestatoarei referitoare la politica de marketing a ..., necesitatea publicării studiilor clinice sau a testimonialelor, precum și „analiza” efectuată de către ... în cadrul contestației asupra sistemelor ... de tip SPECT/CT disponibile pe piață, ... consideră că afirmațiile sunt tendențioase sau făcute cu scopul de a induce în eroare Consiliul, neavând, în niciun caz, relevanță probatorie.

În primul rând, compania ... își stabilește singură politica de marketing cu privire la echipamentele ce fac obiectul portofoliului său iar modul în care aceasta alege evidențierea diferitelor capacități, calități sau metode folosite de echipamentele sale, nu trebuie să corespundă, în mod automat, cu politica de marketing și modul de abordare/prezentare a acestor caracteristici de către ... sau alt producător de echipamente

similare. Fiecare producător alege dacă evidențiază sau nu, în informațiile publice, anumite caracteristici/ capacități ale echipamentelor sale.

În al doilea rând, doar autoritățile contractante ar putea solicita, dacă consideră necesar, în timpul analizei propunerii tehnice, acest tip de dovezi. În practică, în astfel de cazuri, atunci când se solicită ofertanților dovezi privind îndeplinirea unei caracteristici tehnice care nu reiese, în mod evident, din fișa tehnică, se acceptă ca fiind edificatoare declarațiile pe proprie răspundere din partea producătorului/reprezentantului producătorului echipamentului, mai ales dacă aceste declarații vin din partea unor companii de renume mondial, cum ar fi ... sau Dacă ar fi considerat necesar, autoritatea contractantă ar fi solicitat o astfel de declarație referitoare la capabilitățile sistemului ofertat, dar în cazul de față, aceasta a considerat, în mod corect, ca fiind edificatoare explicațiile ... din răspunsul la clarificări din 16.07.2021.

... a observat că argumentația ... din contestație se bazează pe premise greșite, care duc, în mod evident, la concluzii greșite. Astfel, nu poate fi înțeles demersul contestatoarei, atunci când, pentru a calcula în mod „teoretic” timpul necesar unei scanări complete de cord cu echipamentul NMCT 780DR, se folosește de „opțiunea Evolution”, care este, în mod evident, un algoritm de reconstrucție de tip „half time”, opțiune în mod expres exclusă tocmai prin cerința în discuție: „Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute, fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half-time”. Acest mod de calcul, dacă nu este o „scăpare” din partea contestatoarei, este doar un „pas” spre a construi un sofism bazat pe premise greșite.

Având în vedere cererea contestatoarei de a avea acces la documentația tehnică a ..., intervenienta consideră că sunt suficiente dovezi prezentate în cadrul intervenției pentru a stabili, în mod neechivoc, îndeplinirea de către ... a cerinței tehnice în discuție și un astfel de demers ar excede scopului său. Mai mult, accesul direct al contestatoarei la informațiile declarate confidențiale din propunerea tehnică i-ar putea prejudicia interesele legitime prin folosirea de către aceasta a acestor informații pentru a denatura realitatea, așa cum a făcut-o pe calea contestației.

Ulterior, ... a transmis la dosarul cauzei corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 44391/24.08.2021, reprezentând dovada comunicării cererii de intervenție către autoritate contractantă și contestatoare.

Prin adresele nr. 44445/.../C5/25.08.2021 și nr. 44447/.../C5/25.08.2021, Consiliul a solicitat părților din dosarul nr. .../2021 susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 44446/.../C5/25.08.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 25.08.2021.

Prin adresa înregistrată, de două ori, la Consiliu sub nr. 44669/25.08.2021 și, respectiv sub nr. 44672/25.08.2021, ... a solicitat prelungirea, cu o zi, a termenelor pentru depunerea susținerilor cu privire la cererea de intervenție și ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 44978/.../C5/26.08.2021, Consiliul a încuviințat prorogarea termenelor până la data de 27.08.2021.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 45159/27.08.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 44447/.../C5/25.08.2021.

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată de emitentă 27.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 45381/30.08.2021, ... a răspuns la cererea de intervenție formulată de ... și a formulat concluzii ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC. Astfel, ... a precizat faptul că documentele producătorului ..., prezintă date ce contrazic afirmația intervenientei cu privire la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini. Tehnica SwiftScan SPECT utilizată de GE, cu colimatorii cu găuri paralele LEHRS, permite reducerea dozei sau a timpilor de scanare cu maxim 25%, iar această scădere este, în raport cu colimatorii LEHR ai ... (și nu cu colimatorii LEHR ai altor producători), ori, dacă tehnica SwiftScan cu colimatorii LEHRS reduce timpul de scanare cu doar maxim 25%, iar timpul de scanare declarat de producătorul ... cu tehnologia convențională, este de 12-15 minute, atunci rezultă, în mod evident, că folosind tehnica SwiftScan cu colimatorii LEHRS, nu are cum să se ajungă la un timp de achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute.

... a subliniat faptul că aparatul oferit de societatea sa, are colimatorii cu găuri paralele LEHR cu sensibilitatea de 202 cpm/ μ Ci, valoare semnificativ mai mare decât a colimatorilor LEHR ai... (160 cpm/ μ Ci) și foarte apropiată de cea a colimatorilor LEHRS-... (206 cpm/ μ Ci).

Așadar, oferind tehnica SwiftScan cu colimatori LEHRS, aparatul „GE” nu are cum să realizeze achiziții cardiace complete în maxim 5 minute așa cum se solicită în caietul de sarcini, pentru că o reducere a timpului de scanare cu maxim 25%, de la cele 12-15 minute menționate de producătorul ... ca timp de achiziție pentru SPECT cardiac cu tehnica convențională (adică colimatori cu găuri paralele de tip LEHR), nu poate avea ca rezultat decât un timp de achiziție de minim 9-11,25 minute și nu mai puțin, conform calculelor aritmetice.

... a observat că în cererea de intervenție, „... Romania”, fără a proba cu niciun fel de documente, „asigură” că „oferta tehnică ... respectă fără echivoc cerința tehnică din cadrul caietului de sarcini”. Apoi, descrie tehnica de achiziție „Step and Shoot continuous” afirmând că ar fi proprie ... și afirmă, fără a prezenta dovezi, că se pot achiziționa cu 20% mai multe evenimente cu această tehnică de achiziție.

... arată că „... Romania” concluzionează că prin folosirea tehnicii SwiftScan, aparatul oferit îndeplinește cerința caietului de sarcini, însă, afirmația este-contrazisă de documentele publice ale producătorului „GE”, care arată că prin folosirea tehnicii SwiftScan și a colimatorilor LEHRS se poate obține doar o reducere cu maxim 25% a timpului de scanare.

... consideră că documentele producătorului „GE”, reprezintă dovezi concludente că tehnica SwiftScan și colimatorii LEHRS ai ... nu pot scurta

timpul de achiziție astfel încât cerința caietului de sarcini să fie îndeplinită, timpul cel mai scurt de achiziție fiind în acest caz de maxim 9 minute. ... Romania prezintă 2 protocoale de achiziție cu foarte puține date, dar în care se poate totuși observa că matricea folosită este cea mai mică posibilă, de 64x64, ceea ce afectează, în mod serios, calitatea imaginii, care se dorește a fi imagine pentru stabilirea diagnosticului.

În privința imaginilor obținute de Spitalul Universitar din Tuebingen, ... a învederat că ... Romania nu a indicat sursa unde a fost publicat studiul respectiv, iar imaginile sunt obținute la o activitate de 750 MBq pentru Tc99, însemnând o activitate mare a substanței radioactive folosite, ceea ce nu poate fi benefic, nici pacientului și nici specialiștilor care lucrează cu aparatul, după cum se poate observa că timpul de achiziție este redus doar cu 56%.

... consideră că pentru a elimina orice suspiciune, „... Romania” ar trebui să indice cum se numește studiul Spitalului Universitar din Tuebingen care include aceste imagini și unde poate fi găsit acesta.

În ceea ce privește afirmația ... Romania din cererea de intervenție, referitoare la faptul că echipamentele...„au două caracteristici speciale care le diferențiază în mod clar față de cele produse de către ...: SwiftScan SPECT (Step and Shot continuous) și Sensitivitatea colimatorilor LEHRS (care este cu 28% mai mare decât a colimatorilor clasici LEHR)”, ... a precizat următoarele:

- tehnica SwiftScan SPECT este o tehnologie de achiziție care achiziționează imagini SPECT, în timp ce capetele aparatului se rotesc. Acest mod de achiziție („continuous”) este folosit împreună cu conturarea automată („auto body contouring”) și în aparatele ... de mult timp și deci această tehnică nu reprezintă o caracteristică proprie doar aparatelor ..., așa cum afirmă ...;

- sensibilitatea colimatorilor LEHRS ai ..., este cu 28% mai bună decât a colimatorilor LEHR ai ... (206 cpm/ μ Ci față de 160 cpm/ μ Ci), dar nu față de sensibilitatea colimatorilor LEHR ai ..., care este de 202 cpm/ μ Ci, deci o diferență mai mică de 2% între colimatorii LEHRS ... și colimatorii LEHR „...”. Deci, nici acești colimatori LEHRS ai ... nu au o sensibilitate specială care să-i diferențieze față de colimatorii LEHR „...”.

... a subliniat că sensibilitatea colimatorilor SMARTZOOM, oferiți de societatea sa, suplimentar pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, este de 810 cpm/ μ Ci, ceea ce înseamnă o valoare de patru ori mai mare decât sensibilitatea colimatorilor LEHR ... și de 3,93 ori mai mare decât cea a colimatorilor LEHRS aparținând Astfel, rezultă faptul că folosind colimatorii SMARTZOOM și tehnologia IQ SPECT, aparatul ... poate reduce de 4 ori timpul de achiziție, iar aparatul ... cu tehnica SwiftScan și colimatorii LEHRS, poate reduce doar cu 25% timpul de achiziție, așa cum menționează clar producătorul „GE” în documentele sale. Faptul că producătorul are în portofoliu un aparat care respectă cerința caietului de sarcini (Discovery NM530c), dar că acesta este dedicat exclusiv examinărilor cardiace și nu ar fi putut îndeplini celelalte cerințe ale caietului de sarcini, așa cum menționează ... Romania, nu are relevanță și nu poate constitui un argument invocat, întrucât ... nu putea

îndeplini cerința caietului de sarcini referitoare la timpul de achiziție cardiacă cu aparatele sale convenționale, ci doar cu acest aparat dedicat.

În ceea ce privește necesitatea unei tehnologii speciale, similare cu tehnologia societății sale, ... a subliniat că prin tehnologia sa IQ SPECT, se poate scădea timpul de achiziție cardiacă de 4 ori, acest fapt fiind adevărat și de producătorul ... cu tehnologia Alcyone utilizată la aparatul său Discovery NM530c.

De asemenea, însuși producătorul ... afirmă că cei mai buni colimatori ai săi cu găuri paralele, LEHRS împreună cu tehnică SwiftScan permit reducerea timpului de achiziție doar cu maxim 25%.

În ceea ce privește studiul dosarului, ... a menționat că a avut posibilitatea de a viziona documentele „Specificația tehnică completată”, „Autorizația de furnizare emisă de CNCAN”, „Avizul de funcționare” emis de Ministerul Sănătății și „Declarația tehnică a echipamentului”, fără vizionarea, din motive de confidențialitate, a celorlalte documente, însă chiar și în aceste condiții, societatea sa înțelege să susțină cele menționate în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa fără număr de înregistrare la emitentă, datată 31.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 45729/31.08.2021, ca urmare a susținerilor contestatoarei din răspunsul la cererea de intervenție și ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, prin care a învederat următoarele:

1. videoclipul menționat de contestatoare prezintă avantajele echipamentului Discovery NM 530c, dedicat examinărilor cardiace, față de alte echipamente care folosesc tehnologia „Step and Shoot” și nu „Step and Shoot continuous”. Prin urmare, ... scoate, din nou, anumite elemente din context pentru a-și susține concluzia eronată pe care își întemeiază contestația. În niciun caz, videoclipul nu demonstrează că sistemul oferit de ... nu îndeplinește cerința tehnică în discuție.

2. obiectul contestației formulată nu este demonstrarea superiorității tehnicii ... IQ SPECT/SMARTZOOM față de tehnologiile folosite de...sau alți producători, ci capacitatea sistemului oferit de ... în cadrul licitației de a îndeplini cerința tehnică obligatorie din caietul de sarcini. Capabilitățile sistemului oferit de ... de a îndeplini această cerință tehnică au fost analizate de către autoritatea contractantă, în momentul evaluării propunerii tehnice, care a constatat, în mod corect, că acesta îndeplinește toate cerințele tehnice aferente caietului de sarcini. În plus, ... a demonstrat îndeplinirea cerinței, prin prezentarea, în cererea de intervenție, a celor două protocoale de achiziție care pot fi puse în practică cu ajutorul sistemului NMCT 870 DR și prin prezentarea rezultatelor aplicării unor protocoale de achiziție similare în cadrul Universității Tübingen.

Este bine-cunoscut în practică, faptul că tehnica de achiziție pentru studiile SPECT, presupune întotdeauna balansarea mai multor factori (printre care se numără și timpul de achiziție, doza administrată pacientului, matricea de reconstrucție, etc.) pentru a obține o imagine diagnostică. Ca regulă, fizica generală, în achizițiile SPECT, indiferent de tehnicile folosite și de tipul colimatorilor, cu cât doza de radiotrasor

administrată pacientului este mai mică, cu atât timpul de achiziție va fi mai lung, reciproca fiind adevărată (cu cât doza va fi mai mare, cu atât timpul va fi mai scurt). Astfel, fiecare utilizator își poate adapta protocoalele de achiziție, în funcție de dezideratul clinic specific acestuia, pentru a obține imagini pe care să le poată interpreta în mod corect.

Toate calculele „aritmetice” efectuate de ... cu privire la capabilitățile sistemului oferat de ... sunt bazate pe un protocol standard și nu țin cont de faptul că, în practică, astfel de sisteme de imagistică (indiferent de producător) oferă utilizatorilor o flexibilitate sporită. Astfel, în funcție de protocolul folosit, sistemele de imagistică SPECT pot oferi diferite avantaje cum ar fi scăderea timpului de achiziție, scăderea dozei de radiotrasor folosit, creșterea calității imaginilor sau o combinație între acestea în diferite procentaje, în funcție de necesitățile fiecărui utilizator. Acest lucru este absolut necesar, întrucât într-o secție de imagistică SPECT care deservește o paletă largă de patologii, protocolul de achiziție este adaptat particularităților clinice și fiziologice ale pacienților examinați pentru a obține cea mai bună evaluare diagnostică posibilă.

Astfel, este evident că afirmația ... conform căreia „un studiu cardiac complet în mai puțin de 5 minute” se poate realiza doar cu o tehnică specială de tipul IQ SPECT sau a celei folosite de ... pe sistemul Discovery NM 530c, este falsă.

Cu privire la relevanța, din punct de vedere probatoriu, a publicării sau nu a unui studiu, ... arată că nu are nicio importanță dacă acesta este sau nu publicat, fiecare producător având libertatea de a-și promova capacitățile sistemelor produse în modul său propriu. Având în vedere renumele și experiența ambilor producători, precum și implicațiile legale și de imagine pe care le-ar putea suferi un producător de o asemenea notorietate, ... consideră că strategia ... de a induce, în mod artificial, îndoiala cu privire la capabilitățile sistemului ... este de re-credință.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, contestatoarea ... (dosar nr. .../2021) a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la

autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, reținând următoarele:

- ... (ofertantul poziționat pe locul 2 în clasamentul final - contestatoare în dosarul nr. .../2021) a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale informațiile prezentate în cadrul DUAE și propunerea tehnică, sens în care a depus declarațiile intitulate „Dovada cu privire la confidențialitatea ofertei”;

- ... (ofertant desemnat câștigător) a marcat, la momentul depunerii ofertei, unele părți din propunerea sa tehnică ca fiind „SECRET DE AFACERI - CONFIDENȚIAL”.

Având în vedere solicitarea contestatoarei ... privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, declarațiile sale privind confidențialitatea informațiilor prezentate în cadrul DUAE și propunerea tehnică, precum și documentele marcate de ... „SECRET DE AFACERI - CONFIDENȚIAL” (în cadrul propunerii tehnice), Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, a solicitat respectivilor ofertanți, prin adresele nr. 43874/.../C5/23.08.2021 și nr. 42876/ .../C5/23.08.2021, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020.

... a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare, datată de emitentă la 24.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 44351/24.08.2021, precizând următoarele:

I. Informațiile cuprinse în propunerea tehnică reprezintă secrete tehnice și comerciale ale ..., fiind, de asemenea, protejate de un drept de proprietate intelectuală conform legislației în vigoare.

II. Dezvăluirea acestora ar permite accesul la informații cu privire la modelele, patentele, procesele și secretele de producție, inovațiile și tehnicile ... și ar aduce prejudicii însemnate intereselor legitime ale ..., în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, fiind, de asemenea, de natură a denatura concurența între întreprinderile participante la procedura de achiziție publică.

III. Legea nr. 11/1991 califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare

comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret. Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia.

IV. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de knowhow-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

În acest sens sunt și dispozițiile Ordinului Consiliului Concurenței nr. 421/2011, care reglementează următoarele:

a) „dacă dezvăluirea unor informații despre activitatea economică a unei întreprinderi poate dăuna grav intereselor acelei întreprinderi, aceste informații constituie secrete de afaceri. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări”.

b) categoria „alte informații confidențiale” cuprinde informații, altele decât secretele de afaceri, care pot fi considerate confidențiale, în măsura în care dezvăluirea acestora poate dăuna semnificativ unei persoane sau unei întreprinderi.

V. Propunerea tehnică conține tehnologii personalizate, procese și secrete de producție ale societății și ale producătorului ..., obținute de-a lungul zecilor de ani de experiență în domeniul furnizării de echipamente medicale.

Informațiile și tehnologiile proprii, performante și competitive, detaliate în propunerea tehnică și reflectate în fișele tehnice oferă clienților, în mod particular și unic societății, echipamente de ultimă generație, oferind o garanție de calitate în timp. Dezvăluirea acestor informații poate crea semnificative prejudicii comerciale, aceste informații bazându-se în mod particular pe brevete de invenție, drepturi de proprietate, drepturi de autor, mărci comerciale, secrete tehnice și de fabricație, atât ale producătorului ..., ale colaboratorilor, cât și ale

VI. Pentru întocmirea propunerii tehnice, societatea a investit și prezentat know-how-ul personal, implicit patrimoniul de cunoștințe și experiențe tehnice privitoare la reproducerea unui produs sau proces existent, a căror dezvăluire către alte persoane nu este permisă fără o autorizare prealabilă, motiv pentru care confidențialitatea datelor se impune a fi păstrată de autoritatea contractantă, în relația cu terții. În caz contrar, competitorii participanți la procedura de licitație publică ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care

le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, societatea a cărei ofertă a fost făcută publică, pierzând inclusiv avantajele economice pe care le are pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Astfel, ... consideră că se impune păstrarea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și limitarea accesului terților la dosarul achiziției în ceea ce privește documentele declarate confidențiale.

... a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 44383/24.08.2021, în care a indicat temeiul juridic al încadrării înscrisurilor sale ca fiind confidențiale, respectiv art. 57 alin. (1) și (4), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și a precizat justificarea/probarea caracterului confidențial, după cum urmează:

1. fișele cu specificații tehnice ale sistemului ofertat și documentele ce conțin configurația și soluțiile tehnice adoptate sunt informații sensibile și au caracter confidențial, aceste date constituind deopotrivă secrete de afaceri și de marketing, în consecință, trebuie restricționat accesul terților la aceste informații, inclusiv al societății

2. motivele pentru care părțile/informațiile din propunerea tehnică sunt confidențiale sunt următoarele:

În general, pe de o parte, și, în special, în cazul informațiilor detaliate din cadrul ofertei, sunt considerate confidențiale informațiile care reprezintă elemente sau soluții tehnice care ar oferi un avantaj competitiv concurenților aceluși operator economic în defavoarea acestuia din urmă, cum deopotrivă sunt și acele informații calificate drept secrete de afaceri sau care reprezintă know-how specific unei anumite activități.

... consideră că, prin divulgarea informațiilor marcate drept confidențiale din propunerea sa tehnică, poate suferi pierderi substanțiale, deoarece, dacă acestea ar fi dezvăluite publicului larg sau celorlalți participanți la procedură, concurenții săi ar putea să producă echipamente și ar putea folosi tehnologii similare sau ar putea folosi aceste informații, în propriul lor avantaj, în vederea adaptării activității acestora, pentru a distorsiona concurența în cadrul procedurilor viitoare și astfel a le asigura acestora un avantaj concurențial nejustificat, consecință ce derivă din cunoașterea soluțiilor tehnice avute în vedere la elaborarea ofertei.

Nu în ultimul rând, ... a solicitat Consiliului, ca în decizia pe care o va lua, să dea dovadă de imparțialitate și de tratament egal față de toți participanții la procedură cu privire la caracterul confidențial al informațiilor de aceeași natură cu ale societății sale, indicate de aceștia ca fiind confidențiale.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această**

procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;
- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei ..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, următoarele documente:

- propunerea tehnică a contestatoarei ... (dosar nr. .../2021) - (vol. 4/4 pag. 113 - 419) și nici anexele răspunsului la clarificări nr. 367/19.07.2021 (vol. 2/4 - filele 104-138), fiind lipsită de interes analizarea acestor documente, în condițiile în care contestatoarea ... critică doar oferta desemnată câștigătoare depusă de ... nu și oferta ...;

- părțile din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător ..., marcate de acesta „SECRET DE AFACERI - CONFIDENȚIAL” (vol.4/4 pag. 454-540);

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice accesul la părțile din documentul similar al contracandidatului său, poziționat în clasamentul intermediar pe locul I.

În consecință, Consiliul nu a permis contestatoarei studierea documentelor anterior menționate, permițând acces la dosarul cauzei, inclusiv la:

- formularele de ofertă - parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016];
- solicitările de clarificări formulate de Comisia de evaluare [parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016];
- Procesele verbale de evaluare - parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016];
- DUAE și documentele de calificare, care nu intră sub incidența dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, text de lege care vizează *„informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară”* confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare SPECT/CT (GAMMA CAMERĂ și CT)”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1031417/01.06.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 05.07.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 2.987.779,20 RON, fără TVA.

În prezenta procedură de atribuire societatea ... a mai formulat o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, soluționată prin Decizia CNSC nr. 1302/C4/1456 din data de 17.06.2021.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a declarației 59-60, a informațiilor din DUAE, înregistrat sub nr. 6991/06.07.2021, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte trei operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 7810/29.07.2021, au fost declarate admisibile două oferte și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe societatea, în timp ce oferta depusă de ... s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2, iar oferta depusă de ... a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresele cu același număr de înregistrare la emitent, respectiv nr. 7811/29.07.2021, autoritatea contractantă a comunicat societăților ... și ... rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumite de decizia autorității contractante, ... și ... au sesizat Consiliul solicitând:

- ... **(dosar nr. .../2021):** *„anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, respectiv anularea raportului procedurii și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia și/sau aflate în legătură cu acesta și care conțin rezultate ale evaluării propunerilor tehnice și privind rezultatul procedurii, cu obligarea autorității*

contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa evaluării propunerilor tehnice și în ceea ce privește oferta subscrisei raportat strict la motivele de respingere ale acesteia, cu luarea în considerare a ofertei subscrisei, stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile urmare a reevaluării și emiterea în consecință a unei alte decizii privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile”.

• **... (dosar nr. .../2021):**

„În principal:

1. anularea parțială a Raportului procedurii nr. 7810/ 29.07.2021, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către ... (locul 1) și a tuturor actelor subsecvente acestui raport;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin:

a) reevaluarea ofertei ...,

b) declararea acesteia ca fiind neconformă și

c) emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În subsidiar, în baza art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului ce face obiectul procedurii către ...”.

Autoarele contestațiilor au prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

- ... a depus Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207405831/1 din 05.08.2021, în sumă de 59.755,58 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia;

- ... a depus Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207406826/1 din 06.08.2021, în sumă de 59.755,58 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

În ceea ce privește contestația formulată de ... (dosar nr. .../2021), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 7811/29.07.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei ... faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în cadrul etapei de evaluare tehnică deoarece:

„ (...) la analiza documentelor depuse de furnizor, referitor la cerințele tehnice «Dimensiune cristal»: valori solicitate în caietul de sarcini minim 58x44 cm și «Uniformitatea intrinsecă a câmpului flood» (valori solicitate în caietul de sarcini: integrală în CFOV maxim 3,0%, integrală în UFOV maxim 3,8%, diferențială în CFOV maxim 2,5% și diferențială în UFOV maxim 2,7%) s-au decelat discrepanțe între valorile prezentate în Propunerea tehnică înaintată de furnizor și valorile care apar pe Autorizația pentru Desfășurarea de Activități în Domeniul Nuclear Nr. SP 2110/2020, intrată în vigoare la 03.12.2020, care expiră la 02.12.2025, prin care Comisia Națională Pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) autorizează SC ... să furnizeze instalații radiologice, act care a fost înaintat de furnizor la depunerea ofertei. Discrepanțele sunt următoarele: în Propunerea tehnică furnizorul specifică dimensiune cristal 59,3 x47 cm pt. detectori UHP, în autorizația CNCAN este trecută

valoarea 54,5x40 cm pentru detectori UHP. Pentru cerința Uniformitatea câmpului flood valorile (conform ordinii mai sus prezentate în cerință) oferite de furnizor în Propunerea tehnică sunt 2,9%, 3,5%, 2,1% și 2,3% iar valorile regăsite pe autorizația CNCAN sunt 2,8%, 3,8%, 2,4% și 2,8%. Datorită acestor discrepanțe și în condițiile în care o valoare prezentă pe autorizația CNCAN depășește maximul admis pe care l-am solicitat în caietul de sarcini, s-au cerut clarificări furnizorului în legătură cu valorile de uniformitate intrinsecă a câmpului flood. Răspunsul furnizorului a fost că producătorul își îmbunătățește performanțele echipamentelor într-un mod continuu.

Furnizorul ne comunică că a fost eliberată de către CNCAN autorizația cu noile valori, fără a ne prezenta această autorizație. În aceste condiții și ținând cont de cerințele generale pe care le-am înaintat în caietul de sarcini: «Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România și să prezinte următoarele documente: Certificat de conformitate CE emis de organism notificat, Autorizație de furnizare emisă de CNCAN», **considerăm neconformă cerința obligatorie «Autorizație de Furnizare Emisă de CNCAN» și, în consecință, neconformă oferta depusă de furnizorul SC**

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare declară oferta societății dumneavoastră neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din normele de aplicare a Legii 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece nu îndeplinește caracteristicile tehnice din caietul de sarcini mai sus menționate”.

În cadrul adresei nr. 7811/29.07.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei ... și numele ofertantului desemnat câștigător, precum și valoarea la care a fost adjudecat contractul.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia la Cap. 7 – Specificații tehnice se regăsesc următoarele cerințe generale:

„Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România și să prezinte următoarele documente:

- Certificat de conformitate CE emis de organism notificat
- **Autorizație de furnizare emisă de CNCAN”.**

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, se regăsesc următoarele caracteristici tehnice, relevante în analiza prezentei contestații fiind următoarele:

- „Ansamblu de detectori:

Sistemul să fie echipat cu 2 detectori digitali

(...)

FOV rectangular: minim 53 x 38 cm sau 2014 cm²

(...)

Dimensiune cristal: minim 58 x 44 cm”;

- „Parametri detector: (...)

Uniformitate intrinsecă a câmpului flood integrală în CFOV (%) maxim 3,0

integrală în UFOV (%) maxim 3,8
diferențială în CFOV (%) maxim 2,5
diferențială în UFOV (%) maxim 2,7”.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsesc următoarele informații:

„Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant prin respectarea în totalitate a cerințelor minime prevăzute în Documentația de atribuire și Caietul de sarcini. Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet, o invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea «SAU ECHIVALENT» (Art. 56 din Legea 98/2016).

Cerințele prevăzute în Caietul de sarcini sunt minime și obligatorii.

În oferta tehnică se vor prezenta și următoarele:

- fișa tehnică a produsului eliberată de producător,
- foaie de catalog cu specificațiile produsului, eliberată de producător,
- fișa tehnică și foaia de catalog traduse în limba română,
- manual de utilizare în limba română.

Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Produsele să prezinte marcaj CE sau Certificare de conformitate, care să ateste faptul că produsul ofertat/livrat este conform directivelor CE.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita clarificări referitoare la loturile oferite, în vederea evaluării tehnice și verificării conformității cu cerințele tehnice minime obligatorii din Caietul de sarcini - formularul nr. 4”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a ofertat echipamentul AnyScan ^{FLEX}, prezentând sub formă tabelară următoarele specificații cu relevanță în analiza prezentei contestații:

Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Propunerea ...	Referințe
Subsistemul SPECT		
ANSAMBLU DETECTORI	2 Detectori UHP (ultra high performance)	
FOV rectangular: minim 53 x 38 cm sau 2014 cm ²	FOV rectangular: minim 54,5 x 40,9 cm	(1) pag.7
Dimensiune cristal: minim 58 x 44 cm	Dimensiune cristal: minim 59,3 x 47 cm	(1) pag.6
PARAMETRI DETECTOR	Detectori UHP	
Uniformitate intrinsecă a câmpului flood integrală în CFOV (%) maxim 3,0 integrală în UFOV (%) maxim 3,8	Uniformitate intrinsecă a câmpului flood integrală în CFOV (%) maxim 2,9	(1) pag.7

diferențială în CFOV (%) maxim 2,5 diferențială în UFOV (%) maxim 2,7	integrală în UFOV (%) maxim 3,5 diferențială în CFOV (%) maxim 2,1 diferențială în UFOV (%) maxim 2,3	
---	---	--

Analizând referințele indicate de contestatoare, Consiliul reține că, într-adevăr, specificațiile tehnice asumate de societatea ... în coloana a doua a tabelului comparativ, rezultă din documentul „AnyScan sistem de imagistică moleculară cu triplă modalitate”, purtând sigla ... Medical Imaging Systems după cum urmează:

- pag. 6: „Grosimea cristalului de scintilație (...) 593 x 470 mm este de 9,5 mm sau 15,9 (...);”;

- pag. 7: „ dimensiunea minimă a FOV a detectorului – 545 x 409”;

- pag. 7: „Uniformitate intrinsecă a câmpului de expunere (necorectată)

CFOV diferențial - 2,1

UFOV diferențial - 2,3

CFOV integral - 2,9

UFOV integral - 3,5”.

Tot în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP2110/2020, emisă de CNCAN (intră în vigoare la data de: 03.12.2020, expiră la data de 02.12.2025), din cuprinsul căreia rezultă următoarea componentă SPECT, relevantă în cauză:

Detector	UHP
Dimensiune	545 x 400 mm
Uniformitate câmp flux intrinsec	
CFOV integral	2,8
UFOV integral	3,8
CFOV diferențial	2,4
UFOV diferențial	2,8

Prin adresa nr. 7332/**14.07.2021**, s-a solicitat contestatoarei clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„Pentru cerința: Uniformitate intrinsecă a câmpului flood vă rugăm să ne explicați discrepanța apărută între valorile prezentate în Propunerea tehnică detaliată și valorile care apar pe autorizația CNCAN pentru aparatul model AnyScan: pentru detectorii UHP valorile sunt diferite în cele două documente. În plus, una din valorile prezente pe autorizația CNCAN depășește maximul admis pe care l-am solicitat în caietul de sarcini. Vă rugăm să ne prezentați fișele originale ale producătorului, cât și declarația producătorului în ce privește valorile de la aceasta cerință”.

Prin adresa nr. 357/15.07.2021, contestatoarea a solicitat prelungirea termenului de răspuns până la data de **20.07.2021**, iar autoritatea contractantă a acceptat prelungirea termenului până la data de **19.07.2021**.

Prin adresa nr. 367/**19.07.2021**, contestatoarea a formulat următorul răspuns:

«Cu privire la Uniformitate intrinsecă a câmpului flood - valorile pentru detectorii UHP aferente echipamentului oferat îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini. Producătorul își îmbunătățește performanțele echipamentelor într-un mod continuu. Confirmăm valorile prezentate atât în Propunerea tehnică, detaliată și anume în „AnyScan Level 2 Technical Parameters”, cât și în Fișa Tehnică la pagina 25. Totodată, regăsiți atașat la prezenta, declarația producătorului. Mai mult autorizația cu noile valori a fost eliberată de către CNCAN și are numărul SP 1302/2021 iar în cazul în care considerați oportun vă putem pune la dispoziție acest document».

Anexat acestui răspuns, contestatoarea a prezentat, printre altele, o declarație a producătorului ... Medical Imaging Systems Ltd, datată **19.07.2021**, care confirmă „Dimensiunea câmpului de vizualizare FOV” și „UHP Parametrii detectorului, uniformitatea parțială intrinsecă”.

Analizând acest răspuns, Comisia de evaluare nu a înțeles să solicite noi clarificări, iar în cadrul Procesului-verbal nr. 7662/26.07.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini a decis să respingă oferta contestatoarei, considerând „neconformă cerința obligatorie «Autorizație de Furnizare emisă de CNCAN» și, în consecință, neconformă oferta depusă de furnizorul ...”.

Anexat contestației, autoarea acesteia a prezentat Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP1302/2021, emisă de CNCAN (în vigoare la data de: **19.07.2021**), din cuprinsul căreia rezultă următoarea componență SPECT, relevantă în cauză:

Detector	UHP
Dimensiune	545 x 409 mm
Uniformitate câmp flux intrinsec	
CFOV integral	2,9
UFOV integral	3,5
CFOV diferențial	2,1
UFOV diferențial	2,3

La pag. 4/6 a acestui document se menționează: „Începând cu data emiterii prezentei autorizații de furnizare, **autorizația nr. SP 2110/2020 își încetează valabilitatea**”.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că:

- din Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP2110/2020, emisă de CNCAN, aflată în cadrul propunerii tehnice, rezultă următoarea componență SPECT, relevantă în cauză:

Detector	UHP
Dimensiune	545 x 400 mm
Uniformitate câmp flux intrinsec	
CFOV integral	2,8
UFOV integral	3,8
CFOV diferențial	2,4
UFOV diferențial	2,8

- În Caietul de sarcini, sunt menționate următoarele Specificații tehnice impuse, pentru Subsistemul SPECT - ANSAMBLU DETECTORI
„FOV rectangular: minim 53 x 38 cm sau 2014 cm² (...)
Uniformitate intrinsecă a câmpului flood integrală în CFOV (%) maxim 3,0
integrală în UFOV (%) maxim 3,8
diferențială în CFOV (%) maxim 2,5
diferențială în UFOV (%) maxim 2,7”.
- Din Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP1302/2021, emisă de CNCAN la data de **19.07.2021**, prin urmare pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire (care anulează Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP2110/2020 emisă de CNCAN, aflată în cadrul propunerii tehnice), rezultă următoarea componență SPECT, relevantă în cauză:

Detector	UHP
Dimensiune	545 x 409 mm
Uniformitate câmp flux intrinsec	
CFOV integral	2,9
UFOV integral	3,5
CFOV diferențial	2,1
UFOV diferențial	2,3

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind corectă pentru următoarele motive:

- Încă de la publicarea în SEAP a prevederilor documentației de atribuire, operatorii economici interesați au luat la cunoștință de faptul că pentru echipamentul oferat trebuie să prezinte *„Autorizație de furnizare **emisă** de CNCAN”*.

- Documentele prezentate de ofertanta contestatoare în cadrul propunerii tehnice nu au fost corelate. Astfel, în ceea ce privește cerința Caietului de sarcini: *„Uniformitate intrinsecă a câmpului flood (...) **diferențială în UFOV (%) maxim 2,7”***, la nivel declarativ ofertanta contestatoare a menționat o valoare de **„maxim 2,3”**, însă din Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP2110/2020, emisă de CNCAN, rezultă o valoare de **2,8** care depășește maxima prevăzută în Caietul de sarcini, oferta fiind neconformă sub acest aspect.

Se mai remarcă existența unor diferențe și în ceea ce privește valorile prezentate la nivel declarativ de contestatoare și cele care rezultă din Autorizația CNCAN nr. SP2110/2020 și pentru specificațiile tehnice *„Uniformitate intrinsecă a câmpului flood, integrală în CFOV, integrală în UFOV și diferențială în CFOV”*.

Astfel, la nivel declarativ se prezintă următoarele valori:

„Uniformitate intrinsecă a câmpului flood integrală în CFOV (%) maxim 2,9
integrală în UFOV (%) maxim 3,5

diferențială în CFOV (%) maxim 2,1",

în timp ce din Autorizația CNCAN nr. SP2110/2020, rezultă următoarele valori:

Uniformitate câmp flux intrinsec	
CFOV integral	2,8
UFOV integral	3,8
CFOV diferențial	2,4

În contextul în care există diferențe și în ceea ce privește cerința caietului de sarcini: „FOV rectangular: minim 53 x 38 cm sau 2014 cm²”, la nivel declarativ fiind prezentată valoarea „FOV rectangular: minim 54,5 x **40,9 cm**”, iar din Autorizația nr. SP2110/2020, emisă de CNCAN, rezultând o valoare de „545 x **400 mm**”, Consiliul apreciază că autorizația CNCAN depusă de contestatoare în cadrul propunerii tehnice nu corespunde echipamentului ofertat.

Pe parcursul derulării procedurii, ca urmare a cererii de clarificări nr. 7332/**14.07.2021** pe care a primit-o de la autoritatea contractantă, contestatoarea a făcut demersuri către CNCAN, instituție care a emis Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP1302/2021, la data de **19.07.2021** (**ce anulează Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP2110/2020 emisă de CNCAN, aflată în cadrul propunerii tehnice**) și din care rezultă următoarea componentă SPECT, relevantă în cauză:

Detector	UHP
Dimensiune	545 x 409 mm
Uniformitate câmp flux intrinsec	
CFOV integral	2,9
UFOV integral	3,5
CFOV diferențial	2,1
UFOV diferențial	2,3

Acest nou document emis de CNCAN conține toate valorile prezentate, la nivel declarativ de contestatoare, în propunerea tehnică, inclusiv valoarea **UFOV diferențial de 2,3** care în Autorizația nr. SP2110/2020, emisă de CNCAN, avea o valoare de **2,8** ce depășea maxima prevăzută în Caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că întrucât, încă de la publicarea în SEAP a prevederilor documentației de atribuire, operatorii economici interesați au luat la cunoștință de faptul că pentru echipamentul ofertat trebuie să prezinte „Autorizație de furnizare **emisă de CNCAN**”, în prezenta procedură de atribuire nu i se poate permite contestatoarei folosirea Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP1302/2021, emisă de CNCAN la data de **19.07.2021 (pe parcursul derulării procedurii)**, deoarece ar deveni incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Această autorizație nu era emisă la data limită de depunere a documentelor și anulează Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP2110/2020 emisă de CNCAN, aflată în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că la data limită de depunere a ofertei, ... nu deținea autorizație CNCAN pentru furnizarea instalației radiologice ofertată (Anexa nr.1 a autorizației cuprinzând componența acesteia), astfel încât luând în considerare prevederile documentației de atribuire prin care s-au solicitat următoarele: *„Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România și să prezinte următoarele documente:*

- *Certificat de conformitate CE emis de organism notificat*
- **Autorizație de furnizare emisă de CNCAN**”, în mod corect, membrii Comisiei de evaluare au considerat că nu este îndeplinită cerința „Autorizație de Furnizare Emisă de CNCAN” și, în consecință, au declarat neconformă oferta depusă de furnizorul SC

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul membrii Comisiei de evaluare nu i-au solicitat clarificări în legătură cu dimensiunea cristalului, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece așa cum rezultă din actul atacat, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă fiindcă nu a îndeplinit cerința obligatorie „Autorizație de Furnizare emisă de CNCAN” și **NU** pentru neîndeplinirea cerințelor „FOV rectangular: minim 54,5 x 40,9 cm” și „Dimensiune cristal: minim 59,3 x 47 cm”.

Solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare contestatoarei s-a impus, în raport de prevederile Caietului de sarcini și luând în considerare existența unor informații necorelate, între Autorizația de furnizare CNCAN aflată în cadrul propunerii tehnice, pe de o parte, iar de pe altă parte între informațiile oferite de contestatoare și producătorul echipamentului ofertat.

La data limită de depunere a ofertei, contestatoarea nu era autorizată să furnizeze instalația radiologică ofertată, descrierea existentă în Anexa 1 a autorizației nr. SP2110/2020 (depusă în cadrul propunerii tehnice), necorespunzând cu descrierea echipamentului ofertat de societatea

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, din răspunsul acesteia la punctul de vedere al autorității contractante, cu privire la faptul că experții cooptați de autoritatea contractantă nu sunt „experți conform reglementărilor CNCAN”, Consiliul le apreciază ca nerelevante întrucât legislația în vigoare nu impune existența unor astfel de calificări pentru experții cooptați, care în realitate sunt niște specialiști externi

care dețin experiență de natură tehnică, relevante fiind dispozițiile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”.

Numirea experților cooptați se face de către autoritatea contractantă, în speță, fiind emisă Decizia nr. 274/06.07.2021 a managerului institutului, prin care au fost desemnați ca experți cooptați în vederea evaluării propunerilor tehnice, următoarele persoane:

- Conf. Dr. Molnar Adrian – **Director Medical**;
- Dr. Chirilă Alina – **Medic primar medicină nucleară**;
- Szabo Laszlo – **Fizician medical**, iar această decizie intră sub

incidența principiului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la o altă procedură de atribuire organizată de aceeași autoritate contractantă, Consiliul le apreciază ca nerelevante cauzei, fiecare procedură de atribuire având propria documentație de atribuire și propriile reguli de desfășurare pe care autoritatea contractantă trebuie să le aplice întocmai.

Prevederile/cerințele documentației de atribuire, nemodificate anterior datei limită de depunere a ofertelor, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților.

Orice critică cu privire la prevederile documentației de atribuire apare ca fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**dosar nr. .../2021**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de ... (dosar nr. .../2021), Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul dosarului nr. .../2021, ... (în calitate de ofertant desemnat câștigător), a transmis Consiliului, prin poșta rapidă, la data de 20.08.2021, „cererea de intervenție voluntară” fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr.

43931/23.08.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... și menținerea rezultatului procedurii.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 10.08.2021 contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 20.08.2021, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei prin poșta rapidă, la data de 20.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43931/23.08.2021, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ..., deci menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 7811/29.07.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de ... , cu o valoare ofertată de 2.960.800 lei fără TVA.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul reține că autoarea contestației critică oferta desemnată câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerinței *„Achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție «half-time»”*.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsește următoarea specificație tehnică:

„CONSOLA DE ACHIZIȚIE: (...)

Achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție «half-time»”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că în referire la această specificație tehnică, în cadrul tabelului comparativ ... a menționat „DA”, specificând următoarele:

„SwiftScan SPECT
Step and Shoot Continuous
Evolution for Cardiac

Fișa de date a echipamentului **NM/CT 870 DR**, varianta în limba engleză, pag. 4,6”.

Tot din propunerea tehnică a ofertantului criticat rezultă că modelul **NM/CT 870 DR** aparține producătorului ... MEDICAL SYSTEMS FUNCTIONAL IMAGING – ISRAEL., iar din Fișa tehnică a echipamentului, purtând antetul...Healthcare (prezentată atât în limba engleză, cât și în limba română) rezultă următoarele informații:

▪ pag. 88: „**SwiftScan SPECT**

Scanare SPECT și Gated SPECT utilizând modul «Step and Shoot Continuous» legat cu colimator LEHRS pentru îmbunătățirea detectabilității leziunii mici⁶ și reducerea cu până la 25% a timpului sau dozei⁷”;

▪ Pag. 89: „**Reconstrucție SPECT**

- Ajustarea oricăreia dintre setările de reconstrucție
- Setare de corectare a imaginii din mers incluzând recuperarea rezoluției (opțiune), atenuare și răspândire
- Selectarea filtrului cu analiza galeriei de filtre pentru a stabili cel mai eficient filtru și parametrii de filtrare - filtre 2D Hanning, Metz, Butterworth, Hamming și Wiener sunt disponibile pentru reconstrucția FBP, filtre 3D Butterworth, Hanning și Gauss sunt disponibile pentru reconstrucția OSEM”;

▪ pag. 91:

„**Evolution pentru Cardiac**

Acesta este un algoritm opțional OSEM de reconstrucție cu recuperarea rezoluției care modelează reacția colimator-detector creat la John Hopkins University și UNC Chapel Hill. Îmbunătățește rezoluția SPECT cardiac, rapoartele semnal-la-zgomot și variabilitatea zgomotului.

Pachetul oferă o imagine care nu este de calitate inferioară cu reducerea cu până la 50% a densității numărării la studii SPECT Cardiac, permițând:

1. Obținerea imaginii la jumătate din timpul de achiziție în comparație cu protocoale MPI standard sau
2. Obținerea imaginii la jumătate din doză în comparație cu protocoale MPI standard sau
3. Diverse combinații ale (1) și (2). (...)

Cardiac Morphing

Software opțional care oferă următoarea performanță:

- Livrează o calitate îmbunătățită a imaginii de perfuzie pentru date Gated SPECT;
- Depășește blurarea neuniformă a miocardului datorată mișcării cardiace, îmbunătățind calitatea vizuală a imaginilor
- Bazat pe însumarea elastică a tomogramelor reprezentând toate coșurile dintr-un ciclu cardiac - redimensionate pentru a corespunde dimensiunii VS la sfârșitul diastolei”;

▪ pag. 101:

„(6) Așa cum s-a demonstrat în testarea fantomă utilizând un observator model. Comparat cu utilizarea colimatorului LEHR și a unei achiziții SPECT Step and Shoot.

(7) Așa cum s-a demonstrat în testarea fantomă utilizând un protocol de scanare a osului, prelucrare Evolution, și un observator model. Întrucât rezultatele observatorului model pot să nu corespundă întotdeauna celor ale unui cititor uman, **reducerea reală a timpului/dozei depinde de sarcina clinică, mărimea pacientului, locația anatomică și practica clinică.** Un radiolog trebuie să stabilească timpul/doza corespunzătoare pentru scanare pentru sarcina clinică respectivă”.

Prin adresa nr. 7333/14.07.2021, s-a solicitat contestatoarei clarificarea, mai multor aspecte, printre care și a următorului: „Vă rugăm să ne oferiți o detaliere a modului în care se realizează cerința Achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half – time”.

Ofertantul criticat a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7436/19.07.2021, precizând următoarele.

„Achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție «half-time» se poate realiza pentru echipamentul NMCT 870 prin utilizarea concomitentă a colimatorilor LEHRS și a modului de scanare S&SC (step and shoot continuous), combinându-se sensibilitatea colimatorilor LEHRS (care este cu 25% mai mare decât a colimatorilor LEHR) și capacitatea de achiziție în timpul mișcării dintre 2 poziții consecutive ale colimatorilor”.

În cadrul Procesului-verbal nr. 7662/26.07.2021 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare au constatat că oferta depusă de ofertantul criticat îndeplinește caracteristicile solicitate.

În soluționarea prezentei critici, Consiliul reține ca relevant faptul că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsesc următoarele informații:

„Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant prin respectarea în totalitate a cerințelor minime prevăzute în Documentația de atribuire și Caietul de sarcini. Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet, o invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea «SAU ECHIVALENT» (Art. 56 din Legea 98/2016).

Cerințele prevăzute în Caietul de sarcini sunt minime și obligatorii.

În oferta tehnică se vor prezenta și următoarele:

- **fișa tehnică a produsului eliberată de producător,**
- **foaie de catalog cu specificațiile produsului, eliberată de producător,**
- **fișa tehnică și foaia de catalog traduse în limba română,**
- **manual de utilizare în limba română.**

Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Produsele să prezinte marcaj CE sau Certificare de conformitate, care să ateste faptul că produsul oferat/livrat este conform directivelor CE.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita clarificări referitoare la loturile ofertate, în vederea evaluării tehnice și verificării conformității cu cerințele tehnice minime obligatorii din Caietul de sarcini - formularul nr. 4".

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că echipamentul oferat aparține producătorului ..., Funcțional Imaging, al cărui reprezentant autorizat în UE este ... SCS Franța, contestatoarea fiind distribuitor al producătorului ... și prestator autorizat de servicii de întreținere a unor tipuri de echipamente.

Din niciun document aflat în cadrul propunerii tehnice depusă de ... nu rezultă că producătorul echipamentului confirmă îndeplinirea specificației tehnice „Achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție «half-time»”. Astfel, Consiliul apreciază că o astfel de confirmare este necesară, cu atât mai mult cu cât din Nota 7 de la pag. 101 din propunerea tehnică a ofertantului criticat rezultă că „Întrucât rezultatele observatorului model pot să nu corespundă întotdeauna celor ale unui cititor uman, **reducerea reală a timpului/dozei depinde de sarcina clinică, mărimea pacientului, locația anatomică și practica clinică.** Un radiolog trebuie să stabilească timpul/doza corespunzătoare pentru scanare pentru sarcina clinică respectivă”.

În ceea ce privește susținerile intervenientei din cadrul cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 43931/23.08.2021, Consiliul apreciază că nu este posibilă clarificarea unei oferte prin cererea de intervenție. În cadrul răspunsului la clarificări intervenienta va putea depune orice document pe care îl va considera relevant în demonstrarea îndeplinirii specificației tehnice în analiză, desigur alături de confirmarea producătorului și lămurirea Notei 7 de la pag. 101 din propunerea tehnică a ofertantului criticat.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertelor depuse în procedură trebuie să se facă pe baza unor informații certe, verificate, astfel încât orice decizie cu privire la oferta depusă de ... să fie fundamentată pe baza unor informații confirmate/explicate de producător și asumate de acesta. Autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de un rol activ, să clarifice oferta criticată astfel încât, în final, să achiziționeze un produs care respectă toate prevederile Caietului de sarcini,

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 7810/29.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv

mențiunile referitoare la oferta depusă de și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capetele de cerere privind declararea ofertei ca neconformă și atribuirea contractului către ..., Consiliul le va respinge întrucât, pe de o parte, în speță se impune reevaluarea acestei oferte prin solicitarea de clarificări, iar pe de altă parte în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**dosar nr. .../2021**).

Admite, în parte, contestația formulată de ... (**dosar nr. .../2021**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 7810/29.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge capetele de cerere privind declararea ofertei ca neconformă și atribuirea contractului către....

Respinge cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
Sorin POPA

MEMBRU,
Daniela UIFĂLEAN

