

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1985/C3/2095

Data: 07.09.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42218/12.08.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, str. nr. 66, județul și cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor procedurii în sat Viforâta, comuna, str. Mihai Viteazu nr. 3, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator și, convențional, de, avocat, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. 1 Decembrie, nr. 21, județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Modernizarea sistemului de iluminat public din”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1090615 din 05.08.2021, s-a solicitat:

(i) obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire, prin înlăturarea cerințelor nelegale și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

(ii) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42218/12.08.2021, ... SRL contestă documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, considerând că aceasta cuprinde numeroase cerințe care încalcă dispozițiile legale.

Preliminar, ... SRL susține că proiectul ce face obiectul licitației este finanțat din fonduri UE - Programul Operațional Regional 2014-2020 Axa Prioritară 3 - Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute

de carbon, Prioritatea de Investiții 3.1 - sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice și în sectorul locuințelor Operațiunea C - Iluminat public.

De asemenea, contestatorul indică faptul că proiectul este elaborat de societatea URBIO România, care comercializează aparate de iluminat cu specificații identice celor menționate în fișele tehnice, ce fac obiectul prezentei acțiuni.

Pe fondul cauzei, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea unor specificații tehnice din proiectul tehnic:

(1) *Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca*

Contestatorul susține că, în fișele tehnice nr. 3, 4, 5 și 6 ale aparatelor de iluminat, se solicită „Funcționare la fluctuații de tensiune: 90 - 305 Vca”, cu toate că în proiectul tehnic elaborat de URBIO se menționează tensiunea de alimentare 230 (-15÷+10%) Vca.

De asemenea, în proiectul tehnic, la pagina 27, ca o cerință a consumatorului privind calitatea energiei electrice, se precizează ca alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n = 230 (-15\div+10\%) \text{ Vca}$, valori de tensiune conform standardelor. Pentru a restricționa accesul anumitor participanți, contestatorul arată că, în fișa tehnică, autoritatea impune ca aparatele de iluminat să funcționeze la „fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca”.

Prin standardul SR EN 50160/2011, privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție, se definesc/descriu caracteristicile principale ale tensiunii, în punctele de furnizare a energiei electrice, la utilizatorii rețelilor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune, în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune, care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

Contestatorul arată că, în România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE, prin Ordinul nr. 11/2016. Conform art. 25 alin. (1) din acest Standard, „în PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp, de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10%/-15% din tensiunea nominală”.

Astfel, în ipotezele de mai sus, plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5 - 253 Vca, reieșind clar că această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 Vca.

Contestatorul arată că aparatele de iluminat, produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE, sunt produse la standardele menționate și nu se pot solicita, în mod abuziv și nejustificat, alte tensiuni de funcționare din punct de vedere tehnic.

Față de cele susținute, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la reformularea cerinței în sensul următor: „Funcționare la fluctuații de tensiune 230 (-15÷+10%) Vca”.

(2) În ceea ce privește fișele tehnice nr. 3, 4, 5 și 6 ale aparatelor de iluminat, unde se solicită „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”, contestatorul o consideră eronată, susținând că nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase. AIL de minim 160 lm/W trebuie să corespundă, în totalitate, cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015, pentru fiecare categorie de drum. Aparatul de iluminat trebuie să corespundă, pe baza calculelor luminotehnice, în funcție de categoria de drum pe care este amplasat. Autoritatea trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o anumită putere, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic. Ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate, care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat, de o anumită putere în categoria de drum.

Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic din proiectul tehnic, la fișa de date privind produsul „corp iluminat 30W”, autoritatea contractantă afirmă că „fluxul luminos al sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)” este de 4800 lm, aceasta însemnând că, pentru o putere de 30W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit, o păstrează pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic). Aceeași situație se regăsește pentru corp iluminat 42W/60W/130W.

În acest caz, trebuie menționat că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat care, în mod eronat, a fost trecută ca fiind eficiența surselor de lumină, egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic, practic, în acest moment.

Pentru a demonstra acest fapt, contestatorul invocă documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic, în iluminatul cu LED-uri, putând fi verificate aspectele pe siteurile acestora: lentilă CS14143, lentilă CS 14144, lentilă CS 14145.

..... SRL menționează că autoritatea contractantă solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă, ce ar scădea eficiența până la 85%. De asemenea, autoritatea contractantă/proiectantul a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic, în momentul de față, în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

Astfel, contestatorul precizează că se impune ca autoritatea contractantă să solicite un flux luminos conform standardelor SR EN 13201, SR EN 60598, aferente fiecărei categorii de drum. Standardele au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă. Abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate, care au constatat că păsările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării, întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

(3) SRL invocă faptul că, în fișele tehnice nr. 3, 4, 5 și 6 ale aparatelor de iluminat, se solicită eronat și restrictiv, „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, deoarece, prin această specificație, autoritatea se abate de la Ghidul Programului privind sprijinirea eficienței energetice a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu și impune condiția în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform ghidului, singurele standarde ce trebuie respectate, conform art. 10 lit. c), sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

Din moment ce ghidul impune să se înscrie în prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, se constată că fișele tehnice conțin cerințe restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă, conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele, atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

Sticla, ce nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche, apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens”, prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic, care asigură în același timp și dispersia luminii, conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015, pentru calea de rulare respectivă.

De asemenea, contestatorul arată că această lentilă este o structură monobloc, din material plastic transparent (uzual, polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din

policarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67, conform SR EN 60529:1995, rezistență la impact de minim IK10, conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile geam din sticlă securizată, tratată termic.

În plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia. Astfel, eficiența optică totală devine maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED, care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată, comercializat în România pentru iluminatul stradal, nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare, conform SR EN 13201.

De altfel, producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc, în procesul de producere a acestora, mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistența la impact, conform standardului SR EN 62262:2004, policarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Consideră contestatorul că, în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară, plană și securizată, cu rol împotriva prafului și a apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici. Cealalți ofertanți nu au posibilitatea să oferteze un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și, ca atare, ar fi descalificați din punct de vedere tehnic.

Mai mult, în fișa tehnică nr. 2, punctul 1.18, „aparat de iluminat stradal LED 40W (...)”, se impune ca materialul folosit să fie PMMA. Deci autoritatea contractantă cunoaște că, în locul sticlei, pot fi folosite și alte materiale și acceptă performanțele aparatului de iluminat cu alte materiale decât sticla.

Față de cele susținute, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe, eronată și restrictivă, sau să dispună reformularea în sensul următor: „Compartimentul optic echipat cu dispensor din sticlă, policarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispensor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV”.

(4) Contestatorul susține că în fișele tehnice nr. 3, 4, 5 și 6 ale aparatelor de iluminat se solicită: „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și „Compartimentul

optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”.

Din analiza standardului SR EN 60598-1/secțiunea II.3, intitulată „Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public”, coroborat cu standardul SR EN 60598-2,-3, contestatorul arată că nu se menționează soluții de proiectare și construcție ale aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație sau de a favoriza un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător.

Contestatorul se întreabă de ce oare cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii, care conțin echipamente și circuite electrice, nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate.

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat, unde se regăsesc circuitele electrice, ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță, nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se află pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări, etc). În situația în care trebuie să se intervină la compartimentul electronic, acest lucru nu mai reprezintă mentenanța, ci reparație. În compartimentul electronic se găsește driver-ul care, dacă nu mai funcționează, trebuie înlocuit. Mentenanța aparatului de iluminat presupune verificarea legăturilor la rețeaua de iluminat, ștergerea de praf, degajarea corpurilor străine, re poziționarea acestuia față de planul drumului - în situația în care acesta s-a mișcat, cu nivela, sub planul drept al lămpii. Astfel, justificarea legată de faptul că scad timpii de mentenanță nu are temei.

În acest context, ... SRL solicită obligarea autorității contractante să renunțe la o asemenea solicitare, pentru că favorizează anumiți ofertanți. Prin maniera în care a fost prevăzută cerința, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

(5) Contestatorul invocă faptul că, în fișele tehnice nr. 3, 4, 5 și 6 ale aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă solicită ca *managementul termic să se realizeze fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze).*

Or, această condiție este, în opinia contestatorului, o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat, prin falsul argument al disipării de căldură și al acumulării de murdărire pe aparat.

Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă/activă, pentru a reduce temperatura cât mai bine, pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă pentru a reduce temperatura unui obiect este să-i fie atașat un radiator, care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată trebuie, în mod imperativ, să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcusele echipamentelor de iluminat stradal cu LED - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții din material „plastic” - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcirea pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural, prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

De asemenea, răcirea activă reprezintă răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apă, freon etc.), folosindu-se unde este nevoie de o răcire suplimentară.

Un producător de corpuri de iluminat cu LED analizează cea mai bună soluție pentru tehnologia de LED folosită, pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminoasă, cu alte cuvinte, pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

În ceea ce privește problemele de murdărie, care apar pe corpurile de iluminat stradale, contestatorul susține că acestea sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Acestea (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze, etc) sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie mercur, sodiu sau orice altă tehnologie. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că păsările, frunzele etc., se așază pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a lor, în mod natural/pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologii vechi - care aveau o carcasă fără striații și fără decupaje, prezintă „problema mizeriei”.

Astfel, producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat, ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate, pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt. Cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară și intervenția umană, pentru îndepărtarea mizeriei.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striatii, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striatii, cu decupaje sau plan - fără striatii - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie, care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

În susținere, contestatorul prezintă poze ce se pot găsi ușor pe internet, printr-o simplă căutare de tipul: *bird lamp post, birds on Streetlights, dirty street lighting*.

Contestatorul susține că nu contează dacă aparatul de iluminat prezintă striatii, decupaje sau este plan, fiind cunoscut în studiile de specialitate că păsările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar solicitarea ca acesta să nu prezinte striatii sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație. Totodată, contestatorul arată că asociațiile de specialitate, care reglementează standarde în domeniul iluminatului public, recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

(6) În ceea ce privește solicitarea din fișele tehnice nr. 3, 4, 5 și 6, respectiv: „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”, fără a menționa care este culoarea alternativă, ... SRL consideră că autoritatea contractantă trebuie să modifice aceasta cerință, în sensul specificării culorii alternative, întrucât prețul vopselei diferă, în funcție de nuanță, textură etc. Fără a cunoaște acest aspect, nu se poate face o ofertă corectă.

Față de cele susținute, contestatorul arată că este necesar să se precizeze culorile alternative care pot fi solicitate de autoritate, înainte de a prezenta oferta sa de preț. De asemenea, contestatorul critică sintagma „solicitată de beneficiar”, cu privire la care se impune clarificarea momentului la care beneficiarul este îndreptățit să solicite o anumită culoare, dacă beneficiarul poate cere o anumită culoare anterior depunerii ofertei (așa cum este firească) sau ulterior depunerii acesteia (ceea ce ar reprezenta o modificare de ofertă inițială sau o cheltuială neeligibilă).

(7) În ceea ce privește solicitarea din fișele tehnice nr. 1 și 2, respectiv: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel incorporate în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, contestatorul informează că verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public.

Contestatorul consideră cerința restrictivă, invocând și încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, dar și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivela pusă sub compartimentul accesorii, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind bula de nivel din fișele tehnice nr. 1 și 3, întrucât nu se justifică.

În drept, contestatorul invocă prevederile din Legea nr. 101/2016, din Legea nr. 98/2016, și din celelalte menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 34596/18.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 43267/18.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că responsabilitatea determinării necesității și oportunității achiziționării unor produse, servicii sau lucrări îi aparține (conform art. 20 alin. (10) din HG nr.395/2016, dar și deciziilor CNSC nr. 1281/C8/1216 din 15.06.2021 și nr. 563/C1/331 din 18.03.2021).

(1) Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că a stabilit eliminarea condiției „Funcționare la fluctuații de tensiune 90-305 Vca”, publicând în acest sens, în SEAP, documentul intitulat Remedieri/clarificări la documentația de atribuire.

(2) Cu privire la cerința din fișele tehnice nr. 3, 4 și 5 ale aparatelor de iluminat „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160 lm/W”, autoritatea contractantă arată că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat (exprimată în lm/W - lumeni/watt) este un parametru de calitate, care influențează în mod direct consumul de energie electrică.

Pentru exemplificare, autoritatea contractantă prezintă următorul calcul ipotetic:

$$40 \text{ W} \times 160 \text{ lm/W} = 6400 \text{ lm}$$

$$6400 \text{ lm} / 100 \text{ lm/W} = 64 \text{ W}$$

Eficiența/rendamentul luminos este raportul dintre puterea de iluminare emisă Φ [lm] față de unitatea de putere electrică consumată P [W] și se măsoară în [lm/W]. Aceasta este o mărime ce caracterizează eficiența procesului de transformare a energiei electrice în energia iradierii optice. Se apreciază, prin raportul lm/W - câți lumeni se produc la consumul cu puterea de 1 Watt. Astfel, o eficiență luminoasă mai ridicată presupune un consum de energie mai scăzut, raportat la același flux luminos.

Cu alte cuvinte, cu cât eficiența luminoasă este mai mică, cu atât puterea instalată a aparatului de iluminat (implicit și consumul aparatului de iluminat) trebuie să fie mai mare.

Astfel, în raport cu respectarea angajamentelor luate față de finanțator, cât și în raport cu respectarea normativelor și prescripțiilor de proiectare în vigoare, a fost solicitat un aparat de iluminat cu o înaltă eficiență luminoasă.

Contrar susținerilor contestatorului, eficiența luminoasă de 160 lm/W a fost solicitată pentru întregul aparat de iluminat, și nu pentru sursa de lumină (LED-ul), așa cum fals susține contestatorul. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile fișei tehnice a echipamentului de iluminat (pagina 124/203 a proiectului tehnic).

Cu privire la presupusa eficiență de 100%, care ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține inexistența ei, cerința fiind clară, fără echivoc și orientată către eficiența aparatului de iluminat, eficiența LED-ului (a sursei de lumină) fiind irelevantă pentru rezultatele așteptate de achizitor. Nu sunt formulate cerințe cu privire la randamentul luminos al aparatului de iluminat, ci numai legate de eficiența lui.

În cazul aparatelor de iluminat cu LED-uri, fluxul luminos se determină prin încercări fotometrice efectuate în laboratoare specializate pentru un sistem format din sursă de lumină (modul LED), elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

Totodată, autoritatea contractantă confirmă respectarea standardelor relevante, respectiv SR EN 13201:2015, contrar susținerilor false și tendențioase ale contestatorului. Astfel, Conform standardului *SR EN 13032-1- Măsurarea și prezentarea rezultatelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 1: Măsurarea și prezentarea datelor*, se poate observa clar, chiar din denumirea acestuia, diferențierea dintre lampă (sursă) și aparat de iluminat.

Referitor la documentația prezentată de contestatar cu privire la lentilele fabricate de mai mulți lideri mondiali, autoritatea contractantă susține că, în acest caz, eficiența face referire la gradul de transmisie luminoasă a lentilei, în comparație cu sursa LED de la diferiți producători. Astfel, contestatarul confundă eficiența unui element component al aparatului de iluminat cu randamentul luminos al acestuia.

Mai mult, contestatorul critică specificațiile tehnice pe care le promovează în ofertele și prezentările publice.

(3) Cu privire la critica potrivit căreia în fișele tehnice nr. 3, 4 și 5 ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, autoritatea contractantă apreciază că autorul contestației confundă ghidul de finanțare pentru un program cu soluțiile tehnice date de un proiectant, când vine vorba despre un sistem de iluminat performant.

Întotdeauna, un sistem de iluminat public va fi oferit și, ulterior, implementat, pe baza unui proiect tehnic, întocmit în conformitate cu prevederile legale, și nu după un ghid de finanțare. Echipamentele de iluminat vor trebui să îndeplinească, în mod cumulativ, toate standardele și normativele relevante în vigoare, nu numai cele precizate, cu caracter minimal, de ghidul de finanțare.

Solicitarea privind dispersorul din sticlă are la bază condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea

indicatorilor de performanță asumați. În raport cu sticla, polycarbonatul sau orice alt material plastic, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic, și anume: (i) nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla; (ii) poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat; (iii) fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate și (iv) este un produs cu un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat.

Toate aspectele mai sus precizate, care caracterizează majoritatea aparatelor de iluminat dotate cu difuzor realizat din polycarbonat, conduc la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului de iluminat public mai ridicat, fapt ce este în dezavantajul autorității contractante.

Mai mult, dat fiind faptul că polycarbonatul este un produs sintetic, pe bază de produse petroliere, aparatele de iluminat public vor avea un regim de reciclare mai redus, cu impact mai mare asupra mediului, în comparație cu cele cu dispersor din sticlă (sticla fiind un produs 100% reciclabil).

În plus, standardul SR EN 60598-1 - *Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, Anexa L - Ghid de bune practici în proiectarea corpurilor de iluminat*, capitolul L.2 - Materiale plastice în corpul de iluminat, menționează: „Aplicațiile relative la utilizarea normală a corpurilor de iluminat determină durata normală de funcționare (îmbătrânire) a acestor părți din plastic.”.

În opinia autorității contractante, contestatarul nu a analizat în întregime standardele menționate.

Pentru motivele enunțate mai sus, autoritatea contractantă consideră justificată specificația tehnică referitoare la dispersorul din sticlă clară.

În plus, însuși contestatorul dispune, în gama sa de produse, de un aparat de iluminat cu dispersor din sticlă (sursa: <https://amiras.ro/produse/iluminat-exterior/corpuri-de-iluminat-stradal-cu-led-uri-seria-alss-xxx/>).

În susținerea punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă prezintă, în probațiune, punctul de vedere al președintelui Comitetului Național Român pentru Iluminat, prof. univ. dr. ing. Cătălin Gălățanu: „Nu există similitudine între polycarbonat și sticlă. Polycarbonatul poate fi superior ca rezistență la lovituri, dar proprietățile optice sunt inferioare sticlei și se și degradează în timp”.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă, în probațiune, și raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de expertul tehnic ANRE, ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat: „(...) Așadar, ținând seama de toate acestea, consider că utilizarea unui dispersor de protecție a elementelor optice este o caracteristică de calitate superioară a aparatelor de iluminat”.

Relevant este, în opinia autorității contractante, și punctul de vedere al Electric Products Certification Independent Body (OICPE), cel mai consacrat laborator de încercări pentru produsele electrice.

De altfel, arată autoritatea contractantă, jurisprudența CNSC este uniformă, când vine vorba despre această speță (deciziile nr. 1354/C6/1300 din 24.06.2021, nr. 1213/C5/956 din 09.06.2021 și nr. 1238/C5/1225 din 10.06.2021).

(4) Cu privire la cerințele din fișele tehnice nr. 3, 4, 5 și 6, privind: „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de 25 de ani, la o durată medie de funcționare de 4000 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune, ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției. Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, având în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau în atelier.

La introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea prevederilor standardului *SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări, Secțiunea 4 - Construcție, unde se menționează la punctul 4.2: Corpurile de iluminat care încorporează componente sau piese destinate a fi înlocuibile trebuie să fie proiectate, astfel încât să existe spațiu suficient pentru a permite*

înlocuirea acestor componente și piese fără dificultăți și fără a afecta siguranța.

Compartimentul accesorii electrice conține conductoare, cleme de conexiuni, aparataj electric fragil la condițiile de mediu, astfel încât deschiderea acestuia fără unelte este necesară pentru protejarea lor, pe când compartimentul optic nu continue decât placa LED și lentila, fiind mai puțin pretențios la lucrări de mentenanță. Raportat și la numărul de deschideri pe durata de viață, net în favoarea compartimentului accesorii electrice, a fost impusă deschiderea acestuia fără unelte. De altfel, pentru al doilea compartiment, cel optic, nu a fost impusă o modalitate de deschidere, nefiind un compartiment care să fie deschis decât în cazul unei avarii, nefiind subiectul unor lucrări programate de mentenanță.

În mod eronat și lipsit de justificare tehnică, contestatorul se raportează la tablourile electrice și punctele de aprindere, care sunt dotate cu sisteme de închidere speciale, ignorând faptul că mentenanța unui aparat de iluminat se face la 8-12 m de la sol, și nu la 1.0-1.5 m, ca în cazul punctelor de aprindere sau tablourilor electrice. Astfel, susținerile contestatorului cu privire la posibilitatea de electrocutare a unor persoane neavizate, care ar deschide aparatul de iluminat, aflat la o înălțime de 8-12 m de sol, sunt nereserioase și nesusținute tehnic. În fapt, deschiderea facilă, pentru operațiuni de mentenanță, a compartimentului accesorii electrice, este un avantaj calitativ pentru autoritatea contractantă, ce reduce timpii de intervenție în caz de defecțiune, printr-o intervenție „fără dificultate”, așa cum menționează standardul relevant în acest caz, SR EN 60598.

În probațiune, autoritatea contractantă invocă Raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat: „(...) Ținând seama de toate acestea, consider că solicitarea unui aparat de iluminat care să permit deschiderea compartimentului accesorii electrice fără unelte este una pertinentă și justificată, iar acest parametru este unul calitativ superior”.

(5) Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației dorește, să diminueze un parametru de calitate al echipamentului de iluminat, respectiv cerința din fișele tehnice nr. 3, 4, 5 și 6, potrivit căreia „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”, parametru care influențează, în mod direct, durabilitatea în timp a acestuia.

Având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe, pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele

specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

La introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea cerinței privind încărcarea statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora, prevăzută la capitolul 3.6.3.1 din standardul SR EN 60598-2-3 - *Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public.*

În timpul verii, un aparat de iluminat ce prezintă striaii sau decupaje pe exteriorul său se poate colmata cu praf și frunze/pământ, iar în timpul iernii se pot forma depuneri de zăpadă.

Astfel, un aparat de iluminat cu striaii duce la încărcări statice ridicate și are ca efect deformări permanente a fixării sau rotație în jurul punctului de fixare. Aceste efecte duc la neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți la nivelul Proiectului Tehnic.

În probațiune, autoritatea contractantă invocă Raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat: „În concluzie, consider că lipsa striaiilor, a decupajelor sau radiatoarelor la nivelul capacului superior al aparatului de iluminat este o caracteristică de calitate superioară a acestuia și, ținând seama de zona de montaj, consider cerința ca fiind pertinentă și justificată”.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și jurisprudența Consiliului (deciziile nr. 1281/C8/1216 din 15.06.2021 și nr. 1285/C5/1180 din 16.06.2021).

(6) În continuare, autoritatea contractantă precizează că a modificat condiția din fișele tehnice nr. 3, 4, 5 și 6: „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”, publicând în acest sens, în SEAP, documentul intitulat Remedieri/clarificări la documentația de atribuire, în care, la pct. 2, se specifică: „Culoare carcasă Gri”.

(7) În opinia autorității contractante, și cu privire condiția din fișele tehnice nr. 3, 4, 5 și 6, potrivit căreia „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal, contestatorul vrea să diminueze nivelul de echipare minim al aparatelor de iluminat.

Or, având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru eficiența proiectului.

Sub acțiunea vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp, și nu de la nivelul solului, beneficiarul (prin personal și utilaje de specialitate) trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel, montată

pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

Autoritatea contractantă arată că există pe piața liberă bule de nivel autoadezive, "anexabile" oricărui tip de aparat de iluminat.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 05.08.2021, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Modernizarea sistemului de iluminat public din”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1090615 și a documentației de atribuire.

În legătură cu unele specificații tehnice ale sistemului de iluminat, pe care autoritatea contractantă dorește să îl achiziționeze în cadrul procedurii, considerate nelegale, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând modificarea lor.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207408674/1, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 06.08.2021.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 2074/C3/2095 din 16.08.2021, în sensul admiterii ei.

Văzând că, pentru criticile 1 și 6 din contestație, autoritatea contractantă a publicat, în 18.08.2021, măsuri de remediere, în sensul cerut de reclamant, Consiliul va respinge contestația, sub aceste aspecte, ca rămasă fără obiect.

La pct. 2 din contestație se reclamă, pentru fișele tehnice 3, 4, 5 și 6, faptul că cerința „Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W" este eronată, solicitând modificarea ei. Contestatorul susține că eficiența sursei (a ledului) nu poate fi identică cu cea a întregului aparat (compus din alimentare, sistem optic, sursa), arătând că niciun producător de corpuri de iluminat nu asigură un randament (η)/o eficiență de 100%.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că cerința criticată privește întregul aparat (deși în componența lui se regăsește și sursa) și în documentația de atribuire nu ar exista o eficiență de 100%, fiind irelevantă eficiența LED-ului (a sursei de lumină) pentru rezultatele pe care le-ar aștepta.

Contrar opiniei achizitorului, Consiliul observă că, în documentul *PTh Calcule luminotehnice*, proiectantul a stabilit, pentru fiecare din cele

4 tipuri de aparate de iluminat (aferente fișelor 3-6), puteri de iluminare identice, atât pentru corpul de iluminat, cât și pentru lampă, precum și randament de 100%. Astfel de informații se regăsesc la:

- (pag. 143) corp iluminat 50W:P-50W, Ø lampă 8000 lm, Ø corp iluminat 8000 lm, η -100%; deci eficiența energetică- 160lm/W;
- corp iluminat 60W:P-60W, Ø lampă 9600 lm, Ø corp iluminat 9600 lm, η -100%; deci eficiența energetică- 160 lm/W.

Așadar, susținerile contestatorului se dovedesc a fi întemeiate (privind η 100% și aceeași eficiență energetică pentru aparatul de iluminat și sursă), întrucât, din cerințele de mai sus, se constată impunerea de valori identice pentru puterile de iluminare ale ledului și ale aparatului de iluminat, precum și ale unui randament de 100%. Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice dacă eficiența luminoasă, de minim 160 lm/W, este a aparatului de iluminat sau a sursei, cu luarea în considerare a informațiilor din Pth Calcule luminotehnice.

La pct. 3 contestatorul reclamă, pentru aparatele de iluminat nr. 3-6, restrictivitatea cerinței „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”.

Consiliul constată temeinicia acesteia, întrucât face referire la un anumit procedeu tehnologic, respectiv la un anumit material – sticla, contrar prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

De altfel, în punctul de vedere, autoritatea contractantă își arată interesul pentru anumite performanțe ale aparatului. Însă, în argumentare, nu face referiri la standarde care ar impune utilizarea doar a sticlei, ci invocă opinia unor specialiști în domeniu, care nu pot considerate reguli de realizare a corpurilor de iluminat (în aceste sens, a se vedea Decizia nr. 548/14.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel Suceava- Secția Contencios și Administrativ).

Astfel, în lipsa unor norme/standarde care obligă la echiparea compartimentului optic cu piese din anumite materiale, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice, la fișele 3-6, cerința tehnică reclamată, în ceea ce privește materialul utilizat, astfel: *compartimentul optic echipat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV.*

Critica de la pct. 4 din contestație privește cerințele, din cuprinsul fișelor tehnice 3-6: *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să*

permite deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat', " și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă".

Contestatorul le apreciază a fi restrictive, întrucât achizitorul ar impune o anumită formă constructivă, pentru care nu trebuie utilizate unelte în timpul mentenanței.

Argumentele achizitorului, din punctul de vedere, se referă la timpii de intervenție, care *duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției.*

Însă, durata activității de intervenție, respectiv mentenanță, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de reparație a aparatului de iluminat, nu de durata deschiderii acestuia (ce nu poate fi comparată cu prima, indiferent dacă compartimentul se deschide cu cheie/șurubelniță sau fără unelte).

Prin urmare, modalitatea de acces la diferitele compartimente ale aparatului de iluminat nu trebuie să afecteze durata de derulare a unor operațiuni tip "mentenanță", conform celor declarate de autoritatea contractantă.

Mai mult, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a indicat standardul SR EN 60598, în care se menționează accesul *fără dificultate*, în situații de intervenție. Or, din moment ce corpurile de iluminat trebuie să respecte anumite standarde, impunerea unei cerințe funcționale (cum este cea contestată) are caracter restrictiv.

Forma actuală a cerinței restrânge nejustificat concurența, fapt contrar prevederilor art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *Specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile contestatorului, în sensul excluderii, de la fișele tehnice 3-6, a cerințelor amintite din caietul de sarcini, care conduc la indicarea unor soluții constructive, în fapt, și nu exclusiv la un parametru minim funcțional.

Consiliul consideră a fi întemeiată critica de la pct. 5, privind caracterul restrictiv al cerinței, din cuprinsul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 3-6: *Managementul termic se va realiza fără a utiliza striții sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)",* având în vedere că argumentul achizitorului privește

doar impedimentul dat de acumularea de praf sau frunze, care ar împiedica *evacuarea căldurii, deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice*, dar fără a prezenta rigorile care ar rezulta din vreun standard, referitor la varianta constructivă.

Referirile autorității contractante la respectarea condițiilor din standardul SR EN60598-2-3 (cum ar fi parametrul *încercarea de încărcare statică*), nu privesc în/existența de striatii ori decupaje pe exteriorul aparatului. Dacă achizitorul consideră necesară asigurarea unei anumite valori a fluxului luminos ori a altor parametri, ar fi trebuit să facă referire la aceștia, nu la forma constructivă a aparatului.

În justificarea cerinței, Consiliul nu poate lua în considerare Raportul de expertiză tehnică, atașat de autoritatea contractantă punctului de vedere față de contestație, întrucât argumentele fac trimitere la un document de lucru al Comisiei Europene (JRC115406), cu rol de ghid în achizițiile publice ecologice. Acest document fiind emis de un centru de cercetare (*Joint research centre* - https://ec.europa.eu/info/departments/joint-research-centre_en), conține recomandări, nu reguli, obligații ce trebuie respectate de inițiatorii procedurilor de achiziții publice și nu exclud soluții tehnice diverse, ci acceptă soluții „pertinente”.

În lipsa unor argumente temeinice, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine, din cuprinsul fișelor tehnice 3-6, mențiunile care țin de striatii și decupaje, deoarece nu se încadrează în situația de la art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Privitor la critica 7, adusă cerinței „*Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal*”, Consiliul o va admite, întrucât planeitatea se poate verifica și în alte variante. Justificarea achizitorului, de reducere a *timpilor și costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului*, nu poate fi considerată pertinentă, întrucât verificarea instalării aparatului este influențată de mai mulți factori (așa cum s-a prezentat, anterior, la pct. 4). De exemplu, de timpul de amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de reinstalare/repoziționare a aparatului de iluminat, nu de verificarea planeității lui.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în parte, și va obliga autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, conform motivării de mai sus, pentru pct. 2, 3, 4, 5 și 7 din contestație, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

În privința capătului de cerere privind obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îl va respinge, ca nefondat, autorul contestației neprezentând dovezi ale avansării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu Obligă autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, conform motivării de mai sus, pentru pct. 2, 3, 4, 5 și 7 din contestație, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

Respinge contestația, ca rămasă fără obiect, pentru criticile 1 și 6.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.