



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de , cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect, cod CPV 33111000-1 – Aparate de radiologie (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor prin reevaluarea ofertei tehnice a SRL din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale caietului de sarcini, constatarea neconformității acesteia și respingerea drept neconformă;
- și anularea parțială a raportului procedurii, dar și a actelor anterioare acestuia cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de SRL (procese-verbale ale comisiei de evaluare, alte documente atașate raportului) și subsecvente (adrese de comunicare a rezultatului procedurii), ca o consecință a reevaluării ofertei depuse de SRL și respingerii acesteia ca neconformă;
- stabilirea unui nou rezultat al procedurii și comunicarea acestuia către toți ofertanții.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, înregistrată în

Registrul Comerțului cu nr., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de , contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 27944/02.11....., a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă;
- anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/....., precum și art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/..... coroborate cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

..... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a formulat cererile de intervenție voluntară nr. / și nr. /, înregistrate la Consiliu cu nr. / și nr. /, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și SRL, ca nefondate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. / și /, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă raportul procedurii și decizia de respingere comunicată prin adresa nr. 27944/02.11....., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, precum și răspunsul autorității contractante nr. 7875/14.11..... la notificarea prealabilă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a precizat că oferta a fost declarată câștigătoare, cu echipamentul

Somatom Perspective (configurație 128 slice-uri) și o propunere financiară în valoare de 1.487.000 lei.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea a prezentat argumente privind neconformitatea ofertei depuse de, cu privire la neîndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, fiind astfel justificate și legale măsurile de remediere solicitate, prin scopul de a determina încheierea unui raport al procedurii corect, cu respectarea cerințelor legale și ale documentației de atribuire.

Astfel, menționează că, urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii, a formulat notificarea prealabilă nr. 1760/11.11....., ce a avut ca obiect solicitarea transmisă autorității contractante de a adopta măsuri de remediere care să restabilească legalitatea și temeinicia procedurii de atribuire prin reluarea acesteia de la etapa reevaluării ofertelor, prin reevaluarea ofertei tehnice a SRL din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale caietului de sarcini și a consecințelor determinate de această măsura de remediere.

Ca răspuns la notificarea formulată, autoritatea contractantă i-a transmis prin fax răspunsul la data de 14.11....., acesta fiind primit ulterior și prin poștă cu confirmare de primire.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a analizat corect și complet argumentele sale din notificarea prealabilă, răspunsul fiind în sensul refuzării adoptării măsurilor de remediere solicitate.

Astfel, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă se dezice de propriul răspuns la clarificări și afirmă că „întrucât în caietul de sarcini nu se precizează că nu se acceptă valori echivalente, și ținând cont de răspunsurile primite la solicitările de clarificări din data de 27.10..... apreciem că în mod corect comisia de evaluare a considerat admisibile ofertele tehnice depuse de către ofertanți, inclusiv oferta SRL".

Practic, autoritatea contractantă susține că, din moment ce a respins modificarea caietului de sarcini, acesta a rămas în formă inițială, în care nu era prevăzut dacă se acceptă sau nu valori echivalente pentru parametrii tehnici.

Însă, ceea ce ignoră autoritatea contractantă este conținutul răspunsului său la clarificare, prin care chiar dacă refuză modificarea caietului de sarcini, oferă o interpretare clară asupra poziției sale în legătură cu acceptarea sau nu a valorilor echivalente. Această poziție a sa vizează 3 parametrii tehnici, aceiași pe care îi argumentează în prezenta contestație.

Mai mult, autoritatea contractantă ignoră că răspunsul la clarificare face parte din documentația de atribuire și nu a făcut obiectul vreunei notificări prelabile sau contestații, acesta fiind pe

deplin aplicabil în modalitatea publicată în SEAP tuturor operatorilor economici participanți în procedura de atribuire, inclusiv sau SRL. Respectarea răspunsului de clarificare este obligatoriu și pentru autoritatea contractantă, în aceeași măsură cum este și pentru ofertanții din procedură.

Referitor la oferta SRL, contestatoarea precizează că trei dintre cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini prezentate cu echipamentul Somatom Perspective (configurație 128 slice-uri), sunt neconforme:

1.Punctul 2.3 Generator de înaltă tensiune poziția 1: „Putere maximă: minim 60kW”;

2.Punctul 2.3 Generator de înaltă tensiune poziția 4: „Curent anodic selectabil în intervalul de cel puțin 20-500 mA”;

3.Punctul 2.4 Ansamblu tub Rx poziția 4: „Capacitatea de stocare a anodei: min 7 MHU”;

După cum se poate observa, toate aceste 3 cerințe tehnice au făcut obiectul unei solicitări de clarificări prin care un operator economic interesat de licitație a supus atenției autorității contractante posibilitate ca aceste cerințe tehnice să poată fi îndeplinite prin sisteme/software moderne care asigură atingerea unor valori echivalente superioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Prin răspunsul la clarificare a fost respinsă în mod justificat solicitarea respectivului operator economic, motivând că acceptarea acestora ar duce la modificarea substanțială a caietului de sarcini și la anularea procedurii de atribuire. În consecință, a fost respinsă categoric solicitarea formulată de operatorul economic în cauză.

Astfel, răspunsul furnizat de autoritatea contractantă este foarte clar și fundamental, motiv pentru care societatea contestatoare menționează că a oferat în licitație un computer tomograf care să îndeplinească întru totul cerințele minime efective ale caietului de sarcini, raportându-se la valorile nominate solicitate, fără ca cei 3 parametri să fie îndepliniți prin sisteme echivalente de reconstrucție iterativă.

Din răspunsul la notificarea prealabilă rezultă că, în vederea elaborării caietului de sarcini, autoritatea contractantă a efectuat un studiu al echipamentelor medicale disponibile pe piață ale principalilor producători, ... SRL având posibilitatea ofertării unui echipament care respectă întru totul cerințele caietului de sarcini, altul decât cel oferat.

SC SRL susține că operatorul, în pregătirea ofertei sale tehnice, nu a avut în vedere răspunsul la clarificare, alegând să oferteze în final echipamentul Somatom Perspective 128, care îndeplinește cei 3 parametri tehnici în discuție strict prin folosirea sistemelor echivalente, în condițiile în care autoritatea contractantă a interzis, în mod clar, prin răspunsul la clarificare, această modalitate.

Valorile echipamentului Somatom Perspective 128 oferat de SRL sunt următoarele:

Cerința potrivit caietului de sarcini	Modalitate îndeplinire a cerinței de SRL
Generator de înaltă tensiune: Putere maximă: minim 60 kW	55 kW max. 112 kW putere a generatorului echivalentă cu SAFIRE
Curent anodic selectabil în intervalul de cel puțin 20-500 mA	20-345 mA
Capacitatea de stocare a anodei: minim 7 MHU	6 MHU

Astfel, după cum se poate observa din tabelul de mai sus, contestatoarea arată că echipamentul declarat câștigător nu îndeplinește în mod clar cel puțin 3 cerințe din caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința puterea Generatorului de minim 60 kW, ... SRL răspunde cu o valoare echivalentă de maxim 112 kW, valoarea reală fiind de fapt 55 kW. Valorile echivalente nu sunt unele nominale, ci sunt obținute prin folosirea unui soft de reconstrucție iterativă denumit SAFIRE. Așadar, se menționează în mod expres faptul că în atingerea acestui parametru se folosește tehnologia SAFIRE.

Din acest document, la pagina 3 reiese cu claritate faptul că puterea maximă a generatorului echipamentului Somatom Perspective 128 este de 55 kW, inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini, respectiv aceea de 60 kW.

De asemenea, și în cazul cerinței Curent anodic selectabil în intervalul de cel puțin 20-500 mA, având în vedere faptul că parametrul nu este îndeplinit de echipamentul oferat, ... SRL s-a folosit și de această dată de un sistem echivalent care să îi permită creșterea curentului anodic de la 20-345 mA la 20-500 mA, astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește Capacitatea de stocare a anodei: minim 7 MHU, rezultă cu claritate faptul că echipamentul oferat de SRL are o capacitate de numai 6 MHU, cerința din caietul de sarcini putând fi îndeplinită și de această dată tot prin artificii ale sistemelor echivalente.

În consecință, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta SRL drept neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/.....

Totodată, petenta menționează și jurisprudența CNSC, care s-a pronunțat anterior cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice prin

sisteme echivalente și a constatat lipsa de conformitate a unor astfel de oferte, respectiv Decizia nr. 1756/C7/1833/16.10.2015.

În concluzie, contestatoarea precizează că, prin atribuirea contractului către SRL, autoritatea contractantă a sfidat scopul legii achizițiilor publice, acela de a asigura cadrul legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Astfel, computerele tomograf care îndeplinesc cerințele tehnice prin sisteme echivalente au un cost de producție mai mic, acest aspect fiind reflectat și în prețul final al echipamentului. În cazul de față, a fost acceptat un echipament inferior din punct de vedere tehnic la prețul unuia superior, care ar îndeplini cerințele minime efective din caietul de sarcini.

În final, SC SRL solicită accesul la consultarea dosarului achiziției publice, precum și formularea unor concluzii orale pentru a facilita înțelegerea de către Consiliu a chestiunilor de natură tehnică.

Prin adresa nr. ../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ../....., ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

1. Referitor la oferta SRL, respectiv faptul că aceasta nu îndeplinește 3 dintre cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, face precizarea că, în caietul de sarcini publicat împreună cu anunțul de participare nr./....., cerințele sunt exprimate astfel:

- 2.3. Generator de înaltă tensiune poziția 1: „Putere maximă: minim 60 kW”;
- 2.3. Generator de înaltă tensiune poziția 4: „Curent anodic selectabil în intervalul de cel puțin 20-500 mA”;
- 2.4. Ansamblu tub Rx poziția 4: „Capacitatea de stocare a anodei: min 7 MHU”.

Autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificări formulată de un operator economic la data de 14.10..... s-a referit la 5 aspecte esențiale din caietul de sarcini, iar răspunsul său (nr. 26239/17.10.....) a fost formulat în sensul că nu se admit modificările solicitate, întrucât modificările propuse ar fi dus la modificarea substanțială a caietului de sarcini și anularea procedurii, așa cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă solicitantului postată în SEAP la data de 17.10.....

Referitor la răspunsul său nr. 26239/17.10..... la solicitarea de clarificări a unui operator economic, autoritatea contractantă susține că SC SRL a interpretat greșit acest răspuns, deoarece prin acesta a respins solicitarea de clarificări a operatorului economic, afirmând că modificarea substanțială a caietului de sarcini ar duce la anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 55 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/..... Ori, acest lucru înseamnă că a păstrat cerințele inițiale ale caietului de sarcini pentru toate cele 5 solicitări ale

operatorului economic: 1 - Număr de slice-uri obținute într-o singură rotație atât în mod spiral cât și secvențial: minim 128; 2 - Numărul de rânduri de detectori de-a lungul axei z: minim 64; 3 - Putere maximă: minim 60 kW; 4 - Curent anodic selectabil în intervalul de cel puțin 20-500mA și 5 - Capacitatea de stocare a anodei: minim 7 MHU. În același răspuns, nu s-a menționat în mod expres că nu se acceptă valori echivalente și nici că valorile solicitate în caietul de sarcini trebuie să fie valori nominale. Prin urmare, ofertele care indicau valori echivalente pentru aceste cerințe au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind admisibile, prin îndeplinirea cerințelor respective.

2. În perioada de evaluare a ofertelor, înainte de a se lua o decizie privind admisibilitatea ofertelor, s-au solicitat ofertanților clarificări necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/....., una dintre ele fiind adresată ofertantului SRL privind aspectele menționate în notificarea prealabilă a SC SRL.

În răspunsul transmis, ... SRL comunică că cele două valori indicate în fișa de date tehnice ale ofertei depuse la procedură reprezintă: una dintre ele reprezintă valoarea nominală a parametrului tehnic respectiv, iar cealaltă valoare reprezintă valoarea echivalentă a parametrului respectiv obținută cu algoritmul de reconstrucție iterativă SAFIRE.

Se precizează în același răspuns că cerințele caietului de sarcini nu menționau faptul că valorile solicitate se referă strict la valori nominale și nici faptul că nu se acceptă valori echivalente.

Întrucât în caietul de sarcini nu se precizează că nu se acceptă valori echivalente, ținând cont de răspunsurile primite la solicitările de clarificări din data de 27.10....., autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a considerat admisibile ofertele tehnice depuse de către ofertanți, inclusiv oferta SRL.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, comisia de evaluare nu putea declara oferta SRL neconformă, așa cum solicită SC SRL, pentru motivul că, în accepțiunea acestei comisii, această ofertă îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor a fost realizată corect, cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, așa cum rezultă din documentele anexate (conform OPIS).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, conform OPIS, documentele care constituie oferta tehnică a ofertantului SRL sunt marcate ca fiind confidențiale. De asemenea, oferta tehnică depusă de SC SRL poartă marcajul „Secret de afaceri – Confidențial”. Procesele-verbale de evaluare întocmite de comisia de

evaluare a ofertelor conțin informanții preluate din ofertele tehnice depuse de ofertanți.

Documentele enunțate mai sus, au fost depuse de către autoritatea contractantă la Consiliu, prin adresa înregistrată cu nr. 35926/.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./....., ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a acceptat solicitarea sa de a modifica două cerințe tehnice ale caietului de sarcini, una referitoare la cerința vizând memoria RAM a stației de achiziție, care a fost aprobată ca urmare a notificării prealabile depuse, iar cealaltă referitoare la domeniul tensiunii anodice care a fost remediată în urma depunerii unei contestații de către ea.

Ca urmare a modificărilor de la punctul 3, ... SRL consideră că a depus în cadrul procedurii o ofertă conformă.

Acest aspect apreciază că este confirmat de către autoritatea contractantă care, conform raportului procedurii, admite oferta sa ca fiind conformă și o declară câștigătoare având prețul cel mai mic.

Printre cerințele caietului de sarcini figurau și specificațiile la care face referire în contestația sa SC SRL, și anume:

- 1) Punct 2.3 „Generator de înaltă tensiune” poziția 1: „Putere maximă: minim 60 kW”
- 2) Punct 2.3 „Generator de înaltă tensiune” poziția 4: „Curent anodic selectabil în intervalul de cel puțin 20-500 mA”
- 3) Punct 2.4 „Ansamblu tub Rx” poziția 4: „Capacitatea de stocare a anodei: minim 7 MHU”

Intervenienta susține că a indicat în răspunsurile tehnice din documentația tehnică de licitație prin care sunt îndeplinite cerințele respective datorită oferirii algoritmului de reconstrucție iterativă SAFIRE prezent în oferta sa și care furnizează pentru cei trei parametri tehnici valori echivalente superioare valorilor cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Intervenienta menționează că nu are acces la notificarea prealabilă depusă de SC SRL și nici la răspunsul autorității contractante la aceasta, dar afirmația acesteia în contestației că: „în oferta SRL erau menționate câte două valori pentru fiecare cerință tehnică în parte, una nominală și una echivalentă, iar cea nominală era inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini” este eronată, fiindcă a indicat în răspunsurile la cerințele tehnice menționate numai valoarea echivalentă a parametrilor respectivi.

Din punctul său de vedere, intervenienta arată că autoritatea contractantă nu a îngreunat accesul la procedură al operatorilor economici care îndeplinesc caietul de sarcini cu valori ce sunt echivalente celor menționate.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit respectarea valorilor nominale, atunci menționa în dreptul parametrului tehnic respectiv că nu se acceptă ofertarea de valori echivalente sau ar fi respinsă oferta sa ca neconformă.

A explicat autorității contractante că fișa de date conține două valori pentru parametrii respectivi, fiindcă una dintre cele două valori reprezintă valoarea nominală a parametrului respectiv, iar cealaltă valoare reprezintă valoarea echivalentă a parametrului respectiv obținută cu algoritmul de reconstrucție iterativă SAFIRE.

Deoarece caietul de sarcini nu făcea nicio referire la faptul că nu sunt acceptate valori echivalente, intervenienta consideră că, răspunsul său din documentația tehnică, a fost acela de a menționa valoarea echivalentă prezentă în fișa de date a produsului, fiind menționată de către producător.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... SRL susține legalitatea și temeinicia rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ofertei sale conformă, prin raportare la documentația de atribuire impusă de autoritatea contractantă.

Intervenienta consideră netemeinică contestația formulată de către SC SRL, deoarece oferta sa este conformă cu cerințele minime ale caietului de sarcini.

Dacă autoritatea contractantă dorea să achiziționeze un sistem pentru care era obligatorie respectarea valorilor nominale atunci menționa în caietul de sarcini, în dreptul fiecărui parametru tehnic că „Nu se acceptă echivalențe” sau menționa cuvântul „nominal”. În cazul de față nu a fost menționat așa ceva, ceea ce a permis și participarea sa cu aparatul SOMATOM Perspective 128, iar la procedurile unde s-a făcut o astfel de mențiune a oferat un echipament având ca performanțe tehnice nominale: generator de 100 kW, curent anodic de 800 mA, capacitate de stocare a căldurii de 50 MHU, 128 secțiuni real achiziționate etc.

Astfel, absența expresiei „fără echivalențe” face ca parametrii respectivi să fie îndepliniți de către un sistem cu ajutorul valorilor echivalente ce sunt menționate de către producător în fișa de date a sistemului.

În acest sens, cu referire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 26239/17.10....., invocat de către SC SRL, este absolut evident că autoritatea contractantă a menționat că: „acceptarea tuturor solicitărilor Dvs. ar duce la modificarea substanțială a caietului de sarcini și implicit la anularea procedurii de atribuire”, este un răspuns clar că autoritatea contractantă a menținut cerințele inițiale ale caietului de sarcini.

În răspunsul său, ... SRL a arătat că a ținut cont când a decis participarea cu aparatul oferat și de respingerea de către

autoritatea contractantă (adresa nr. 26239/17.10.....) a unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă motivând în răspunsul său (la această solicitare de clarificări) că nu acceptă modificarea cerințelor inițiate ale caietului de sarcini.

În răspunsul autorității contractante nr. 26329/17.10.2019, s-a afirmat clar că: „acceptarea tuturor solicitărilor Dvs. ar duce la modificarea substanțială a caietului de sarcini și implicit la anularea procedurii de atribuire”.

De aici rezultă, în interpretarea intervenientei, că autoritatea contractantă a păstrat cerințele inițiale ale caietului de sarcini pentru toate cele cinci solicitări ale operatorului economic, trei dintre acestea făcând obiectul acestei contestații (putere generator, curent anodic maxim, capacitate de stocare a anodei).

Prin urmare, intervenienta susține că, printre cerințele caietului de sarcini ce fac referire la acești parametri, nu a existat mențiunea că nu se acceptă valori echivalente, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a indicat clar că se mențin cerințele inițiale.

În aceste condiții, ... SRL solicită Consiliului să cenzureze inclusiv această critică a contestatoarei, și să constate că echipamentul medical oferat îndeplinește parametri criticați.

În concluzie, subliniază că a oferat echipamentul CT SOMATOM Perspective 128, aparat care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, așa cum au fost formulate și cum au reieșit în urma solicitărilor de clarificări.

Prin urmare, în urma celor afirmate, intervenienta solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta sa nu ar fi în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă nu a încălcat nici principiul proporționalității, nici pe cel al eficienței utilizării fondurilor publice.

În final, intervenienta solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin cea de a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/..... a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 27944/02.11....., autoritatea contractantă a informat-o ca oferta depusă a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/....., dat fiind că oferta de preț din propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției, nefiind posibilă disponibilizarea de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta câștigătoare este cea depusă de către SRL, având o valoare de

1.487.000 lei. Echipamentul oferat de SRL în cadrul procedurii este SOMATOM Perspective cu o configurație 128 slice-uri.

Apreciază că, în contextul în care oferta sa este singura ofertă conformă în cadrul procedurii, celelalte oferte fiind inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/..... și în termen legal, a notificat autoritatea contractantă și a solicitat acesteia adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 7925/15.11....., autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

- că nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare;
- că autoritatea contractantă refuză adoptarea oricăror măsuri de remediere, întrucât, în opinia sa, ofertele depuse de SRL și SC SRL ar fi admisibile;
- pe parcursul evaluării ofertei sale au fost întâmpinate anumite „probleme”.

Față de susținerile autorității contractante, contestatoarea susține că singurul remediu posibil în prezentul caz constă în anularea procedurii de atribuire, având în vedere caracterul profund viciat al evaluării ofertelor depuse.

În ceea ce privește „problemele” întâmpinate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertei SRL, consideră că achiziția nu poate indica prin răspuns noi critici față de cele incluse în comunicarea rezultatului procedurii pentru a justifica decizia de respingere a ofertei sale.

Aceste susțineri sunt atât inadmisibile în prezent, cât și nerelevante pentru soluționarea prezentei cauze, în contextul în care însăși autoritatea contractantă recunoaște că: „Toate aceste probleme întâmpinate la evaluarea ofertei dvs. nu au constituit impedimente pentru comisia de evaluare care a considerat că oferta dvs. poate fi declarată admisibilă din punct de vedere al documentelor solicitate și din punct de vedere tehnic”.

Referitor la inadmisibilitatea ofertelor depuse de SRL și SC SRL, contestatoarea a precizat următoarele:

Potrivit secțiunii 2 - Caracteristici tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus, inter alia, următoarele specificații tehnice:

Componenta echipamentului de tomografie computerizată cu 128 secțiuni	Cerința din caietul de sarcini
Generator de înaltă tensiune	Putere maximă: minim 60 kW
Generator de înaltă tensiune	Curent anodic selectabil în intervalul de cel puțin 20-500 mA
Ansamblu tub Rx	Capacitatea de stocare a anodei: minim 7 MHU

1. Inadmisibilitatea ofertei depuse de SRL

Din analiza fișei de date a echipamentului Somatom Perspective de 128 slice-uri oferat de în cadrul procedurii, rezultă că acest echipament nu respecta cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, după cum urmează:

Nr. crt	Cerința din caietul de sarcini	Valoarea echipamentului oferat de SRL
1.	Generator de înaltă tensiune - Putere maximă: minim 60 kW	55 kW
2.	Generator de înaltă tensiune - Curent anodic selectabil în intervalul de cel puțin 20-500 mA	20 - 345 mA
3.	Ansamblu tub Rx - Capacitatea de stocare a anodei: minim 7MHU	6.0 MHU

Astfel, oferta depusă de SRL a fost declarată conformă, deși propunerea tehnică depusă de acest ofertant nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, cu încălcarea flagrantă a prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale care stipulează *expressis verbis* următoarele:

- secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției - „Caracteristicile produselor oferite vor respecta întocmai specificațiile din Secțiunea II Caietul de sarcini”;
- caietul de sarcini – „în fișa tehnică de ofertare există o serie de cerințe și caracteristici tehnice minime, a căror neîndeplinire va atrage după sine descalificarea ofertantului. Toate caracteristicile tehnice precizate sunt obligatorii și eliminatorii în cazul în care nu se face dovada îndeplinirii lor”;
- art. 133 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/..... - propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Or, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta SRL drept neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..... și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/.....

2. Inadmisibilitatea ofertei depuse de SC SRL

Echipamentul oferat nu îndeplinește cerințele tehnice amintite, fiind astfel incidente prevederile ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..... și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/.....

În ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, ... SRL precizează că, deoarece autoritatea contractantă nu va disponibiliza fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, învederează că se impune anularea procedurii de atribuire, fiind întrunite pe deplin condițiile legale prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/....., dat fiind că procedura de atribuire este afectată de încălcări ale prevederilor

legale, fiind astfel imposibilă încheierea contractului de achiziție publică, precum și de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/....., întrucât în cadrul procedurii de atribuire nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

De altfel, contestatoarea menționează că pe parcursul procedurii de atribuire s-au constatat erori grave cu privire la evaluarea ofertelor tehnice.

Prin refuzul neechivoc de a permite ofertarea unor soluții moderne care asigură atingerea unor capacități echivalente sau superioare, autoritatea contractantă a făcut practic imposibilă ofertarea unui echipament care să respecte cu strictețe toate cerințele impuse prin caietul de sarcini și al cărui preț să se încadreze în valoarea estimată stabilită prin documentația de atribuire, respectiv 1.550.000 lei.

În condițiile în care oferta SRL a fost declarată câștigătoare, rezultă că, fie oferta SRL a fost declarată câștigătoare, deși nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, fie contrar propriilor reguli, autoritatea contractantă a admis oferta depusă de SRL, deși aceasta avea referiri la valori echivalente cu cerințele indicate în caietul de sarcini, valori la care se poate ajunge doar prin folosirea sistemului de reconstrucție iterativă (SAFIRE).

Ambele ipoteze presupun o încălcare flagrantă a legislației și a principiilor ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, în primul caz, a obligației comisiei de evaluare de a respinge ofertele neconforme depuse în cadrul procedurii, în cel de-al doilea caz, al caracterului obligatoriu al documentației de atribuire și al clarificărilor publicate, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă.

În acest caz, au fost încălcate principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Așadar, menținerea rezultatului procedurii și declararea drept conforme a ofertelor SRL și SC SRL în contextul respingerii ofertei SRL ar reprezenta o încălcare gravă a principiilor transparenței și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/.....

Astfel, autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a atribui contractul fără încălcarea prevederilor legale, singura măsură ce poate fi dispusă fiind aceea de anulare a procedurii de atribuire.

În concluzie, atâta timp cât există erori grave ce afectează procedura de atribuire și nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, precum și datorită faptului că nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, se impune anularea procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea solicită, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/....., să i se permită formularea inclusiv de concluzii orale în fața Consiliului.

Prin adresa nr. 2019/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 36329/....., ... SRL solicită accesul la documentele din dosarul procedurii de achiziție publică depuse de SRL.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 36378/...../...../28.11....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/....., transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Prin adresa nr. 30487/28.11....., înregistrată la Consiliul cu nr. 36663/29.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL.

..... SRL, prin punctul său de vedere, reiterează modul de desfășurare și modul cum a fost declarată câștigătoare oferta SRL, prezentat în punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL.

În ceea ce privește oferta SRL, așa cum a arătat și în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă menționează că nu a adus noi critici față de cele incluse în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii, doar a dorit să prezinte ofertantului anumite aspecte cu care s-a confruntat comisia de evaluare în cursul analizării și evaluării ofertelor. Problemele constatate nu au fost considerate impedimente, oferta depusă a fost considerată inadmisibilă datorită prețului care era dublu față de valoarea estimată.

Față de susținerile contestatoarei privind faptul că este necesară anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că aceste afirmații nu pot fi luate în considerare și solicită respingerea contestației formulate ca netemeinică și nelegală.

Urmare a studierii dosarului, ... SRL transmite Note scrise prin adresa nr. 7767/29.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 36708/29.11....., susținând argumentele autorității contractante formulate în punctul de vedere nr. 29743/.....

În acest sens, precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat conformă oferta SRL conform caietului de sarcini și consideră că au fost îndeplinite toate cerințele tehnice în urma răspunsurilor oferite, în urma completării modului de calificare.

Totodată, intervenienta precizează că propunerea tehnică depusă de SC SRL nu este conformă așa cum este specificat de către comisia de evaluare în procesul-verbal de evaluare nr. 1.

Având în vedere studierea dosarului achiziției, SC SRL a depus Concluzii scrise prin adresa nr. 1764/29.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 36788/....., solicitând:

A. În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară formulată de SRL, înregistrată la CNSC sub nr./.....:

1. admiterea contestației SC SRL și reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor prin reevaluarea ofertei tehnice a SRL din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale caietului de sarcini, constatarea neconformității acesteia și respingerea drept neconformă;

2. și anularea parțială a raportului procedurii, dar și a actelor anterioare acestuia cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de SRL (procese-verbale ale comisiei de evaluare, alte documente atașate raportului) și subsecvente (adrese de comunicare a rezultatului procedurii), ca o consecință a reevaluării ofertei depuse de SRL și respingerii acesteia ca neconformă;

3. stabilirea unui nou rezultat al procedurii și comunicarea acestuia către toți ofertanții;

4. respingerea în consecință a cererii de intervenție voluntară formulată de SRL ca nefondată;

B. În ceea ce privește contestația formulată de SRL, înregistrată la CNSC sub nr./.....:

1. respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, având în vedere faptul că prin contestație SRL nu critică propria descalificare, fiind străină la acest moment de procedura de atribuire;

2. în cazul în care nu se consideră ca fiind lipsită de interes, solicită respingerea contestației SRL ca nefondată;

SC SRL prezintă argumente cu privire la cererea de intervenție SRL, menționând că, practic, ... SRL încearcă să facă o interpretare textuală a răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări a SRL, adresa nr. 26239/17.10....., sugerând că aceasta doar a menținut cerințele inițiale ale caietului de sarcini.

Însă, în cercetarea autorității contractante, aceasta a avut în vedere echipamentul SRL Somatom Definition AS+, care prezintă „caracteristici identice” cu cele prevăzute în caietul de sarcini, fără utilizarea unor sisteme echivalente. Este evident că acesta era și echipamentul pe care autoritatea contractantă îl viza și care îi satisfacea nevoile, nicidecum Somatom Perspective 128, echipamentul oferat efectiv în licitație de către SRL. Prin observarea unor caracteristici identice, operatorii economici trebuiau să se conformeze întru totul celor solicitate prin caietul de sarcini și nu să găsească modalități de a oferi un echipament inferior celui solicitat, pentru a putea merge pe un preț mai mic și a câștiga licitația, ca în cazul SRL.

..... SRL a ales să meargă în licitație cu un echipament inferior celui avut în vedere de autoritatea contractantă când a studiat piața și

caracteristicile echipamentelor marilor producători, pentru a putea ofera cât mai puțin și să câștige.

De altfel, SC SRL precizează că, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. BO2014_2844 cu privire la un echipament oferat de SRL, altul decât cel oferat în prezenta licitație. SRL cunoștea așadar deci foarte bine, pe propria-i experiență, riscul la care se supune atunci când ofertează un echipament care îndeplinește cerințele tehnice prin echivalență. Așa cum indica CNSC în decizie, ... SRL, prin propria-i voință a ales să riște și în această licitație, ofertând echipamentul SOMATOM Perspective 128 slice-uri, iar nu echipamentul SOMATOM Definition AS+.

În mod corect, Consiliul a stabilit prin decizia invocată mai sus faptul că valorile echivalente sunt admisibile numai în măsura în care acestea completează cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Doar așa, valorile echivalente aduc un plus și pot fi luate în considerare.

În referire la contestația SRL, contestatoarea solicită admiterea excepției lipsei de interes a SRL în formularea contestației, având în vedere faptul că:

- SRL a fost descalificată din procedura de atribuire, oferta sa fiind declarată de autoritatea contractantă inacceptabilă ca urmare a ofertării unui preț superior valorii estimate a contractului, și
- SRL nu a contestat propria sa descalificare, fiind astfel în afara prezentei proceduri.

Din punctul său de vedere, ... SRL nu este în măsură să aducă critici cu privire la oferta SC SRL din moment ce oferta sa este declarată inacceptabilă de autoritatea contractantă, și este străină la acest moment de prezenta procedură de atribuire, Consiliul fiind în acest caz în imposibilitate de a analiza aceste critici.

În același sens s-au pronunțat în mod repetat și instanțele de judecată, astfel:

- Curtea de Apel Bacău prin Decizia nr. 2586/07.08.2014;
- Curtea de Apel Alba Iulia prin Decizia nr. 7860/19.11.2014;
- Curtea de Apel prin Decizia civilă nr. 5413/02.12.2013.

Referitor la netemeinicia contestației SRL și conformitatea ofertei SC SRL, contestatoarea menționează că prin contestația sa sunt aduce critici pe de o parte cu privire la oferta SRL, critici pe care le-a susținut și ea prin contestație și prezentele concluzii scrise, iar pe de altă parte atacă și oferta SC SRL, pe baza unei analogii eronate și fără a furniza niciun fel de dovadă în sprijinul propriilor afirmații.

Cu privire la susținerile privind neconformitatea ofertei SC SRL, susține în primul rând că, ... SRL nu cunoaște care este echipamentul oferat de SC SRL pentru a putea argumenta o eventuală neconformitate a acestuia. Simplele analogii nu pot sta la baza unor critici în cadrul unei licitații de o asemenea amploare.

Totuși, contestatoarea SC SRL consideră că a depus o ofertă conformă, care se încadrează în valoarea estimată a contractului, prin urmare nu încapă niciun dubiu cu privire la posibilitatea autorității contractante de a adopta măsurile de remediere solicitate prin contestație în sensul declarării neconformității SRL și prin urmare declararea SC SRL ca și câștigător al licitației. Astfel erorile autorității contractante pot fi în mod rezonabil remediate, atingând scopul final al licitației și anume achiziționarea unui echipament performant care să îi satisfacă pe deplin nevoile și nu în ultimul rând să vină în ajutorul cetățenilor din și împrejurimi.

În consecință, pentru toate considerentele cuprinse în prezentele concluzii scrise, dar și în contestație, SC SRL solicită cele precizate în partea introductivă a concluziilor.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., ... SRL a depus cererea de intervenție solicitând respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL, pe motivul că oferta sa este conformă.

Intervenienta precizează că este de remarcat că firma SRL nu prezintă interes față de această procedură fiindcă oferta sa este declarată neconformă prin comunicarea rezultatului procedurii, așa cum însăși contestatoarea precizează în contestație.

..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, critică conformitatea ofertei SRL și arată că valorile declarate pentru trei parametri tehnici nu sunt nominale și că acestea sunt obținute în mod echivalent, inclusiv că: „Din analiza fișei de date a echipamentului Somatom Perspective de 128 slice-uri ofertat de SRL în cadrul procedurii (Anexa nr. 4 la prezenta), rezultă că acest echipament nu respectă cerințele minime solicitate prin Caietul de sarcini”.

Astfel, intervenienta susține că a indicat în răspunsurile tehnice, documentația tehnică de licitație prin care sunt îndeplinite cerințele respective datorită oferirii algoritmului de reconstrucție iterativă SAFIRE prezent în oferta SRL și care furnizează pentru cei trei parametri tehnici valori echivalente superioare valorilor cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Față de cele mai sus menționate, ... SRL a demonstrat că oferta este conformă și solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SRL.

Referitor la netemeinicia contestației formulată de SRL, intervenienta susține că autoritatea contractantă nu a precizat în caietul de sarcini că valorile solicitate trebuie să fie valori nominale și nici că nu sunt acceptate valori echivalente.

În acest caz, intervenienta consideră că i s-a permis participarea sa cu aparatul SOMTOM Perspective 128.

..... SRL, în afirmațiile pe care le face, omite să evidențieze faptul că valorile echivalente cu algoritmul de reconstrucție iterativă SAFIRE pentru cei trei parametri sunt menționate la aceeași pagina 7 a fișei de date a aparatului, respectiv 112 kW pentru putere generator, 862 mA pentru valoarea maximă a curentului anodic și 15 MHU pentru capacitatea de stocare a anodei, valori care îndeplinesc fără probleme cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, afirmația SRL privind inadmisibilitatea ofertei depuse de SRL, intervenienta consideră că „trebuie să cenzurate de către Consiliu, argumentele invocate de SRL nefiind în acord cu realitatea, fiind ajustate ca să reflecte o realitate deformată, atâta vreme cât în fișa de date tehnice indicată sunt menționate valori echivalente superioare pentru cele trei cerințe tehnice, iar cerințele caietului de sarcini (referitoare la acești parametri) nu menționau faptul că valorile solicitate se referă strict la valori nominale și nici faptul că nu se acceptă valori echivalente”.

În privința solicitării SRL de a se anula procedura „întrucât în cadrul procedurii nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă”, intervenienta solicită Consiliului „să cenzureze afirmația având în vedere că oferta SRL a fost respinsă ca inadmisibilă, neîncadrându-se în bugetul alocat procedurii”.

..... SRL nu a prezentat niciun argument pentru a solicitat anularea unei proceduri de atribuire, mai ales că există participanți la procedura de atribuire și care au avut oferte admisibile ce se încadrează în bugetul disponibil. Faptul că firma SRL a avut propria interpretare la răspunsul nr. 26239/17.10..... al autorității contractante, nu înseamnă nicidecum că „pe parcursul procedurii de atribuire s-au constatat erori grave cu privire la evaluarea ofertelor tehnice”.

În finalul cererii de intervenție, ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 7790/07.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 37239/07.12....., ... SRL a transmis Note scrise ca urmare a studierii dosarului format în urma contestației depusă de SRL.

..... SRL precizează că, în urma analizei procesului-verbal nr. 1, a observat că oferta depusă de SRL este neconformă fiindcă nu îndeplinește condițiile cu privire la:

- suprafața maximă a focarului mare: maxim 2,2 mm²;
- domeniu de selecție pitch: minim 0,52-1,5;
- FOV minim reconstruit: 100 mm;
- SRL îndeplinește o serie de peste 16 specificații tehnice aferente punctelor 2.12-2.14 prin declarație de producător fără să ofere dovezi că pot fi îndeplinite specificațiile tehnice;
- în oferta sa nu a fost menționat softul care permite accesul de la consola CT-ului, iar în fișa injectorului nu se regăsește opțiune interfață CAN Open.

În acest caz oferta SRL trebuia declarată neconformă numai cu privire la specificațiile tehnice, mai sus menționate, ce nu sunt îndeplinite, adițional având și un preț în afara bugetului.

Având în vedere punctul de vedere nr. 30487/28.11..... formulat de cererea de intervenție nr. 36901/..... formulată de SRL, concluziile scrise nr. 1764/29.11..... formulate de SC SRL, precum și studierea documentelor existente în dosarul achiziției acestora, ... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 2031/07.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 37383/08.12....., solicitând respingerea excepției lipsei de interes invocată de SC SRL prin concluziile scrise, respingerea ca inadmisibile și lipsite de interes a argumentelor SC SRL și SRL cu privire la oferta sa, respingerea ca nefondată și netemeinică a cererii de intervenție formulată de SRL.

Contestatoarea a reiterat argumentele prezentate în contestație cu privire la:

- respingerea lipsei de interes a contestației sale;
- vicierea gravă a procedurii de atribuire;
- inadmisibilitatea ofertei SRL;
- inadmisibilitatea ofertei SC SRL;
- caracterul inadmisibil al criticilor formulate cu privire la oferta sa.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție, cod CPV 33111000-1 – Aparate de radiologie (Rev. 2), ... , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. /....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.10....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 1.550.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 1 înregistrat la achiziitoare cu nr. 27327/26.10..... ce include și modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 27943/02.11.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 27944/02.11....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, respectiv de modul de desfășurare a procedurii de atribuire, SC SRL și SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În legătură cu cererile de intervenție voluntară în interesul autorității contractante formulate de SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, fiind ofertant declarat câștigător (și contract încheiat) în urma derulării unei noi proceduri de atribuire cu același obiect, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu.

Trecând la analiza pe fondul contestațiilor, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de SC SRL.

Astfel, Consiliul constată că SC SRL a formulat contestație cu privire la declararea de către autoritatea contractantă a ofertei SRL câștigătoare a procedurii de atribuire, apreciind că această ofertă trebuia respinsă ca neconformă.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante prevederile legale aplicabile în materie, precum și pe cele ale documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia.

Astfel, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit printre caracteristicile echipamentului de tomografie computerizată cu 128 secțiuni, următoarele:

2.3.	Generator de înaltă tensiune
	Putere maximă: minim 60 kW
	
	Curent anodic selectabil în intervalul de cel puțin 20-500 mA
2.4.	Ansamblu tub Rx
	
	Capacitatea de stocare a anodei: minim 7 MHU

Referitor la aceste caracteristici, au fost formulate următoarele solicitări (adresa nr. 242/14.10.....):

...

3. Puterea maximă: minim 60 kW

Vă rugăm să ne precizați dacă se acceptă raportarea puterii maxime a generatorului prin soluții moderne care asigură atingerea unor valori echivalente superioare celei solicitate.

4. Curent anodic selectabil în intervalul de cel puțin 20-500 mA

Vă rugăm să ne precizați dacă se acceptă raportarea curentului anodic al generatorului prin soluții moderne care asigură atingerea curentului maxim echivalent superior celui solicitat.

5. Capacitatea de stocare a anodei: minim 7 MHU

Vă rugăm să ne precizați dacă se acceptă îndeplinirea capacității de stocare a anodei prin soluții moderne care asigură atingerea unei capacități echivalente superioare celei solicitate.

Autoritatea contractantă a răspuns acestor solicitări prin clarificarea nr. 7239/17.10....., postată în SEAP la aceeași dată după cum urmează:

Acceptarea tuturor solicitărilor Dvs. Ar duce la modificarea substanțială a caietului de sarcini și implicit la anularea procedurii de atribuire (art. 55, alineat (2), litera a).

Caietul de sarcini al prezentei proceduri de achiziție a fost realizat prin studierea caracteristicilor tuturor echipamentelor de tomografie computerizată, tocmai pentru a permite oricărui furnizor/producător de echipament de tomografie computerizată participarea la procedură.

În elaborarea caietului de sarcini autoritatea contractantă a studiat și tabelul NHS Purchasing and Supply Agency care conține specificații comparative (copie-extras prezentei), în care trei mari producători de echipamente CT, inclusiv Dvs., prezintă la pagina 9, tabelul 4, alineat 4.4 caracteristici ale aparatelor produse de către ei, caracteristici identice cu cele solicitate de autoritatea contractantă.

În mod evident toți operatorii economici pot depune oferta care să satisfacă cu succes solicitările autorității contractante formulate în Caietul de sarcini.

Singurul criteriu a fost obținerea celui mai performant echipament necesar echipei de medici din cadrul Laboratorului de Radiologie și Imagistică Medicală cu încadrarea în bugetul alocat pentru prezenta achiziție.

*În concluzie, **nu suntem de acord cu solicitarea Dvs.***

În aceste condiții devine evident că autoritatea contractantă prin răspunsul său a clarificat prevederile caietului de sarcini în discuție, fiind respinse solicitările respectivului operator economic. Astfel, ne aflăm în fața unei solicitări exprese de clarificare a unor cerințe, în sensul în care se solicită expres acceptarea utilizării unor soluții care asigură respectarea cerințelor caietului de sarcini în mod echivalent, iar autoritatea contractantă a precizat, lipsit de echivoc, că nu este de acord cu această solicitare.

Ori, prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile autorității contractante și ofertanților, fiind obligatorii a fi respectate, de către participanți în perioada de întocmire a ofertelor și de achizițoare în cea de evaluare a ofertelor.

În acest sens sunt lipsite de echivoc dispozițiile art 123 alin. (1) din HG nr. 395/.....: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ..., precum și cele ale art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ: Comisia de evaluare are următoare atribuții: ... f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, sunt relevante dispozițiile art. 154 și 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/.....:

*- art. 154: **Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă***

și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

- art. 160: (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic,

precum și cele ale art. 27 alin. (1) din HG nr. 395/.....:

Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică...

sau cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, orice solicitare de clarificări este parte integrantă a documentației de atribuire, iar în situația de față nu a fost acceptată modificarea cerințelor caietului de sarcini în sensul acceptării de echipamente care îndeplinesc solicitările în discuție în mod echivalent.

Contrar susținerilor achizitoarei, răspunsul său nu numai că menține cerințele sale din caietul de sarcini astfel cum au fost formulate și publicate în SEAP, ci atrage atenția ofertanților că nu este de acord cu solicitarea operatorului economic, iar respectiva solicitare privea posibilitatea îndeplinirii tocmai a acestor specificații tehnice în mod echivalent.

Situația creată este rezultatul modului în care, pe de o parte, au fost formulate cerințele în discuție, iar pe de altă parte, modului în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la o solicitare expresă asupra modului de îndeplinire a acestora. Este culpa achizitoarei modul în care a gestionat aspectele în discuție și, în același timp, a operatorilor economici care nu au considerat de cuviință să atace acest răspuns de clarificare, deși rezultatul nerespectării cerințelor caietului de sarcini astfel clarificat de achizitoare puteau fi anticipate.

Mai mult decât atât, chiar prin răspunsul dat la clarificări a fost invocat de achizitoare faptul că, la elaborarea caietului de sarcini a studiat și tabelul NHS Purchasing and Supply Agency care conține specificații comparative, în care, pentru producătorul a cărui echipament a fost declarat câștigător, respectiv SRL, unul dintre cei trei mari producători de echipamente CT, au fost luate în considerare caracteristicile unui alt echipament și anume

SOMATOM Definition AS+. Caracteristicile acestuia sunt caracteristici care îndeplinesc solicitările autorității contractante, iar acestea nu pot fi extrapolate unui alt echipament.

alin. (5) Prin urmare, în discuție nu mai este caracterul restrictiv sau nu al cerințelor privind cei 3 parametri, ci situația creată de răspunsul dat de achizitoare, care face ca pentru ofertanții care au propus echipamente care îndeplinesc în mod echivalent cerințele privind acești parametri să fie incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/.....: În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 27494/27.10..... clarificări cu privire la valorile pentru acești 3 parametri menționați în fișa tehnică, respectiv pentru generator putere valoare 55 kw și valoare 112 kw, curent anodic 345 mA și 862 mA și capacitate de stocare a anodei 6 MHU și valoarea 15 MHU.

Prin răspunsul dat prin adresa nr. 27865/02.11....., se indică, pentru echipamentul ofertat, SOMATOM Perspective 128, cele două valori pentru fiecare dintre cei trei parametri reprezintă una valoarea nominală și cealaltă valoarea echivalentă, obținută cu algoritmul de reconstrucție iterativă SAFIRE, cu mențiunea că în caietul de sarcini și clarificarea privind cei trei parametri nu se menționează că nu se acceptă valori echivalente.

Ori, contrar acestor afirmații, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă prin răspunsul său de clarificare a refuzat tocmai acceptarea unor echipamente care îndeplinesc cerințele în discuție în mod echivalent și cu toate acestea autoritatea contractantă, ignorând propriul său refuz, a acceptat acest răspuns.

Autoritatea contractantă nu numai că nu a constatat că nu a fost respectat răspunsul său de clarificare a documentației de atribuire, dar a și declarat câștigătoare o ofertă care propunea tocmai un astfel de echipament care asigură îndeplinirea cerințelor celor legate de cei trei parametri în mod echivalent.

Procedând astfel, achizitoarea nu a fost consecventă propriilor prevederi ale caietului de sarcini, astfel cum au fost ele clarificate/completate prin răspunsurile date, dar a încălcat și principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Consiliul nu poate da răspunsului la solicitarea de clarificări interpretarea dată de autoritatea contractantă și și intervenientă, câtă vreme întrebarea operatorului economică privit expres aspectul legat de posibilitatea îndeplinirii anumitor specificații tehnice în mod echivalent, iar achizitoarea nu a fost de acord cu solicitarea adresată.

Câtă vreme nu a permis operatorilor economici să propună echipamente care, prin soluții modernă, să asigure atingerea unor alte valori echivalente superioare, achiziția nu poate accepta această posibilitate pe parcursul evaluării ofertelor, în condițiile în care atât ea, cât și operatorii economici trebuiau să țină seamă, în elaborarea ofertelor, inclusiv de răspunsurile la solicitările de clarificare asupra documentației de atribuire.

Cât privește cererea de a prezenta concluzii orale, Consiliul le găsește a fi nejustificate, întrucât conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/....., procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii orale în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 24 alin. (1) din aceeași lege, texte din care rezultă fără echivoc că depunerea de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului. Astfel fiind, cererea va fi respinsă văzând că pentru soluționarea cauzei nu se impune primirea de concluzii orale din partea părților.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei SRL.

Contestația urmând a fi admisă, cererea de intervenție formulată de SRL va fi respinsă.

În ceea ce privește cea de a doua contestație, cea formulată de SRL, Consiliul constată că a fost invocată de către intervenienta SRL și SC SRL, lipsa interesului în promovarea contestației, oferta contestatoarei fiind respinsă.

Analizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă a stabilit acest rezultat făcând aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/.....: (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

Legat de acest aspect autoritatea contractantă a indicat expres în fișa de date a achiziției, publicată în SEAP odată cu restul documentației de atribuire, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și cap. VI.3) ALTE INFORMATII, că în cazul depășirii ofertei de preț (1550000 RON fără TVA), oferta depusă va fi declarată ofertă inacceptabilă în baza art. 137, alineatul 2, litera e) din HG 395/.....

Prin urmare, raportat la aceste prevederi, precum și la faptul că valoarea estimată a contractului de 1.550.000 lei a fost cu mult depășită de prețul ofertat de contestatoare de 3.400.000 lei, Consiliul consideră că în mod corect a fost făcută aplicarea dispozițiilor legale amintite, nicio prevedere legală aplicabilă în materie nepermițând disponibilizarea de fonduri cu mai mult de încă odată valoarea estimată.

Pe cale de consecință, respingerea ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă este îndreptățită, orice analiză asupra altor aprecieri cu privire la oferta sa fiind lipsită de rezultat, oferta sa fiind respinsă în mod corect pentru depășirea fondurilor alocate.

În aceste condiții, analizând cu prioritate, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepția invocată, a lipsei de interes a contestatoarei, pe motiv că oferta sa fiind respinsă și contestatoarea nu a criticat această decizie, nu are interes în formularea unei contestații împotriva ofertei câștigătoare sau a celorlate oferte admisibile, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități sunt avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căroră Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertelor SRL - ofertant declarat câștigător și SC SRL, ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, nu este justificată de

existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

Consiliul a reținut că autoritatea contractantă, în mod corect a respins oferta contestatoarei, neexistând nicio posibilitate ca autoarea contestației să poată intra în cursa pentru câștigarea contractului atât timp cât oferta sa depășește cu mult valoarea estimată a contractului și lipsește orice posibilitate legală de a suplimenta fondurile alocate.

Cum motivele referitoare la cele două oferte nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altor oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a acestor oferte, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, mai sus menționat.

În condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestației și nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestației, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din considerarea admisibile a cel puțin uneia dintre cele două oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect este lipsită de interes. Cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea că oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.*

- Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: ... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în

totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...

- Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: ... contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestației ... astfel motivele contestației referitoare la neconformitatea ofertei ... nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei ... și, pe cale de consecință, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes ...

- Curtea de Apel ..., Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.*

- Curtea de Apel ..., Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;*

- Curtea de Apel ..., Secția comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: *În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în fața Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluției adoptată de autoritatea contractantă în privința sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în fața Curții de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorității contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reține lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestației și, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;*

- Curtea de Apel ..., Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: *Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă*

nereguli în privința ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta să fie admisibilă în funcție de criteriile menționate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situația celorlalți participanți relevându-se ca fiind lipsită de interes. Nu este primit nici argumentul potrivit căruia anularea procedurii actuale dă contestatoarei posibilitatea de a participa din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura actuală în care a participat și în legătură cu care interesul său este născut și actual.

Invocarea de către contestatoare a cerințelor pe care ceilalți doi ofertanți nu le-ar fi respectat, cu consecința anulării procedurii nu poate constitui un motiv pentru dovedirea interesului său față de procedură, câtă vreme oferta sa a fost respinsă.

De asemenea, nu se poate susține nici că societatea contestatoare ar avea interes în anularea procedurii, câtă vreme oferta sa în mod corect a fost respinsă. În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or dacă oferta ei a fost înlăturată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale achizitoarei nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. De altfel, după cum se poate observa din motivarea contestatoarei, aceasta nu aduce critici înlăturării ofertei sale ca inacceptabilă pentru depășirea valorii estimate.

Petenta a susținut că oferta sa este conformă, fără a se referi însă la încadrarea propunerii sale financiare în valoarea estimată a procedurii, situație care a determinat eliminarea sa din procedura de atribuire.

Prin urmare, legat de cererea de a prezenta concluzii orale, Consiliul le găsește a fi nejustificate, întrucât conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/....., procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii orale în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 24 alin. (1) din aceeași lege, texte din care rezultă fără echivoc că depunerea de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului. Astfel fiind, cererea va fi respinsă văzând că pentru soluționarea cauzei nu se impune primirea de concluzii orale din partea părților.

Astfel fiind, raportat la situația de fapt și de drept în care se află oferta SRL, Consiliul stabilește că este lipsită de interes contestația, aceasta urmând a fi respinsă ca atare.

Contestația urmând a fi respinsă ca lipsită de interes, cererea de intervenție formulată de SRL va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu , și anulează raportul procedurii nr. 27943/02.11..... și procesele-verbale de evaluare aferente, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL, și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din aceeași lege respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SRL.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SRL, o respinge pe cea privind contestația SC SRL și o admite pe cea privind contestația SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.