Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 355/27.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17388/02.05.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 26/13414/23.04.2018, emis de către ..., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de curățenie și întreținere”,* s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 26/13414/23.04.2018;

- anularea raportul procedurii nr. 25/13414/23.04.2018 şi a tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de evaluare, conexe sau subsecvente acestuia, prin care a fost desemnat câştigător ofertantul SC ...SRL;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluare ofertelor, cu respectarea tuturor prevederilor din fişa de date a achiziţiei, inclusiv pct. III.2 Condiţii de participare, subpunctul III.2.1 Criterii de calificare, privind respectarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. 720/02.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17626/03.05.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în București, str. Sf. Maria nr. 1, bl. 10A4, ap. 33, sector 1, în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat respingerea contestației.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, apreciind că acest ofertant ar fi trebuit exclus din procedură conform prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În fapt, petenta arată că în SEAP au fost postate următoarele documente constatatoare negative:

1. Documentul constatator emis de CNAS nr. R2 46342/07.11.2017, în care este menţionată concluzia *„executare defectuoasă, incorectă, imprecisă, competenţă profesională limitată".*

2. Documentul constatator emis de CNAS nr. 135/03.01.2018, în care este menţionată concluzia *„executare contract defectuoasă şi cu întârziere";*

3. Documentul constatator emis de CNAS nr. 9062 /09.03.2018, în care este menţionată concluzia *„executare contract defectuoasă şi cu întârziere";*

4. Documentul constatator emis de Spitalul Judeţean de Urgenţă Slatina nr. 694/09.01.2017, în care este menţionată concluzia *„calitatea produsului livrat nu a corespuns cerinţelor caietului de sarcini";*

5. Documentul constatator emis de Poşta Română nr. 1021/14410/07.11.2016, în care este menţionată concluzia *„într-o mică măsură prevederile contractuale nu s-au respectat, astfel că CNPR a fost nevoită să calculeze penalităţi, conform art. 9.1 în procent de 0,1%, totalizate în sumă de 31 lei";*

În fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a menţionat la punctul III.2 Condiţii de participare, subpunctul III.2.1 Criterii de calificare că *„Ofertanţii/terţii susţinători şi subcontractanţi nu trebuie să se regăsească în situaţiile prevăzute de art. 164, 165 şi 167 din Legea nr. 98/2016."*

Astfel, petenta arată că ofertantul ce a fost declarat câştigător al procedurii de atribuire şi-a încălcat obligaţiile contractuale în mod repetat în faţa mai multor autorităţi contractante şi, totodată, pentru aceste încălcări au fost aplicate penalizări. În aceste condiţii, aceasta se află în situaţia reglementată de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, fiind astfel îndeplinite în mod cumulativ condiţiile legale, aşa cum sunt acestea prevăzute de 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă a respins notificarea prealabilă nr. 350/25.04.2018 „ca nefondată", ori o astfel de soluţie nu se sprijină pe niciun temei legal menţionat în Legea nr. 101/2016.

În ceea ce priveşte răspunsul formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă, respectiv că *„a luat în calcul posibilitatea confruntării cu o posibilă neîndeplinire a viitorului contract, însă, din informaţiile cuprinse în documentele constatatoare existente în portalul SEAP, nu rezultă încălcarea în mod grav a obligaţiilor principale şi nici faptul că aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului*

contract", petenta apreciază că se face o confuzie cu privire la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ultima teza, şi anume *„...iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile”.*

Aceste consecinţe sunt prevăzute în mod alternativ şi nu cumulativ, cum în mod eronat a apreciat autoritatea contractantă când a comunciat că nu poate adopta măsuri de remediere pentru că niciunul dintre documentele constatatoare negative nu au avut ca rezultat *„încetarea anticipată a contractului, pentru care au fost emise".*

Petenta menţionează că nu a încetat anticipat niciunul dintre contractele pentru care au fost eliberate documentele, însă s-au aplicat penalizări, aşa cum rezultă din Documentul constatator emis de Poşta Română nr. 1021/14410/07.11.2016.

Faţă de prevederile legale invocate, aceasta apreciază că sunt îndeplinite cumulativ cele două condiţii ce se desprind din conţinutul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

a) ofertantul ce a fost declarat câştigător al procedurii de atribuire şi-a încălcat obligaţiile contractuale în mod repetat în faţa mai multor autorităţi contractante;

b) pentru aceste încălcări au fost aplicate penalizări.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 32/13414/03.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 17668/03.05.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, pe următoarele considerente:

Potrivit art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, excluderea din cadrul unor proceduri de atribuire pe baza documentului constatator negativ nu se realizează automat, legiuitorul prevăzând obligaţia comisiei de evaluare de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Art. 167 alin. (8) din acelaşi act normativ prevede că *„în sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract."*

Din dispoziţiile art. 167 alin. (1) lit. g) rezultă că pentru a dispune excluderea din procedură a unui ofertant, încălcarea în mod grav sau repetat a obligaţiilor principale trebuie să fi avut ca efect încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.

Astfel, cele trei documentele constatatoare emise de CNAS şi cel emis de Spitalul Judeţean de Urgenţă Slatina nu îndeplinesc niciuna dintre cele două condiţii cerute de lege, nefiind vorba despre încălcare gravă, în sensul art. 168 alin. (8)din Legea 98/2016 sau repetată, şi respectivele încălcări nu au condus la încetarea contractului sau aplicarea de penalităţi sau alte sancţiuni contractuale.

În ceea ce priveşte documentul constatator emis de Poşta Română, acesta nu îndeplineşte condiţia ca încălcarea să fie gravă, chiar în cuprinsul său reţinându-se că prevederile contractuale nu au fost respectate decât *„într-o mică măsură",* chiar dacă au fost percepute penalităţi (într-un cuantum derizoriu de altfel faţă de valoarea contractului).

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că încălcările repetate ale contractului nu sunt raportate de legiuitor la întreaga activitate economică a agentului economic, aşa cum susţine contestatoarea, arătând că prin prezentarea celor 5 documente constatatoare este dovedită cerinţa încălcării repetate a obligaţiilor, ci la obligaţiile principale derivate dintr-un contract determinat, ceea ce nu poate fi identificat în prezenta cauză.

Prin urmare, atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unuia dintre documentele constatatoare prevăzute la alin. (1), comisia de evaluare are obligaţia de analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit g).

Comisia de evaluare a luat în calcul posibilitatea confruntării cu o posibilă neîndeplinire a viitorului contract, însă, din informaţiile cuprinse în documentele constatatoare existente în portalul SEAP, nu rezultă încălcarea în mod grav sau repetat a obligaţiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, şi nici faptul că aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea consideră criticile formulate ca fiind nefondate, comisia de evaluare procedând corect potrivit atribuţiilor ce îi revin în conformitate cu art. 127 din HG nr. 395/2016, ţinând cont, în această situaţie, şi de prevederile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 720/02.05.2018, SC ...SRL, a înaintat cerere de intervenție voluntară prin care solicită respingerea contestaţiei, având în vedere următoarele:

- certificatul constatator nr. 14410/07.11.2016, emis de Poşta Română, a fost contestat conform procedurilor legale şi la Curtea de Apel Bucureşti, iar prin Decizia civilă nr. 3089/06.07.2017 a fost anulat;

- în ceea ce priveşte certificatul constatator emis de CASMB Bucureşti, a formulat plângere prealabilă, inclusiv cerere de suspendare, iar instanţa urmează să se pronunţe.

- referitor la certificatul constatator emis de Spitalul Judeţean Slatina, intervenienta precizează că toate produsele livrate au fost achitate de autoritatea contractantă, nu există prejudicii şi nu poate fi reţinut ca document constatator negativ.

Astfel, intervenienta susţine că şi-a îndeplinit toate obligaţiile contractuale asumate şi nu i-a fost aplicată nicio penalizare. Toate contractele la care face referire petenta au fost finalizate, iar cu CASMB

Bucureşti are un nou contract, nr. 29001/27.02.2018, pe care îl derulează în acest moment.

De asemenea, intervenienta precizează că toate documentele constatatoare invocate în contestaţie sunt din perioada 2016-2018, nu toate împreună şi nu au fost „cu încetarea anticipată a contractului" pentru care au fost emise documente constatatoare, ci au fost finalizate.

În concluzie, aceasta arată că cele reclamate de contestatoare nu au corespondent în prevederile art. 166 din HG nr. 395/2016 şi, pe cale de consecinţă, solicită respingerea contestaţiei.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă, procedura simplificată – într-o singură etapă, privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de curățenie și întreținere”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 426771/05.04.2018, valoarea estimată a procedurii fiind cuprinsă între 166.992,25 și 250.488,37 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 17.04.2018, ora 15:00.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor referitoare la procedura notificării prealabile reglementată de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat contestație SC ...SRL.

Având în vedere că în prezenta cauză a fost depusă cerere de intervenție de către SC ...SRL, în termenul stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul analizând cererea, o va admite de principiu.

În luarea deciziei are în vedere că oferta intervenientei, depusă în cadrul procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare, iar acesta are interes în promovarea unei cereri de intervenție, urmărind să-și conserve dreptul câștigat, și anume cel de ofertant câștigător.

Pe fondul cauzei, analizând contestația, Consiliul constată că SC ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, oferta sa fiind declarată necâștigătoare.

Contestatoarea invocă faptul că SC ...SRL se află în situația reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât în SEAP au fost publicate documente constatatoare negative:

„1. Documentul constatator emis de CNAS nr. R2 46342/07.11.2017, în care este menţionată concluzia *„executare defectuoasă, incorectă, imprecisă, competenţă profesională limitată".*

2. Documentul constatator emis de CNAS nr. 135/03.01.2018, în care este menţionată concluzia *„executare contract defectuoasă şi cu întârziere";*

3. Documentul constatator emis de CNAS nr. 9062 /09.03.2018, în care este menţionată concluzia *„executare contract defectuoasă şi cu întârziere";*

4. Documentul constatator emis de Spitalul Judeţean de Urgenţă Slatina nr. 694/09.01.2017, în care este menţionată concluzia *„calitatea produsului livrat nu a corespuns cerinţelor caietului de sarcini";*

5. Documentul constatator emis de Poşta Română nr. 1021/14410/07.11.2016, în care este menţionată concluzia *„într-o mică măsură prevederile contractuale nu s-au respectat, astfel că CNPR a fost nevoită să calculeze penalităţi, conform art. 9.1 în procent de 0,1%, totalizate în sumă de 31 lei";*

Analizând conținutul documentelor constatatoare invocate de către contestatoare în ordinea prezentată de către aceasta, Consiliul constată următoarele:

1. Documentul constatator emis de CNAS cu nr. R2 46342/07.11.2017, în conținutul căruia autoritatea contractantă beneficiară a serviciilor a consemnat:

„9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): nu au fost aduse prejudicii de ordin material autorității contractante, însă:

- considerăm că serviciile s-au prestat cu întârziere și prost, deoarece numai personalul angajat al CASMB știe cât de greu s-a lucrat cu această societate, după multiple discuții avute cu personalul prestatorului și în mod special cu reprezentantul/reprezentanții societății;

- nu goleau coșurile de gunoi din birouri zile la rând;

- nu spălau scările instituției și nici holul de acces în clădire, parter, decât la insistențele angajaților;

- nu a respectat numărul de angajați prevăzut în contract și în oferta financiară (de astfel au avut o penalizare, o diminuare pentru serviciile prestate în cursul lunii iunie;

- personalul de curățenie era deseori schimbat, înlocuit, fără a se anunța autoritatea contractantă cu privire la aceste modificări și fără a se depune la dosar documente cu privire la calificarea noului personal sau certificate de cazier judiciar;

- comunicare anevoioasă, chiar imposibilă de nenumărate dăți cu societatea, cu ai săi reprezentanți;

- utilajele de cele mai multe ori au fost declarate ca fiind defecte, iar mochetele nu au fost curățate în frofunzime și foarte rar după demersuri din partea noastră;

- materialele de curățenie nu sunt de calitate;

- de la început, odată cu încheierea primului contract subsecvent, aferent acordului cadru de servicii de curățenie nr. 2844T/27.01.2016 prestatorul de servicii și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale.

Concluzia:

- Executare contract defectuoasă, incorectă, imprecisă – nu știm cum putem demostra mai concret, doar personal să veniți și să ascultați nemulțumirile angajaților;

- Competență profesională limitată a operatorului economic”.

2. Document constatator nr. 135/03.01.2018 emis de CNAS, în conținutul căruia aceasta a consemnat:

„9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): nu au fost aduse prejudicii de ordin material autorității contractante, însă:

- în perioada 18 – 22 decembrie nu a existat înlocuitor pentru unul dintre agenții de curățenie aflat în concediu de odihnă;

- lipsa acestuia agent a fost compensată parțial de restul personalului de curățenie existent;

- coșurile de gunoi nu au fost golite la timp, iar materialele consumabile (hârtie igienică, șervețele etc) nu au fost completate la timp, în funcție de necesitățile personalului CASMB;

- dotarea obiectivului cu materiale consumabile s-a făcut cu întârzirere;

- curățenia întregului obiectiv nu a fost efectuată corespunzător.

Concluzia:

- executare contract defectuoasă și cu întârziere”.

3.Document constatator nr. 9062/09.03.2018, emis de CNAS, în conținutul căruia este consemnat faptul că:

„9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulări contrcatului (dacă este posibil cuantificarea valorică a cestora): s-au constatat disfuncțuionalități în modul de executare a serviciilor de curățenie, astfel:

- pe parcursul lunii ianuarie, începând cu data de 15.01.2018 executarea serviciilor de curățenie s-a efectuat cu un număr de 3 agenți de curățenie, iar pe parcursul lunii februarie cu un număr de 4 agenți și nu cu un număr de 5, nerspectând astfel prevederile contrcatuale;

- personalul a fost insuficient pentru suprafața deținută de CASMB și serviciile de curățenie au fost efectuate parțial și necorespunzător, iar achizitorul a dedus penalități din valoarea serviciilor prestate pentru luna ianuarie și februarie.

Concluzia:

- executare contract defectuoasă și cu întârziere”.

3.Document constatator nr. 694/09.01.2017, emis de Spitalul Județean de Urgență Slatina, în conținutul căruia au fost menționate următoarele:

„ Mod de respectare/nerespectare a condițiilor contractuale:

- *A fost respectat termenul de livrare prevăzut în contrcatul de achiziție*
- *Calitatea produsului livrat nu a corespuns cerințelor caietuui de sarcini.*

Pe perioada deulării contractului de achiziție publică au fost înregistrate neconformități cu clauzele contractuale”, și

4.Document constatator nr. 102/14410/07.11.2016, emis de CN POȘTA ROMÂNĂ SA, în conținutul căruia entitatea contractantă beneficiară a consemnat faptul că:

„8. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora).

Având în vedere că, într-o mică măsură, prevederile contractuale nu s-au respectat, CNPR a fost nevoită să calculeze penalități, conform Art. 9 (9.1) în procent de 0,1% totalizate în suma de 31 lei".

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere prevederile legale aplicabile în astfel de spețe, respectiv, reține că legiutorul a stabilit că:

- art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (…)*

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile";

- art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/*2016 „În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/ prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract;*

- art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016 *„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de art. 167 alin. (1) lit.g) din Lege".*

Raportat la prevederile citate anterior, Consiliul constată că niciunul dintre cele 5 acte constatatoare nu îndeplinesc condițiile cumulative stabilite de legiuitor prin art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora, pentru excluderea din procedură a unui ofertant, trebuie să rezulte din acestea, încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor principale care să fi avut ca efect încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Din niciunul dintre actele constatatoare invocate de către contestatoatoare nu rezultă că sunt îndeplinite cele două condiții stabilite de lege, nu rezultă că ar fi fost vorba de o încălcare gravă sau repetată care să fi condus la încetarea contractului din această cauză sau la aplicarea de penalități sau alte sancțiuni contractuale.

În ceea ce privește caracterul repetat al încălcării obligațiilor contractuale, invocat de către contestatoare, Consiliul reține cu titlu de exemplu că, perioada 18-22 decembrie (în preajma sărbatorilor de iarnă) nu a existat înlocuitor pentru unul dintre agenții de curățenie, sau că începând cu 15.01.2018 (începutul anului) executarea serviciilor s-a efectuat cu 3 agenți și 4 în februarie în loc de 5, sunt situații apărute la

sfârșit sau început de an și care care nu s-au mai repetat, astfel încât nu poate fi invocat carcaterul repetat al acestora.

Prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a luat decizia de a nu exclude din procedura de atribuire ofertantul SC ...SRL, întrucât la analiza documentelor constatatoare comisia de evaluare a ținut seama de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, și a constatat că nu sunt îndeplinite cele două condiții cumulative care ar fi condus la luarea unei decizii de excludere, una dintre acestea fiind aceea că niciunul dintre cele 5 contracte nu au fost reziliate pentru motive imputabile prestatorilor, ci au încetat prin ajungerea la termen, motiv suficient pentru a nu lua o astfel de decizie.

Astfel, Consiliul reține că față de conținutul actelor constatatoare invocate de către contestatoare, nu se impunea solicitarea unor clarificări, în condițiile în care cel puțin una dintre cele două condiții cumulative nu era îndeplinită, respectiv abaterile consemnate în actele constatatoare nu au condus la încetarea culpabilă a contractelor.

De altfel, la această concluzie a ajuns însăși contestatoare, care, prin contestație susține că din actele constatatoare indicate rezultă că:

„a) ofertantul ce a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă ..., conform anunțului nr. 426771 publicat în SEAP în data de 05.04.2018, și-a încălcat obligațiile contractuale în mod REPETAT în fața mai multor autorități contractante;

b) și totodată pentru aceste încălcări au fost aplicate penalizări”, fără a aduce vreo precizare cu privire încetarea din culpa prestatorului a contractelor în discuție.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că la evaluarea ofertei comisia a respectat dispozițiile legale aplicabile referitoare la analiza actelor constatatoare negative emise în cadrul altor proceduri de atribuire pentru ofertanții care au depus oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire, situație în care criticile se dovedesc a fi nefondate, întrucât, contrar susținerilor contestatoarei, actele constatatoare nu îndeplinesc cele două condiții cumulative stabilite de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 63 și art. 67 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în cinci exemplare, conţine 10 (zece) pagini.