



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

I. Prin contestația nr. 588/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19624/01.04.2024, formulată de către SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..05, având CUI .., împotriva documentației de atribuire, respectiv a Caietului de sarcini nr. 10301/08.03.2024, emis de către, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare, intervenție rapidă și transport valori”, se solicită:

- Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței 1.3. lit. t) din cadrul Caietului de sarcini nr. 10301/08.03.2024, pagina 8, prin care autoritatea contractantă impune îndeplinirea obligatorie a baremelor din Anexa 3, OMAI 75/2019 cu modificările și completările ulterioare, pentru evaluarea aptitudinilor fizice la angajare și pe tot parcursul derulării contractului pentru personalul cu atribuții de pază, precum și a cerinței privitoare la Factorului de evaluare tehnica nr. 3 - Eliminarea cerinței caietului de sarcini nr. 10301/08.03.2024, pag. 17, prin care se impune pentru obținerea punctajului aferent Factorului de evaluare nr. 3 - Modul de asigurare a protecției mediului, componenta tehnica = 30 puncte: *"se acorda punctaj doar pentru autovehiculele care se afla în proprietatea operatorului economic de minim 6 luni, calculate până la data limită de depunere a ofertei, corespunzător normei de poluare"*, deoarece acestea sunt nelegale, netemeinice, restrictive, având un caracter discriminatoriu nejustificat.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 19935/02.04.2024, formulată de către SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI .., împotriva documentației de atribuire, respectiv a Caietului de sarcini nr. 10301/08.03.2024, emis de către în cadrul procedurii menționată anterior, se solicită:

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, respectiv eliminarea specificațiilor tehnice/cerințelor din caietul de sarcini menționate la punctele: 1. Servicii de pază- punctul 1.3, lit. e și f - fila 8 și VI. Criteriul de atribuire și factorii utilizați în evaluarea ofertelor - punctul 3. lit.iii - fila 17 din caietul de sarcini.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică documentația de atribuire și eliminarea unor cerințe din caietul de sarcini astfel:

I.I. Obiectul Contestației:

Caietul de sarcini al achiziției nr. 10301/08.03.2024, cap. IV. Date referitoare la contract, art. 1.3. lit. f) și Cap. VI. Criterii de atribuire - Modul de asigurare a protecției mediului, componenta tehnică = 30 puncte: "*se acordă punctaj doar pentru autovehiculele care se află în proprietatea operatorului economic de minim 6 luni, calculate până la data limită de depunere a ofertei, corespunzător normei de poluare*".

II. Baza legală: Temeiul de drept procesual:

- Art. 8-20 din Legea 101/2016 precum și toate dispozițiile legale invocate în contestație;

III. Motivarea în concret

La data de 20.03.2024 autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire pentru achiziția publică de *Servicii de pază, servicii de monitorizare, intervenție rapidă și transport valori*", cod CPV 79713000 - 5, prin anunț de participare simplificat nr. ..., publicat în SICAP, licitație al cărei termen de depunere al ofertei este în data de 26.04.2023.

- În data de 28.03.2024, SC SRL a înaintat în cadrul SICAP, la secțiunea dedicată Solicitărilor de clarificări, ca urmare a studierii documentației de atribuire aferente procedurii CN 1066688/20.03.2024 privind "*servicii de paza, monitorizare, intervenție rapidă și transport valori*" la obiectivele autorității contractante ..., o solicitare de clarificări, privind eliminarea cerințelor Caietului de sarcini al achiziției nr. 10301/08.03.2024, cap. IV. Date referitoare la contract, art. 1.3. lit. f) (pag. 8) și Cap. VI. Criterii de atribuire - Modul de asigurare a protecției mediului, componenta tehnică = 30 puncte: "*se acordă punctaj doar pentru autovehiculele care se află în proprietatea operatorului economic de minim 6 luni, calculate până la data limită de depunere a ofertei, corespunzător normei de poluare*" (pag. 17).

Contestatoarea menționează că până la data de 29.03.2024, ora 14:30, autoritatea contractantă nu a răspuns la această solicitare de clarificări.

De asemenea petenta solicită Consiliului să dispună în sarcina autorității contractante următoarele:

1. Eliminarea cerinței 1.3. lit. f) din cadrul Caietului de sarcini nr. 10301/08.03.2024, pagina 8, prin care autoritatea contractantă impune îndeplinirea obligatorie a baremelor din Anexa 3, OMAI 75/2019 cu modificările și completările ulterioare, pentru evaluarea aptitudinilor fizice la angajare și pe tot parcursul derulării contractului pentru personalul cu atribuții de pază.

Nr. crt.	Probe	Dotare necesară	Barem
1.	Pista cu obstacole pe 100 m, conform regulamentului concursurilor profesionale ale serviciilor voluntare și private pentru situații de urgență	a) costum de protecție tip pompier; b) o țevă de refulare a apei; c) 2 furtunuri de refulare tip C; d) un distribuitor B-CBC; e) un gard de 2 metri; f) o bârnă de echilibru.	maxim 35 secunde
2.	Alergare de rezistență pe 1.000 m	Echipament sportiv	maxim 7 minute
3.	Alergare de viteză pe 50 m	Echipament sportiv	maxim 10 secunde
4.	Abdomene	Echipament sportiv	minimum 20 repetări

SC SRL menționează că aplicarea OMAI nr. 75/2019 pentru aprobarea Criteriilor de performanță privind construirea, încadrarea și dotarea serviciilor voluntare și a serviciilor private pentru situații de urgență se aplică, conform art. 1, serviciilor voluntare și a serviciilor private pentru situații de urgență.

Conform art. 2 alin. (1) lit. h) se specifică următoarele: criteriile de performanță aprobate potrivit art. 1 nu se aplică serviciilor private pentru situații de urgență constituite în cadrul operatorilor economici și instituțiilor care desfășoară activități în cadrul Sistemului Național de apărare, ordine publică și securitate națională.

Prin urmare cerința instituită de către autoritatea contractantă este una nelegală și care îngrădește totodată dreptul la muncă, conform Constituției României, Art. 41 - Munca și protecția socială a muncii la alin. (1) se statuează: Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

Mai mult decât atât OMAI 75/2019 a fost suspendat prin Decizia Civila nr. 434/28.01.2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul 415/2/2020, conform adresei nr. 96763/01.03.2021, emisă de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență.

2. Eliminarea cerinței caietului de sarcini nr. 10301/08.03.2024, pag. 17, prin care se impune pentru obținerea punctajului aferent Factorului de evaluare nr. 3 - Modul de asigurare a protecției mediului, componenta tehnică = 30 puncte: *"se acordă punctaj doar pentru autovehiculele care se află în proprietatea operatorului economic de minim 6 luni, calculate până la data limită de depunere a ofertei, corespunzător normei de poluare"*.

Conform art. 32 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016

privind achizițiile publice, în cadrul Paragrafului 3 - Stabilirea criteriului de atribuire, se specifică:

(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

La data de 19-04-2023 Alineatul (1) din Articolul 32, Paragraful 3 , Secțiunea a 4-a , Capitolul II a fost modificat de Punctul 5, Articolul II din HOTĂRÂREA nr. 336 din 12 aprilie 2023, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 328 din 19 aprilie 2023

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

La data de 18-06-2018 Alineatul (2) din Articolul 32 , Paragraful 3 , Secțiunea a 4-a , Capitolul II a fost modificat de Punctul 30, Articolul V din HOTĂRÂREA nr. 419 din 8 iunie 2018, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 496 din 18 iunie 2018

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat;

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

Conform textului de lege mai sus citat contestatoarea precizează că la stabilirea factorilor de evaluare autoritatea contractantă nu poate restricționa participarea ofertanților, prin impunerea unui număr de 6 luni anterioare depunerii ofertei prezentei proceduri, pentru deținerea în

proprietate a autovehiculelor auto ce asigură intervenția rapidă. Conform art. 17 alin. I din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii europene - *"Orice persoană are dreptul de a deține în proprietate, de a folosi, de a dispune și de a lăsa moștenire bunurile pe care le-a dobândit în mod legal"*, coroborat cu art. 555 alin. 1, din noul Cod de Procedură Civilă *"proprietatea privată este dreptul titularului de a posedea, folosi și dispune de un bun în mod exclusiv, absolut și perpetuu în limitele stabilite de lege"*.

Având în vedere cele mai sus expuse petenta solicită autorității contractante să elimine din cadrul Factorului de evaluare tehnică nr. 3. acordarea punctajului doar pentru autovehiculele aflate în proprietatea operatorului economic de minim 6 luni, deoarece acesta este unul nelegal, netemeinic, restrictiv, având un caracter discriminatoriu nejustificat. Această impunere nu contribuie la asigurarea calitativă și cantitativă a serviciilor de pază, respectiv la îndeplinirea în bune condiții a contractului.

Factorii de evaluare trebuie să aducă un avantaj real pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin impunerea/utilizarea acestuia.

Totodată contestatoarea specifică că această solicitare privind acordarea punctajului doar pentru autovehiculele aflate în proprietatea operatorului economic de minim 6 luni, nu a fost înscrisă și în cadrul Fișei de date, la secțiunea aferentă Factorilor de evaluare, respectiv la modalitatea de îndeplinire a acestora.

3. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a prevăzut un termen de răspuns la. solicitările de clarificări adresate acesteia (disp. Art. 160 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 raportat la prevederile art. 27 alin. 2 și 3 din HG nr. 395/2016), care să-i permită oricărui operator economic interesat să solicite clarificări cu remedierile corespunzătoare într-un interval de timp, s-a impus formularea contestației, prin care solicită Consiliului și adoptarea deciziei de suspendare a continuării procedurii de atribuire în temeiul prevăzut la art. 22 din Legea 101/2016, până la finalizarea acțiunii astfel formulate și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Din perspectiva solicitării suspendării procedurii de depunere a ofertelor stabilită până la data de 26.04.2024 arată că astfel cum se poate constata că documentația de atribuire a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale, ceea ce conduce pe cale de consecință la imposibilitatea atât a prezentării unei oferte cu caracter legal, dar și eventuala atribuire ulterioară a acordului cadru fără temeinicie și legalitate, producând daune și prejudicii atât la nivelul autorității contractante cât și la nivelul oricărui ofertant, prin încălcarea prevederilor legale stabilite de dispozițiile art. 2 alin. 2 din Legea nr.98/2016 referitoare la:

(2)Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii

Contestatoarea apreciază că o continuare a procedurii, așa cum a fost inițiată, este prejudiciabilă pentru toți cei implicați, interesul public impunând o suspendare până la edificarea clară și completă a neconformităților mai sus descrise.

II. A. Situația de fapt

În fapt, ..., în calitate de autoritate contractantă, organizează procedura de achiziție publică *"Servicii de pază, monitorizare, intervenție rapidă și transport valori"* - Cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), Anunț de participare - CN 1066688/20.03.2024.

Contestatoarea a studiat documentația de atribuire publicată în SEAP de către autoritatea contractantă și a observat faptul că în cuprinsul caietului de sarcini au fost inserate o serie de elemente care nu au legătură cu legislația aplicabilă în domeniul serviciilor ce se doresc a fi achiziționate, fiind încălcate astfel principiile consacrate de Legea nr. 98/2016.

Având în vedere data publicării conținutului documentației de atribuire, petenta solicită Consiliului să constate faptul că se respectă termenul de formulare a contestației prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

B. În ceea ce privește motivele de fapt și de drept ale contestației

Potrivit art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016:

"Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit. "

1. Potrivit caietului de sarcini 1. Servicii de pază - punctul 1.3. lit. e și f-
fila 8:

„Persoanele care urmează să îndeplinească atribuții de pază trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

e) Să fie capabile să facă față oricăror situații care ar aduce atingere integrității persoanelor și bunurilor din obiectivul aflat sub paza și protecție;

f) Să îndeplinească obligatoriu baremele din Anexa 3 (tabelul de mai jos), OMAI 75/2019 cu modificările și completările ulterioare, pentru evaluarea aptitudinilor fizice la angajare și pe tot parcursul derulării contractului. Odată cu depunerea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, prestatorul va prezenta beneficiarului o declarație pe proprie răspundere sub rezerva excluderii din procedură, în care menționează faptul că la data încheierii acordului cadru va face dovada certificată a testării și a îndeplinirii baremelor la angajarea personalului de pază. Neîndeplinirea acestei cerințe conduce la pierderea locului din clasamentul acordului cadru.

1.	<i>Pista cu obstacole pe 100 m, conform regulamentului concursurilor profesionale ale serviciilor voluntare si private pentru situatii de urgenta</i>	• costum de protectie tip pompier; • o teava de refulare a apei; • 2 furtunuri de refulare tip C; • un distribuitor B-CBC; • un gard de 2 metri; • o bară de echilibru.	<i>maxim 35 secunde</i>
2.	<i>Alergare de rezistenta pe 1.000 m</i>	<i>Echipament sportiv</i>	<i>maxim 7 minute</i>
3.	<i>Alergare de viteza pe 50 m</i>	<i>Echipament sportiv</i>	<i>maxim 10 secunde</i>
4.	<i>Abdomene</i>	<i>Echipament sportiv</i>	<i>minimum 20 repetari</i>

a) Contestatoarea arată că formularea cerinței prevăzute la lit.e anterior citată este extrem de vagă și nu poate avea un corespondent obiectiv în realitate fiind necesară eliminarea acesteia.

Mai mult decât atât, îndeplinirea acestei cerințe nici nu ar putea fi verificată de către comisia de evaluare.

Prevederile documentației de atribuire trebuie să fie clare, astfel încât să permită potențialilor ofertanți să aibă posibilitatea de a analiza posibilitatea efectivă a îndeplinirii unei astfel de condiții.

b) Cerința prevăzută la lit. f anterior citată excede cadrului legal reglementat de dispozițiile Legii nr.333/2003, respectiv HG nr.301/2012.

În legislația specificată anume dedicată serviciilor de pază care fac obiectul acordului cadru nu există vreo prevedere legală care să impună agentului de securitate îndeplinirea unor criterii de performanță care nu sunt specifice acestei ocupații.

Potrivit art. 38 alin. (1) și (2) din Legea nr. 333/2003:

“(1) Atestarea personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se face de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București sau, după caz, de inspectoratul de poliție județean în raza căruia persoana își are domiciliul sau reședința, după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului, pe baza documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 36 lit. a)-c).

(2) Atestatul eliberat potrivit alin. (1) acordă dreptul persoanei deținătoare de a practica ocupația de bază în domeniul reglementat de prezenta lege.”

Cerința nu este pe de altă parte adaptată ocupației de agent de securitate.

Contestatoarea menționează că în cuprinsul cerinței autoritatea contractantă baremele din Anexa 3, OMAI 75/2019 pentru aprobarea Criteriilor de performanță privind constituirea, încadrarea și dotarea serviciilor voluntare și a serviciilor private pentru situații de urgență.

Acest ordin excede cadrului legislativ specific serviciilor pe care autoritatea publică intenționează să le contracteze.

Din însuși preambulul acestui ordin se desprinde faptul că acesta a fost adoptat în temeiul art. 33 alin. (3) și (7) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, republicată, art. 15 alin. (4) din Legea nr. 481

/2004 privind protecția civilă, republicată, cu modificările ulterioare legislație care vizează o cu totul altă arie de acțiune normativă.

Petenta susține că este de-a dreptul hilar cum autoritatea pretinde potențialilor ofertanți ca agenții de securitate angajați în executarea contractului să poată susține probe fizice fără nicio legătură cu ocupația acestora (Pista cu obstacole pe 100 m dotați cu:

- costum de protecție tip pompier;
- o țeava de refulare a apei;
- 2 furtunuri de refulare tip C;
- un distribuitor B-CBC; o un gard de 2 metri;
- o bârnă de echilibru)

Mai mult potrivit autorității contractante neîndeplinirea cerinței ulterior atribuirii conduce la pierderea locului din clasamentul acordului-cadru, deci presupune excluderea retroactivă din procedura de achiziție.

..... SRL susține că cerința în discuție este excesivă și nelegală, fiind pretinse criterii de performanță sportivă neprevăzute legislația în domeniul pazei și protecției persoanelor, bunurilor și valorilor.

Mai mult decât atât, o astfel de cerință îngreuează dreptul la muncă al agenților de securitate angajați ai potențialilor ofertanți, pentru executarea acordului-cadru în număr maxim de ore fiind necesari aproximativ 90 de persoane.

Preluarea unor norme juridice specifice altor domenii de activitate și pretinderea unor performanțe care exced cadrului legal reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, învederează contestatoarea.

Agenții de securitate beneficiază de formare profesională continuă potrivit obligației legale instituite de dispozițiile art.39 din Legea nr. 333/2003, iar atribuțiile personalului de pază sunt strict reglementate de dispozițiile art. 46 din Legea nr. 333/2003.

2.Potrivit caietului de sarcini VI. Criteriul de atribuire și factorii utilizați în evaluarea ofertelor - punctul 3. lit. iii - fila 17:

„iii. Se acordă punctaj doar pentru autovehiculele care se află în proprietatea operatorului economic de minim 6 luni, calculate până la data limită de depunere a ofertei, corespunzător normei de poluare.

În cazul în care dreptul de folosință rezultă din orice alte documente de natura contractelor de comodat închiriere, etc, autoritatea contractantă nu le va lua în calcul. ”

a) Acest criteriu de atribuire este unul prohibitiv pentru potențialii participanți la procedură din perspectiva impunerii unei perioade anterioare de achiziție a vehiculelor, fiind lipsit de logică și îngreunând libera concurență.

Ceea ce este important în cadrul procedurii de atribuire este îndeplinirea criteriului impus de către autoritatea contractantă, nicidecum perioada de timp anterioară achiziției autovehiculelor specificate.

Ar fi fost de înțeles dacă s-ar fi impus ca și cerință o anumită vechime a vehiculelor implicate în procedură, scopul editării cerinței potrivit capitolului în care aceasta a fost inserată fiind protecția mediului iar nu eventuala favorizare a unor potențiali ofertanți.

b) Contestatoarea susține de asemenea că fără justificare este și excluderea din rândul categoriei de vehicule acceptate a vehiculelor care se

află în folosința legitimă a potențialilor ofertanți, spre exemplu vehiculelor achiziționate în sistem leasing financiar în privința cărora eventualul ofertant este înscris în certificatul de înmatriculare la rubrica utilizator.

C. În concluzie, cu titlu general:

Potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016:

" (1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt;

a) nediscriminarea;

h) tratamentul egal;

c) recunoașterea reciprocă;

d) transparența;

e) proporționalitatea;

f) asumarea răspunderii."

Contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că aceste cerințe, respectiv criterii de atribuire contestate încalcă în mod flagrant libera concurență în domeniu fapt ce nu corespunde scopului unei proceduri de achiziție publică ce trebuie să aibă la bază criterii obiective și justificate, nicidecum elemente de natură a descuraja participarea la procedură a potențialilor ofertanți.

Procedura de atribuire are o finalitate economică, interesul autorității contractante fiind acela de a avea posibilitatea să selecteze cea mai competitivă ofertă, iar nu de a nega posibilitatea de participare prin impunerea unor cerințe/criterii de atribuire subiective și care nu sunt destinate a răspunde liberei concurențe.

Potrivit art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. "

Cerințele și criteriile criticate nu sunt incluse în anunțul de participare, fiind astfel incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia:

"(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise", fiind necesar a fi excluse oricum din caietul de sarcini.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 14439/04.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 20841/04.04.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de către SRL și SRL, și măsurile de remediere adoptate astfel:

PUNCT DE VEDERE

1. SOLICITARE - conform contestație depusă, punctul 3, pagina 5 - S.C. S.R.L.,

3. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a prevăzut un termen de răspuns la solicitările de clarificări adresate acesteia (disp. Art. 160 alin. 2 din Legea 98/2016 raportat la prevederile art. 27 alin. 2 și 3 din Hg 395/2016), care să-i permită oricărui operator economic interesat să solicite clarificări cu remedierile corespunzătoare într-un interval de timp, s-a impus formularea prezentei contestații, prin care solicităm Onorabilului Consiliu și adoptarea deciziei de suspendare a continuării procedurii de atribuire în temeiul prevăzut la art. 22 din Legea 101/2016, până la finalizarea acțiunii astfel formulate și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Din perspectiva solicitării suspendării procedurii de depunere a ofertelor stabilită până la data de 26.04.2024 arătăm că astfel cum se poate constata că documentația de atribuire a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale, ceea ce conduce pe cale de consecință la imposibilitatea atât a prezentării unei oferte cu caracter legal, dar și eventuala atribuire ulterioară a acordului cadru fără temeinicie și legalitate, producând daune și prejudicii atât la nivelul autorității contractante cât și la nivelul oricărui ofertant, prin încălcarea prevederilor legale stabilite de dispozițiile art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016 referitoare la:

RĂSPUNS:

Autoritatea contractantă a prevăzut un termen de răspuns la solicitările de clarificări în cadrul Fișei de date, la Cap. II. 1.4.

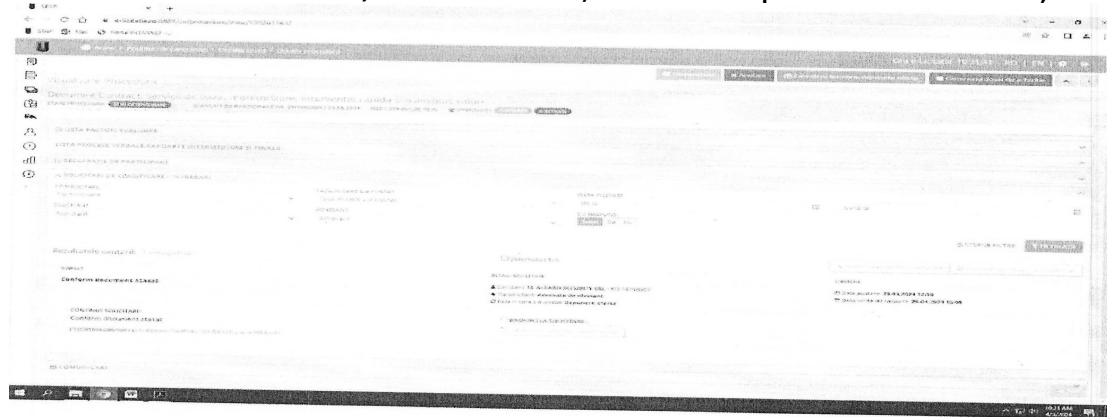
II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Achiziție de servicii conform caiet de sarcini anexat, respectiv, Servicii de paza, monitorizare, intervenție rapidă și transport valori

Perioada de contractare - acord cadru pe 48 luni.

Conform art. 161 din Legea nr. 98/2016, termenul pentru răspuns la clarificări este în a II a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor. Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 18 zile

Operatorul economic S.C. S.R.L., a depus solicitare de clarificări în SICAP în data de 28.03.2024, ora 12:10, înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 13447/29.03.2024, conform print screen atașat.



Fără a aștepta Răspunsul consolidat, operatorul economic S.C. S.R.L., a formulat contestația.

Afirmația potrivit căreia, ...S.R.L. a formulat contestație deoarece nu i-a fost permis să solicite clarificări și să primească remedierile corespunzătoare într-un interval de timp, este complet eronată.

Termenul de depunere a ofertelor se va prelungi până la data de 20 mai 2024. Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este de 18 zile.

Autoritatea contractantă stabilește un singur termen pentru răspunsurile consolidate la eventualele solicitări de clarificări din partea operatorilor economici, astfel: până în a 11-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor. Orice solicitare de clarificări trebuie depusă în S.E.A.P.

2. SOLICITARE :

- conform contestație depusă, punctul 2, pagina 5 - S.C. S.R.L.,
- conform contestație depusă, punctul 2, pagina 6 - S.C.

S.R.L.,

Răspuns:

În loc de:

1. Factor de evaluare nr. 3 - Modul de asigurare a protecției mediului - Componenta tehnică = 30 puncte

Cerința dovedirii proprietății autovehiculelor are ca și justificare dovedirea unei minime capacități tehnice stabile în posibilitatea susținerii și executării contractului. Condiția cumulativă a deținerii în proprietate a cel puțin 2 autovehicule de intervenție este justificată prin existența a 4 obiective diferite privind asigurarea pazei, toate trei aflate în orașul Brăila. Distanța dintre corpurile B+SJML și D față de corpul A este de 2 km respectiv 6 km. Înainte de stabilirea ofertantului câștigător în vederea atribuirii acordului cadru, autoritatea contractantă va solicita ofertantului în cauză prezentarea în original a documentelor pentru conformitate, respectiv a certificatului de înmatriculare și a cărții de identitate a autovehiculului/autovehiculelor pentru dovedirea dreptului de proprietate și a normei de poluare.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) 30 puncte pentru deținerea în proprietate în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare ELECTRICA și cel puțin 1 autovehicul de intervenție alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare HIBRID.

b) 20 puncte pentru deținerea în proprietate în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare HIBRID, și cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare, minim EURO 6.

c) 10 puncte pentru deținerea în proprietate în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare EURO 6, și cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare, minim EURO 5.

d) 5 puncte pentru deținerea în proprietate în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare EURO 5, și cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare, minim EURO 4.

e) 0 puncte pentru deținerea în proprietate de autovehicule de intervenție rapidă cu norma de poluare EURO 3, EURO 2, EURO 1, NON EURO, nu se acordă punctaj.

i. Se vor prezenta copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” după certificatele de înmatriculare ale autovehiculelor și cărțile de identitate ale acestora.

ii. În cazul îndeplinirii condițiilor cumulative în orice altă variantă decât cele de mai sus prezentate, se va calcula punctajul la 50% aferent fiecărei poziții de la literele „a-d”.

iii. Se acordă punctaj doar pentru autovehiculele care se află în proprietatea operatorului economic de minim 6 luni, calculate până la data limită de depunere a ofertei, corespunzător normei de poluare.

În cazul în care dreptul de folosință rezultă din orice alte documente de natura contractelor de comodat, închiriere, etc, autoritatea contractantă nu le va lua în calcul.

Se va citi:

2. Factor de evaluare nr. 3 - Modul de asigurare a protecției mediului - Componenta tehnică = 30 puncte

Cerința dovedirii proprietății/contract de comodat/contract de închiriere/contract de leasing, etc., autovehiculelor are ca și justificare dovedirea unei minime capacități tehnice stabile în posibilitatea susținerii și executării contractului. Condiția cumulativă a deținerii în proprietate contract de comodat/contract de închiriere/contract de leasing, etc., a cel puțin 2 autovehicule de intervenție este justificată prin existența a 4 obiective diferite privind asigurarea pazei, toate patru aflate în orașul Brăila. Distanța dintre corpurile B+SJML și D față de corpul A este de 2 km respectiv 6 km.

Se vor prezenta, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, copii conform cu originalul după certificatele de înmatriculare și cărțile de identitate ale autovehiculelor. În cazul contractelor de închiriere/comodat/leasing, etc., se vor prezenta în copie conform cu originalul și Contractele de închiriere/comodat/leasing, etc., care trebuie să aibă valabilitate pe toata durata de valabilitate a acordului cadru.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) 30 puncte pentru deținerea în proprietate/contract de comodat/contract de închiriere/contract de leasing, etc., în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare ELECTRICA și cel puțin 1 autovehicul de intervenție alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare HIBRID.

b) 0 puncte pentru deținerea în proprietate/contract de comodat/contract de închiriere/contract de leasing, etc., în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare HIBRID, și cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare, minim EURO 6.

c) 10 puncte pentru deținerea în proprietate proprietate/contract de comodat/contract de închiriere/contract de leasing, etc., în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare EURO 6, și cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare, minim EURO 5.

d) 5 puncte pentru deținerea proprietate/contract de comodat/contract de închiriere/contract de leasing, etc., în proprietate în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare EURO 5, și cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare, minim EURO 4.

e) 0 puncte pentru deținerea proprietate/contract de comodat/contract de închiriere/contract de leasing, etc., în proprietate de autovehicule de intervenție rapidă cu norma de poluare EURO 3, EURO 2, EURO 1, NON EURO, nu se acordă punctaj.

În cazul îndeplinirii condițiilor cumulative în orice altă variantă decât cele de mai sus prezentate, se va calcula punctajul la 50% aferent fiecărei poziții de la literele „a-d”.

2.SOLICITARE :

- conform contestație depusă, punctul 1, pagina 2 - S.C. S.R.L.,
- conform contestație depusă, punctul 1, pagina 3 - S.C.

S.R.L.,

Autoritatea contractantă comunică Consiliului faptul că, fără a aduce atingere drepturilor persoanelor de a ocupa funcția de agent de pază, precum și luând în considerare experiența autorității contractante cu salariații societăților de pază, care nu au fost capabili să asigure protecția personalului, împotriva actelor de vandalism, agenți de pază cu o vârstă mai înaintată sau supraponderali care nu ar face față intervențiilor în caz de alarmare și pentru a evita ca în noul contract să mai existe astfel de situații, s-a solicitat selecția personalului de pază conform baremelor din Anexa 3, O.M.A.I. nr. 75/2019.

Prin această cerință, nu se îngrădește dreptul la muncă, ci asigură autoritatea contractantă că va beneficia de servicii de calitate, prestate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Criteriile din O.M.A.I. nr. 75/2019 cu modificările și completările ulterioare se aplică spitalului care, în conformitate cu art. 163 din Legea nr. 95/2006 *„este unitatea sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, ce furnizează servicii medicale”*.

Față de precizarea contestatorilor referitoare la Decizia Civilă nr. 434/28.01.2021, autoritatea contractantă informează că termenul pentru îndeplinirea criteriilor de performanță a fost prorogat succesiv prin art. 1 din Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 90/2017, prin art. 1 din Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 162/2017.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 1936337/17.03.2021 emisă de Inspectoratul pentru Situații de Urgență Brăila, înregistrată cu nr. 10431/22.03.2021 atașată în copie, criteriile de performanță privind constituirea, încadrarea și dotarea serviciilor voluntare și private pentru situații de urgență *„continuă să guverneze activitatea serviciilor private pentru situații de urgență”*.

Autoritatea contractantă susține că așa cum a arătat și în caietul de sarcini, agentul de pază trebuie să ia primele măsuri pentru salvarea persoanelor, bunurilor și valorilor în caz de forță majoră, concret să fie apt pentru desfășurarea activității de pază.

Prin adresa nr 639/08.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr 21621/09.04.2024, ...SRL a transmis "concluzii scrise" prin care ia act de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, însă își menține criticile din contestație.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 21497/08.04.2024, ... SRL a transmis documentul intitulat "note de concluzii" prin care ia act de măsurile de remediere adoptate și solicită

admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la eliminarea specificațiilor tehnice/ cerințelor din caietul de sarcini menționate la punctul 1, Servicii de pază- punctul 1.3 lit. e și f fila 8 din caietul de sarcini, urmând ca CNSC să constate rămânerea fără obiect a contestației în ceea ce privește celelalte critici.

.....SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210097584/1, eliberată de ... la data de 02.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 213.696,52 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1021/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210120577/1, eliberată de la data de 04.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 213.697,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1051/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare, intervenție rapidă și transport valori”, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 21.369.651,20 lei fără TVA.

Contestatorii SRL și SRL sunt nemulțumiți de cerințele din cadrul documentației de atribuire, respectiv modalitatea de aplicare a Factorului de evaluare nr. 3 și de cerința 1.3 lit. f) din caietului de sarcini.

Referitor la critica cu privire la modalitatea de aplicare a Factorului de evaluare nr. 3 - Modul de asigurare a protecției mediului, componenta tehnică = 30 puncte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat în SEAP sub identificatorul „Masuri de remediere - Contestatii CNSC.pdf.p7s” măsuri de remediere astfel:

«În loc de:

1. Factor de evaluare nr. 3 - Modul de asigurare a protecției mediului - Componenta tehnică = 30 puncte

Cerința dovedirii proprietății autovehiculelor are ca și justificare dovedirea unei minime capacități tehnice stabile în posibilitatea susținerii și executării contractului. Condiția cumulativă a deținerii în proprietate a cel puțin 2 autovehicule de intervenție este justificată prin existența a 4 obiective diferite privind asigurarea pazei, toate trei aflate în orașul Brăila. Distanța dintre corpurile B+SJML și D față de corpul A este de 2 km respectiv 6 km. Înainte de stabilirea ofertantului câștigător în vederea atribuirii acordului cadru, autoritatea contractantă va solicita ofertantului în cauză prezentarea în original a documentelor pentru conformitate, respectiv a certificatului de înmatriculare și a cărții de identitate a autovehiculului /autovehiculelor pentru dovedirea dreptului de proprietate și a normei de poluare.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) 30 puncte pentru deținerea în proprietate în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de

poluare ELECTRICA și cel puțin 1 autovehicul de intervenție alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare HIBRID.

b) 20 puncte pentru deținerea în proprietate în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare HIBRID, și cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare, minim EURO 6.

c) 10 puncte pentru deținerea în proprietate în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare EURO 6, și cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare, minim EURO 5.

d) 5 puncte pentru deținerea în proprietate în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare EURO 5, și cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare, minim EURO 4.

e) 0 puncte pentru deținerea în proprietate de autovehicule de intervenție rapidă cu norma de poluare EURO 3, EURO 2, EURO 1, NON EURO, nu se acordă punctaj.

i. Se vor prezenta copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” după certificatele de înmatriculare ale autovehiculelor și cărțile de identitate ale acestora.

ii. În cazul îndeplinirii condițiilor cumulative în orice altă variantă decât cele de mai sus prezentate, se va calcula punctajul la 50% aferent fiecărei poziții de la literele „a-d”.

iii. Se acordă punctaj doar pentru autovehiculele care se află în proprietatea operatorului economic de minim 6 luni, calculate până la data limită de depunere a ofertei, corespunzător normei de poluare.

În cazul în care dreptul de folosință rezultă din orice alte documente de natura contractelor de comodat, închiriere, etc, autoritatea contractantă nu le va lua în calcul.

Se va citi:

2. Factor de evaluare nr. 3 - Modul de asigurare a protecției mediului - Componenta tehnică = 30 puncte

Cerința dovedirii proprietății/contract de comodat/contract de închiriere/contract de leasing, etc., autovehiculelor are ca și justificare dovedirea unei minime capacități tehnice stabile în posibilitatea susținerii și executării contractului. Condiția cumulativă a deținerii în proprietate contract de comodat/contract de închiriere/contract de leasing, etc., a cel puțin 2 autovehicule de intervenție este justificată prin existența a 4 obiective diferite privind asigurarea pazei, toate patru aflate în orașul Brăila. Distanța dintre corpurile B+SJML și D față de corpul A este de 2 km respectiv 6 km.

Se vor prezenta, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, copii conform cu originalul după certificatele de înmatriculare și cărțile de identitate ale autovehiculelor. În cazul contractelor de închiriere/comodat/leasing, etc., se vor prezenta în copie conform cu originalul și Contractele de închiriere/comodat/leasing, etc., care trebuie să aibă valabilitate pe toata durata de valabilitate a acordului cadru.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) 30 puncte pentru deținerea în proprietate/contract de comodat/contract de închiriere/contract de leasing, etc., în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare ELECTRICA și cel puțin 1 autovehicul de intervenție alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare HIBRID.

b) 0 puncte pentru deținerea în proprietate/contract de comodat/contract de închiriere/contract de leasing, etc., în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul

de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare HIBRID, și cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare, minim EURO 6.

c) 10 puncte pentru deținerea în proprietate proprietate/contract de comodat/contract de închiriere/contract de leasing, etc., în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare EURO 6, și cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare, minim EURO 5.

d) 5 puncte pentru deținerea proprietate/contract de comodat/contract de închiriere/contract de leasing, etc., în proprietate în mod cumulativ a cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare EURO 5, și cel puțin 1 autovehicul de intervenție rapidă alocat prestărilor de servicii cu norma de poluare, minim EURO 4.

e) 0 puncte pentru deținerea proprietate/contract de comodat/contract de închiriere/contract de leasing, etc., în proprietate de autovehicule de intervenție rapidă cu norma de poluare EURO 3, EURO 2, EURO 1, NON EURO, nu se acordă punctaj.

În cazul îndeplinirii condițiilor cumulative în orice altă variantă decât cele de mai sus prezentate, se va calcula punctajul la 50% aferent fiecărei poziții de la literele „a-d”»

Față de aceste remedieri criticile contestatorilor rămân fără obiect.

Referitor la criticile contestatorilor cu privire la cerința nr. 1.3 lit. f) din cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele:

„1.3 Persoanele care urmează să îndeplinească atribuții de pază trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: (...) f) să îndeplinească obligatoriu baremele din Anexa 3 (tabelul de mai jos), OMAI 75/2019 cu modificările și completările ulterioare, pentru evaluarea aptitudinilor fizice la angajare și pe tot parcursul derulării contractului. Odată cu depunerea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, prestatorul va prezenta beneficiarului **o declarație pe proprie răspundere sub rezerva excluderii din procedură**, în care menționează faptul că la data încheierii acordului cadru va face dovada certificată a testării și a îndeplinirii baremelor la angajarea personalului de pază. Neîndeplinirea acestei cerințe conduce la pierderea locului din clasamentul acordului cadru.

Nr. crt.	Probe	Dotare necesară	Barem
1	Pistă cu obstacole pe 100 m, conform regulamentului concursurilor profesionale ale serviciilor voluntare și private pentru situații de urgență	a) costum de protecție tip pompieri b) o țevă de refulare a apei c) 2 furtunuri de refulare tip C d) un distribuitor B-CBC e) un gard de 2 metri f) o bârnă de echilibru	Maxim 35 secunde
2	Alergare de rezistență pe 1.000 m	Echipament sportiv	Maxim 7 minute
3	Alergare de viteză pe 50 m	Echipament sportiv	Maxim 10 secunde
4	Abdomene	Echipament sportiv	Minimum 20 de repetări

Ordinul nr. 75/2019 pentru aprobarea Criteriilor de performanță privind constituirea, încadrarea și dotarea serviciilor voluntare și a serviciilor private pentru situații de urgență a fost emis în baza prevederilor art. 17 alin. (1) și (2) și ale art. 33 alin. (1), (2) și (4) - (6) din Legea nr. 307/2006 privind

apărarea împotriva incendiilor, republicată, ale art. 15 alin. (1) - (3) din Legea nr. 481/2004 privind protecția civilă, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 1 alin. (2) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 88/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 363/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 11 lit. e) și art. 28 din Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.490/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că obiectul procedurii inițiată de către autoritatea contractantă este „servicii de pază, monitorizare, intervenție rapidă și transport valori” Consiliul constată că prevederile Ordinului nr. 75/2019 nu pot fi aplicabile în cadrul acestei procedurii, astfel cerințele din caietul de sarcini cu privire la baremele pe care trebuie să le îndeplinească obligatoriu persoanele care urmează să îndeplinească atribuții de pază sunt disproportionale și excesive în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, încălcând prevederile art. 31 din HG nr. 395/2016.

Stabilirea necesității autorității contractante pentru protecția împotriva actelor de vandalism, agenții de pază cu o vârstă mai înaintată sau supraponderali nu ar face față intervențiilor se poate stabili în cadrul caietului de sarcini însă cu respectarea prevederilor legale, autoritatea contractantă neavând dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și care sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Iar caietul de sarcini trebuie să conțină, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Față de aceste aspecte criticile contestatorilor sunt întemeiate urmând a fi admise.

Având în vedere toate motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile depuse de SRL și SRL, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în termen de 10 zile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de SRL și SRL, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în termen de 10 zile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.