



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / 06.04.2021, formulată de SA, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de, administrator și convențional de, cu sediul în, împotriva notei justificative nr. / 29.03.2021 prin care s-a fundamentat anularea procedurii de achiziție publică, emisă de către SA, cu sediul în, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „servicii de curățenie și igienizare autobuze”, cod CPV 90900000-6 – Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), s-a solicitat anularea în tot a notei justificative nr. / 29.03.2021 și obligarea entității contractante la continuarea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației menționează că, prin adresa nr. /29.03.2021, a solicitat entității contractante raportul procedurii nr. /23.12.2020, întrucât acesta nu a fost încărcat în SEAP. În aceeași dată, a primit documentul solicitat, precum și punctul de vedere nr. /08.01.2021, ocazie cu care a luat la cunoștință despre constatarea caracterului inadmisibil al ofertei sale și anularea procedurii de achiziție.

Urmare a adresei nr. /30.03.2021, transmisă de societatea sa, a primit nota justificativă nr. /29.03.2021 privind anularea procedurii, în cuprinsul căreia s-a consemnat imposibilitatea semnării acordului cadru cu SRL și anularea procedurii de atribuire, având în vedere stabilirea caracterului inadmisibil al ofertei sale, urmare a omiterii solicitării de clarificări.

Contestatoarea subliniază modalitatea superficială în care entitatea contractantă a înțeles să procedeze la anularea procedurii, ignorând dispozițiile legale în materie, precum și propriile documente emise (raportul procedurii nr. /23.12.2020).

Astfel, susține autoarea contestației, entitatea contractantă a înțeles să-și fundamenteze decizia de anulare a procedurii prin omisiunea solicitării de clarificări, către societatea sa, privind cheltuielile cu resursa umană.

Sunt invocate dispozițiile art. 72 alin. (2), art. 133 alin. (1) lit. i), art. 139 din HG nr. 394/2016, art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Se arată că, pe parcursul derulării procedurii, entitatea contractantă a solicitat o serie de clarificări prin intermediul adreselor nr. /23.11.2020 și nr. /27.11.2020, clarificări cărora li s-a oferit un răspuns prin adresele nr. /26.11.2020 și nr. /04.12.2020. Niciuna dintre clarificări, susține autoarea contestației, nu a vizat cheltuielile cu resursa umană, de unde a rezultat faptul că acele informații furnizate de contestatoare au fost complete și corecte, fiind validate de entitatea contractantă.

Urmare a verificărilor efectuate de comisia de evaluare, aceasta a trecut la îndeplinirea următoarei etape a procedurii, respectiv la întocmirea raportului procedurii nr. /23.12.2020, în conformitate cu dispozițiile art. 228 alin. (1)-(2) și art. 230 din Legea nr. 99/2016, astfel, nefiind posibil, în mod legal, ca entitatea contractantă să revină asupra solicitărilor de clarificări după emiterea comunicării raportului procedurii.

..... SA consideră că, în lipsa vreunui motiv de anulare a procedurii de achiziție publică prevăzut de art. 225 și art. 226 din Legea nr. 99/2016 și luând în considerare imposibilitatea semnării contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător (.....SRL), precum și caracterul admisibil al ofertei sale, entitatea contractantă trebuia să aplice art. 219 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 149 alin. (2) din HG nr. 394/2016, în sensul declarării ofertei sale drept câștigătoare.

În continuare, contestatoarea susține că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 și art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. din 09.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 12.04.2021, ... SA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Entitatea contractantă precizează că, ulterior deciziei CNSC nr. și a Hotărârii Curții de Apel nr., a continuat procedura și a întreprins demersurile necesare pentru semnarea acordului-cadru cu societatea SRL.

Prin adresele nr. /12.03.2021 și nr. /23.03.2021, înregistrate la entitatea contractantă sub nr. /12.03.2021 și nr. /23.03.2021, SC SRL a precizat faptul că se află în imposibilitatea de a semna acordul-cadru, motiv pentru care a hotărât anularea procedurii.

Entitatea contractantă consideră că decizia de anulare este întemeiată, întrucât, ulterior întocmirii raportului procedurii, s-a constatat faptul că a omis să solicite clarificări societății SA privind cheltuielile cu resursa umană, așa cum a fost precizat și în cadrul adresei nr. /08.01.2021 reprezentând punctul de vedere ca urmare a contestației formulate de SA.

..... SA consideră că această omisiune duce la imposibilitatea încheierii acordului-cadru cu un alt ofertant și prin urmare s-a impus anularea procedurii.

În probațiune, entitatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii de curățenie și igienizare autobuze, cod CPV 90900000 – 6 Servicii de curățenie și igienizare, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de

participare nr. /13.10.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 3.600.000 și 5.700.000 lei, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț.

La procedură au fost depuse trei oferte, respectiv de către SRL, ... SRL și SA, declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire. Potrivit raportului procedurii nr. /23.12.2020, oferta SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte, oferta SRL a obținut un punctaj de 90,26 puncte, iar oferta SA a obținut un punctaj de 89,65 puncte.

Nemulțumită de acest rezultat, apreciind că, în mod nelegal, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL și admisibilă cea depusă de SRL, ... SA a depus contestația, soluționată prin decizia nr., în sensul respingerii acesteia, ca nefondată.

Împotriva deciziei Consiliului, ... SA a formulat plângere, Curtea de Apel pronunțând sentința civilă nr., acțiunea reclamantei fiind respinsă ca nefondată.

Ulterior, entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, fiind emisă nota justificativă nr. /29.03.2021, împotriva căreia SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea acesteia.

Având a verifica legalitatea deciziei entității contractante de a anula procedura de atribuire, Consiliul constată că, în cuprinsul *notei justificative nr. /29.03.2021 privind anularea licitației*, au fost consemnate următoarele:

- Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta prezentată de SRL în data de 23.12.2021;
- SA a contestat la CNSC decizia entității contractante;
- CNSC prin Decizia nr. a respins contestația;
- Curtea de apel prin Hotărârea nr. /2021 a menținut decizia CNSC;
- Biroul achiziții a demarat formalitățile de semnare a acordului-cadru și a primului contract subsecvent cu ofertantul declarat câștigător;
- Prin adresa nr. /23.03.2021 înregistrată la sediul cu nr. /23.03.2021 SRL precizează faptul că se află în imposibilitatea de a semna acordul-cadru;
- Nu este posibilă încheierea acordului-cadru cu următorul clasat deoarece oferta acestuia nu este admisibilă;

Având în vedere cele relatate mai sus Biroul Achiziții propune anularea procedurii în temeiul HG nr. 394/2016, art. 149 alin. (3).

Motivarea disponibilă în SEAP, pentru justificarea anulării procedurii are următorul conținut:

Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Prin adresa nr. /23.03.2021 înregistrată la sediul SA cu nr. /23.03.2021 ofertantul declarat câștigător precizează faptul că se află în imposibilitatea de a semna acordul

cadru; Nu este posibil încheierea acordului-cadru cu următorul clasat deoarece oferta acestuia nu este admisibilă; Entitatea contractantă anulează procedura în temeiul HG 394/2016, art.149, alin. (3).

În cauză, se reține incidența dispozițiilor art. 149 din HG nr. 394/2016, potrivit cărora:

(1) Entitatea contractantă are obligația de a încheia contractul sectorial/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

(2) În cazul în care entitatea contractantă nu poate încheia contractul sectorial/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, ca urmare a faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, aceasta are obligația să declare câștigătoare **oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă.**

(3) În situația prevăzută la alin. (2), în condițiile în care nu există o ofertă admisibilă clasată pe locul doi, entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru, în condițiile art. 225 alin. (1) [lit. a\)](#) din Lege.

Conform normelor art. 228 alin. (3) - (5) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 143 alin. (2) - (3) din HG nr. 394/2016, oferta admisibilă este cea care îndeplinește cerințele documentației de atribuire, sub toate aspectele, ceea ce presupune inclusiv verificarea documentelor suport DUAЕ, demers pe care entitatea contractantă nu este absolvită a-l efectua în speța de față, precum și a oricăror alte elemente de natură a fundamenta o concluzie de admisibilitate.

Astfel cum rezultă din actul reclamat, temeiul de drept al măsurii anulării procedurii a fost constituit de dispoziția de la art. 149 alin. (3) din HG nr. 394/2016. Conform aceleiași note justificative, motivele care au determinat decizia contestată au fost reprezentate de imposibilitatea ofertantului declarat câștigător de a semna acordul-cadru și de faptul nu există o ofertă admisibilă clasată pe locul doi.

Relativ la lipsa unei oferte admisibile, Consiliul are în vedere că la nivelul raportului procedurii nr. /23.12.2020, a fost stabilit, în urma aplicării criteriului de atribuire, un clasament, punctajul următor celui desemnat câștigător, aparținând SA.

În acest context, contrar aprecierilor entității contractante se impunea ca aceasta să facă aplicarea dispozițiilor art. 149 alin. (2) din HG nr. 394/2016, anterior citate, și să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, respectiv pe cea depusă de SA, astfel cum rezultă, fără echivoc, din raportul procedurii nr. /23.12.2020.

Se impune sublinierea faptului că raportul procedurii nr. /23.12.2020 este în ființă și își produce efectele, nefiind revocat de către Consiliu și nici de către Curtea de Apel Prin urmare,

la acest moment nu există niciun înscris, și nici entitatea contractantă nu îl indică, care să infirme cele stabilite și aprobate la nivelul aceluia raport.

Faptul că, prin punctul de vedere prezentat Consiliului cu prilejul soluționării primei contestații, cea a SA, ... SA a susținut că a omis să solicite clarificări SA privind cheltuielile cu resursa umană, nu are forța necesară să înlăture cele statuate la nivelul raportului procedurii nr./23.12.2020. În fapt, această concluzie a entității contractante nu este materializată în niciun document al evaluării.

Cele anterior expuse conduc la concluzia că, la acest moment, nu se poate vorbi de imposibilitatea încheierii acordului-cadru, ipoteză care ar obliga entitatea la anularea procedurii, conform art. 149 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere contextul de fapt și de drept expus, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei entității contractante de a anula procedura și caracterul întemeiat al susținerilor contestatoarei. Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SA și să anuleze actele entității contractante privind decizia de anulare a procedurii. Va obliga entitatea contractantă ca, în termen de cel mult cincisprezece zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura în cauză.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă și anulează nota justificativă nr./29.03.2021 prin care s-a decis anularea procedurii, precum și actele subsecvente. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii în cauză, în termen de cel mult cincisprezece zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....