CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 50/04.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22084/05.06.2020, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, a contestat „Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare LOT 2”, având nr. 1077/25.05.2020, întocmit în procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Servicii de asistență pedagogică și administrative în învățământ necesare pentru desfășurarea activităților educative, recreative și timp liber ale elevilor în cadrul programului «Educație pentru viață» în unitățile de învățământ preuniversitar din Sectorul 1 al Municipiului București” (lot 1), având cod CPV 80590000-6 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„1. anularea PV nr. 1077 din 25.05.2020 prin care ni se aduce la cunoştinţă că oferta noastră tehnică a fost considerată neconformă deoarece nu îndeplineşte cerinţa minimă privind experienţa similară prin prezentarea serviciilor cu cele care fac parte din obiectul contractului;

2. obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de achiziţie prin evaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilităţii acesteia”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, ... SRL a criticat autoritatea contractantă întrucât a înțeles, în primă instanță, să admită societatea sa din punct de vedere al calificării, inclusiv din punct de vedere al experienței similare, iar ulterior, la faza de evaluare tehnică oferta sa a fost respinsă întrucât nu s-ar fi calificat.

Autoarea contestației consideră că, atât timp cât autoritatea contractantă i-a admis oferta în faza evaluării documentelor de calificare, rezultă că a declarat experiența similară ca fiind conformă.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 22506/1076/C5/09.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, inițial prin fax sau e-mail, iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 159.312,12 lei, modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

La data de 11.06.2020, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), ... SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 22506/1076/C5/09.06.2020 încă din data de 09.06.2020 și a remis confirmarea de primire a acesteia, așa cum reiese din corespondența, înregistrată la Consiliu sub nr. 23030/12.06.2020.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 1199/12.06.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 23206/12.06.2020, cu privire la contestația formulată de ... SRL, prin care a invocat *„excepția nulității contestației având în vedere lipsa dovezii plății cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61[1] alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 1057 alin. (2) din NCPC*".

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a formulat apărări cu privire la fondul contestației și a solicitat respingerea contestației ca nelegală și netemeinică.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Servicii de asistență pedagogică și administrative în învățământ necesare pentru desfășurarea activităților educative, recreative și timp liber ale elevilor în cadrul programului «Educație pentru viață» în unitățile de învățământ preuniversitar din Sectorul 1 al Municipiului București" (lot 1), având cod CPV 80590000-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1016032/16.10.2019, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 21.11.2019 ora 15^{00}, criteriul

de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, cuprinsă între 17.499.073,89 și 22.745.004,78 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi, iar ... SRL a contestat lotul nr. 2 - „Achiziția serviciilor de asistență pedagogică și administrative în învățământ necesare pentru desfășurarea activităților educative, recreative și timp liber ale elevilor în cadrul programului «Educație pentru viață» în unitățile de învățământ preuniversitar din Sectorul 1 al Municipiului București”, având o valoare estimată, cuprinsă între 8.726.146,77 RON și 11.342.084,04 RON, fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, Consiliul analizează, cu prioritate, inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de 12.02.2020 a intrat în vigoare OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a modificat art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie **în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită, după cum urmează: (...)”*

Prin adresa nr. 22506/1076/C5/09.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la aceeași dată și prin Poșta Română, Consiliul a pus în vedere contestatoarei ... SRL, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 159.312,12 lei.

... SRL nu a dat curs solicitării CNSC, deși, aceasta a confirmat primirea corespondenței transmisă de Consiliu la data de **09.06.2020**, conform adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 23030/ 12.06.2020.

Până la data emiterii prezentei decizii (19.06.2020), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau, în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa CNSC nr. 22506/ 1076/C5/09.06.2020 i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, **inițial,** prin fax sau e-mail, iar **ulterior** în original prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) lit. c) și alin. (2^2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, potrivit cărora,

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

(...)

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;”

„alin. (2^2) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat”.

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei,

.,,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.