CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în municipiul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată convențional prin ..., în calitate de director general, privind procedura de licitație deschisă online, cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii telefonie fixă, telefonie mobilă, internet, transport voce/date și mentenanța echipamente de comunicație și de videoconferință” - lot 7 ”Servicii transport voce/date și voce fixă pentru ...”, coduri CPV 64210000-1, 64211000-8, 64212000-5, 72000000-5, 72400000-4, organizată de ..... SA, cu sediul în municipiul .....,....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că în data de 25.07..... entitatea contractantă i-a solicitat clarificări privind propunerea tehnică, la care societatea sa a răspuns în data de 27.07.....

De asemenea, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă pe motiv că nu a prezentat descrierea soluției tehnice de conectare pentru

fiecare locație conform cerinței de la punctul 2.1.1.2 din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că în caietul de sarcini nu este specificat cu exactitate că descrierea soluției tehnice trebuie prezentată pentru fiecare locație în parte. Cu toate acestea, societatea sa, prin răspunsul la clarificări, a menționat, deși nu era obligatoriu, că propunerea tehnică se aplică tuturor locațiilor din lotul 7.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul arată că în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 a formulat notificare prealabilă. Entitatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, invocând motive diferite față de cele menționate în documentul nr. 75443.15/01.08....., document prin care oferta sa a fost respinsă.
Prin adresa nr. 35119/.....-...../23.08....., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada înaintării contestației către entitatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35390/24.08....., depunând dovada înaintării contestației către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 84508.1/25.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 35773/25.08....., ... SA, în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia ca fiind tardivă și neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, entitatea contractantă învederează faptul că SC ..... SA i-a transmis contestația în data de 23.08....., prin e-mail, fiind înregistrată la sediul său sub nr. 84508/23.08....., depășind astfel termenul legal de contestare de 10 zile de la primirea răspunsului entității contractante la notificarea prealabilă a ofertantului, răspuns transmis prin fax în data de 11.08.....

Invocând prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă consideră tardivă contestația, aceasta urmând a fi respinsă.

Prin adresa nr. 1239/28.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 36023/28.08....., contestatorul formulează răspuns la excepția tardivității invocată de entitatea contractantă, susținând că a formulat contestația în termenul legal. Mai mult, contestatorul precizează că a transmis către CNSC contestația în două exemplare și în termenul legal.

De asemenea, contestatorul precizează că înregistrarea în data de 23.08..... nu poate fi imputată societății, deoarece acest lucru se poate datora unei erori a server-ului de e-mail sau din rea voință (schimbarea datei calculatorului duce la modificarea datei poștei electronice).

Contestatorul menționează că, așa cum se poate observa din contestația depusă de către societatea sa, aceasta are numărul ...../.....

În opinia contestatorului, invocarea excepției tardivității reprezintă doar un tertip juridic menit să inducă în eroare CNSC.

Prin urmare, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității invocată de entitatea contractantă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii telefonie fixă, telefonie mobilă, internet, transport voce/date și mentenanța echipamente de comunicație și de videoconferință” - lot 7 ”Servicii transport voce/date și voce fixă pentru ...”, coduri CPV 64210000-1, 64211000-8, 64212000-5, 72000000-5, 72400000-4. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare (sectoriale) nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri și comunicării rezultatului către participanți, apreciind nelegală decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 75443.15/01.08....., SC ..... SA a formulat notificarea prealabilă nr. 2044/07.08....., la care entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 80308.1/11.08....., transmisă contestatorului în data de 11.08....., prin fax.

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC ..... SA a formulat contestația nr. ...../....., transmisă Consiliului prin poștă în data de ..... și înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC ..... SA.

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare (sectoriale) nr. ..... din data de ..... publicat în SEAP, de 2.600.000 euro, prin urmare mai mare decât pragurile valorice, prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achiziţiile sectoriale.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

” - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice,

legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...)".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ " *(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*."

Astfel, ținând cont de faptul că SC ..... SA a luat la cunoștință de răspunsul transmis de entitatea contractantă la notificarea sa, în data de 11.08....., raportat la dispozițiile legale anterior enunțate, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația sa, atât către CNSC, cât și către entitatea contractantă, până la data de 21.08....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35390/24.08....., contestatorul a depus la Consiliu dovada înaintării contestației și către entitatea contractantă. Astfel, Consiliul constată că acesta a transmis contestația către entitatea contractantă, în data de 23.08....., conform raportului fax depus la dosarul cauzei de către contestator.

Prin urmare, transmiterea contestației la entitatea contractantă în data de 23.08....., astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SC ..... SA, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

În aceste condiții, Consiliul reține că a fost voinţa deplină a contestatorului de a transmite contestaţia sa, în termen, doar către CNSC, acesta acţionând fără diligenţele necesare unui bun administrator de afaceri, diligenţe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestaţie în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației și către entitatea contractantă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent şi prudent, ar fi putut din vreme să-şi conserve dreptul la contestaţie, astfel încât să permită apoi jurisdicţiei Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestaţiei.

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de entitatea contractantă și va respinge ca tardivă contestaţia depusă de SC ..... SA în contradictoriu cu ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de entitatea contractantă şi respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SA în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

...