



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2142/C11/2235, 2261

Data: 19.11.2020

Prin contestația nr. 112/13.10.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 13.10.2020 ora 13:11 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 44505/13.10.2020 și respectiv cu nr. 44885/15.010.2020, ... SRL, cu sediul în, în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru Lotul 31 „Pulpă pui întregi” emisă de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, cu sediul în-..., ..., județul, cod poștal 400006, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Alimente diverse 2020. Cod referință: 4288080/2020/42” – Lotul 31 „Pulpă pui întregi”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare/04.07.2020, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și:

- anularea comunicării făcute prin intermediul SEAP, respectiv mențiunea „Oferta inacceptabilă conf. art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Nu s-au transmis informațiile solicitate prin cererea de clarificări”;

- anularea parțială a raportului procedurii, dacă acesta există, respectiv în ceea ce privește lotul 31;

- reluarea procesului de evaluare cu privire la lotul contestat, cu reexaminarea ofertei SRL și calificarea acesteia drept conformă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost depusă contestația nr. 1984/16.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45198/16.10.2020, formulată de SRL, cu sediul în localitatea Ighiel nr.185, comuna Ighiu, județul Alba, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J01/1419/1991, având Cod Unic de Înregistrare 1753287, atribuit

fiscal RO, împotriva adresei nr. 33462/14.10.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1 „Franzelă albă acloridă”, 27 „Carne porc lucru” și 30 „Piept de pui fără os”, solicitându-se Consiliului admiterea contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL, critică legalitatea deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin SEAP la data de 06.10.2020, prin care oferta a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă considerând că „nu s-au transmis informațiile solicitate prin cererea de clarificări”.

Autoarea contestației susține că, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu au fost transmise motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În continuare, autoarea contestației prezintă cele două solicitări de clarificări primite din partea autorității contractante și răspunsurile formulate de SRL, după cum urmează:

- în data de 14.09.2020 i-a solicitat, ca până la data de 17.09.2020 să precizeze specificațiile tehnice ale produselor oferite, să prezinte fișele tehnice/fișele cu specificații emise de producător, precum și Tabelul cu detalii producător din secțiunea "Formulare".

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 86/16.09.2020, anexând Tabelul cu detalii producător și specificațiile tehnice ale produselor oferite.

În ceea ce privește solicitarea de a depune fișe tehnice/fișe cu specificații emise de producător a atașat fișele pe care le deținea la momentul respectiv și pe care a reușit să le obțină până la data răspunsului la clarificări, arătând că, în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat includerea fișelor tehnice de la producător în cadrul propunerii tehnice.

Autoarea contestației susține că, deși prin solicitările de clarificări s-au cerut, suplimentar ofertei, fișe tehnice care nu au fost solicitate nici prin fișa de date a achiziției și nici prin caietul de sarcini, a făcut demersuri în acest sens, astfel încât să se conformeze solicitării autorității.

- În data de 25.09.2020 autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări și anume: până la data de 30.09.2020 să transmită completat Formularul 6 - Propunere tehnică și Fișa produsului emisă de AVIS 3000 SA care este menționată în Tabelul detalii ca producător.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 89/30.09.2020, comunicând autorității contractante următoarele:

- referitor la produsul "Pulpă de pui întreagă" – a precizat că acest produs este conform și corespunde caietului de sarcini, și a transmis actele solicitate, respectiv Formularul 6, fișa tehnică - AVIS 3000 SA și tabelul cu date producător pentru AVIS 3000 SA.

Cu toate acestea, în data de 06.10.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în secțiunea „CONȚINUT SOLICITARE”, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând că „nu s-au transmis informațiile solicitate prin cererea de clarificări”.

Autoarea contestației precizează că, până la data formulării contestației, nu a fost publicat în SEAP Raportul procedurii, din care să reiasă pe larg considerentele pentru care răspunsurile sale la clarificări au fost ignorate, respectiv s-a considerat că nu includ informațiile solicitate și care au fost aceste informații.

Astfel, ... SRL consideră eronată și excesivă modalitatea de evaluare aplicată ofertei sale și solicită autorității să adopte măsurile de remediere adecvate, raportat la contestația formulată, așa cum reglementează dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016.

În susținere, sunt invocate prevederile HG nr. 395/2016 și anume: art. 20 alin. (2) și alin. (10) și art. 123 alin. (1).

Prin adresa nr. 45263/2235/C11/19.10.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SRL solicitându-i acesteia să transmită punctul de vedere cu privire la contestație; copia dosarului achiziției publice, inclusiv clarificări/răspunsuri la clarificări (print-screen din SEAP și documentele suport) precum și Strategia de contractare; copia ofertei depusă de contestatoarea pentru lotul contestat, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor; dovada publicării contestației potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, referitoare la respectarea principiilor contradictorialității și asigurării dreptului la apărare.

Prin adresa nr. 45263/2235/C11/19.10.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul solicită SRL ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de până în data de 19.10.2020, potrivit art. 61¹ alin. (2²) din același act normativ, adică 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului cadru respectiv aferent lotului contestat, dar nu mai mult de 880.000 lei, pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b), din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depusă în original la Consiliu.

Prin punctul de vedere nr. 33900/16.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 45435/19.10.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă și lipsită de obiect, având în vedere că, respectiva comunicare privește rezultatul evaluării tehnice, procedura de atribuire fiind în etapa de evaluare financiară, înainte de licitația electronică. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în integralitate, ca nefondată, cu consecința menținerii actelor procedurii.

Autoritatea contractantă arată că, la aceasta dată, procedura se află încă în faza de evaluare a propunerilor financiare înainte de licitația electronică, nefiind încă finalizată evaluarea și nici întocmit raportul procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire, la secțiunea Formulare s-a indicat modelul de formular pentru Propunerea tehnică - Formularul 6, care trebuia să cuprindă o rubrică privind caracteristicile/cerințele cerute prin caietul de sarcini, o altă rubrică privind cerințele tehnice oferite prin oferta tehnică și rubrica privind indicarea paginii din oferta tehnică unde se regăsește cerința în fișa tehnică/documentația din partea producătorului.

Autoritatea contractantă susține că, din Procesul verbal nr. 32044/06.10.2020 de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare (pag.53) reiese că oferta tehnică depusă de SRL pentru lotul 31, nu conține informațiile solicitate prin cererea de clarificări, respectiv, Fișa produsului emisă de producătorul menționat în tabelul detalii producător.

Mai exact, la evaluarea ofertelor tehnice, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de SRL, inclusiv pe lotul contestat cuprindea conținutul Copy-paste din tabelul din caietul de sarcini de la punctul 3.4.1. pe care l-a denumit „Specificații tehnice pentru produsele solicitate și cantități solicitate”.

Autoritatea contractantă mai arată că, ... SRL nu a transmis *Formularul 2 Date de identificare a produsului, prin completarea Tabelului detalii producător*, care era cerut și al cărui model era precizat în documentația de atribuire. În acest context, s-au cerut clarificări, cu solicitarea precizării specificațiilor tehnice ale produselor oferite și prezentarea fișelor tehnice/fișelor cu specificațiile emise de producător, precum și completarea și transmiterea Tabelului detalii producător din secțiunea „Formulare”.

Autoritatea contractantă susține că, prin solicitarea de clarificări din 25.09.2020, a solicitat SRL să depună, pentru lotul 31, până la data de 30.09.2020, formularul 6 - Propunerea tehnică completat și Fișa producătorului emisă de AVIS 3000 SA, care este menționată în Tabelul detalii producător. Prin răspunsul nr. 89/30.09.2020 (f. 162 dosar achiziție), ... SRL a depus Formularul 6, așa zisa Fișă a produsului AVIS3000 SA, Tabel cu detalii.

Referitor la *Fișa produsului/Fișa cu specificațiile tehnice emise de producător*, s-a constatat că ofertantul a transmis și de această dată același document ca în urma primei solicitări de clarificări, fără antet și cu ștampila indescifrabilă și din care nu reieșea că AVIS 3000 SA era producătorul produsului oferit.

Având în vedere lipsa fișei tehnice din partea producătorului, prin procesul verbal din data de 06.10.2020, comisia de evaluare a finalizat evaluarea propunerilor tehnice, constatând prin procesul verbal în ceea ce privește oferta SRL (pag. 53 din Procesul verbal), că nu au fost transmise informațiile solicitate prin cererile de clarificări, respectiv Fișa produsului emisă de producătorul menționat în Tabelul detalii producător.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității acțiunii, autoritatea contractantă susține că, o informare prin SEAP nu reprezintă nici un act și nici o operațiune în înțelesul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu este un act sau operațiune aptă de a produce efecte juridice, fiind un simplu act de informare, de aducere la cunoștință, prin urmare petitul privind anularea comunicării prin SEAP nu este admisibil.

Autoritatea contractantă susține excepția lipsei de obiect a solicitării de „anulare parțială a raportului procedurii, dacă acesta există, respectiv în ceea ce privește lotul 31”, întrucât, la momentul de față nu este finalizată evaluarea, procedura aflându-se încă în faza de evaluare a propunerilor financiare înainte de licitația electronică, astfel încât nu este întocmit raportul procedurii, solicitarea contestatoarei fiind astfel lipsită de obiect.

Prin adresa nr. 93/21.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 46004/22.10.2020, ... SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206586813/1 din data de 19.10.2020, în

valoare de 22.290,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Deva, fiind înregistrată în Registrul electronic de evidență a recipiselor de consemnare a cauțiunii al Consiliului la poziția 846/26.10.2020.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 96/23.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 47104/28.10.2020, ... SRL depune „Note scrise” precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

1. Față de excepția inadmisibilității acțiunii și susținerea potrivit căreia comunicarea făcută prin SEAP nu reprezintă un act sau o operațiune a autorității care produce efecte juridice, autoarea contestației consideră că, nu ne aflăm în prezența unei "excepții de inadmisibilitate" ci, eventual, a unei excepții de prematuritate a contestației. Inadmisibilitatea practic reprezintă contestarea dreptului nostru de a sesiza instanța cu o contestație împotriva rezultatului procedurii or această posibilitate este prevăzută expres de Legea nr. 101/2016. În realitate noțiunea de inadmisibilitate vizează nu excepția, ci efectul spre care tinde aceasta, o anumite modalitate de respingere a cererii, astfel încât, se solicită respingerea excepției invocate, cu raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) și (3) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Autoarea contestației subliniază faptul că această comunicare privind rezultatul parțial al procedurii nu se produce automat de SEAP și nu este obligatorie conform legislației achizițiilor publice, deci reprezintă un act voluntar al autorității contractante.

Concluzionând cu privire la acest aspect, autoarea contestației susține că, fiind exclusă din cadrul procedurii, oferta sa nu va mai face mai departe obiectul evaluării iar raportul procedurii ce urmează a fi întocmit la finalizarea procesului de evaluare nu va mai aduce modificări în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, rămânând exclusă în etapa tehnică. Legea nr. 101/2016 indică, sub sancțiunea tardivității, că se impune respectarea unui termen de 7 zile de la data la care a luat la cunoștință despre actul nelegal - în speță, respingerea ofertei sale.

2. În ceea ce privește "excepția lipsei de obiect a petitului II" invocată de autoritatea contractantă, autoarea contestației susține că aceasta nu are un suport real în condițiile în care s-a solicitat anularea parțială a Raportului procedurii, dacă acesta există, adică sub rezerva că acesta fusese întocmit, fără să îi fi fost adus la cunoștință, având în vedere că autoritatea contractantă are o modalitate „particulară” de a derula procedurile de achiziție publică.

3. În ceea ce privește pretinsa netemeinicie a contestației și susținerile autorității contractante că oferta depusă inițial a fost neconformă, pe de o parte, deoarece nu s-a depus formularul 6, ci doar un document intitulat *Specificații tehnice pentru produsele solicitate* și, pe de altă parte, deoarece nu s-a depus Formularul 2 -

Date de identificare a produsului, prin completarea Tabelului detalii producător, autoarea contestației susține contrariul și precizează următoarele:

În ceea ce privește faptul că nu s-a depus formularul 6, ci doar documentul Specificații tehnice pentru produsele solicitate, la o simplă examinare a celor două documente se poate observa că diferența dintre ele este doar formală, Formularul 6 conținând un tabel în care specificațiile tehnice trebuiau inserate în paralel cu cerințele Caietului de sarcini. Așadar, încă de la început, propunerea tehnică a conținut specificațiile tehnice ale produsului ofertat și detalii referitoare la livrare. Totodată, aceasta a inclus și o Declarație privind respectarea cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini.

..... SRL susține, de asemenea, că, justificarea autorității contractante în referire la solicitarea fișelor tehnice, există în mențiunea într-unul dintre formularele puse la dispoziție în cadrul procedurii, este nelegală și nu poate fi acceptată. Orice cerință referitoare la depunerea ofertei trebuie menționată, expres, în documentația de atribuire, respectiv în Caietul de Sarcini și/sau Fișa de date. În absența unor cerințe exprese, necesitatea depunerii unui anumit document nu poate să reiasă indirect dintr-o mențiune inserată într-un formular cu conținut orientativ.

În ceea ce privește Fișa tehnică pentru produsul AVIS 3000 SA și considerațiile autorității contractante privind neconformitatea ofertei motivat de faptul că a fost prezentată o fișă "fără antet, fără stampilă lizibilă și din care nu rezultă că AVIS 3000 SA era producătorul produsului", autoarea contestației susține, pe de o parte, că fișele tehnice emise de producător nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, reprezentând un document suplimentar solicitat prin clarificări și că autoritatea contractantă nu a cerut prin solicitarea de clarificări să justifice în vreun fel forma fișei tehnice AVIS 3000 SA, deși era în posesia fișei, ca urmare a primului răspuns la clarificări, solicitarea autorității a fost să se depună fișa tehnică pentru AVIS 3000 SA. Pentru a confirma cele mai sus expuse, depune anexat fișa producătorului AVIS 3000 SA (în forma depusă) reconfirmată de către producător.

În încheiere, autoarea contestației – SRL - susține că autoritatea a solicitat clarificările strict formal, fără a avea intenția reală de a clarifica oferta, aspect care reiese clar din modul cum au fost formulate astfel încât să nu reiasă care sunt în realitate aspectele care necesită a fi clarificate/completate. Aceasta avea obligația de a permite clarificarea efectivă a ofertei cu indicarea clară și concretă a elementelor în dubiu astfel încât să fie în măsură să ia o decizie de respingere/admitere justificată și nepărtinitoare.

În dovedirea susținerilor sale, autoarea contestației – SRL - depune/prezintă Decizia civilă nr. 1242/15.10.2019 pronunțată de

Curtea de Apel Timișoara și Fișa producătorului AVIS 3000 SA reconfirmată de acesta.

II. Prin contestația depusă, ...SRL critică legalitatea deciziei privind rezultatul procedurii, prin care oferta a fost declarată inacceptabilă, pentru loturile nr. 1 „Franzelă albă acloridă”, 27 „Carne porc lucru” și 30 „Piept de pui fără os”, autoritatea contractantă considerând că nu s-a răspuns la solicitările de clarificări transmise de aceasta.

Prin adresa nr. 45624/2235/2261/C11/20.10.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SRL solicitându-i acesteia să transmită punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare), copia dosarului achiziției publice, inclusiv clarificări/răspunsuri la clarificări (print-screen din SEAP și documentele suport); copia ofertei depusă de contestatoarea pentru loturile contestate precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor; dovada publicării contestației potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, referitoare la respectarea principiilor contradictorialității și asigurării dreptului la apărare.

Prin adresa nr. 45629/2235/2261/C11/20.10.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul solicită SRL ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de până în data de 21.10.2020, potrivit art. 61¹ alin. (2²) din același act normativ, adică 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat, dar nu mai mult de 880.000 lei, pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b), din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depusă în original la Consiliu.

.....SRL a confirmat primirea adresei nr. 45629/2235/2261/C11/20.10.2020 prin poșta electronică (e-mail), corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 45737/21.10.2020, însă până la data prezentei nu a dat curs solicitărilor Consiliului.

Prin adresa nr. 33900/16.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 45750/21.10.2020, autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. 33900/16.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 45435/19.10.2020 și în copie certificată, o parte din dosarul achiziție, respectiv documentele necesare soluționării

contestației formulată de SRL pentru Lotul nr. 31 „Pulpă pui întregi”..

Prin adresa nr. 34491/22.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 46378/23.10.2020, autoritatea contractantă formulează „Cerere de comunicare a contestației” formulată de SRL susținând că nu a primit un exemplar al contestației depusă la Consiliu de către SRL ci a aflat de existența acesteia pe rolul Consiliului din corespondența Consiliului nr. 45624/2235/2261/C11/20.10.2020.

Prin punctul de vedere nr. 35128/27.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 47108/28.10.2020, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației depusă la Consiliu de către SRL în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 motivat de faptul că nu a primit un exemplar al contestației ci a aflat de existența acesteia pe rolul Consiliului din corespondența nr. 45624/2235/2261/C11/20.10.2020 transmisă de Consiliu.

Presupunând că se contestă rezultatul procedurii, prin punctul de vedere nr. 35128/27.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 47108/28.10.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și prezintă argumente în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, on line, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Alimente diverse 2020. Cod referință: 4288080/2020/42” – cu atribuire pe 34 de loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare/04.07.2020, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a fi încheiat fiind de 8.622.978 lei, fără TVA, din care valoarea estimată a lotului 31 „Pulpă pui întregi” este de 1114500 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent ce urmează a se încheia pentru lotul 31 fiind de 557.250 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206586813/1 din data de 19.10.2020, în valoare de 22.290,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Deva, prevăzută de art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu întâietate, excepția inadmisibilității contestației și pe cea a lipsei de obiect a solicitării de

„anulare parțială a raportului procedurii, dacă acesta există, respectiv în ceea ce privește lotul 31”, invocate de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, întrucât, ... SRL are calitate de persoană vătămată, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, având posibilitatea de a sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în condițiile art. 8 din același act normativ.

Referitor la excepția lipsei de obiect a capătului de cerere privind „anulare parțială a raportului procedurii, dacă acesta există, respectiv în ceea ce privește lotul 31”, Consiliul o va admite, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, întrucât, la data emiterii deciziei, autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea, astfel încât, nefiind întocmit raportul procedurii, solicitarea contestației este lipsită de obiect.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul, analizând criticile contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu au fost transmise motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, le va respinge, ca neîntemeiate, reținut fiind faptul că SRL a formulat prezenta contestație după etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ori, art. 215 din Legea nr. 98/2016, invocat de către contestație, stabilește modul în care autoritatea contractantă informează participanții la procedura de atribuire cu privire la deciziile luate în ceea ce privește *rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului - cadru* sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. Potrivit dispozițiilor art. 216 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, *Raportul procedurii de atribuire conține, printre alte elemente, și rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire*, iar acesta se întocmește pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat.

Consiliul reține că, la pag. 378 din documentația de atribuire, la pct. 5 Instrucțiuni privind evaluarea ofertelor A. Evaluarea

propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a precizat: Ofertanții vor primi notificări transmise automat de SEAP cu privire la rezultatul evaluării

De altfel, inclusiv contestatoarea, în notele scrise înaintate Consiliului, recunoaște faptul că informarea/comunicare privind rezultatul parțial al procedurii (în cazul în speță, după evaluarea propunerilor tehnice) nu este obligatorie, conform legislației achizițiilor publice, deci reprezintă un act voluntar al autorității contractante. Obligația comunicării motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei apare, potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, după întocmirea Raportului procedurii.

În situația în analiză, Raportul procedurii nu a fost întocmit de autoritatea contractantă, procedura de evaluare nefiind finalizată, astfel încât, criticile autoarei contestației, în acest sens, vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Contestatoarea critică, de asemenea, și decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, întrucât, nu a răspuns integral solicitărilor de clarificări ale autorității contractante

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile formulate de SRL, pentru motivele ce vor fi expuse în considerente.

Astfel, Consiliul reține că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, modelul de formular nr. 2 și modelul de formular nr. 6, indicând informațiile pe care acestea trebuie să le cuprindă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, constatând că propunerea tehnică a SRL nu conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv, prin modelul de formular nr. 2 și modelul de formular nr. 6, a transmis contestatoarei două solicitări de clarificări, astfel:

- în data de 14.09.2020, având următorul conținut: «Va solicitam ca pana la data de 17.09.2020 sa ne precizați specificațiile tehnice ale produselor oferate, sa ne prezentați fisele tehnice/fisele cu specificații emise de producător, sa ne prezentați completat Tabelul cu detalii producător din secțiunea "Formulare"».
- În data de 25.09.2020, având următorul conținut: «Va solicitam ca pana la data de 30.09.2020 sa ne transmiteți completat Formularul F6 – Propunere tehnică și fișa produsului emisă de Avis 3000 SA care este menționată în Tabelul detalii ca producător».

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr.86/16.09.2020: "Anexăm prezentei Tabelul cu detalii producător și specificațiile tehnice ale produselor oferate. În ceea ce

privește solicitarea de a depune fișe tehnice/fișe cu specificații emise de producător vă atașăm cele pe care le deținem și pe care am reușit să le obținem până la data prezentului răspuns, în condițiile în care, în cadrul Documentației de atribuire nu s-a solicitat includerea fișelor tehnice de la producător în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, examinând atât Fișa de Date a achiziției cât și Caietul de sarcini se poate observa că acestea nu includ o cerință expresă privind demonstrarea conformității tehnice prin depunerea de Fișe tehnice/fișe cu specificații de la producător".

Prin adresa nr. 89/30.09.2020, contestatoarea a precizat: «Referitor la produsul "Pulpa de pui întreagă", precizam ca acest produs este conform și corespunde caietului de sarcini, motiv pentru care va transmitem: Formularul 6; Fisa Produsului-S.C. AVIS 3000 S.A.; Tabelul cu detalii».

Analizând documentele de mai sus, Consiliul reține, în ceea ce privește Formularul 6 – PROPUNERE TEHNICĂ lot 31– contrar susținerilor contestatoarei, că acesta nu a fost completat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Informațiile indicate în rubrica Caracteristici/cerințe tehnice oferite prin oferta tehnică, au fost prezentate detaliat în documentul PULPE DE PUI ÎNTREGI FARA SPATE- pag. 199 din dosar – care poartă stampilă SRL și o semnătură indescifrabilă, precum și în documentul Caracteristici referitoare la marcare, expediere, depozitare, transport și recepție - pag. 200 din dosarul cauzei - aprobat de ing. Paul Larisa, director abator, însă, contestatoarea nu a înțeles să prezinte autorității contractante și fișele tehnice/fișele cu specificații emise de producător, motivând că în cadrul Documentației de atribuire nu s-a solicitat includerea fișelor tehnice de la producător în cadrul propunerii tehnice.

Specificații tehnice ale produsului care face obiectul lotului 31 al procedurii de atribuire au fost prezentate de către contestatoare și în documentul atașat adresei nr. 86/16.09.2020, prin care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, din data de 14.09.2020.

În contradicție cu cele susținute de contestatoare, în referință la faptul că în cadrul Documentației de atribuire nu s-a solicitat includerea fișelor tehnice de la producător în cadrul propunerii tehnice, Consiliul reține că, în Formularul 6 PROPUNERE TEHNICĂ, în cea de a treia rubrică a tabelului publicat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, se solicită indicarea numărului de pagină din oferta tehnică unde se regăsește caracteristica/cerința în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului.

În documentele depuse la dosarul constituit la Consiliu nu se regăsesc fișe tehnice/documentație, emise de producătorul indicat

de ofertant pentru produsul PULPE DE PUI ÎNTREGI, care face obiectul lotului 31, contestat de SRL.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat, în procesul verbal din data de 06.10.2020, modul în care a fost evaluată propunerea tehnică depusă de SRL, respectiv, faptul că, în urma celor două solicitări de clarificări transmise, în data de 14.09.2020 și 25.09.2020, ... SRL nu a transmis informațiile solicitate prin respectivele solicitări de clarificări, respectiv fișe tehnice/documentație emise de emisă de producătorul menționat în Tabelul detalii producător.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod legal, la respingerea propunerii tehnice a SRL, ca inacceptabilă, întrucât, contestatoarea nu a înțeles să răspundă, în mod complet, solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

Având în vedere caracterul inacceptabil al propunerii tehnice depuse de SRL, aspect care nu poate fi îndepărtat, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici din contestație, urmând a respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Preliminar soluționării contestației formulate de SRL, Consiliul constată că, raportat la valoarea estimată a acordului-cadru ce face obiectul contestației formulată în cadrul dosarului 2261/2020 pentru loturile nr. 1 „Franzelă albă acloridă”, 27 „Carne porc lucru” și 30 „Piept de pui fără os”, în cauză, sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) coroborat cu alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, adică 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent a fiecărui lot contestat, dar nu mai mult de 880.000 lei, pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Consiliul reține că SRL nu a depus în termenul stabilit cautiunea, deși i-a fost adusă la cunoștință această obligație prin adresa nr. 45629/2235/2261/C11/20.10.2020, confirmată de primire prin corespondența electronică (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 45737/21.10.2020.

În aceste condiții, Consiliul constată că SRL nu a respectat prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, la dosarul cauzei neexistând o dovadă privind constituirea cautiunii, astfel încât, contestația SRL nu poate fi soluționată, urmând a fi respinsă, ca inadmisibilă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL pentru loturile nr. 1 „Franzelă albă acloridă”, 27 „Carne porc lucru” și 30 „Piept de pui fără os” care formează obiectul dosarului 2261/2020, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite excepția lipsei de obiect a capătului de cerere privind „anulare parțială a raportului procedurii, dacă acesta există, respectiv în ceea ce privește lotul 31”.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL, care formează obiectul dosarului 2261/2020, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, pentru „neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat practicaua deciziei
Valentina GHINEA

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 14(patrusprezece) pagini.