

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de de ..., cu subcontractant ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "...", s-au solicitat următoarele:

✓ Anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de asocieria ... - ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea deciziei din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de asocieria ... - ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;

✓ Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, respectiv a proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ...;

✓ Anularea deciziei din care rezultă că, în mod nelegal, oferta ... a fost clasată pe locul II;

✓ Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv la oferta depusă de asocierea ... -

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., solicită admiterea cererii de intervenției și respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ... învederând că autoritatea contractantă nu a efectuat o reevaluare a acestei oferte în conformitate cu prevederile din Decizia CNSC nr. ... din ... și din documentația de atribuire.

A. Cu referire la propunerea financiară, contestatorul afirmă că:

Oferta depusă de asocierea ... - ... se impunea a fi declarată ca fiind neconforme, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte:

✓ Valoarea ofertei depusă reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv;

✓ Prin răspunsul la clarificări nr. ..., asocierea nu a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, cu privire la elementele ofertate;

✓ Prin răspunsul la clarificări, asocierea ... - ...;

- nu a justificat prețul pentru personalul propus pentru managementul contractului;

- nu a justificat prețul pentru specialiștii implicați în lucrările de execuție, nu a făcut dovada căte resurse umane sunt implicate, nu a anexat Revisal, nu a justificat tariful ofertat pentru manoperă, respectiv nu a justificat prețul cu specialiștii solicitați prin Formularul;

- nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite - chiar dacă acestea sunt în proprietatea acestuia nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare a echipamentelor solicitate în Formularul C8.

B. Cu referire la propunerea tehnică, contestatorul precizează următoarele:

Oferta depusă de asocierea ... - ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât:

- aceasta nu respectă cerințele Fișelor tehnice - nu au prezentat raportul de testare care să confirme gradul de protecție la praf și acreditarea laboratorului așa cum s-a solicitat în Fișa tehnică nr. 4 aferentă optimizorului de energie;

- aceasta nu respectă cerințele Fișelor tehnice - nu a prezentat documentele solicitate în Fișa tehnică nr. 4 în limba română; documentele sunt prezentate în limba engleză;

- ofertantul nu a prezentat planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție;

- procedurile prezentate nu cuprind resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități/subactivități procedurale;

- graficul prezentat nu respectă exigențele impuse prin documentație;

- nu respectă cerințele Fișei tehnice nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11;

Oferta depusă asocierea ... - ... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) cu motivarea că în etapa de reevaluare s-a permis completarea ofertei și depunerea Fișelor tehnice.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CJUE și CNSC.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... solicită respingerea contestației formulată de către ... fie pe cale de excepție, fie pe fond ca neîntemeiată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând că, urmare a comunicării Deciziei CNSC nr. .../..., s-a conformat și a reanalizat ofertele dispunând ca analiza propunerilor tehnice să fie efectuate de către un expert tehnic cooptat pe lângă comisie - ing. ..., potrivit Dispoziției nr. Expertul tehnic cooptat a analizat proiectul tehnic și toate fișele tehnice aferente, inclusiv addendumul la proiectul tehnic nr. ... și a întocmit raportul de expertiză tehnică nr. ..., iar comisia de evaluare a folosit concluziile acestuia.

În acest sens, subliniază că ... al cărui administrator este unul și același cu cel de la ..., respectiv d-na, a întocmit SF-studiul de fezabilitate, PTH-ul proiectul tehnic și a caietului de sarcini și fișele

tehnice aferente, ambele pentru obiectivul „Înființare parc fotovoltaic în ..., județul Iași”, cu interese unitare în câștigarea licitațiilor, prin adaptarea PTH, SF și caietului de sarcini de către ... special pentru ..., eliminând practic competiția.

Analizand SF, PTH, fișele tehnice și caietul de sarcini întocmit de ..., a constatat o modalitate subiectivă a acestora, ... punând la dispoziția SF, caietul de sarcinii și PTH, modalități stricte și specifice privind îndeplinirea acestora numai de către subcontractantul

Față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că a încercat să corecteze prin Addendumul la documentația de atribuire anumite caracteristici la fișele tehnice, pentru a da posibilitatea mai multor operatori economici să participe la licitație nu doar ofertantului ... și subcontractantul

De asemenea, solicită Consiliului să constate caracterul eronat al solicitărilor din cuprinsul contestației determinate de modalitatea copy-paste din contestațiile anterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ..., în cuprinsul contestației, sunt nefondate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în cererile de intervenție, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... solicită Consiliului respingerea cererii ... de acordare a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului având ca obiect ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ..., cu un punctaj total de 100 puncte, având o propunere financiară de lei, fără TVA, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 3, cu un punctaj total de 85,04 puncte.

Ulterior, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii, sens în care a emis înscrisul *Decizie de anulare procedură* nr.

Nemulțumit de rezultatul procedurii și decizia de anulare a procedurii, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor soluționate prin Decizia nr. ... din ..., în sensul admiterii lor cu consecința înlăturării deciziei de anulare a procedurii și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... – ... și

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, cea depusă de Asocieria ... – ..., în timp ce oferta contestatorului se află clasată pe locul 2, iar oferta ... a fost respinsă.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. ..., ... a depus contestația de față.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..., având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind liderul asocierii a cărei ofertă este desemnată câștigătoare, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul ia act că autorul acesteia reclamă reevaluarea ofertei Asocierii ... – ... susținând că nu s-a efectuat în conformitate cu Decizia CNSC nr. ... din ... și prin raportare la documentația de atribuire.

Procedând la analiza temeiniciei criticii legată de reevaluarea propunerii financiare a asocierii, Consiliul reține că, prin Decizia sa nr. ... din ..., au fost soluționate contestațiile precedente ale ..., după cum urmează:

(...) **I. Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor Asocierii ... – ... și respectiv ..., precum și actele subsecvente acestuia.**

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în termen de 15 zile de la primirea prezentei. (...).

Soluția menționată a fost pronunțată în lumina următoarelor considerente:

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile care îi reveneau în etapa de evaluare nici vizavi de propunerile financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, care, așa cum corect susține contestatorul, au ofertat prețuri sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, reprezentând 68,89% (oferta clasată pe locul 1) și 71,08% (oferta clasată pe locul 2) din valoarea estimată a procedurii.

Relevante speței sunt dispozițiile art. 136 din norma de aplicare regăsită în HG nr. 395/2016, potrivit cu care: (...)

Așadar, legiuitorul a instituit o prezumție legală relativă ce planează asupra prețului, în sensul că prețul situat sub pragul de 80% din valoarea estimată este unul *aparent* neobișnuit de scăzut, prezumție care poate fi răsturnată doar prin prezentarea de explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea costurilor, probe pe care comisia de evaluare are obligația de a le analiza, așa cum stabilește alin. (3) al art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Fiind în prezența unei obligații legale, edictată tocmai în favoarea autorităților contractante cu scopul de a preveni atribuirea contractului unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, autoritatea contractantă nu poate acționa cu nesocotirea ei așa cum s-a întâmplat în speța de față. A stabilit comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 4651/30.06.2025 că ofertele nu se încadrează în categoria celor având un preț aparent neobișnuit de scăzut însă calculele matematice relevă contrariul.

Prin urmare, **constatând că prețurile ofertanților clasate pe locurile 1 și 2 se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă avea obligația de a da eficiență dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele enunțate și a solicita ofertanților menționați justificarea prețului propus, dar și documente probatorii în susținere.**

Cum actele evaluării demonstrează un mod de lucru al comisiei de evaluare care se abate de la prevederile legale aplicabile, Consiliul stabilește că **se impune ca autoritatea contractantă să reia și evaluarea propunerilor financiare aparținând ofertanților clasati pe locurile 1 și 2.**

Așadar, constatând că prețurile ofertanților de pe locurile 1 și 2 se situează sub pragul minim de 80% din valoarea estimată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele arătate cu aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Decizia nu a fost atacată cu plângere.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că, în aplicarea celor stabilite de organismul administrativ-jurisdicțional, comisia de evaluare a solicitat Asocierii ... – ..., prin adresa emisă la data de următoarele:

(...) 1) Vă solicităm ca în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 să justificați și să clarificați cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, și să depuneți inclusiv înscrisuri justificative din care să reiasă că oferta financiară depusă se situează sub pragul de 80% (respectiv 68,89%) și prezintă o valoare reală.

2) Clarificările prevăzute la alin. (1) din art. 210 se vor referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Asocierea a răspuns prin adresa nr., în conținutul căreia a arătat că a ținut seama de prevederile documentație de atribuire, valorile ofertate cuprind valoarea produselor, cheltuielile directe/indirecte, profit,

manoperă, operațiunile conexe și alte asemenea, materialele sunt cele cerute și au prețuri actuale fiind oferite prin prisma tehnologiilor proprii utilizate în realizarea operațiunilor la care face referire norma/indicatorul de deviz. Totodată, a susținut că manopera este acoperitoare și suficientă raportat și la nivelul salarizării practicate în cadrul grupului, utilajele necesare sunt în proprietate și cheltuielile necesare sunt calculate doar prin prisma consumurilor necesare de carburanți și cheltuieli aferente, prețul materialele este rezultat al negocierilor și discounturi-lor obținute. A adăugat asocierea că amplasamentul lucrării se află în aria geografică de acoperire a liderului asocierii, distanța de la amplasamentul sediului și organizării acestuia fiind de aproximativ 25 km situație în care costurile cu transportul personalului și utilajelor nu este unul ridicat.

În probațiune, au fost depuse oferte de preț pentru diferite materiale.

Răspunsul primit a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr.

Contestatorul combate concluzia comisiei de evaluare susținând că oferta asocierii se impunea a fi declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi cu privire la elementele oferite, adăugând că nu se poate transmite o nouă solicitare de clarificări prin care să se ceară aceste dovezi întrucât s-ar încălca principiul tratamentului egal.

Detaliază contestatorul în sensul în care, prin răspunsul său, asocierea:

- nu a justificat prețul pentru personalul propus pentru managementul contractului;

- nu a justificat prețul pentru specialiștii implicați în lucrările de execuție, nu a făcut dovada câte resurse umane sunt implicate, nu a anexat Revisal, nu a justificat tariful oferit pentru manoperă, respectiv nu a justificat prețul cu specialiștii solicitați prin Formularul C7;

- nu a justificat prețul pentru utilaje/echipamentele folosite – chiar dacă acestea sunt în proprietatea acestuia nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare a echipamentelor solicitate în Formularul C8.

De asemenea, contestatorul susține că:

- în ofertă nu există justificarea prețului/ofertă pentru concentratorul de date – aferent Fișei tehnice nr. 5;

- în ofertă nu există justificarea prețului/ofertă pentru Invertor – Fișa tehnică nr. 6;

- nu a justificat cheltuielile indirecte.

Analizând răspunsul asocierii, Consiliul observă că aceasta a prezentat informațiile care, în opinia sa, justifică prețul oferit în contextul în care **nu** a avut repere clare din partea autorității contractante, anume nu a indicat aceasta din urmă prin solicitarea de

clarificări ce anume informații detaliate și documente așteaptă din partea asocierii.

Obligația care revenea comisiei de evaluare în considerarea deciziei CNSC, deci și a art. 210 din Lege nr. 98/2016 la căruia aplicare a fost obligată autoritatea contractantă, era aceea de a identifica categoriile de costuri cu relevanță în formarea prețului (costuri cu anumite materiale, categorii de personal, transport etc.), dar și documentele suport dorite. Or, solicitarea de clarificări adresată asocierii este una generală care a avut drept consecință un răspuns la fel de general.

A inclus autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări textul art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 însă acest text reprezintă cadrul legal în baza căruia se solicită justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în lumina căruia autoritatea contractantă trebuia să particularizeze pe baza informațiilor prezentate în ofertă, elementele de cost pe care le apreciază ca fiind aparent neobișnuit de scăzute și mai apoi să solicite ofertantului justificarea lor.

Maniera de formulare a solicitării de clarificări, în opinia Consiliului, este una de natură a pune în dificultate ofertantul și nu răspunde dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care: **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

Necesitatea unei solicitări de clarificări care să conțină explicit elementele de cost ce trebuie justificate de ofertant rezidă, de altfel, și din practica judiciară prezentată de contestator anexată concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. ..., care, deși nu reprezintă izvor de drept, conturează cadrul în care o ofertă poate fi respinsă pentru transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de justificare a prețului propus.

Astfel, Curtea de Apel Iași, în Decizia nr., redă solicitarea de clarificări adresată ofertantului (pag. 10 a deciziei), arătând că:

(...) Drept urmare, comisia de evaluare vă solicită justificări privind prețul scăzut propus în propunerea financiară, în raport cu lucrările ce constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Justificările formulate de dumneavoastră privind prețul ofertat vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele avute în vedere la stabilirea acestuia, precum și după caz:

-Evidențierea tuturor costurilor pe care le-ați avut în vedere și care au condus la prețul ofertat;

-Costuri privind materiale, prețuri privind consumabile, combustibil pentru autoturisme pentru deplasările avute în vedere pentru prestare și execuție, instruire personal etc., costuri cu privire la salariile persoanelor angajate (echipa de specialiști) etc., pentru fiecare activitate în parte. (...)

Și Curtea de Apel Cluj, în Decizia sa nr., la pag. 5, arată că:

(...) În acest context, **autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertei și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse de documentația de atribuire, explicațiile urmând a fi însoțite de dovezi concludente, de documente, de prețuri ce pot fi obținute de la furnizori, de situația stocurilor de materii prime și materiale, de modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, de nivelul de salarizare al personalului, precum și de performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente dacă este cazul.**

Așadar, transmiterea unei noi solicitări este de natură a încălca principiul tratamentului egal doar dacă prin solicitarea de clarificări inițială au fost indicate elementele de cost concrete la care ofertantul să se refere, ceea ce nu s-a întâmplat și în speța pendinte.

O interpretare conform căreia simpla enunțare în conținutul solicitării de clarificări a textului art. 210 din Legea nr. 98/2016 este suficientă pentru a naște în sarcina ofertantului obligația de a justifica toate și oricare cost din ofertă, așa cum încearcă contestatorul să acrediteze, nu poate fi primită, deoarece ar da naștere arbitrariului, ofertantul putând fi lesne sancționat cu respingerea din procedură doar pentru că un anumit cost considerat de el mai puțin important, nu a fost justificat.

Totodată, se impune a fi subliniat că autoritatea contractantă determină elementele de cost necesar a fi justificate pe baza unei analize proprii, asta deoarece, după cum a arăta Consiliul în decizia sa precedentă, art. 210 din Legea nr. 98/2016 este edictat în favoarea acesteia cu scopul de a preveni atribuirea contractului unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Desigur că autoritatea contractantă este interesată să obțină cele mai bune prețuri, însă, în situația în care aceste prețuri nu sunt unele reale, sustenabile, are loc distorsionarea concurenței, iar scopul urmărit, obținerea unor lucrări de calitate, nu mai poate fi atins. Cu alte cuvinte, nu este suficient ca o ofertă să aibă cel mai scăzut preț, ci trebuie ca operatorul economic care a înaintat respectivului preț să fie în măsură să probeze realitatea lui și, implicit, capacitatea de a executa contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați.

Pe de altă parte, afirmația conform căreia un anumit cost nu este justificat atrage în sarcina autorului său obligația de efectuare a probatoriului în susținere în acord cu dispozițiile art. 249 C.proc.civ.

În concluzie, oferta Asocierii ... – ... nu poate fi sancționată cu respingerea din procedură, așa cum dorește contestatorul, câtă vreme nu i s-a indicat în mod clar, explicit și suficient de detaliat care este modalitatea așteptată de justificare a prețului ofertat dar trebuie ca autoritatea contractantă, în lumina Deciziei CNSC nr. ... din ... rămasă definitivă și a celor regăsite în prezenta, să reia demersul de justificare a prețului propus față de asociere.

Date fiind cele expuse, critica contestatorului va fi admisă în limitele de mai sus.

Cu privire la critica legată de reevaluarea propunerii tehnice depusă de Asocierea ... – ..., Consiliul reține că, prin Deciziei CNSC nr. ... din ..., a stabilit:

(...) **Verificând actele comisiei de evaluare, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește evaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse, respectiv verificarea îndeplinirii fiecăreia dintre cerințele impuse la nivelul fișelor tehnice.** În procesul-verbal nr. 4456/20.06.2025 de evaluare tehnică se identifică doar punctajul tehnic acordat celor 3 oferte depuse nu și vreo matrice de verificare a îndeplinirii cerințelor impuse.

Astfel stând lucrurile, Consiliul reține că în etapa de evaluare tehnică membrii comisiei de evaluare au acționat cu nerespectarea atribuției explicit trasată de dispozițiile art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, lit. f) **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**, preluată și la art. 133 alin. (1) din același act normativ: **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**

Autoritatea contractantă nu poate declara admisibilă o ofertă fără a verifica în prealabil dacă sunt respectate cerințele documentației de atribuire, mai cu seamă că legiuitorul sancționează cu respingerea, ca neconformă, a acelei oferte care nu respectă cerințele stabilite [art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Relevante speței sunt și dispozițiile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

După cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare neputând să declare admisibilitatea unei oferte.

În acest context de fapt, Consiliul se află într-o imposibilitate obiectivă de a proceda la verificarea temeiniciei criticilor contestatorului, atâta vreme cât comisia de evaluare însăși nu a realizat o evaluare efectivă care să se regăsească în documentele emise în procedură și din care să se poată desprinde concluzii cu privire la cele invocate de petentă.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziilor atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea lor, Consiliul nu poate valida concluziile la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Astfel, Consiliul apreciază asupra încălcării de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, procesul evaluării ofertelor trebuind să beneficieze de caracterul transparenței pentru a fi ușor de verificat.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procesului de evaluare a ofertelor criticate în urma căruia comisia de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al acestora.

Verificând actele reevaluării, Consiliul observă că deficiențele procesului de evaluare constatate deja se mențin, în sensul în care nicăieri nu se regăsește evaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse, respectiv verificarea îndeplinirii fiecăreia dintre cerințele impuse la nivelul fișelor tehnice.

Sustine autoritatea contractantă că *s-a conformat Deciziei, a reanalizat ofertele, dispunând și ca analiza propunerilor tehnice să fie efectuată de către un expert tehnic cooptat pe lângă comisie – ing. ..., potrivit Dispoziției nr. ...,* întocmit de acesta nu se regăsește analiza de care a făcut vorbire Consiliul. Atât în documentul menționat, cât și în raportul procedurii nr. ... se arată aferent fiecărei fișe tehnice că *Respectă caracteristicile solicitate prin fișa tehnic*, formulare care nu poate conduce la formarea convingerii Consiliului cum că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea dispusă.

În opinia Consiliului, ținând seama și de cele constatate și cu ocazia analizei criticii privitoare la partea financiară a ofertei asocierii, comisia de evaluare a procedat la o respectare formală a deciziei anterior pronunțate, context în care criticile contestatorului trebuie admise, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... – ... cu respectarea Deciziei CNSC nr. ... din ... și a considerentelor din prezenta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii ... – ... și ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea Deciziei CNSC nr. ... din ... și a celor ce preced, termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă.

Cu privire la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariul de avocat în cuantum de 18.140,00 lei conform facturii nr., Consiliul, reținând în speță culpa procesuală a autorității contractante, apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului referitoare la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea la suma de lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale iar contestatorul, deși a procedat la depunerea de concluzii scrise în conținutul acestora preia prima parte a contestației, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 18.150,00 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestator cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat și complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 7.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la suma de 7.000,00 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr.

Pentru considerentele expuse, Consiliul va admite cererea formulată de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de 7.000,00 lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

Precizează Consiliul că probatoriul în dovedirea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației este unul suficient, actualele cheltuieli, ca și cele precedente, având la bază contractul de asistență din

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii ...
– ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea Deciziei CNSC nr. ... din ... și a celor ce preced, termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reduse.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.