

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de..., cu sediul social în....., Șoseaua... nr..., parter, Biroul nr..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator Ciotir Ana Maria și convențional prin STAIKU DANIELA - CABINET DE AVOCAT, cu sediul în..., sector..., Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la Recepție), str.... nr..., Corp C3, et..., ap..., sediul unde se solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva solicitării de clarificări cu nr..., emis de către JUDEȚUL... (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în..., Calea... nr..., jud. Cluj în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări - iluminarea trecerilor pentru pietoni pe drumurile județene din JUDEȚUL..., în vederea implementării proiectului „iluminarea trecerilor pentru pietoni pe drumurile județene din JUDEȚUL... - etapa I”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..., s-a solicitat:

- Anularea solicitării de clarificări nr..., publicată în SEAP la data de..., prin care au fost..., cu termen de răspuns..., precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei solicitări și a actelor subsecvente;

- Obligarea autorității contractante..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art... din Codul de procedură civilă;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La....., cu sediul în..., str.... nr..., JUDEȚUL..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr..., având cod unic de înregistrare RO...,

reprezentată de Andra Ioana-Năstase - administrator a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție;

-...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1075... /... 149] CONTESTATIE CLARIFICARI REEVALUARE.pdf.p7s”, postat de entitate în SEAP la...: 03, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..... formulate în contestație.

Punctul de vedere integral se regăsește în fișierul „[CN1075... /... 155] PUNCT DE VEDERE CJC - exceptia lipsei de obiect.pdf.p7s”, postat de asemenea de entitatea contractantă în SEAP.

... se regăsește în fișierul „[CN1075... /... 156] Cerere de interventie dosar....pdf.p7s”, postat de asemenea de entitatea contractantă în SEAP

În data de....., a depus răspunsul și precizările, apoi actul normativ înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., și nr.....

Autoritatea contractantă JUDETUL... (CONSILIUL JUDETEAN) a transmis Consiliului răspunsul cu privire la excepția lipsei de obiect cu adresa nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala Iași, la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL... (CONSILIUL JUDEȚEAN) a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de Proiectare și execuție lucrări - ILUMINAREA TRE CERILOR PENTRU PIETONI PE DRUMURILE JUDEȚENE DIN JUDEȚUL..., în vederea implementării proiectului „Iluminarea Tre cerilor pentru Pietoni pe Drumurile Județene din JUDEȚUL... - ETAPA I" cod SMIS... », prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... din..., valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

În cauza, asocierea ELBI ENERGY PROJECTS - AGO PROIECT ENGINEERING - NEON LIGHTING a depus cererea de intervenție înregistrată sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestator.

Împotriva documentației de atribuire, URBIOLED SRL a formulat o primă contestație, solicitând modificarea documentației de atribuire, soluționată prin Decizia nr.... 605/C11/3984/..., dispunându-se următoarele:

„Admite în parte contestația depusă de URBIOLED SRL, respectiv capătul de cerere vizând modificarea documentației de atribuire, în limitele celor analizate de Consiliu și al achiesărilor formulate.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul achiesărilor formulate și al celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca nefondat capătul de cerere vizând anularea procedurii.

... a sumei de..., reprezentând cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016”.

Ca urmare a finalizării etapei de evaluare, s-a încheiat raportul procedurii nr...., conform căruia au fost depuse 5 oferte, oferta depusă de... a fost declarată câștigătoare a procedurii, asocierea ELBI ENERGY PROJECTS - AGO PROIECT ENGINEERING - NEON LIGHTING s-a clasat

pe locul al doilea, iar celelalte oferte... au fost respinse pe parcursul evaluării ofertelor.

După comunicarea acestui rezultat..., constituindu-se dosarele nr.... și....., constituindu-se dosarul nr....., constituindu-se dosarul nr.... soluționate prin Decizia nr..... astfel: „Admite..., lider al asocieri ELBI ENERGY PROJECTS-AGO PROIECT ENGINEERING-NEON LIGHTING în contradictoriu cu JUDEȚUL....., în conformitate cu cele dispuse în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca lipsite..... -...

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu JUDEȚUL....

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu JUDEȚUL....

Admite... în contradictoriu cu...

Respinge ca... în contradictoriu cu...

Respinge ca nefondate... în contradictoriu cu...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Împotriva deciziei CNSC s-a formulat plângere la Curtea de Apel Cluj soluționată prin:

- Hotărârea intermediară nr.... „Respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de petenta „URBIO DOWNSTREAM” S.R.L. în contradictoriu cu intimații JUDEȚUL..., „ELBI ENERGY PROJECTS” S.R.L. și „EURO-AUDIT SERVICE” S.R.L., împotriva Deciziei CNSC nr..... din.... Admite în parte plângerea formulată de petenta **„ELBI ENERGY PROJECTS” S.R.L. împotriva aceleiași decizii, pe care o modifică în parte, după cum urmează: - obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Urbio și din perspectiva temperaturii de funcționare a sistemelor ofertate, în conformitate cu considerentele prezentei; - reține cauza spre rejudecare în vedere analizării motivelor de contestație ce nu au format obiectul analizei Consiliului, respectiv la neconformitatea ofertei Urbio pentru că nu ar prezenta modalitatea de realizare a tuturor activităților care fac obiectul procedurii, respectiv nu ar demonstra la nivelul propunerii tehnice capacitatea și metodologia de realizare corespunzătoare a măsurătorilor luminotehnice pentru fiecare trecere de pietoni și la neconformitatea ofertei Urbio întrucât nu ar respecta cerințele din documentația de atribuire, respectiv cerința privind prezentarea unui grafic Gantt, precum și evidențierea, în cadrul acestuia, a 4 puncte de referință în realizarea contractului. Respinge, în rest, plângerea, ca neîntemeiată și menține decizia atacată în aceste limite. Stabilește termen în vederea rejudecării la data de..., ora 11: 30. Definitivă”**

- iar prin Hotărârea nr.... „Respinge, ca nefondată, contestația formulată de petenta Asocieria Elbi Energy Projects - Ago Proiect Engineering - Neon Lighting împotriva Raportului procedurii nr.... emis de autoritatea contractantă JUDEȚUL... (Consiliul Județean). Obligă petenta - contestatoarea

Asocierea Elbi Energy Projects - Ago Proiect Engineering - Neon Lighting la plata sumei de....., reprezentând cheltuieli de judecată parțiale. Definitivă și executorie”.

Punând în aplicare Decizia nr....., autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr....

Ulterior emiterii acestei solicitări, formulată în mod exclusiv în baza deciziei CNSC, Curtea de Apel, Cluj a reținut în cadrul Hotărârii intermediare nr.... următoarele:

„Prin Decizia CNSC nr..... din... au fost admise în parte contestațiile formulate de Elbi în contradictoriu cu JUDEȚUL..., s-a dispus reevaluarea ofertei Urbio în **conformitate cu cele dispuse prin motivare, au fost respinse ca lipsite de interes** criticile din contestațiile Elbi cu privire la ofertele depuse de Asocierea „GAUSS” S.R.L. - „ELBA COM” S.R.L. și „EURO AUDIT SERVICE” S.R.L., a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de „EURO AUDIT SERVICE” S.R.L. în contradictoriu cu JUDEȚUL..., a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de Urbio în contradictoriu cu JUDEȚUL..., au fost admise cererile de intervenție formulate de Elbi în contradictoriu cu Urbio și cu „EURO AUDIT SERVICE” S.R.L., au fost respinse ca nefondate cererile de intervenție formulate de Urbio în contradictoriu cu Elbi și au fost respinse ca nefondate cererile de intervenție formulate de „EURO AUDIT SERVICE” S.R.L. în contradictoriu cu Urbio și cu Elbi.

Prin această decizie, s-au reținut următoarele cu privire la oferta Urbio: operatorii economici trebuie să facă dovada că au prezentat în oferte corpuri de iluminat cu distribuție adecvată pentru trecerile de pietoni, care luminează strict zona de interes și ale căror diagrame de distribuție sunt cele prezentate în anexa 2; autoritatea contractantă nu a evaluat acest aspect; chiar dacă în documentația de atribuire nu apare sintagma „distribuție asimetrică”, este cert că există o anumită formă de distribuție a fluxului, iar specificațiile din fișele tehnice prevăd clar că distribuția trebuie să fie adecvată trecerilor de pietoni, adică să fie una asimetrică; se impune ca autoritatea contractantă să verifice dacă aparatele ofertare respectă cerința în cauză; cerințele din documentația de atribuire se referă atât la modelul de driver, cât și la certificarea corpului de iluminat; doar angajamentul operatorului că va folosi un astfel de driver este insuficient, în raport de cerința care impune certificarea întregului aparat; nu s-a prezentat un raport termic care să dovedească conformitatea cu standardele EN... și EN..., ci un raport care se referă la alți parametri; temperatura de funcționare declarată în ofertă este -40 - +55 de grade celsius, mai mare decât intervalul solicitat, de -30 - +55 de grade celsius; deși ofertanta câștigătoare nu și-a dovedit cerința cu vreun document de certificare, nu există o solicitare în fișa tehnică nr.... sau o prevedere generală referitoare la obligativitatea dovedirii îndeplinirii specificațiilor prin alte documente, astfel încât critica este nefondată; în ceea ce privește modul de deschidere a compartimentului accesorii electrice, simplul fapt că operatorul și-a asumat livrarea de corpuri de iluminat care îndeplinesc cerința nu este suficientă, în lipsa depunerii de fișe tehnice și instrucțiuni de montaj în acest sens; deschiderea în partea de sus nu acoperă cerința, fiind necesară reverificarea îndeplinirii acesteia; în ceea ce privește criticile referitoare la sistemul fotovoltaic, s-a reținut că contestația pornește de la

premise eronată să ofertantul ar fi ofertat echipamentul Crossguard Box, dar, în fapt, a fost ofertat echipamentul X-Classic Sun-Plus Polycrystalline, astfel încât criticile sunt lipsite de relevanță; este totuși întemeiată critica vizând nerespectarea notei din documentația de atribuire, fișa tehnică nr.... fiind o simplă copie a specificațiilor din prima coloană, fără a fi indicate documentele care dovedesc îndeplinirea cerinței; prin urmare, se impune verificarea, în integralitate, a specificațiilor tehnice menționate în fișa tehnică nr.... prin solicitarea de clarificări ofertantei câștigătoare; din fișele tehnice și din proiectul de execuție al fabricantului stâlpilor reiese că aceștia sunt conici, critica contestatoarei nefiind întemeiată; în ceea ce privește accesul la specialiști, respectiv responsabil tehnic cu execuția autorizat ISC domeniile 6.1 și 8.1 și verficatori de proiecte autorizați ANRE și MDLPA domeniile Ie, Al, A2, Af, autoritatea contractantă a precizat expres în documentația de atribuire cerințele de calificare ce trebuie dovedite de ofertanți, iar pentru lucrările de defrișare și peisagistică nu există astfel de mențiuni; aceste lucrări sunt auxiliare față de obiectul contractului, iar respingerea ofertei pentru o cerință neprevăzută în documentație încalcă principiul proporționalității; aceeași concluzie este valabilă și cu privire la personalul autorizat ANCPI care ar urma să realizeze studiul topografic și cu privire la restul criticilor referitoare la personal; ofertanta câștigătoare a prezentat un grafic Gantt în care sunt incluse toate activitățile; ultimele 3 **puncte din contestație referitoare la oferta Urbio (necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară, completarea ofertei cu informații ce trebuiau depuse inițial, neconcludența răspunsurilor la clarificări) se impune a fi respinse ca nefondate, întrucât nu conțin o minimă motivare.**

2. Plângerea Urbio

O primă critică formulată de către petentă se referă la faptul că decizia atacată ar fi fost pronunțată cu încălcarea specificațiilor din documentația de atribuire, întrucât obligația de a prezenta rapoarte fotometrice, rapoarte de testare, fișe tehnice de la producător ar trebui îndeplinită doar după încheierea contractului. De asemenea, s-a arătat că un operator economic are obligația de a îndeplini doar cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, nu și cele impuse în alte formulare.

Contrar acestor susțineri, curtea reține că ofertanții au obligația de a respecta întocmai prevederile documentației de atribuire, deci a tuturor pieselor acestei documentații. În continuare, curtea reține că reiese fără niciun dubiu din documentația de atribuire că ar fi trebuit oferite aparate de iluminat cu distribuție asimetrică. În acest sens, spre exemplu, în Fișa tehnică nr.... se prevede că „aparaturile de iluminat va avea dedicată o distribuție adecvată pentru trecerile de pietoni, care luminează strict zona de interes”. Or, potrivit art. 72 alin. (8) din OUG nr. 195/2002, Administratorul drumului are obligația să asigure iluminarea corespunzătoare a trecerilor nesemnalizate marcate și semnalizate corespunzător, cu sisteme inteligente de iluminat tip led cu lumină asimetrică pentru crearea unui contrast puternic între trecerea de pietoni și suprafața carosabilului, de pe sectoarele de drumuri internaționale «E», drumuri naționale și drumuri de interes județean situate în intravilanul localităților. Prin urmare, este cert că, pentru a respecta prevederile

documentației de atribuire, ofertanții ar fi trebuit să ofere aparate de iluminat cu lumină asimetrică.

În continuare, **curtea reține că era de datoria ofertantei Urbio să facă dovada că a oferat astfel de aparate, conforme cu specificațiile documentației de atribuire**, dovadă care, desigur, trebuia făcută înainte de încheierea contractului. **Prin urmare, ceea ce s-a reproșat petentei și comisiei de evaluare nu este că nu s-ar fi depus anumite certificate/rapoarte în acest sens, ci că această chestiune, a iluminării asimetrice, nu a fost verificată de către comisia de evaluare și nu s-au solicitat ofertantei probe în acest sens, indiferent care ar fi aceste probe.**

În ceea ce privește susținerile petentei, potrivit cărora am fi în prezența unui criteriu privind capacitatea, respectiv a unui criteriu de calificare care nu ar fi prevăzut în anunțul de participare, curtea reține că criteriile de calificare sunt cerințele minime obligatorii pe care un operator economic trebuie să le îndeplinească pentru a avea dreptul de a participa la procedura de achiziție (situație personală, capacitate profesională, economică și tehnică). Aceste criterii de calificare sunt cele declarate în DUAE care, conform art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016 este documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție. Or, cerința în discuție referitoare la corpurile de iluminat oferate nu este un criteriu de calificare, întrucât nu are legătură cu situația personală sau capacitatea operatorului economic, ci este o specificație tehnică în sensul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, respectiv cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. În concluzie, în mod evident, această cerință a iluminării asimetrice, nu trebuia să figureze în anunțul de participare, fiind suficient să figureze în alte piese ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile privind certificarea aparatelor petenta a arătat, în primul rând, că specificația tehnică 4.12 ar face referire la driverul corpului de iluminat, care trebuie să aibă un protocol standardizat de comunicare, iar nu la certificarea aparatului. De asemenea, s-a arătat că nu s-ar fi impus depunerea documentațiilor în faza de ofertare.

Contrar acestor susțineri, curtea reține că specificația tehnică 4.12 este redactată după cum urmează: „Driverul va avea un protocol standardizat de comunicație (Dali, I-10V, D4I), pentru posibilitatea implementării ulterioare a unui sistem de telegestiune. Se va prezenta certificarea aparatului pe standardul oferat”. Or, rezultă din această redactare, în primul rând, că certificarea trebuie să privească aparatul în sine, iar nu doar driverul acestuia. În al doilea rând, folosirea viitorului „se va prezenta” nu înseamnă că ofertanții nu ar fi trebuit să prezinte certificarea aparatului în cadrul ofertei, ci impune ca prezentarea certificatului să aibă loc, iar aceasta nu poate avea loc decât la depunerea ofertei, care este un moment situat în viitor față de redactarea

documentației de atribuire. În concluzie, criticile petentei nu pot fi primite nici sub acest aspect.

Faptul că această cerință apare într-o fișă tehnică a studiului de fezabilitate, iar nu în caietul de sarcini, nu este nici el relevant. În acest sens, după cum deja s-a arătat, curtea reține că se impune ca documentația de atribuire să fie respectată în integralitate și nu există nicio prevedere legală care să stipuleze că o specificație tehnică ce apare în alte documente ale achiziției, dar nu și în caietul de sarcini, ar trebui considerată nescrisă.

Cele arătate la acest punct își mențin valabilitatea și în ceea ce privește cerința „se va prezenta raport termic”, fiind evident că prezentarea acestuia trebuia să se realizeze tot în cadrul ofertei și nefiind relevant, nici în acest caz, faptul că cerința în discuție apare doar într-o fișă tehnică din studiul de fezabilitate, nu și în caietul de sarcini. Faptul că un astfel de raport termic ar putea apărea și într-o carte tehnică a unei construcții este cu totul irelevant față de cerința expresă din documentația de atribuire.

Referitor la deschiderea compartimentului accesorii electrice, curtea reține că, prin plângerea formulată, petenta tinde să dovedească faptul că deschiderea din partea superioară a corpului de iluminat ofertat este proiectată astfel încât să împiedice pătrunderea apei. Or, curtea reține că ceea ce s-a dispus prin decizia atacată nu este declararea ca neconformă a ofertei sub acest aspect, ci prezentarea de fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței, ceea ce petenta va face cu ocazia reevaluării.

Cât privește faptul că normele de protecție a muncii ar interzice executarea lucrării la instalațiile electrice pe timp de ploaie, curtea reține că petenta nu poate, la acest moment, să critice specificațiile documentației de atribuire și că această documentație prevede în mod clar că deschiderea compartimentului accesorii electrice trebuie să se facă în așa fel încât să împiedice pătrunderea apei în interiorul aparatului.

Referitor la critica privind sistemul fotovoltaic din fișă tehnică nr...., curtea reține că în mod justificat a fost impusă autorității contractante obligația de a verifica îndeplinirea conformității produselor oferite, întrucât este de domeniul evidenței că operatorul economic participant la procedură trebuie să probeze faptul că sistemele oferite sunt conforme cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește modalitatea în care a fost soluționată contestația Elbi care a făcut obiectul dosarului nr...., petenta a arătat, mai întâi, că această contestație ar fi inadmisibilă, întrucât cautiunea nu ar fi fost constituită de persoana care se consideră vătămată în conformitate cu dispozițiile art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Curtea reține că persoana vătămată, în cauză, este asocieria care s-a situat pe locul secund, iar împrejurarea că plata cautiunii a fost efectuată de către un alt membru al asociației decât cel care a promovat plângerea este irelevantă. Și aceasta întrucât și membrul care a promovat plângerea, și cel care a constituit cautiunea, au acționat în numele asocierii care are calitatea de ofertant în procedură.

În ceea ce privește pretinsa tardivitate a contestației, curtea reține, în acord cu intimata, că cea de a doua contestație a fost depusă după studierea dosarului achiziției. Or, având în vedere jurisprudența CJUE, mai cu seamă cauza C-

54/21 Ante a Polska, atunci când un ofertant nu a avut acces la anumite informații declarate în mod eronat ca fiind confidențiale, există două posibilități: ori să fie anulată decizia de atribuire, ori să i se permită ofertantului să exercite o nouă cale de atac într-un termen care să curgă din momentul când acest are acces la informațiile calificate în mod eronat ca fiind confidențiale. Prin urmare, cea de a doua contestație nu poate fi considerată tardivă.

Pentru aceste motive, curtea **va respinge plângerea formulată, ca neîntemeiată.**

Prin **plângerea formulată, petenta Elbi a solicitat, în esență, ca instanța să analizeze și să admită toate criticile formulate prin contestații cu privire la ofertele depuse de către Urbio și „EURO AUDIT SERVICE” S.R.L..** La termenul de judecată din... noiembrie 2025 reprezentatul acestei petente a arătat că renunță la criticile formulate față de oferta „EURO AUDIT SERVICE” S.R.L., întrucât nu mai justifică un interes în analizarea acestora, **astfel că instanța reține că a rămas investită doar cu criticile formulate prin raportare la oferta intimătei Urbio.**

Prin plângerea formulată, petenta Elbi a arătat, mai întâi, că are interes în formularea plângerii, din moment ce, prin decizia atacată, s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de Urbio.

Curtea reține că, într-adevăr, **soluția Consiliului cu privire la oferta Urbio a fost de obligare a autorității contractante la reevaluarea acesteia, prin solicitarea de clarificări.** În acest context, petenta Elbi are interes în a ataca considerentele Consiliului referitoare la criticile respinse sau neanalizate, întrucât există posibilitatea teoretică fie ca aceste critici să ducă la concluzia necesității excluderii ofertei Urbio din procedură, fie să aibă influență asupra modului în care oferta Urbio va fi reevaluată.

În concluzie, curtea reține că nu poate fi negat interesul petentei în formularea plângerii referitoare la oferta Urbio.

O primă critică concretă formulată de petentă se referă la faptul că aparatele de iluminat ofertate de Urbio nu ar respecta caracteristicile tehnice minime impuse prin documentația de atribuire, respectiv nu ar funcționa la temperaturi situate între -30 - +55 de grade celsius.

După cum deja s-a arătat, cu privire la acest aspect Consiliul a considerat că ofertantul câștigător nu avea obligația de a dovedi îndeplinirea acestei cerințe cu vreun document de certificare.

In acord cu petenta, **curtea reține că există o diferență între obligația de a îndeplini o anumită cerință și lipsa obligației de a depune documente de calificare în acest sens. Cu alte cuvinte, chiar dacă este necontestat faptul că ofertanta câștigătoare nu avea obligația de a depune documente care să dovedească îndeplinirea cerinței privind temperatura de operare, aceasta avea totuși obligația de a ofera produse conforme, respectiv produse care pot opera în plaja de temperatură din documentația de atribuire.**

În continuare, curtea reține că petenta a indicat documente care sugerează că produsele ofertate de către intimata Urbio ar fi neconforme, întrucât ar funcționa doar în intervalul -30 - +50 de grade celsius, respectiv informațiile

referitoare la aparatele Mesina regăsite pe site-ul ofertantei și certificatul ENEC aferent produselor oferite.

În acest context, în care există date care ridică suspiciuni referitoare la conformitatea produselor oferite, **curtea reține că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a verifica conformitatea acestora, solicitând ofertantei câștigătoare să prezinte probe din care să reiasă că aparatele de iluminat pot funcționa până la +55 de grade celsius, astfel cum s-a specificat în documentația de atribuire.**

Prin urmare, se impune **modificarea deciziei atacate sub acest aspect, în sensul că va constitui obiect al reevaluării și temperatura de funcționare a sistemelor oferite de Urbio.** Curtea nu va obliga comisia de evaluare să declare oferta neconformă din acest punct de vedere, astfel cum a solicitat petenta, întrucât, înainte de acest pas, **se impune a se realiza totuși verificări concrete cu privire la produsul oferit și la discrepanța între temperatura de funcționare declarată în ofertă și cea care reiese din alte documente.**

O altă critică formulată de către petentă privește neconformitatea ofertei Urbio din perspectiva ansamblului sistem fotovoltaic oferit, care nu ar respecta caracteristicile tehnice minime impuse prin documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, Consiliul a reținut că contestația pornește de la premisa eronată să ofertantul ar fi oferit echipamentul Crossguard Box, dar, în fapt, a fost oferit echipamentul X-Classic Sun-Plus Polycrystalline, astfel încât criticile sunt lipsite de relevanță. Cu toate acestea, Consiliul a observat că fișa tehnică nr.... este o simplă copie a specificațiilor din prima coloană, fără a fi indicate documentele care dovedesc îndeplinirea cerinței și a stabilit că se impune verificarea, în integralitate, a specificațiilor tehnice menționate în fișa tehnică nr.... prin solicitarea de clarificări ofertantei câștigătoare.

Având în vedere cele reținute de către Consiliu, curtea observă că, contrar susținerilor petentei, chiar dacă a făcut o remarcă cu privire la faptul că criticile formulate în contestație se referă la un alt echipament, Consiliul a reținut totuși că fișa tehnică nr.... nu indică documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor la care face referire contestația, astfel că se impune reevaluarea ofertei sub acest aspect.

Astfel stând lucrurile, nu se poate afirma că criticile din contestație referitoare la ansamblul fotovoltaic nu ar fi fost analizate de către Consiliu. Din contră, acesta le-a găsit întemeiate și a dispus reevaluarea ofertei, în cadrul acestei reevaluări urmând ca autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la toate aspectele la care s-a referit petenta, respectiv temperatura de operare, eficiența controlerului management baterie, durata de viață, dimensiuni, compoziția cutiei pentru acumulatori și montarea sistemului astfel încât să se asigure suplimentar protecția de vandalism. Or, petenta nu a criticat propriu-zis măsura de a dispune reevaluarea ofertei din această perspectivă și nu a argumentat în mod convingător de ce Consiliul ar fi trebuit să oblige comisia de evaluare să o declare neconformă, iar nu să solicite clarificări. Prin urmare, criticile petentei nu pot fi primite, decizia atacată fiind legală din această perspectivă.

În ceea ce privește criticile potrivit cărora oferta ar fi neconformă pentru că nu prezintă modalitatea de realizare a tuturor activităților care fac obiectul

procedurii, respectiv nu demonstrează la nivelul propunerii tehnice capacitatea și metodologia de realizare corespunzătoare a măsurătorilor lumino tehnice pentru fiecare trecere de pietoni, curtea reține că această critică nu a fost analizată de către Consiliu și, prin urmare, sub acest aspect, decizia atacată este nemotivată. În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care Consiliul a analizat doar o parte dintre motivele invocate în contestație, iar instanța consideră că plângerea împotriva deciziei Consiliului este întemeiată, admitând plângerea, reține cauza spre judecare pe fond, analizând motivele de contestație ce nu au format obiectul analizei Consiliului. În vederea respectării principiilor oralității, contradictorialității și dreptului la apărare, soluționarea pe fond a cauzei ca urmare a admiterii plângerii se face de instanța de judecată la un termen distinct, care se stabilește ulterior pronunțării soluției în ceea ce privește plângerea.

În concluzie, din moment ce Consiliul nu a analizat o parte dintre motivele invocate în contestație, curtea urmează să admită în parte plângerea formulată și să rețină cauza spre rejudecare, în vedere analizării motivelor de contestație ce nu au format obiectul analizei Consiliului, respectiv la neconformitatea ofertei Urbio pentru că nu ar prezenta modalitatea de realizare a tuturor activităților care fac obiectul procedurii, respectiv nu ar demonstra la nivelul propunerii tehnice capacitatea și metodologia de realizare corespunzătoare a măsurătorilor lumino tehnice pentru fiecare trecere de pietoni.

O altă critică formulată de petentă se referă la faptul că oferta Urbio ar fi neconformă, întrucât nu respectă cerințele din documentația de atribuire, respectiv cerința privind prezentarea unui grafic Gantt, precum și evidențierea, în cadrul acestuia, a 4 puncte de referință în realizarea contractului.

Cu privire la această critică, **CNSC s-a limitat la a reține, într-un alineat din motivare, că „ofertanta câștigătoare a prezentat un grafic în care sunt incluse toate activitățile, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, regăsindu-se Graficul Gantt în forma solicitată”. Curtea reține că această motivare este cu totul lacunară, nu răspunde la criticile concrete formulate de către petentă și, prin urmare, echivalează cu nemotivarea. În concluzie, sunt și aici aplicabile prevederile art. 34 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care plângerea va fi admisă și cauza reținută spre rejudecare și sub acest aspect.**

Raportat la criticile privind faptul că oferta Urbio ar fi neconformă deoarece propunerea tehnică nu ar fi corelată cu propunerea financiară și că oferta ar fi inadmisibilă deoarece ar fi fost completată prin răspunsul la clarificări, curtea reține că CNSC a respins aceste critici, reținând că contestația nu ar conține o minimă motivare din aceste puncte de vedere. Or, din moment ce raționamentul Consiliului nu a fost criticat sub acest aspect, petenta neînțelegând să arate de ce aceste critici din contestație ar fi fost în realitate motivate, ele nu pot fi reluate ca atare în plângere și nici analizate de către curte.”

Ulterior, analizării „motelor de contestație ce nu au format obiectul analizei Consiliului, respectiv la neconformitatea ofertei Urbio pentru că nu ar prezenta modalitatea de realizare a tuturor activităților care fac obiectul procedurii, respectiv nu ar demonstra la nivelul propunerii tehnice capacitatea

și metodologia de realizare corespunzătoare a măsurătorilor luminotehnice pentru fiecare trecere de pietoni. (...) CNSC s-a limitat la a reține, într-un alineat din motivare, că „ofertanta câștigătoare a prezentat un grafic în care sunt incluse toate activitățile, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, regăsindu-se Graficul Gantt în forma solicitată”. Curtea reține că această motivare este cu totul lacunară, nu răspunde la criticile concrete formulate de către petentă și, prin urmare, echivalează cu nemotivarea. În concluzie, sunt și aici aplicabile prevederile art. 34 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care plângerea va fi admisă și cauza reținută spre rejudecare și sub acest aspect” Curtea de Apel Cluj prin decizia nr.... „Respinge, ca nefondată, contestația formulată de petenta Asocieria Elbi Energy Projects - Ago Proiect Engineering - Neon Lighting împotriva Raportului procedurii nr.... emis de autoritatea contractantă JUDEȚUL... (Consiliul Județean)”.

Astfel, instanța de judecată a stabilit cu autoritate de lucru judecat necesitatea verificării conformității sistemelor oferite de către operatorul economic Urbio inclusiv prin prisma parametrului tehnic referitor la temperatura de funcționare.

Prin modificarea Deciziei CNSC nr..... și extinderea limitelor reevaluării și cu privire la temperatura de funcționare a sistemelor oferite de Urbio, rezultă că adresa contestată nu mai subzistă, autoritatea contractantă fiind obligată să pună în aplicare deciziile Curții de Apel Cluj definitive și executorii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită excepția lipsei de obiect a contestației invocată din oficiu și pe cale de consecință să respingă ca lipsită de obiect contestația depusă de... în contradictoriul cu JUDEȚUL....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Repune cauza pe rol și admite excepția lipsei de obiect a contestației invocată din oficiu și pe cale de consecință respinge ca lipsită de obiect contestația depusă de... în contradictoriul cu JUDEȚUL....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Florentina
DRĂGAN**

Redactat practicaua deciziei: Marius IONIȚĂ
Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.