

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 14.01.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 72757/17.10.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 17855/30.09.2025 și împotriva adresei nr. 17860/30.09.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului de investiție «Înființare rețea de canalizare și extindere rețea de apă în ...»”*, cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 17855/30.09.2025 (comunicat în data de 06.10.2025), precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului nr. 17860/30.09.2025, în partea care privește declararea ofertei depuse de ... admisibilă și câștigătoare și în partea care privește respingerea ofertei depuse de contestatoare, cu obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele și să stabilească oferta câștigătoare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76927/03.11.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de ... cu obligarea contestatoarei la plata către ... a cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [.../00214] contestație ... si anexe-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 21.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 39 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 646.337,06 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... în copie actul/actele atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin adresa nr. 1737/21.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73796/22.10.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211773822/1 din 20.10.2025, în valoare de 646.338,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Sfântu Gheorghe.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76927/03.11.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: - respingerea contestației formulată de ... cu obligarea contestatoarei la plata către ... a cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție.

... prezintă argumente în susținerea respingerii ofertei ..., respectiv:

1. În ceea ce privește motivul de respingere referitor la completarea propunerii tehnice (pct. 1 din Adresa nr. 17860/30.09.2025);

2. În ceea ce privește motivul de respingere referitor la răspunsul neconcludent la clarificările privind formularele specificații tehnice nr. 10 și 11 [pct. 2 a) și b) din Adresa nr. 17860/30.09.2025];

3. În ceea ce privește motivul de respingere referitor la răspunsul neconcludent la clarificările privind planșa care să conțină adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor [pct. 2 c) din Adresa nr. 17860/30.09.2025];

4. În ceea ce privește motivul de respingere referitor la răspunsul neconcludent la clarificările privind metodologia de execuție pe timp friguros [pct. 2 d) din Adresa nr. 17860/30.09.2025];

5. În ceea ce privește motivul de respingere referitor la lipsa utilajelor (tip, număr, capacitate) pe care antreprenorul le va pune la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi alocate (pct. 3 din Adresa nr. 17860/30.09.2025).

În ceea ce privește contestația față de oferta ..., intervenienta invocă tardivitatea contestației.

În acest sens, intervenienta arată că modalitatea de evaluare a ofertei sale s-a finalizat integral încă din data de 15.05.2025, când a fost emis raportul procedurii nr. 8580. În cadrul acelui rezultat s-a reținut conformitatea ofertei ..., iar ... nu a contestat acel rezultat.

Prin urmare, din moment ce a fost stabilit caracterul conform și admisibil al ofertei ..., iar modalitatea de evaluare a acestei oferte nu a fost contestată și nu s-a dispus reevaluarea sa, ea și-a consolidat caracterul definitiv, astfel că nu mai există posibilitatea de a se reveni asupra evaluării ofertei, deci la acest moment este tardivă orice critică cu privire la oferta intervenientei.

În cele ce urmează, intervenienta prezintă apărări pe fond.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 77378/04.11.2025, ... a înaintat dovada cheltuielilor.

Prin adresa nr. 19659/27.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 76958/03.11.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 20395/05.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 77980/05.11.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

În vederea punerii în aplicare a dispozitivului Deciziei nr. ... din 04.08.2025 pronunțată de CNSC, autoritatea contractantă a dispus reluarea procedurii de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Prin dispozitivul Deciziei nr. ... din 04.08.2025, Consiliul a anulat raportul procedurii nr. 8580/15.05.2025 (rezultatul inițial al procedurii) în partea care privește evaluarea ofertelor aparținând Asocierii .../.../...; Asocierii .../... și societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

De asemenea, prin dispozitivul Deciziei, Consiliul stabilește limitele procesului de reevaluare, respectiv continuarea procedurii de atribuire în

cauză, cu reevaluarea ofertelor antemenționate conform motivării aferente.

Astfel, comisia de evaluare a procedat întocmai cu cele reținute de către Consiliu în motivarea Deciziei ... din 04.08.2025, la reevaluarea ofertelor depuse de:

- Asocierea .../.../...;
- Asocierea .../...;
- Societatea ...,

începând cu etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice.

Urmare a finalizării procesului de reevaluare, comisia a încheiat raportul procedurii nr. 17855/30.09.2025 publicat în SEAP în data de 06.10.2025, aducând la cunoștința ofertanților, rezultatul procedurii, în speță declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de ofertantul ... și respingerea ofertei depuse de contestatoare

... mai precizează faptul că ..., a formulat plângere împotriva Deciziei nr. ... din 04.08.2025, pronunțată de Consiliu, plângere ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat de Curtea de Apel Brașov la data de 03.11.2025, prin pronunțarea Hotărârii definitive nr. ... prin care respinge plângerea.

Astfel, Curtea de Apel Brașov, respinge plângerea formulată de ... împotriva Deciziei nr. ... din data de 04.08.2025 pronunțată de CNSC, în parte ca lipsită de interes și în parte ca neîntemeiată.

Referitor la precizarea ... regăsită în contestația depusă la pag. 3, privind temeinicia contestației raportat la soluția din dosarul nr. ..., autoritatea contractantă arată următoarele:

Curtea de Apel Brașov s-a pronunțat în dosarul la data de 03.11.2025 pronunțând Hotărârea definitivă ... prin care respinge plângerea ..., menținând Decizia nr. ... din 04.08.2025, pronunțată de Consiliu prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor aparținând ...; ... și ..., în conformitate cu motivarea Consiliului din cadrul Deciziei.

În consecință, prin pronunțarea dată de Curtea de Apel, aceasta validează Decizia CNSC de reevaluare a ofertelor în totalitate, inclusiv limitele reevaluării instituite în cadrul acesteia.

Altfel spus, fiind finalizat procesul de reevaluare a ofertelor cu respectarea limitelor procedurale și cadrului stabilit de Consiliu (prin Decizia C.N.S.C. ... din 04.08.2025, menținută prin Hotărârea definitivă nr. ... a Curții de Apel Brașov), Hotărârea Curții vine să întărească faptul că modul de reevaluare a ofertei ... a fost cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute de Consiliu în cadrul Deciziei.

În aceste condiții criticile aduse de către contestatoare se impun a fi respinse.

3. Cu privire la pct. IV. al contestației depuse de ... prin care aceasta precizează că „*Primează analiza motivelor privind modul de evaluare al ofertei ...*” autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea acestor critici din următoarele motive:

Contestatoarea aduce critici cu privire la modul de evaluare a ofertei

Prin Decizia nr. ... din 04.08.2025, CNSC a dispus reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele 3 locuri, respectiv:

- Asocierea .../.../...;
- Asocierea .../...;
- Societatea ...;

Un alt aspect subliniat de ... este că CNSC a dispus reevaluarea doar în ceea ce privesc ofertele depuse de ofertanții antemenționați, nu și cu privire la oferta depusă de

Astfel, prin punerea în aplicare a Deciziei nr. ... din 04.08.2025, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor menționate în Decizie, cu respectarea limitelor procedurale stabilite de Consiliu (ceea ce înseamnă că reevaluarea a privit doar ofertele față de care Consiliul a dispus în acest sens, și nu toate ofertele depuse la procedură). Eventuala reevaluare a ofertei ... ar fi condus la nerespectarea Deciziei CNSC și implicit la depășirea limitelor în care a dispus Consiliul.

Evaluarea ofertei ..., (nefăcând obiectul procesului de reevaluare dispus prin Decizia CNSC nr. ... din 04.08.2025), s-a realizat în etapa inițială de evaluare, finalizată prin publicarea în SEAP la data de 15.05.2025, a raportului procedurii nr. 8580 din 15.05.2025.

În acest sens, ... redă dispozițiile art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, susținând că în cazul în care ... avea de formulat critici cu privire la modul în care comisia a evaluat oferta ..., aceasta putea formula contestație cu respectarea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, ce curge începând cu următoarea zi a datei publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 8580 din 15.05.2025, adică în termen de 10 zile începând cu data de 16.06.2025 și până inclusiv la data de 26.05.2025.

Autoritatea contractantă subliniază că atâta vreme cât procesul de reevaluare nu s-a răsfârnt și asupra ofertei ..., concluzia comisiei de evaluare stabilită în cadrul etapei inițiale de evaluare a rămas neschimbată. Dacă ar fi apreciat că se impun critici cu privire la rezultatul evaluării ofertei ..., ... ar fi putut formula contestație numai până la data de 26.05.2025 și nu cu ocazia procesului de reevaluare a ofertelor.

Ori, ceea ce ... urmărește prin formularea în această etapă a criticilor cu privire la evaluarea ofertei ... reprezintă în fapt o veritabilă repunere în termen, aceasta apreciind că este singurul mod prin care mai poate aduce critici.

Având în vedere că termenul limită până la care ofertanta ... putea aduce critici cu privire la modul de evaluare a ofertei ... este data de 26.05.2025 inclusiv, și ținând cont că contestatoarea aduce critici față de oferta ... în etapa de reevaluare (la data de 16.10.2025), ... solicită Consiliului să ia la cunoștință cu privire la tardivitatea formulării

conestației raportat la criticile aduse cu privire la modul de evaluare a ofertei ..., și să dispună pe fond respingerea acestora în temeiul art. 16 alin. (1) din Lega 101/2016 ca fiind tardiv formulate.

4. Cu privire la pct. V. al contestației depuse de ... prin care aduce „Critici cu privire la soluția de respingere a ofertei” sale, aducând argumente legate de modul în care i-a fost evaluată oferta în cadrul procesului de reevaluare, autoritatea contractantă arată următoarele:

Reevaluarea ofertei contestatoarei a fost dispusă prin Decizia CNSC nr. ... din 04.08.2025.

Măsurile dispuse prin Decizie de către Consiliu cu privire la reevaluarea ofertelor au fost motivate în cadrul deciziei.

În fapt, prin contestarea rezultatului inițial al procedurii, ofertantul ... a formulat o serie de critici cu privire la modul de evaluare a primelor trei oferte din clasament printre care și oferta

Consiliul investit cu soluționarea contestației a procedat la o analiză a primelor critici aduse de ... în raport cu modul de evaluare a ofertei ... și, identificând neconformități legate de procesul de evaluare a ofertei, astfel cum ... a formulat critici, nu a mai procedat la analiza celorlalte critici, ci a reținut în cadrul motivării Deciziei, neconformitatea întregului proces de evaluare a ofertelor tehnice depuse de ...; ... și ... (primii 3 clasați), dispunând reluarea procesului de evaluare începând cu evaluarea propunerilor tehnice, limitat la ofertele depuse de primii 3 clasați.

În vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. ... din 04.08.2025, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice în limita stabilită de Consiliu, respectiv doar a propunerilor depuse de către ofertanții ...; ... și

Reevaluarea a privit aspectele reținute de Consiliu în cadrul Deciziei, în motivarea dispozitivului acesteia.

Astfel, având în vedere motivarea clară a Consiliului în cadrul Deciziei nr. ... din 04.08.2025, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei contestatarei ... întocmai cu raționamentul avut de Consiliu.

Menționează că, față de decizia nr. ... din 04.08.2025, ... a formulat plângere la Curtea de Apel Brașov, plângere ce a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat definitiv la data de 03.11.2025, prin pronunțarea Hotărârii nr. ...prin care respinge plângerea.

Astfel, nu numai că modul în care a fost reevaluată oferta ... este în conformitate cu legislația incidentă; cu cadrul procedural stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire; precum și cu motivarea reținută de Consiliu în cadrul Deciziei, dar reevaluarea în sine dispusă de CNSC prin Decizia ... este validată și de Curtea de Apel prin Hotărârea nr.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 76927/03.11.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis

contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 13.11.2025. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 11.11.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 80756/17.11.2025, ... a înaintat concluzii scrise, prin care reiterează criticile din cererea de intervenție.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... opinia sa cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 20395/05.11.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 77980/05.11.2025 și de intervenienta prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 80756/17.11.2025.

Până la data prezentei contestatoarea nu a înțeles să răspundă solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„Întrucât în cuprinsul punctului dvs. de vedere nr. 203958/05.11.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 77980/05.11.2025, nu ați prezentat niciun argument față de criticile societății ... în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei acesteia, vă solicităm să transmiteți argumente/explicații concrete în acest sens, așa cum impun, pe de o parte, dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora «Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute», iar pe de altă parte, pentru respectarea principiului asumării răspunderii, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. În același sens, vă solicităm să procedați și referitor la criticile privind oferta”

Prin adresa nr. 115/08.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 686/09.01.2025, ... prezintă pe larg, istoricul procedurii.

Autoritatea contractantă arată că Hotărârea nr. ..., pronunțată de Curtea este definitivă, iar soluția din aceasta nu poate fi întoarsă printr-o nouă contestație depusă (contestație depusă anterior pronunțării hotărârii Curții).

De asemenea, ... susține că prin pronunțarea de către Curtea de Apel Brașov a Hotărârii nr. ...(prin care a fost respinsă plângerea petentei ... menținându-se Decizia CNSC nr. ... din 04.08.2025, în baza căreia comisia a reevaluat ofertele și a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire nr. 17855 din 30.09.2025), cauza dobândește autoritate de lucru judecat.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că prin contestația introdusă de către ... cu privire la rezultatul reevaluării (reevaluare dispusă prin Decizia CNSC nr. ... din 04.08.2025 și menținută prin Hotărârea definitivă nr. ...pronunțată de Curte), în fapt întregul proces

de contestare este reluat, aspect absolut nepermis de C.Pr.Civ ce atribuie unei astfel de spețe, autoritate de lucru judecat.

În cele ce urmează, ... prezintă apărări de fond cu privire la criticile aduse de către ... față de oferta

În opinia autorității, criticile față de oferta ... sunt vădit tardive.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului de investiție «Înființare rețea de canalizare și extindere rețea de apă în ...»”, cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 32.316.853,25 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 80%; termenul de execuție a lucrărilor – 10%; garanția acordată lucrărilor – 10%”.

Conform informațiilor din procesul – verbal nr. 1/16104/10.10.2024, de vizualizare a ofertelor, pag. 1 – 17, operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire în cauză, sunt următorii: societatea ... (subcontractanți: ..., ..., ..., ...); societatea ... (subcontractanți: ..., ..., ...), ASOCIEREA .../.../... (subcontractanți: ..., ...); ASOCIEREA .../... (subcontractanți: ..., ...).

Ulterior evaluării, potrivit raportului procedurii nr. 8580/15.05.2025, pag. 1 – 6, toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – ASOCIEREA .../.../...: 100 puncte; locul II – ASOCIEREA .../...: 98,05 puncte; locul III – SC ...: 91,78 puncte; locul IV – SC ...: 89,22 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă după cum urmează: societatea ... – adresa nr. 8583/15.05.2025, pag. 1 – 2; societatea ... – adresa nr. 862/30.05.2025. Ulterior, cele două societăți au formulat contestațiile înregistrată la CNSC sub nr. 34468/27.05.2025 și nr. 34514/27.05.2025.

Contestațiile mai sus menționate au fost soluționate prin decizia CNSC nr. .../04.08.2025, Consiliul dispunând următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea ... și societatea

Respinge excepțiile invocate față de contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...).

Respinge excepția invocată față de contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...).

Admite contestația depusă de către societatea ... (dosar nr. ...) și societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 8580/15.05.2025 în partea care privește evaluarea ofertelor aparținând ASOCIERII .../.../..., ASOCIERII .../... și societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor mai sus menționate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 7.140 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestațiilor, către fiecare contestatoare în parte (... și ...).

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ... și societatea ..., inclusiv cererea „obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de soluționare”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.”

Decizia mai sus menționată a fost atacată de ... cu plângere la Curtea de Apel Brașov (dosar nr. ...).

Curtea de Apel Brașov prin Hotărârea nr. ... din 03.11.2025 a dispus următoarele:

„Califică excepțiile inadmisibilității invocate de intimata ... și excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă ... ca apărări pe fondul cauzei. Admite excepțiile lipsei de interes invocate de intimata ... în contradictoriu cu petenta ..., intimata autoritate contractantă ... și intimata Respinge plângerea formulată de petenta ... în contradictoriu cu intimata autoritate contractantă ... și intimatele ... și ... împotriva Deciziei nr.... din data de 04.08.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în parte ca lipsită de interes și în parte ca neîntemeiată. Obligă petenta ... să achite intimei ... suma de 7260 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Decizie este definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 03.11.2025.”

Prin raportul procedurii nr. 17855/30.09.2025, oferta ... a fost declarată inacceptabilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211773822/1 din 20.10.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din același act normativ, precum și modul în care a stabilit ofertă câștigătoare depusă de către societatea

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 76927/03.11.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității invocată de către intervenientă și de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că actul atacat de către societatea contestatoare este raportul procedurii nr. 17855/ 30.09.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17860/30.09.2025.

De asemenea, relevant este faptul că societatea contestatoare subliniază că raportul procedurii nr. nr. 17855/ 30.09.2025 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17860/30.09.2025 au fost comunicate în data de „06.10.2025”, aspect necombătut de către autoritatea contractantă.

În data de 16.10.2025, societatea ... a înaintat contestația în cauză, prin e-mail, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Ținând seama că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 32.316.853,25 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării*

acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de 06.10.2025 a cunoscut rezultatul procedurii de atribuire, iar în data de 16.10.2025 a înaintat contestația sa, atât Consiliului, cât și autorității contractante.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 16.10.2025 societatea ... încadrându-se în intervalul legal.

Prin urmare, din punct de vedere al termenului de contestare față de data luării la cunoștință a actului atacat, societate ... l-a respectat.

În ceea ce privește susținerea excepției tardivității, de către intervenientă, motivat de faptul că evaluarea ofertei sale „s-a finalizat integral încă din data de 15.05.2025, când a fost emis raportul procedurii nr. 8580”, în cadrul căruia s-a reținut conformitatea ofertei ale, iar societatea ... nu a contestat rezultatul respectiv, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că prin respectivul raport al procedurii, oferta ... s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta intervenientei ... s-a clasat pe locul al patrulea. Prin urmare, în condițiile în care oferta sa era situată pe o poziție superioară ofertei ... este evident că societatea ... nu avea niciun interes să critice oferta intervenientei, scopul acestei fiind surclasarea ofertei poziționate înaintea sa.

Relevante sunt:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, (...)”;

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Din normele legale citate anterior, rezultă că pentru atacarea unui act al autorității contractante se impune ca persoană, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act. Or, în condițiile în care, la acel moment, oferta ... s-a situat pe locul patru, societatea ..., a cărei oferta ocupa locul al doilea, nu a suferit niciun prejudiciu, astfel încât să atace o ofertă clasată pe o poziție inferioară ei, respectiv să înainteze o contestație împotriva acesteia.

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația intervenientei potrivit căreia „*chiar și interesul său în a contesta oferta subscrisei s-a născut în momentul în care a luat cunoștință despre contestație depusă de subscrisa*”.

De asemenea, prin adresa nr. 115/08.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 686/09.01.2026, autoritatea contractantă invocă și excepția autorității de lucru judecat, pe care Consiliul o va respinge.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că această excepție există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, având în vedere art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante (raportul procedurii nr. 17855/30.09.2025), decât cel atacat prin contestația anterioară (raportul procedurii nr. 8580/15.05.2025) depusă de către societatea ... în sprijinul criticilor sale, astfel că această excepție va fi respinsă de către Consiliu.

În concluzie, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17860/30.09.2025 se regăsesc motivele de respingere a ofertei ..., cu mențiunea că ofertantul a răspuns neconcludent la punctele 1,2, 5 și parte din pct. 10.

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta, în primul rând, la Hotărârea Curții de Apel Brașov nr. ..., prin care a dispus: *„Respinge plângerea formulată de petenta ... în contradictoriu cu intimata autoritatea contractantă ... (...).”*

Astfel că cele stabilite și dispuse prin Decizia CNSC nr. 2237/C6/1899/ 1908 din 04.08.2025 au rămas definitive, prin urmare, Consiliul are în vedere faptul că s-a dispus: *„Admite contestația depusă de către societatea ... (dosar nr. ...) și societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 8580/15.05.2025 în partea care privește evaluarea ofertelor aparținând ASOCIERII .../.../..., ASOCIERII .../... și societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.*

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor mai sus menționate, conform motivării aferente (...).”

Având în vedere că, potrivit dispozitivului de mai sus, instanța a respins plângerea formulată de către societatea ..., iar prin decizia CNSC-ului s-a stabilit, printre altele, și reevaluarea acestei oferte, Consiliul ține seama de următoarele precizări din Decizia CNSC nr. ... din 04.08.2025:

„(...) Având în vedere cele de mai sus, la acest moment, Consiliul nu va mai continua la a analiza și celelalte critici ale contestatoarei, deoarece și-a format convingerea potrivit căreia autoritatea contractantă nu a analizat cu rigurozitate ofertele clasate pe primele trei locuri, conform art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...).”

Prin urmare, constată că procesul de evaluare a ofertelor nu s-a încheiat, motiv pentru care se impune admiterea contestației în cauză și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele trei locuri, cu luarea în considerare a criticilor contestatoarei.(...)”.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15990/02.09.2025, a solicitat contestatoarei ... clarificări cu privire la propunerea tehnică, aceasta din urmă comunicând răspunsul nr. 1467/0809.2025.

Astfel, la pct. 1 din această adresa, autoritatea a formulat următoarea cerere:

„Pct. 4) 4.2 a) din Formular 10 Formular propunere tehnică, pag. 20, se precizează următoarele:

De asemenea, se va prezenta și Formularul nr. 4 - Organizarea lucrărilor (Anexa la Formularul nr. 10) completat de ofertat cu informațiile minime solicitate în cadrul acestuia.

În cadrul acestui formular ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime (se vor indica expres pentru fiecare punct în parte locația exactă în cadrul propunerii tehnice a fiecărui document solicitat în virtutea îndeplinirii cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini):

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, Accese în șantier, Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete La evaluarea ofertei, comisia de evaluare nu a regăsit planșa solicitată prin Formular 10 Formular propunere tehnică, pag. 20, privind Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, unde Ofertantul avea obligația sa demonstreze ca oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, Accese în șantier, Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete.

Prin clarificările formulate comisia de evaluare va solicita ofertantului sa indice unde în cadrul propunerii tehnice prezentate, a răspuns cerinței de la pct. 4.2 a) din Formular 10 Formular propunere tehnică, pag. 20, privind Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, si a prezentat planse care să prezinte, în special, următoarele: Limitele instalațiilor. Clădiri, Zone de depozitare. Accese în șantier. Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni si etichete”,

răspunsul contestatoarei fiind transmis cu adresa nr. 1467/08.09.2025, astfel:

*„Formularul nr. 4 – Anexa la Formularul nr. 10 cuprinde următoarele :
ORGANIZAREA LUCRARILOR*

In cadrul acestui formular ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime (se vor indica expres pentru fiecare punct în parte – locația exactă în cadrul propunerii tehnice a fiecărui document solicitat în virtutea îndeplinirii cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini):

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza:

Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrangerilor fizice impuse de

amplasamentul in cauza, prin elaborarea unei planse care sa prezinte, in special, urmatoarele: (...)

Conform opisului aferent propunerii tehnice s-a prezentat la pagina plansa la care faceti referire, asa cum a fost solicitata in documentatia de atribuire, s-a prezentat atat parte narativa pentru (...)

Cat si parte desenate- plansa ce contine toate elementele de identificare solicitate (limitele instalatiilor, cladiri, zone de depozitare, accese in santier, lucrari temporare, dimensiuni si etichete) – pagina **425 – 432**. (...).

În analiza acestui răspuns, Consiliul reține ca relevante următoarele precizări din hotărârea instanței:

„(...) O primă critică admisă de Consiliu și care face obiectul prezentei plângeri, constă : neprezentarea de către petenta ... a planșei cerute la pct. 4) 4.2 a din Formularul 10.

Sub acest aspect Curtea reține că, astfel cum rezultă din Formularul privind propunerea tehnică nr.10, la pct. 4 privind Reperele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului, subpunctul 4. b, se prevede că se va prezenta si Formularul nr. 4 - Organizarea lucrărilor (Anexa la Formularul nr. 10) completat de ofertat cu informațiile minime l solicitate in cadrul acestuia.

În cadrul acestui formular, ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime (se vor indica expres pentru fiecare punct în parte - locația exactă în cadrul propunerii tehnice a fiecărui document solicitat in virtutea îndeplinirii cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini):

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza: Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, **prin elaborarea unei planșe** care sa prezinte, în special, urmatoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese in șantier; 5. Lucrări temporare. **Planșa va include dimensiuni si etichete.**

Curtea constată că cerința autorității contractante a fost clară și precis definită, iar CNSC a stabilit în mod corect că planșa solicitată la pct.4) 4.2 este distinctă de planșa organizării de șantier, având în vedere elementele pe care trebuie să le cuprindă.

In ceea ce privește propunerea tehnică a petentei, Consiliul a reținut ca neîntemeiate susținerile intervenientei ... potrivit cărora la pag. 426 - 432 s-a prezentat atât partea narativă cât și partea desenate, întrucât din analiza paginilor respective nu a rezultat nicio planșă care să includă dimensiuni și etichete, conform cerinței în cauză. S-a mai reținut că, din verificarea documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a menționat în cuprinsul procesului - verbal nr.6245/07.04.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 1-159, nicio informație în privința modului în care propunerile tehnice în cauză au respectat cerința aferentă, aspect ce denotă neaplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 133 alin.1 din HG nr.395/2016. Informațiile respective lipsesc și din raportul de specialitate nr.2- 05.09.2024 al expertului cooptat -

societatea Indra NTB SRL, contrar dispozițiilor art. 128 alin.3, 4 și 5 din HG nr.395/2016. în consecință, Consiliul a constatat că la acest moment, procesul de evaluare a ofertelor în cauză, nu s-a încheiat și se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora în sensul menționat.

În ceea ce privește evaluarea realizată de Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, chiar dacă aceasta există, Consiliul a constatat că s-a realizat cu aplicarea necorespunzătoare a dispozițiilor art. 133 alin.1 din HG nr.395/2016, nefiind astfel o evaluare riguroasă.

Prin plângerea formulată petenta a susținut că din opisul aferent propunerii tehnice, în cadrul ofertei sale, **la paginile 425 - 432 se regăsește planșa ce face obiectul cerinței. A susținut petenta că planșa prezentată la pagina 425 conține toate elementele solicitate prin formularul 4 lit. a - menționat de cerința de la pct. 4.2 din formularul 10.**

Or, în cauză, planșa la care face referire petenta, este un plan de organizare șantier astfel cum rezultă din denumirea marginală și din elementele pe care le cuprinde și (nu) o planșă privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză astfel cum este prevăzut în cerința de la pct. 4. Subpunctul 4.2 a din Formularul 10.

În aceste condiții, întrucât hotărârea instanței este definitivă, potrivit art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”, Consiliul constată că și, de data aceasta, prin răspunsul de mai sus, contestatoarea indică aceleași pagini, respectiv: **425 - 432**, asupra cărora instanța a stabilit că nu conțin planșa privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză astfel cum este prevăzut în cerința de la pct. 4. Subpunctul 4.2 a din Formularul 10, ci doar un plan de organizare șantier.

Având în vedere cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia „Planșa prezentată de către Valdek la pagina 425 conține toate elementele solicitate prin formularul 4 lit. a) - menționat de cerința de la pct. 4.2 a din formularul 10”, deoarece, așa cum a precizat Curtea de Apel Brașov, respectiva pagină (425) și următoarele nu conțin planșa despre care se face vorbire.

În concluzie, pe acest aspect, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta ca neconformă oferta contestatoarei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Ținând seama de cele evocate, întrucât s-a constatat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei societății contestatoare, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale ei, deoarece, și în cazul în care acestea ar fi sau nu întemeiate, anterior s-a stabilit incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, existența chiar a unui singur motiv întemeiat, în cazul de față, de neconformitate,

conduce la respingerea acesteia, așa cum stabilesc normele legale citate mai sus.

În continuare contestatoarea prezintă critici asupra ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către societatea

Legat de critica referitoare la faptul că societatea ... ar deține „certificatul constatator negativ nr. 3399/16.04.2025 emis de către C.R.A. Bacău” din care ar rezulta o „abatere profesională gravă”, Consiliul o va admite, în parte, doar în ceea ce privește verificarea, analizarea acestui aspect de către membrii comisiei de evaluare, cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, explicații pe care intervenienta ... le-a prezentat în cererea sa de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 76927/03.11.2025, la pct. 3 (pag. 9), nu pot fi luate în considerare, întrucât demersurile și concluziile aferente, conform normei legale indicate anterior, aparțin autorității contractante.

În ceea ce privește celelalte observații ale contestatoarei, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, deoarece, din lecturarea acestora, rezultă că au fost menționate doar simple afirmații cum ar fi:

„ofertantul ... nu a prezentat în cadrul ofertei metodologia de execuție a subtraversării prin foraj de percuție”;

„... nu îndeplinește cerința de calificare privind utilajele. Abordarea propusă nu este viabilă și nu poate asigura execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului”;

„ Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pagina 21 din caietul de sarcini privind Metodologia de execuție a principalelor activități.

„Oferta EUSKADI nu îndeplinește cerința de a prezenta personalul productiv în număr suficient”; etc.

Or, doar simplele susțineri, fără a fi însoțite de probe concludente, nu pot fi luate în considerare, raportat la art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Referitor la invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC-ului, instanței, în susținerea observațiilor sale, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Legat de cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 17855/30.09.2025 și actele subsecvente acestuia în partea ce privește evaluarea ofertei societății ..., doar cu privire la verificare/analiza „*certificatul constatator negativ nr. 3399/16.04.2025 emis de către C.R.A. Bacău*”.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ..., doar cu privire la verificarea/analiza „*certificatul constatator negativ nr. 3399/16.04.2025 emis de către C.R.A. Bacău*”, conform motivării.

Va respinge ca nefondate criticile referitoare la oferta contestatoarei, precum și celelalte critici asupra ofertei societății

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către societatea

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenienta devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus și Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea

Respinge excepțiile invocate.

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 17855/30.09.2025 și actele subsecvente acestuia în partea ce privește evaluarea ofertei societății ..., doar cu privire la verificarea/analiza *„certificatul constatator negativ nr. 3399/16.04.2025 emis de către C.R.A. Bacău”*.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ..., doar cu privire la verificarea/analiza *„certificatul constatator negativ nr. 3399/16.04.2025 emis de către C.R.A. Bacău”*, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile referitoare la oferta contestatoarei, precum și celelalte critici asupra ofertei societății

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către societatea

Respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini