



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE **Nr.**

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal de în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. și a comunicării nr. ..., emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului având ca obiect, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. și a comunicării nr., publicată în SICAP la data de, prin care oferta asocierii din care contestatoarea face parte a fost considerată inacceptabilă;
- atribuirea contractului către asociera

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că la data de, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă.

Motivul pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă se datorează faptului că „*răspunsul la solicitarea de clarificări nr. nu a*

fost concludent, respectiv nu a reieșit faptul că, îndeplinește cerința privind experiența similară așa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, respectiv din documentele prezentate nu reiese cele declarate în DUAЕ și nici experiența similară în lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C conform prevederilor H.G. nr. 766/1997 actualizată".

Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr., contestatoarea a comunicat autorității contractante cererea către prin care să se certifice încadrarea lucrărilor proiectului aferent contractului subsecvent de lucrări nr. în categoria de importanță C conform prevederilor HG nr. 766/1997 actualizată și răspunsul aferent al înregistrat sub nr. ... prin care se menționează că „aceste lucrări sunt cel puțin de categoria de importanță C. construcții de importanță normală" și că aceste lucrări „fac parte din contractul subsecvent de lucrări nr.", contract comunicat de noi intimatelor.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. reprezintă un act administrativ al autorității publice contractante, proprietar al lucrărilor executate, prin care se certifică încadrarea acestor lucrări în categoria de importanță C. Potrivit art. 7 din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din, aprobat prin Hotărârea nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, categoria de importanță se stabilește de către proiectant la cererea proprietarului.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. s-a cerut contestatoarei să prezinte "documente contrasemnate de beneficiarul lucrărilor" executate în baza contractului subsecvent de lucrări nr. din care să rezulte încadrarea în categoria lucrărilor similare lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C conform prevederilor HG nr. 766/1997 actualizată. Totodată, în fișa de date, în cadrul pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" la subpunctul „Modalitatea de îndeplinire" se prevede că ofertantul va atașa documente justificative constând în „copii după părți relevante ale contractului sau recomandare sau alte certificate, sau documente prin care să se confirme în mod obligatoriu, date referitoare la: (...) tipul lucrărilor/serviciilor executate/prestate similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" din care să rezulte lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C conform prevederilor HG nr. 766/1997 actualizată.

Contestatoarea arată că modalitatea de formulare atât a cerințelor prezentate în anunțul de participare, cât și în cuprinsul solicitărilor, conduc la concluzia că ofertantul poate să prezinte orice document contrasemnat de beneficiarul lucrărilor care confirmă că lucrările

executate fac parte din categoria de importanță C, inclusiv recomandări/certificări/documente de asigurare.

Răspunsul înregistrat sub nr. este tocmai certificarea faptului că lucrările fac parte cel puțin din categoria solicitată de intimată și face referire expresă la contractul de lucrări nr. și că lucrările fac parte din acest contract. Răspunsul înregistrat sub nr. este un document contrasemnat de beneficiarul lucrărilor din care rezultă încadrarea lucrărilor în categoria solicitată. Prin urmare, aprecierea autorității, că răspunsul contestatoarei la solicitări nu este concludent, este lipsită de orice suport factic și denotă reaua credință a acesteia.

De altfel, rezultă cu puterea evidenței faptul că lucrările ce fac obiectul contractului subsecvent de lucrări nr. se încadrează în categoria de importanță C conform prevederilor HG nr. 766/1997 actualizată, ceea ce ne întărește convingerea că oferta contestatoarei a fost respinsă din motive subiective mai degrabă decât o neconformare la solicitările intimatei.

În aceste condiții, contestatoarea, parte a, consideră că și-a îndeplinit toate obligațiile aferente procedurii de atribuire și că s-a conformat solicitărilor autorității contractante de a prezenta documente, clasându-se pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Astfel, contestatoarea menționează că se impune ca, odată cu anularea actelor prin care oferta sa a fost respinsă, să îi fie atribuit contractul.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, înscrisuri.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 26 alin. 2, lit. a) și b) și alin. 10 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând menținerea actelor procedurale emise în cadrul procedurii de achiziție și, pe cale de consecință respingerea contestației formulată de

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire menționând că petenta a prezentat în cadrul DUAE, pentru îndeplinire cerinței de calificare privind experiența similară

Comisia de evaluare a considerat informațiile menționate în DUAE reale, declarând oferta contestatoarei admisibilă și trecând astfel la etapele următoare de evaluare, respectiv evaluarea tehnică și ulterior financiară.

După finalizarea etapei de evaluare financiară, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire ofertelor declarate admisibile.

Criteriul de atribuire a fost aplicat doar ofertanților care au prezentat o ofertă admisibilă.

Având în vedere clasamentul intermediar, în conformitate cu prevederile legale, s-au solicitat asocierii (...., depunerea în SEAP a documentelor justificative actualizate care dovedesc

îndeplinirea celor declarate în DUAЕ, conform art. 196, alin. 2 din legea nr. 98/2016.

Din analiza documentelor suport nu a reieșit ca este îndeplinită solicitarea autorității contractante, respectiv nu sunt prezentate documente justificative din care să reiasă ca au fost executate "lucrări de construire /reabilitare/modernizare/extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C conform prevederilor HG nr.766/1997 actualizată", fiind prezentate documente din care reiese au fost executate lucrări de reparații curente la instituțiile de învățământ din și nicidecum lucrări de construire, reabilitare, extindere construcții civile, așa cum era menționat în formularul DUAЕ.

Nici din cadrul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. nu a reieșit faptul ca au fost executate lucrări similare cu cele necesare a fi executate în cadrul prezentei proceduri, fiind recepționate lucrări de reparații curente, care nu au fost executate în baza unui proiect tehnic și din care nu reiese nici măcar clasa de importanță. Nu au fost depuse liste de cantități, extras din proiectul tehnic, caiet de sarcini etc. din care să rezulte acest tip de lucrări.

Față de cele constatate, comisia de evaluare a solicitat o clarificare în aceste sens, respectiv să se prezinte "Documente contrasemnate de beneficiarul lucrărilor executate în baza contractului subsecvent de lucrări nr. pentru din care să rezulte încadrarea în categoria lucrărilor similare astfel cum a fost solicitat la nivelul fișei de date, respectiv lucrări de construire/ reabilitare/ modernizare/ extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C conform prevederilor HG nr.766/1997 actualizată.

Contestatoarea a prezentat un document întocmit și semnat de beneficiarul lucrărilor ce au făcut obiectul contractului subsecvent, prin care beneficiarul susține că "*aceste lucrări sunt cel puțin din categoria de importanță C*", dar nu a prezentat informații/documente relevante din care să rezulte efectiv încadrarea acestora în categoria lucrărilor similare astfel cum a fost solicitat la nivelul fișei de date, respectiv lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C conform prevederilor HG nr.766/1997 actualizată, comisia de evaluare considerând răspunsul ofertantului neconcludent iar cerința privind experiența similară neîndeplinită.

Autoritatea contractantă menționează că nu a fost o evaluare subiectivă sau rea credință deoarece contestatorul a avut posibilitatea să dovedească cele declarate în DUAЕ, nu să prezinte un răspuns de 3 rânduri emis de și nicidecum de semnatarul- achizitorul contractului subsecvent, prin care să dovedească lucrările similare.

În documentul nr. este precizat faptul ca lucrările "sunt cel puțin de categoria de importanță C, construcții de importanță normală și fac parte din contractul subsecvent de lucrări nr.", ori cerința

autorității contractante a fost lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/ 2016.

În probațiune, autoritatea contractantă depune, în copie, dosarul achiziției.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., contestatoarea a transmis note scrise.

Contestatoarea arată că pentru a îndeplini condiția experienței privind execuția de lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin, solicitarea autorității contractante este prezentarea de lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, conform prevederilor HG nr. 766/1997 actualizată.

Lucrările pe care contestatoarea le-a executat în cadrul contractului subsecvent de lucrări nr. ... sunt tocmai lucrări de construcții privind reabilitarea și modernizarea unor clădiri și instituții într-un contract pe care l-a denumit

Contestatoarea a considerat că este suficientă adresa beneficiarului prin care se certifică categoria de importanță a construcțiilor asupra cărora a intervenit deoarece fișa de date a achiziției în cadrul subcapitolului III.1.3.a) paragraful Modalitatea de îndeplinire, stabilește că ofertantul poate să îndeplinească cerința experienței similare prin depunerea unor copii după părți relevante ale contractului sau recomandare sau orice document certificat de beneficiar.

Prin copii după părți relevante, petenta a înțeles să atașeze contractul subsecvent de lucrări, facturile fiscale emise în baza contractului subsecvent de lucrări, procesul verbal de recepție a lucrărilor, documente din care reiasă că în baza contractului subsecvent de lucrări nr. ..., în valoare de, la care se adaugă TVA, au fost recepționate lucrări, conform proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... în valoare de ... lei, la care se adaugă TVA, adică valoarea investiției prevăzută în contractul subsecvent de lucrări a fost integral executată și recepționată. Prin anexarea facturilor fiscale emise în baza contractului subsecvent de lucrări, aceasta a arătat valoarea lucrărilor executate: lei, la care se adaugă TVA. Dacă autoritatea contractantă solicita prezentarea de situații de lucrări, sau orice alte documente, contestatoarea putea să le pună la dispoziție.

Or, prin adresa cu nr. ... autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente contrasemnate de către beneficiarul lucrărilor executate prezentate ca experiență similară, adică, din care să rezulte încadrarea în categoria lucrărilor similare, astfel cum a fost solicitat la nivelul fișei de date, respectiv lucrări de construire/ reabilitare/ modernizare/ extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C conform prevederilor HG nr. 766/1997 actualizată.

Contestatoarea a transmis direcției responsabile din cadrul adresa cu nr., prin care a solicitat să emită un document care să consemneze faptul că lucrările executate în baza contractului subsecvent de lucrări nr. la diferite instituții de învățământ, se încadrează cel puțin în categoria lucrărilor de importanță C, conform prevederilor HG nr. 766/1977 actualizată.

.... a răspuns solicitării printr-o adresă a departamentului specializat care gestionează clădirile cu destinația unități de învățământ, certificând acest fapt: *"Vă precizăm faptul că, aceste lucrări sunt cel puțin de categoria de importanță C, construcții de importanță normală și fac parte din contractul subsecvent de lucrări nr."*

..... arată că în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, alineatul 4, autoritatea contractantă trebuie să solicite explicit și suficient de detaliat ce anume dorește să fie clarificat, ori din solicitarea transmisă rezultă că aceasta a solicitat un document contrasemnat de beneficiarul lucrărilor executate, demers pe care contestatoarea l-a realizat.

În cuprinsul facturilor emise de contestatoare și acceptate de beneficiar la explicația privind lucrările înscrise în facturi, este menționată doar denumirea contractului de lucrări în cadrul căruia au fost executate lucrările de construcții, fără a fi precizate natura și volumul acestora. Există pe fiecare factură trimitere la situația de lucrări care relevă natura, cantitățile și valorile lucrărilor executate.

Referitor la afirmația conform căreia a furnizat un răspuns neconcludent și sumar, cuprins în 3 rânduri, furnizat de și nu de către ..., contestatoarea menționează că autoritatea contractantă se află în eroare, având în vedere că răspunsul prezentat vizează strict solicitarea ei și este furnizat de către

În ceea ce privește publicarea raportului procedurii în SICAP, contestatoarea anexează dovada faptului că nici la data prezentei nu poate accesa acest raport al procedurii.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect prin publicarea, în SICAP, a anunțului nr. Valoarea estimată a contractului este de, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată (liderul asocierii) prin adresa nr. ..., în care se arată că oferta asocierii din care face parte a fost considerată inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. nu a fost considerat concludent, respectiv nu a reieșit faptul că asocierea îndeplinește cerința de experiență similară cerută, din documentele prezentate nerezultând cele declarate în DUAE și nici experiența similară în lucrări de

construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, conform prevederilor HG nr. 766/1997. În aceeași adresă, este menționat și că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de, cu prețul de și un punctaj de

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare lei cu recipisa nr., emisă de, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr., publicată în SICAP la data de, prin care oferta asocierii din care contestatoarea face parte a fost considerată inacceptabilă;

- atribuirea contractului către asocieria

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii din care face parte contestatoarea, pentru motivul comunicat acesteia prin adresa nr., Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a impus cerința de experiență similară, astfel:

„Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte. Prin lucrări similare, se înțelege: - lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C conform prevederilor H.G. nr.766/1997 actualizată;

Modalitatea de indeplinire:

Completare DUAE de catre ofertant și separat de tert sustinator.

Pentru fiecare contract mentionat, ofertantul clasatul pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va atașa documente justificative (copii după parti relevante ale contractului sau recomandare sau alte certificate, sau documente prin care sa se confirme în mod obligatoriu, date referitoare la: beneficiarul contractului; tipul lucrarilor/serviciilor executate/prestate similare cu obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea contractului sau a partii din contract pentru care s-a efectuat receptie;

Documentele justificative urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani, în cadrul a maxim 3 contracte, servicii de proiectare pentru lucrări de

construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu, exclusiv TVA*

Modalitatea de indeplinire:

Completare DUAЕ de catre ofertant și separat de tert sustinator.

Pentru fiecare contract mentionat, ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va atasa documente justificative (copii dupa parti relevante ale contractului sau recomandare sau alte certificate, sau documente prin care sa se confirme în mod obligatoriu, date referitoare la: beneficiarul contractului; tipul serviciilor/lucrarilor prestate/executate similare cu obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea contractului sau a partii din contract pentru care s-a efectuat receptie."

Față de documentele de calificare prezentate de asocierea din care face parte, prin adresa nr., autoritatea a cerut acesteia să prezinte „documente contrasemnate de beneficiarul lucrarilor executate în baza contractului subsecvent de lucrari nr. pentru din care sa rezulte incadrarea în categoria lucrarilor similare astfel cum a fost solicitat la nivelul fisei de date, respectiv lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C conform prevederilor H.G. nr.766/1997 actualizată."

Ofertanta a răspuns și a prezentat autorității contractante adresa nr., prin care a cerut ... să îi transmită o adresă prin care să consemneze faptul că lucrările executate în baza contractului subsecvent de lucrări nr. .. se încadrează cel puțin în categoria lucrărilor de importanță C conform prevederilor H.G. nr.766/1997 actualizată. i-a răspuns prin adresa nr. în care arată că lucrările menționate sunt cel puțin de categoria de importanță C, construcții de importanță normală și fac parte din contractului subsecvent de lucrări nr.

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr., autoritatea contractantă a considerat acest răspuns neconcludent, deoarece din documentele prezentate nu rezultă cele declarate în DUAЕ și nici experiența similară în lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, conform prevederilor HG nr. 766/1997.

Analizând situația de fapt expusa, Consiliul reține, pe de o parte, că adresa prin care i s-a comunicat contestatoarei decizia cu privire la oferta sa nu respectă rigorile legii în ceea ce privește modalitatea în care se realizează comunicarea unei decizii de respingere a ofertei, așa cum se regăsesc impuse prin dispoziția de la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 („În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a

cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.”).

Astfel, autoritatea nu a inclus în adresa nr. motivele concrete pentru care răspunsul asocierii la clarificarea privind experiența similară nu a fost considerat concludent, respectiv considerentele pentru care adresa din partea nu a putut fi avută în vedere în ansamblul documentelor de calificare primite de la, în scopul dovedirii categoriei din care fac parte lucrările similare invocate.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din cuprinsul cerinței impusă prin fișa de date a achiziției, ofertatul era ținut la a face proba experienței sale similare prin prezentarea de documente justificative descrise de autoritate ca putând fi copii după părți relevante ale contractului sau recomandare sau alte certificate, **sau documente prin care să se confirme** informațiile arătate expres în fișa de date. Rezultă de aici că plaja de documente pe care ofertantul avea posibilitatea de a le depune este largă, autoritatea neindicând un anumit tip de acte ce urmau a-i fi prezentate.

Nici clarificarea cerută ofertantei nu a făcut rabat de la sensul textului cerinței, autoritatea solicitându-i „documente contrasemnate de beneficiarul lucrărilor”, lăsând astfel la alegerea acesteia ce tip de document va prezenta, sub condiția asumării acestuia de către beneficiarul lucrărilor similare executate.

Așa cum reiese din copia contractului subsecvent de lucrări nr. .., depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, calitatea de beneficiar a avut-o, entitate care a emis și semnat și adresa de răspuns la clarificările cerute de autoritate, conform căreia lucrările realizate în baza acestui contract subsecvent sunt cel puțin de categoria de importanță C, construcții de importanță normală.

Drept urmare, Consiliul stabilește că societatea contestatoare a produs în fața autorității proba dorită de aceasta, respectiv un act emis și semnat de beneficiarul lucrărilor similare și prin care se confirmă chestiunea de ordin tehnic asupra căreia a purtat clarificarea cerută de autoritatea contractantă. Astfel, conchide Consiliul, actul prezentat ca proba autorității se înscrie în aria documentelor cerute spre dovadă prin fișa de date a achiziției, autorității contractante fiindu-i interzisă posibila respingere a lui din considerente legate de tipul de act ce putea fi depus.

În cazul în care autoritatea intenționa să obțină din partea ofertanților un anumit tip de documente în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, aceasta avea libertatea de a stabili reguli și condiții prin fișa de date a achiziției.

Așa cum Consiliul sublinia la începutul analizei sale, în comunicarea rezultatului procedurii nu sunt expuse motivele pentru care autoritatea nu a luat în considerare, la stabilirea îndeplinirii cerinței de experiență similară de către asocieria din care face parte, adresa nr.

Însă, în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă o serie de aspecte pentru care consideră inacceptabilă oferta și pe care Consiliul nu le va analiza, deoarece

ele nu au fost comunicate societății prin adresa nr., așa cum obligă dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 („În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.”).

Mai mult, informarea completă a operatorului economic cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă se impune și prin prisma aplicării dispozițiilor Legii nr. 101/2016, care condiționează depunerea validă a unei contestații, împotriva unui act considerat vătămător, și de motivarea în fapt și în drept a acesteia, respectiv de invocarea acelor aspecte ale ofertei și ale legii care să combată fiecare chestiune stabilită de autoritatea contractantă în adoptarea actului considerat nelegal. Analiza Consiliului cu privire la contestația primită are în vedere exclusiv cadrul procesual stabilit de părți prin actele atacate și solicitările adresate referitor la acestea.

Drept urmare, motivarea adoptării deciziei cu privire la oferta primită se comunică autoarei acesteia exclusiv pe calea comunicării legale a rezultatului procedurii și nu pe calea apărărilor formulate în fața organismului administrativ-jurisdicțional.

În consecință, Consiliul se pronunță asupra celor stabilite de autoritate cu privire la oferta exclusiv prin prisma considerentelor comunicate acesteia prin actul atacat, respectiv adresa nr.

În condițiile în care autoritatea contractantă avea nevoie și de alte informații ori acte cu privire la experiența similară invocată de societatea contestatoare, așa cum rezultă din punctul său de vedere la contestație, avea posibilitatea legală (aplicând art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016) să solicite acesteia clarificările corespunzătoare, depunând diligențe în a transmite o solicitare clară, explicită și suficient de detaliată astfel încât operatorul economic să înțeleagă pe deplin nevoia de lămurire a autorității și întinderea răspunsului așteptat.

Date fiind aspectele de fapt și de drept invocate, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității de a respinge oferta pentru motivul ce i-a fost comunicat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii din care face parte, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea

deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocierea din care face parte, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia conform legii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând atribuirea contractului către asocierea, deoarece stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație. Mai mult, inadmisibilitatea unei astfel de cereri rezidă și din dispoziția art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, ce stabilește că îi este interzis Consiliului să decidă atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației. Or, din actele cauzei nu rezultă informații care să conducă la situația de excepție prevăzută de legiuitor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii din care face parte, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocierea din care face parte, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia conform legii.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând atribuirea contractului către asocierea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.