

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 19403/02.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată ..., cu sediul în ..., având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. CV 1.10/PO/433/27.03.2024 și a adresei nr. CV 1.10/PO/439/27.03.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente elaborate de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de Paza la ... – ...”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

„- admiterea ca fondată a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. împotriva Comunicării cu nr. CV 1.10/PO/439/27.03.2024 și a Raportului procedurii cu nr. CV 1.10/PO/433/27.03.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește ofertele clasate pe locul I și II a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație, și continuarea procedurii;

- anularea Comunicării cu nr. CV 1.10/PO/439/27.03.2024 și a Raportului procedurii cu nr. CV 1.10/PO/433/27.03.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele clasate pe locul I și II precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implica și care urmează a fi realizate de către oferți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autoritatatii contractante la reevaluarea ofertei tehnice cat si financiare apartinand ... si ... sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire si care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale in materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizarii, fiscale si celelalte acte normative incidente, in vigoare.

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom

menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei castigatoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din legea 101/2016".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportate la cele ale art. 1 și art. 2 din Legea nr. 98/2016, ... a formulat contestația nr. 19403/02.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. CV 1.10/PO/433/27.03.2024 și a adresei nr. CV 1.10/PO/439/27.03.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul își justifică interesul de a acționa în prezenta cauză, evocă datele de identificare a procedurii de atribuire, arată că a depus o ofertă admisibilă și conformă tuturor cerințelor documentației de atribuire, documentație care nu a făcut obiectul contestării, astfel consolidându-și forța obligatorie pentru părți, și menționează că, la data de 27.03.2024, entitatea contractantă i-a comunicat că oferta societății sale s-a clasat pe locul al III-lea, câștigătoare fiind desemnată oferta aparținând ..., având ca subcontractant declarat pe

Totodată, contestatorul afirmă că ofertele clasate pe primele două locuri nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și prevederile legislative în materia achizițiilor publice, întrucât *„prețul ofertat nu este unul real, nu poate fi un pret contractual serios, onest și mai cu seama sustenabil în condițiile cerințelor documentației de atribuire și a tarifelor practicate pe piața de profil precum și a respectării legislației muncii, fiscale și celorlate acte normative incidente în procedura”*.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

I. Decizia de admitere și declarare ca și câștigătoare a ofertei aparținând ... este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și de prevederile legislației incidente, din următoarele motive:

Comisia de evaluare a analizat într-un mod defectuos oferta respectivului operator economic, cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

Oferta se elaborează în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Obiectivele autorității contractante unde se vor presta servicii de pază și protecție sunt descrise în caietul de sarcini (numărul necesar de posturi și de ore).

Astfel, în procesul de evaluare, entitatea contractantă nu a ținut cont de propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire atunci când a declarat oferta câștigătoare.

Referitor la oferta tehnică:

Entitatea contractantă a stabilit, prin caietul de sarcini, cerințele minime de calificare a ofertanților, unde la cap. IV, se regăsește obligativitatea deținerii de stații de emisie receptivă pentru fiecare agent. În acest sens, contestatorul redă prevederile clamate.

Stațiile de emisie-recepție se folosesc numai în baza unei autorizații speciale pentru frecvența de radiocomunicații, conform legislației și normelor în vigoare. Normele în vigoare care reglementează activitatea de comunicații prin intermediul stațiilor de emisie-recepție sunt cele statuate prin OG nr. 111/2011, modificată și completată prin Legea nr. 140/2012. În consecință, orice stație de emisie-recepție trebuie să funcționeze numai în banda de frecvență autorizată de către ANCON, operatorul economic având obligativitatea prezentării dovezii de funcționare.

... propune ca subcontractant pe ..., fără a preciza însă care este procentul de subcontractare, ce anume servicii intenționează să subcontracteze în cadrul contractului de prestări servicii, care este prețul achitat subcontractorului, așa cum rezultă din prevederile Secțiunii III pct. 1.1 a) din fișa de date, pe care petentul le redă.

Din cuprinsul raportului procedurii nu se identifică care părți din contract vor fi subcontractate și nici nu se regăsește în mod distinct/separat DUA completat și de către subcontractor, conform cu prevederile legislației în materie de achiziții privind contractele sectoriale. Se regăsește numai angajamentul ofertantului de a nu subcontracta ulterior serviciile către alte entități care nu au fost nominalizate în ofertă, entitatea contractantă trecând destul de ușor peste cerințele impuse de lege și regăsite în fișa de date.

II. Decizia de admitere ca admisibilă a ofertei aparținând ... este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislația incidentă, întrucât:

1. Entitatea contractantă a stabilit, prin caietul de sarcini, cerințele minime de calificare a ofertanților, unde la cap. IV, se regăsește obligativitatea deținerii de stații de emisie receptivă pentru fiecare agent. În acest sens, contestatorul redă prevederile clamate.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ... trebuie să dețină echipaje avizate de către IGPR, în condițiile legii, pentru Municipiul În concret, în cadrul Anexei 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, trebuie să figureze „*echipaj avizat pentru Municipiul ... Județul Argeș*”.

Chiar dacă ... deține dispecerat avizat, respectivul operator economic nu deține echipaje avizate de către IGPR și nu are voie să asigure servicii de intervenție pe Municipiul Conform Anexei 1B a societății, ... are voie să asigure servicii de monitorizare și intervenție doar în județele Galați, Brăila și Iași. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Curții de Apel Brașov și face trimitere la practica Consiliului.

Referitor la oferta financiară:

La evaluarea propunerii financiare a ofertanților clasați pe primele două locuri, autorității contractante îi revine obligația de a verifica legalitatea fundamentării tarifului prin prisma faptului că operatorul economic trebuia să justifice:

- cheltuielile avansate cu serviciile de subcontractare (care nu pot fi efectuate pe bază de voluntariat);

- cheltuielile prevăzute de art. 44 Codul muncii pentru personalul implicat în derularea contractului, avându-se în vedere că serviciile

urmează a se desfășura în ..., iar societățile își au sediu în județul Ialomița și în județul Galați;

- cheltuielile cu alte servicii (cu echipajele de intervenție, formarea și pregătirea agenților, medicina muncii, PSI, SSM; raportat la faptul că acestea se desfășoară într-o zonă specială, programul orar și totalul agenților care urmează să efectueze serviciul zinc și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii).

Comisiei de evaluare îi revenea, totodată, obligația de a verifica dacă, în realitate, aceste prețuri sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul muncii și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus, având în vedere subcontractarea serviciilor, diurna, deplasarea, cazare etc.

De asemenea aceasta trebuia să verifice legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/lună/agent, astfel cum se prevede în Codul muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Tariful orar propus de către ofertantul declarat câștigător este de 18,20 lei/oră, un tarif extrem de scăzut în raport de salariul minim pe economie.

Tariful orar propus de către ofertantul clasat pe locul secund este de 21,03 lei/oră, un tarif extrem de scăzut în raport de salariul minim pe economie.

Propunerea financiară a acestor agenți economici conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi reale în condițiile enunțate mai sus.

În tariful orar ofertat trebuie să se regăsească costurile reale calculate pentru:

- serviciile de subcontractare;
- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile cu efectuarea analizei (evaluării) de risc;
- costurile privind dotarea posturilor;
- costurile privind echipajele de intervenție;
- examenele medicale periodice;
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele entității contractante - sau zonele limitrofe;
- detalierea cheltuielilor salariale și a celorlalte venituri incluse în salariu, a contribuțiilor plătite de angajator, cheltuieli directe cu

echipamente, dotare tehnică, cheltuieli indirecte, profit, alte cheltuieli, etc.

În situația în care a folosit subvenții în diminuarea tarifului, comisia de evaluare trebuia să verifice:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru totalul numărului de ore din contract, raportat la suma invocată/oră și suma totală;

- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispozițiile de plată;

- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- sa se asigure că aceste persoane sunt și cele care vor presta serviciile de pază;
- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifare orare și prin raportare la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personalul din alte județe, în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;
- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

Contestatorul declară că aceleași critici le formulează și în legătură cu ofertantul clasat pe locul II, care, de asemenea, are sediul în Galați, întrucât și în această situație cheltuielile cu serviciile nu sunt suficiente pentru a fi derulat contractul în condiții de sustenabilitate. În opinia acestuia, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar. Propunerea financiară nu a fost elaborată cu respectarea legislației în materie de achiziții, conchide contestatorul.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor, în conformitate cu cerințele.

Prin acceptarea unui astfel de preț nejustificat, sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a inclus tarife nereale, care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să țină seama în mod concret la fundamentarea tarifului orar.

Neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale necesare este sancționată cu respingerea ofertei. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența instanțelor.

Orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor tehnice și financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorie, iar nu facultativă, deoarece astfel de practici, de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale, ar duce în derizoriu însuși rolul actelor normative.

Entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă oferta îndeplinește cerințele caietului de sarcini, dacă conține prețuri care sunt reale și dacă ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul Muncii

- în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil - și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

Entitatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini, cât și a formării prețului, și a declarat câștigătoare o ofertă al cărei preț nu are suport în realitate, iar atâta timp cât o ofertă nu este legal fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată câștigătoare. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel că

prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării. Acest raționament se regăsește și în jurisprudența instanțelor judecătorești.

În concluzie, ... solicită să se constate că verificarea efectuată de comisia de evaluare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, să i se admită contestația.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 99/2016 și nr. 101/2016, cele ale HG nr. 394/2016, precum și toate dispozițiile legale la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. CV5/1/66/08.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată sens în care a afirmat următoarele:

1. Referitor la obligativitatea deținerii de stații de emisie-recepție de către agenții de pază:

În conformitate cu prevederile cap. IV. din caietului de sarcini, prestatorul de pază are obligația deținerii de stații radio de emisie-recepție/telefon pentru fiecare agent de pază.

Entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte dovada de funcționare a stațiilor de emisie-recepție doar în cazul în care folosesc stații de emisie-recepție, prevederile din caietul de sarcini fiind în sensul că agenți de pază să folosească stații de emisie-recepție/telefon.

Conform propunerii tehnice a ..., pentru realizarea unei legături permanente între obiectiv, sediu, șefi ierarhici, poliție și pompieri, se va folosi telefonul fix și mobil, asigurat agentului de pază aflat în post.

Astfel, având în vedere acestea, entitatea contractantă consideră nejustificată critica contestatorului.

2. Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia: *„Operatorul economic ... SRL propune ca subcontractant pe ..., fara a preciza insa care este procentul de subcontractare, ce anume servicii intentioneaza sa subcontracteze in cadrul contractului de prestări sevicii, care este prețul achitat subcontractorului asa cum reiese in mod indubitabil din Secțiunea III pct 1.1 a) a Fisei de date”*:

Aceasta nu este justificată. În acordul de subcontractare, la art. 2, sunt evidențiate serviciile care vor fi subcontractate - servicii de monitorizare și intervenție, iar la art. 3 se prevede că „*Valoarea estimată a serviciilor ce se vor presta de subcontractantul S.C. ... S.R.L. este de 0,05 % din valoarea totală a serviciilor oferite*”.

Entitatea contractantă face mențiunea potrivit căreia nici nu este corect ca să fie înscrisă valoarea, deoarece, printr-o operație aritmetică simplă, se poate afla valoarea ofertei, astfel fiind suficientă menționarea procentului de subcontractare (la semnarea contractului, ofertantul va

prezenta acordul de subcontractare în original, având completat atât procentul de subcontractare, cât și valoarea subcontractării).

De asemenea, nu poate fi reținută nici susținerea potrivit căreia nu există DUAЕ completat separat de către subcontractor. Astfel, DUAЕ completat de către ... se află în volumul nr. 2, pag. 240 - 248.

Astfel, având în vedere acestea, entitatea contractantă consideră nejustificată critica contestatorului.

3. Referitor la firma ofertantului ...:

Conform prevederilor caietului de sarcini, s-a solicitat:

„- existența unui echipaj mobil de intervenție și de a se deplasa în max 5 minute de la avizarea agentului de paza ;

*- să dețină un dispecerat dotat cu mijloace de comunicare radio și telefon,
deservit de șeful de obiectiv”.*

În conformitate cu răspunsul la clarificări formulat de ..., scopul existenței echipajului mobil de intervenție este atins prin suplimentarea permanentă a dispozitivului de pază prin echipaje mobile pe fiecare tură (formate și dotate conform celor menționate în propunerea tehnică), fără cheltuieli suplimentare din partea entității contractante.

4. Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia: *„Prin acceptarea unui astfel de preț, nejustificat sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 Legea 99/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității”*, entitatea contractantă redă prevederile Cap. IX din caietul de sarcini și opinează prin a afirma că respectiva susținere este nejustificată, potrivit dispozițiilor art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, pe care le și redă.

Așa cum reiese din cap. 2.4.3. al raportului procedurii, prețul ofertat de ... (ofertant clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor financiare), reprezintă 79,13% din valoarea estimată a contractului, astfel că acestuia i s-a solicitat prezentarea detaliată a modului de alcătuire a tarifului ofertat (18,20 lei, fără TVA/oră), pentru ca să poată fi observate și evaluate elementele de cheltuieli impuse de legislația muncii, salarizare, obligații fiscale, cheltuieli materiale, precum și alte elemente care au fost luate în calculul tarifului de către ofertant, care vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele componente ale tarifului ofertat.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertant în termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- ofertantul ... a încărcat în SICAP răspunsurile la solicitarea de clarificări, în termenul stabilit, prin adresa nr. CV1.10/PO/314/06.03.2024, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. CV1.10/PO/58/08.03.2024, îndeplinind în acest fel cerințele din solicitarea de clarificare referitoare la prețul neobișnuit de scăzut.

În explicația extinsă, ofertantul arată modul de formare a prețului orar, făcând referire la salariul de baza minim brut pe țară, munca prestată în timpul nopții, munca prestată în zilele de sâmbătă și

duminică, munca prestată în zilele de sărbători legale și zile de concediu de odihnă.

Totodată, ofertantul a prevăzut în cadrul categoriei cheltuieli indirecte un procent de 2% pentru asigurarea diverselor cheltuieli, defalcat după cum urmează:

- un procent de 1% a fost utilizat pentru acoperirea cheltuielilor indirecte legate de eventuale situații aferente transportului și/sau sume pentru situații neprevăzute și alte cheltuieli logistice sau de echipare, inclusiv cheltuiala monitorizare - intervenție subcontractor (dacă este cazul);

- un procent de 0,5% a fost utilizat pentru cheltuieli legate de dotarea logistică (echipamente specifice activității de pază și protective, ținute de lucru - uniforme, tonfe, spray-uri, ecusoane, fluiere, lanterne, etc..., formularistică);

- un procent de 0,5% a fost utilizat pentru acoperirea, în baza unui algoritm intern, a cheltuielilor generale legate de TESA și a activităților specifice necesare obținerii diverselor avize conform legislației muncii și Legii nr. 333/2003, autorizări, medicina muncii, analize și orice alte cheltuieli neprevăzute ce pot apărea pe durata desfășurării contractului.

Ofertantul a precizat următoarele: *„Va comunicam ca profitul societatii obtinut In urma desfasurarii activitatii economice conform legilstaiei in vigoare poate fi folosoit sau repartizat dupa cum hotărâște conducerea societatii, astfel el poate fi reinvestit, astfel fiind folosit pentru dezvoltarea bazei materiale a ascietatii, poate fi alocat diverselor acțiuni de promovare sau de vanzari / marketing in scopul creșterii bazei de clienți si a cifrei de afaceri si a profitabilitatii societatii, poate fi repartizat si sa ajunga la dispoziția asociaților sub forma de dividende si poate susține diverse alte împrejurări si situatii atata timp cat conducerea societatii poate fi rezultatul uneia dintre aceste sensuri. Astfel, avand in vedere situatia ofertei noastre, asa cum am aratat anterior, conducerea a luat decizia de a folosi suma de -140,000.00 lei fara TVA, pentru a susține un eventual contract cu entitatea constactanta in cauza. Astfel, sustinad din surse proprii discuantarea prețului ofertat in cadrul licitatiei, se obține o valoare inferioara a prețului 319,737.60 lei fara TVA (valoarea ofertata in of. Fin.)”.*

Astfel cum reiese din cap. 2.4.3. al raportului procedurii, prețul ofertat de. ... (ofertant clasat pe al doilea loc în clasamentul ofertelor financiare), reprezintă 91,44% din valoarea estimată a contractului, astfel că acestuia i s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor oferate, prin raportare la serviciile care vor fi prestate, pentru ca să fie îndeplinite condițiile de calitate impuse contractului sectorial prin documentația de atribuire.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- ofertantul ... a încărcat în SICAP răspunsurile la solicitarea de clarificări, în termenul stabilit, prin adresa nr. CV1.10/PO/315/06.03.2024, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. CV1.10/PO/59/08.03.2024, îndeplinind în acest fel cerințele din solicitarea de clarificări.

Deoarece prețul ofertat nu a fost considerat ca fiind neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări.

Din analiza tarifului ofertat s-a constatat că se regăsesc ca și cheltuieli directe elementele de preț impuse de:

- Codul muncii (prevederile referitoare la munca de noapte, munca suplimentară, repausul săptămânal, costul aferent concediilor de odihnă);

- legislația privind salarizarea (respectarea nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată);

- obligațiile fiscale asupra salarizării (contribuția asiguratorie pentru munca de 2,25% precum și referiri la obligația legală față de persoanele cu handicap).

5. În prezent, contestatorul desfășoară aceeași prestație la ... - DEPOUL ..., cu un tarif de 22,38 lei/oră. Astfel, comisia de evaluare nu a considerat că prețul ofertat de primii doi clasați este extrem de scăzut față de prețul practicat actualmente chiar de cel care contestă.

Cu atât mai mult, nu se justifică solicitarea petentului cu privire la propunerile financiare ale celor doi ofertanți, care au oferit tarifele de 18,20 lei/oră/agent și de 21,03 lei/oră/agent, sub motivarea că aceștia nu pot justifica faptul că prin prețurile oferite nu pot îndeplini contractul de prestări servicii, în condițiile în care chiar societatea contestatoare a oferit un tarif de 21,97 lei/oră/agent, deci sub tariful la care execută în prezent prestația.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. CV5/1/67/08.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, entitatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 233/17.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 19.04.2024, acesta

solicitând și primind fotocopii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 19544/22.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... a formulat concluzii scrise, prin intermediul cărora a reiterat solicitările enunțate în petitul cererii introductive, sens în care a reluat și dezvoltat motivele și argumentele prezentate în cadrul acesteia.

Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 26.04.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ..., în cadrul procedurii organizată de în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de Paza la ... - ...*”, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 19477/08.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 8.082,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Servicii de Paza la ... - ...*”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 404.064,00 lei, fără TVA, pentru atribuirea acesteia fiind stabilit criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ofertanții clasati pe primele două locuri în clasamentul întocmit de entitatea contractantă în urma aplicării criteriului de atribuire, oferte prezentate de ... și ..., contestatorul apreciind că acestea se impuneau a fi respinse.

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de ..., Consiliul constată că acestea vizează faptul că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca prestatorul să dețină stație de emisie-recepție pentru fiecare agent de pază iar pentru subcontractantul propus nu a precizat care este procentul de subcontractare, ce servicii intenționează să subcontracteze și care este prețul achitat subcontractorului.

În soluționarea criticilor formulate, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește prima critică, este reținut ca relevant faptul că în caietul de sarcini, la Cap. IV „*Condiții minime pentru realizarea scopului propus*”, este precizat, între altele, că „*Prestatorul de pază are următoarele obligații*”:

(...)

- statie radio de emisie-receptie/telefon pentru fiecare agent de pază, în cazul în care se utilizează stații de emisie recepție se va prezenta dovada de funcționare (*licența de utilizare a frecvențelor*)”.

Astfel, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dispună de stații de recepție sau de telefoane pentru fiecare agent de pază și nu doar stații de emisie-recepție, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., Consiliul constată că în cadrul acesteia, la pag. 218 din volumul 2 al dosarului achiziției, la secțiunea „Legătura și cooperarea cu alte organe cu atribuții de pază și securitate”, este prevăzut că „Pentru realizarea unei legături permanente între obiectiv, sediu, șefi ierarhici, poliție, pompieri, se va folosi telefonul fix și mobil, asigurat agentului de pază în post”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că cerința invocată de contestator este îndeplinită de către ..., întrucât ofertantul în cauză a precizat că în îndeplinirea contractului de pază ce urmează a fi încheiat va utiliza telefoane și nu stații de emisie –recepție, astfel încât nu se impunea prezentarea licenței de utilizare a frecvențelor.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

În ceea ce privește faptul că pentru subcontractantul propus nu s-a precizat care este procentul de subcontractare, ce servicii intenționează să subcontracteze și care este prețul achitat subcontractorului, precum și că nu a fost prezentat DUAЕ, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit căroră *„în acordul de subcontractare, aflat la pag. 235 verso din volumul 2, la art. 2 sunt evidențiate serviciile care vor fi subcontractate - servicii de monitorizare si interventie, iar la art. 3: „Valoarea estimată a serviciilor ce se vor presta de subcontractantul S.C. ... S.R.L. este de 0,05 % din valoarea totala a serviciilor oferate.”*

Menționăm că nici nu este corect ca să fie înscrisă valoarea, deoarece, printr-o operație aritmetică simplă, se poate afla valoarea ofertei, astfel fiind suficientă menționarea procentului de subcontractare (la semnarea contractului, ofertantul va prezenta acordul de subcontractare în original, având completat atât procentul de subcontractare cât și valoarea subcontractării).

De asemenea, nu poate fi reținută nici susținerea contestatoarei că nu există DUAЕ completat separat de către subcontractor. Vă rugăm să observați că DUAЕ completat de către S.C. ... S.R.L. se află în volumul nr. 2, pag. 240 – 248” și analizând paginile indicate de către entitatea contractantă, constată că la pag. 235 din vol. 3/4 al dosarului cauzei se regăsește Acordul de subcontractare încheiat între ... și ... S.R.L., în cuprinsul căruia, la art. 2 - Obiectul contractului, este prevăzut că „Părțile au convenit ca în cazul desemnării ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție organizată de ... – Sucursala de ... să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta: servicii de monitorizare și

intervenție”, iar la art. 3 - Valoarea estimată a serviciilor ce se vor presta de subcontractantul S.C. ... S.R.L., este menționat „0,05% din valoarea serviciilor oferite”.

Prin urmare, Consiliul constată că în cuprinsul acordului de subcontractare este precizat, în mod clar și contrar celor susținute de contestator, atât procentul de subcontractare cât și ce servicii fac obiectul acordului de subcontractare.

În ceea ce privește prețul achitat subcontractorului, Consiliul are în vedere că în condițiile în care nu se precizează altfel, din cuprinsul

acordului de contractare se înțelege că subcontractantului ... S.R.L. i se cuvine 0,05% din valoarea propunerii financiare a ofertantului în cauză.

Cu privire la faptul că subcontractantul ... S.R.L. nu a prezentat DUAE, Consiliul constată că, așa cum a indicat și entitatea contractantă, la pag. 240 (verso) și următoarele din vol. 3/4 al dosarului cauzei este prezentat DUAE pentru ... S.R.L.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în cadrul ofertei prezentate de ... au fost prezentate toate informațiile despre subcontractantul ... S.R.L., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la oferta prezentată de ..., ofertant clasat pe locul al doilea în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire, având în vedere respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate cu privire la oferta depusă de ... (ofertant clasat pe primul loc), Consiliul constată că nu se mai impune analizarea ofertei clasate pe locul doi întrucât, indiferent de concluziile unei asemenea analize, rezultatul procedurii nu poate fi schimbat iar oferta prezentată de contestator nu va putea fi declarată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, nu se impune reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor prezentate de ofertanții clasati pe primele două locuri.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini