



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3449/26.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4354/27.01.2023, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul social în ..., B-dul ..., județul ..., reprezentată legal de ... și convențional de Societatea de Avocați „... & ...” - SPARL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., B-dul ... nr. 18, intrarea ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3258/13.01.2023 și a raportului procedurii nr. 3244/13.01.2023, emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Furnizare echipamente, sistem automat de închiriere biciclete și instalare stații de încărcare vehicule electrice pentru proiectul „Proiect integrat de mobilitate durabilă (componente biciclete și vehicule electrice)”*, cod SMIS 127373, cod CPV 34430000-0 Biciclete (Rev.2), pentru lotul 1 – *«Furnizare echipamente sistem automat de închiriere biciclete pentru proiectul „Proiect integrat de mobilitate durabilă (componenta biciclete si vehicule electrice) cod SMIS 127373”*, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. 3244/13.01.2023 și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 3258/13.01.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc declararea ofertei depuse de către SC ... SRL drept admisibilă și câștigătoare

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL cu consecința stabilirii inadmisibilității și neconformității acesteia și a declarării ofertei SC ... SRL ca fiind castigătoare.

Cu adresa nr. 144/03.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5753/06.02.2023, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul profesional în ... a depus cerere de intervenție voluntară principală prin care solicită:

(1) Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată;

(2) Respingerea contestației ca nefondată;

(3) Menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contestate, respectiv (i) raportul procedurii nr. 3244/73.07.2023, adresa de comunicare a rezultatului nr. 3258/13.01.2023 și (ii) actele subsecvente și premergătoare care au stat la baza emiterii acestora.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii adoptat de Municipiul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Furnizare echipamente, sistem automat de închiriere biciclete și instalare stații de încărcare vehicule electrice pentru proiectul „Proiect integrat de mobilitate durabilă (componente biciclete și vehicule electrice)”, cod SMIS 127373», pentru lotul 1 – «Furnizare echipamente sistem automat de închiriere biciclete pentru proiectul „Proiect integrat de mobilitate durabilă (componenta biciclete și vehicule electrice) cod SMIS 127373”», prin care solicită adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că în cadrul procedurii au depus oferte 2 operatori economici, respectiv Asocieria SC ... SRL - ... SRL și SC ... SRL, iar prin raportul procedurii nr. 3244/13.01.2023 și prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3258/13.01.2023, oferta Asocierii SC ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, iar oferta SC ... SRL admisibilă și câștigătoare.

Aceasta consideră că raportul procedurii nr. 3244/13.01.2023 și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 3258/13.01.2023 sunt nelegale și se impune a fi anulate pentru motivele dezvoltate în continuare.

I. Contestatoarea învederează caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat de SC ... SRL.

Aceasta învederează că autoritatea contractantă are obligația de a verifica ofertele anormal de scăzute.

În cauzele conexe C-285/99 și C-286/99 prin Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini Mantovani, C-285/99 C-286/99, Rec., p. t-9233, punctele 46-49, CJUE a subliniat obligația autorităților contractante de a verifica seriozitatea ofertelor primite.

Reperetele trasate de jurisprudența CJUE impun autorităților contractante obligația verificării ofertelor anormal de scăzute și acceptarea numai a acelor oferte care au fost justificate în mod deplin și util astfel încât să se concluzioneze că fiecare din elementele care alcătuiesc obiectul contractului pot fi realizate la prețul ofertat în condiții de piață normale.

În Cauza C-292/07, prin Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C-292/07, punctul 159, s-a statuat că: *„deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o Ofertă care pare anormal de scăzută”*.

În Cauza T-570/13, prin Hotărârea din 28 ianuarie 2016, Agriconsulting Europe SA/ Comisia Europeană punctul 77, Curtea a statuat:

„Astfel, elementele de calcul al prețurilor includeau în mod necesar toate elementele care contribuiau la stabilirea prețurilor propuse în ofertă, din acestea făcând parte nu doar metoda de calcul, ci și valoarea elementelor luate în considerare”.

Față de jurisprudența arătată anterior se constată că elementele luate în calcul la identificarea unei oferte serioase se identifică prin raportare la oferta depusă, fiind relevantă valoarea fiecărui element de preț.

În raport de toate aceste considerente și de oferta financiară a societății ... SRL, petenta arată că aceasta reprezintă doar 67% din valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri, fapt ce determină încadrarea acesteia în categoria ofertelor neobișnuit de scăzute, cu consecința obligativității solicitării de clarificări ofertantului.

Acest aspect a fost constatat de însăși autoritatea contractantă, fără a califica însă oferta ca având un preț neobișnuit de scăzut, după cum rezultă din pagina 23 a raportului procedurii.

Din analiza elementelor ce formează prețul ofertei, astfel cum rezultă din Formularul de ofertă financiară - Centralizator prețuri, din raportul procedurii rezultă că ofertantul a atribuit secțiunii referitoare la active necorporale o sumă complet nerealistă de doar 89,76 de lei.

Contestatoarea reiterează că, în ceea ce privește caracterul serios al unei oferte, acesta se stabilește nu numai prin raportare la prețul total ofertat, ci prin raportare la fiecare element al acesteia astfel încât să se

asigure că prețurile ofertate asigură executarea în condiții optime a contractului.

Aceasta arată că 89,76 de lei acordată activelor necorporate este complet neresonantă prin raportare la elementele concrete ce se înscriu în obiectul contractului și nu asigură posibilitatea executării acestuia.

În referire la aplicațiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și care se înscriu în categoria activelor necorporale, respectiv BS10, BS11, BS12, BS13 acestea reclamă 4 licențe de software necesare funcționării centrului de comandă.

Spre exemplificare, arată că doar pentru call-center, unde, prin documentația de atribuire s-a solicitat să se ofere un sistem IVR, costul pentru un singur utilizator este de minim 99 lei + TVA.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 102537/15.09.2022, autoritatea contractantă a clarificat că licențele necesare sistemului vor fi asigurate gratuit de furnizor pe toată perioada de garanție.

Astfel, raportând doar costurile fiecărei licențe la numărul de ani pentru care s-a solicitat garanție, rezultă o sumă mult superioară celei oferite.

Raportându-se la alte proceduri de atribuire unde produsele oferite au aparținut tot ..., costurile aferente activelor necorporale, respectiv costul produselor software/echipamente hardware sistem integrat hardware și software de gestiune și comunicații a fost de 1.105.334,64 lei.

Raportat la cele arătate, contestația solicită Consiliului să constate caracterul anormal de scăzut al ofertei SC ... SRL atât prin raportare la prețul final oferit, cât și a componentelor sale, cu precădere a componentei "*active corporale*".

II. În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, petenta consideră că aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Astfel, prin Caietul de sarcini (pagina 13) - Nota 1, s-a solicitat expres:

NOTĂ 1: În perioada de sustenabilitate a proiectului Autoritatea Contractantă are obligația de a asigura mentenanța/reparația echipamentelor (bicicletelor) și în acest sens ofertantul va prezenta în propunerea tehnică specificații referitoare la estimarea costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor (bicicletelor).

Aceeași cerință a fost reiterată în formularul de propunere tehnică, partea finală.

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă rezultă că SC ... SRL nu a prezentat în propunerea tehnică, specificații referitoare la estimarea costurilor asociate mentenanței /reparației (bicicletelor), așa cum a fost solicitat în mod imperativ, aspect confirmat de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care, încercând să acopere omisiunile propriei oferte, a precizat că aceste informații se regăsesc în oferta financiară.

Or, includerea costurilor de mentenanță în oferta financiară nu ar putea fi o modalitate acceptabilă de respectare a documentației de atribuire, deoarece costurile respective nu sunt parte a prețului contractului, nu intră în calculul ofertei financiare și nu vor fi plătite ofertantului în temeiul contractului ce formează obiectul prezentei proceduri. Prezentarea lor are doar rolul de a facilita funcția de planificare a bugetului viitor al autorității, prin luarea în considerare a unor potențiale cheltuieli viitoare, care prin definiție nu vor fi plătite în baza contractului ce formează obiectul prezentei proceduri.

Invocând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatoarea arată că autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu, urmând a respinge acele oferte care nu îndeplinesc cerințele. Nerespectarea obligației de a include în mod corespunzător în cadrul ofertei sale a cheltuielilor de natura celor menționate reprezintă o încălcare a prevederilor legale referitoare conformitatea și acceptabilitatea ofertei.

III. În ceea ce privește neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor referitoare la dovedirea experienței personalului nominalizat în cadrul contractului, contestatoarea arată că prin documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată în etapa anterioară depunerii ofertelor, s-a solicitat, în vederea dovedirii pregătirii și competențelor profesionale a membrilor personalului desemnat, prezentarea următoarelor documente: *„CV-uri semnate și date pe propria răspundere, documente și anume fișe de post/contracte de muncă/recomandări emise de angajator și confirmate de beneficiarul direct al contractelor furnizate fie de la beneficiarul final al contractelor furnizate, sau orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate”* (răspuns întrebare 2).

Așadar, autoritatea contractantă a prevăzut expres că, pentru a fi apt să se demonstreze experiența deținută de experți, este în mod imperativ necesar ca recomandările emise de angajatorii acestora să fie confirmate de beneficiarul direct al contractelor furnizate sau de beneficiarul final al contractelor furnizate.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă rezultă faptul că recomandările depuse nu sunt apte a îndeplini cerințele edictate prin documentația de atribuire, nefiind contrasemnate nici de beneficiarii direcți ai contractelor furnizate, nici de beneficiarii finali ai acestor contracte.

Mai mult, recomandările sunt emise de diverse filiale/sucursale ..., fără a fi contrasemnate de o terță parte, ceea ce echivalează cu veritabile auto-recomandări menite să eludeze scopul urmărit de legiuitor prin instituirea cerințelor referitoare la dovedirea experienței personalului nominalizat, respectiv certificarea de către un beneficiar al

contractului de furnizare, entitate independentă și obiectivă în raport cu un potențial ofertant a îndeplinirii de către expert a activităților asumate în cadrul contractului. Așa-zisa dovedire a experienței prin prezentarea de documente emise de către ofertant ori de către persoane aflate sub controlul acestuia (afiliați) are doar valoarea unei simple declarații pe propria răspundere, mijloc probator insuficient în contextul cerințelor specifice ale documentației, ce impun prezentarea unor înscrisuri ce emană/sunt contrasemnate de alte entități decât ofertantul însuși ori cele din grupul ofertantului.

Astfel, pentru expertul desemnat în poziția de manager de proiect, respectiv doamna, pentru expertul desemnat în poziția de expert montaj și pentru expertul desemnat în poziția de expert punere în funcțiune au fost depuse recomandări emise de Ute, aceasta fiind o asociere încheiată între ... și Or, recomandarea emisă de Asocieria al cărei membru este însuși ofertantul este o veritabilă auto-recomandare ce nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, mai cu seamă dacă acestea nu sunt confirmate de beneficiarul direct al produselor furnizate sau de beneficiarul final al acestora, în cazul de față singurul beneficiar direct și final fiind orașul

Contestatoarea subliniază că și celelalte recomandări depuse au același viciu fiind emise de societăți din „grupul ...”, care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- Pentru persoana desemnată în funcția de manager de proiect: d.o.o., CO Cars Limited, ... UK, ... Malta Limited, ...;

- Pentru persoana desemnată în funcția de expert montaj: ... UK ..., ... UK - Velika Gorica;

- Pentru persoana desemnată în funcția expert punere în funcțiune: Co-...s, ... UK ..., împreună cu ... GMBH, ... UK Malta, împreună cu ... GMBH, ... UK Celje ... împreună cu ... GMBH, ... GMBH Zilina.

Totodată, recomandările depuse nu sunt apte a îndeplini cerințele caietului de sarcini care, prevăd în mod expres, necesitatea ca expertul să fi participat la cel puțin un proiect similar în care a îndeplinit același tip de activități.

Cerințe impuse privind experiența profesională: participarea la implementarea a cel puțin un proiect similar în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

În cadrul solicitărilor de clarificări, referitor la documentele depuse pentru dovedirea experienței profesionale a persoanei desemnate în poziția de manager de proiect, ofertantul a declarat: „în cadrul ofertei pentru doamna au fost depuse recomandări emise de Ute, ... d.o.o., CO Cars Limited, ... UK, ... Malta Limited, ... Companiile menționate mai sus fiind companii către care ... GMBH, producătorul sistemelor de ...sharing și angajatorul experților a vândut sistemele de ...sharing la care se face referire”.

Astfel, din răspunsul ofertantului rezultă că ... GMBH, angajatorul experților, a avut în cadrul contractelor calitatea de furnizor al

echipamentelor, or calitatea de vânzător (furnizor) implică activitatea de comercializare a produselor, iar nu realizarea activităților care fac obiectul unui contract de implementare a unui sistem de ...-sharing, astfel încât să se considere că experții au îndeplinit activități similare astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Așadar, pentru ca ... UK să aibă calitatea de beneficiar direct sau final al unui contract de furnizare în sensul urmărit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ar fi trebuit ca, în cadrul contractului încheiat între producătorul ... GMBH și ... UK să se regăsească activitățile ce fac parte din prezentul contract, respectiv nu doar activități specifice vânzării, respectiv livrare ambalare, transport, ci și activități specifice contractului atribuit prin prezenta procedură, respectiv instalare, punere în funcțiune, testare, instruirea personalului, mentenanța sistemului pe perioada de garanție.

Gestionarea unui contract de furnizare nu echivalează cu implementarea unui contract de natura celui ce face obiectul prezentei proceduri ce implică nu doar furnizarea produselor efective, ci și activitățile accesorii acestora inclusiv instalare, amplasare etc. Recomandarea trebuia să vizeze contracte în care expertul a participat la implementarea unui proiect similar, condiție neîndeplinită în cauză. .

Chiar în măsura în care angajatorul ... GMBH a încheiat cu celelalte societăți un contract de leasing de personal, beneficiarul direct final al contractelor în cadrul cărora expertul ar fi îndeplinit o poziție similară ar fi fost cocontractanții respectivelor societăți, iar nu societățile indicate asociate

IV. Referitor la produsele ..., contestatoarea consideră că acestea nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, din următoarele considerente:

A. Neîndeplinirea cerințelor referitoare la ISO 4210, respectiv 14443, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat în mod expres depunerea anumitor certificate care demonstrează îndeplinirea standardelor ISO.

Pentru îndeplinirea cerinței privind certificarea calității bicicletei prin depunerea de certificate care demonstrează îndeplinirea ISO 4210 și ISO 14443, ofertantul SC ... SRL a depus declarație de conformitate nr. C04811 a producătorului "... GMBH — ISO4210 - pagina 483. În realitate ofertantul nu îndeplinește standardul ISO și nu deține certificările, fapt cunoscut de către operatorii economici care activează pe piața de profil și confirmat în alte proceduri la care a participat (Contestație în procedura ...).

Prin răspunsul la clarificări nr. 102537/1509.2022, autoritatea a prevăzut că *„Certificările/certificatete solicitate prin caietul de sarcini Capitolul 6 - Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsele se vor prezenta de ofertantul declarat câștigător la livrarea produselor.*

Certificările/certificatele solicitate prin celelalte capitole ale documentației de atribuire se vor prezenta în conformitate cu cerințele solicitate prin aceasta” (întrebarea nr. 1).

Contestatoarea arată că această clarificare a autorității contractante a vizat un răspuns dat unei întrebări punctuale prin care se solicita confirmarea faptului că o serie de documente se vor prezenta la livrarea produselor, confirmând că acele documente se vor depune la livrarea echipamentelor, respectându-se cerința legală, care impune însoțirea livrării echipamentelor de aceste documente (de ex. certificat de garanție, declarație de conformitate, certificat de conformitate). Autoritatea contractantă nu specifică că aceste documente nu se depun și în cadrul procedurii, inclusiv ofertantul SC ... SRL înțelegând în același mod răspunsul, depunând o serie de documente în cadrul procedurii.

Așadar, prin raportare la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 102531/15.09.2022, dovedirea îndeplinirii acestei cerințe trebuia făcută la momentul ofertării și nu la livrare, având în vedere că această cerință nu este inclusă în cadrul Capitolului 6, așa cum trebuiau dovedite cerințele la care se referă Capitolul 6.

Faptul că SC ... SRL a avut aceeași înțelegere asupra cerințelor documentației de atribuire este confirmată de depunerea Certificatului de conformitate ISO 27001 cu privire la sistemul de gestionare și siguranță a informațiilor privind furnizarea și operarea de capacitate de centre de date, conexiuni de rețea, precum și serviciul cloud connect pagina 486. Nedepunerea ISO 4210 și ISO 14443 este doar o consecință a nedeținerii acestei certificări.

A. Prin fișa tehnică BS04 — Bicicleta inteligentă mecanică, autoritatea contractantă a solicitat:

- *Cadrul din aluminiu al bicicletei vopsit în câmp electrostatic, iar ofertantul a propus o bicicletă cu cadru din aliaj de aluminiu, care pe lângă aluminiu, conține și alte metale. În susținere, petenta depune atașat fișa aliajului 6060 T6 din care reiese componența aliajului, ceea ce conduce la concluzia că cerința este neîndeplinită.*

- *Lanț din oțel inoxidabil și sistem de protecție pentru lanț, iar ofertantul SC ... SRL a oferit o bicicletă cu lanț din oțel cu acoperire anticorozivă, cerința fiind neîndeplinită.*

- *Sistem de avertizare acustică pentru pietoni amplasat și integrat în ghidon, dotat cu sistem antifurt, iar ofertantul a propus o bicicletă care este echipată doar cu o sonerie, cerința fiind neîndeplinită.*

- *Sistemul de iluminat va conține protecție la supratensiune și va porni în momentul ce bicicleta este utilizată prin pedalare.*

- *Sisternul de iluminat din partea din spate va include o lumină de parcare pentru securitate și siguranță sporită, tehnologie de ghidare a luminii și un reflector integrat care va respecta standardele de siguranță UE, fiind vizibil de la o distanță minimă de 150 metri,*

- *Sistemul de iluminat frontal va fi de tip LED și va avea un reflector alb integrat ce va respecta standardele de siguranță UE.*

Contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat un sistem de iluminat de înaltă performanță, adaptat necesităților sistemului antivandal, ce pornește în momentul pedalării, vizibil de la o distanță de minim 150 m, ofertantul SC ... SRL a propus o bicicletă cu un sistem de iluminare ce nu respectă cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă:

- *Nu este încapsulat în cadrul bicicletei;*

- *Nu conține protecție la supratensiune, nu pornește în momentul în care bicicleta este utilizată prin pedalare;*

- *Nu conține reflector integrat vizibil de la o distanță minimă de 150 metri;*

- *Sistemul de iluminat frontal nu are un reflector alb integrat;*

Bicicleta prevăzută cu sistem de localizare și locații utilizând tehnologiile Bluetooth, GSM/GPRS și GPS.

Autoritatea contractantă a solicitat o bicicletă cu un computer de bord care dispune de comunicare prin Bluetooth, însă ofertantul SC ... SRL a propus o bicicletă ce nu dispune de comunicare Bluetooth, astfel că cerința este neîndeplinită, respectiv:

- Sistemul de închiriere trebuie să fie integrat astfel încât închirierea să se poată face prin intermediul telefonului:

- mobil și a unei aplicații dedicate cu funcționalități de utilizare a tehnologiei NFC (Near Communication);

- Sistemul de scanare coduri QR direct în aplicația dedicată;

- Utilizarea de cartele inteligente RFID compatibil cu ISO 14443 sau similar;

- Bicicletele se pot închiria prin intermediul terminalului.

Autoritatea Contractantă a solicitat un sistem de ... sharing ce permite închirierea prin multiple metode, dar ofertantul SC ... SRL a oferit un sistem ce:

- *„Prezintă NFC cu posibilitate dezvoltare ulterioară”.* Prin faptul că sistemul oferit necesită o dezvoltare ulterioară pentru a putea îndeplini cerința de închiriere prin intermediul NFC, demonstrează că sistemul oferit nu respectă cerințele minime impuse de autoritatea contractantă.

- *„Bicicletele ... pot fi închiriate prin scanarea codului QR”.* Din afirmația ofertantului reiese că bicicletele se pot închiria doar cu cod QR, mai ales că NFC urmează să fie dezvoltat ulterior, astfel că cerința nu este îndeplinită.

Bateria computerului va fi de minim 10 Ah reîncărcabilă, durata de viață de funcționare 60 de zile până la un sezon, timpul de încărcare va fi de 10 ore la 1 A. Sistem autonom de alimentare cu energie a computerului de bord prin intermediul unui panou fotovoltaic cu o putere de minim 4 W, cu o dimensiune maximă de 200 x 120 mm montat pe bicicletă.

Față de această cerință, ofertantul a oferit o bicicletă cu „Panou solar, generează energie pentru încărcarea Frame-lockului”, astfel că cerința este neîndeplinită.

Contestatoarea consideră că sistemul oferit de SC ... SRL nu este autonom, iar panoul solar generează energie doar pentru încărcarea sistemului de blocare a bicicletei și nu a computerului de bord, așa cum solicită autoritatea contractantă.

B. Prin Fișa tehnică BS05 - Tricicletă special concepută pentru persoane cu dezabilități și seniori, autoritatea contractantă a solicitat: *Sistem de frânare pe toate cele trei roți*, ofertantul SC ... SRL a oferit o bicicletă ce deține „*Frână de mână pe toate roțile*”.

Petenta arată că și dacă tricicleta deține sistem de frânare în repaos ce blochează cele 3 roți, acesta nu este echivalent cu un sistem de frânare pe toate cele 3 roți, așa cum se solicită, astfel că cerința este neîndeplinită.

C. Prin fișa tehnică BSO1 - *Terminal inteligent de închiriere a bicicletelor* autoritatea contractantă a solicitat să fie prevăzut cu ecran tactil de minim 7”, rezoluție minimă 800x480 pixeli, cu timp de activare sub 0,5 secunde, dar ofertantul SC ... SRL a propus un terminal cu rata de refresh de 0,5 s. În acest mod nu a respectat nici cerința de activare, ceea ce presupune ca să treacă din starea inactivă în cea activă în mai puțin de 0,5 s, ori ofertantul a propus un ecran la care rata de refresh (viteza cu care se schimbă imaginea când ecranul este activ) este egală cu 0,5 s. De asemenea, ofertantul nu face dovada că display-ul are rezoluția solicitată.

➤ În ceea ce privește cerința: „bateria trebuie să aibă o autonomie de cel puțin 7 zile fără energie solară și va avea protecție împotriva supraîncălzirii”, ofertantul SC ... SRL a propus un Terminal inteligent dotat cu „Li-ton baterie cu autonomie de 7 zile și protecție împotriva supraîncălzirii” nefiind respectată cerința ca autonomia să fie în regim independent, fără aport de energie solară.

➤ În ceea ce privește cerința „*transfer securizat de date prin criptare de tip 256 AES*”, ofertantul a propus un Terminal inteligent de închiriere a bicicletelor ce dispune de „*Criptare informații AES 256 biți*”. Din propunerea depusă nu reiese că transferul este criptat, reiese doar ca informații salvată este criptată.

➤ În ceea ce privește cerința:

- Clase GPRS/EDGE: 12;
- NFC,

ofertantul ... a propus un sistem ce nu deține aceste dotări astfel că cerința este neîndeplinită.

D. Prin Fișa Tehnică BS06 - Stație de depanare de urgență a bicicletelor, autoritatea contractantă a solicitat:

- *Schimbător 2 anvelope*

- *Braț de întreținere,*

acestea fiind două elemente distincte. Cu privire la produsul oferat, s-a menționat: „*cu ajutorul brațului de întreținere se pot schimba 2 anvelope simultan*”. Modalitatea de răspuns confirmă neîndeplinirea cerinței.

E. Prin Fișa Tehnică BS3 - Soclu Metalic pentru dock, s-a solicitat:

- *Rezistență alunecare prin placă știft sau acoperire cu pulbere,* însă ofertantul a propus un sistem pentru care nu precizează ce variantă de rezistență la alunecare propune, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de evalua oferta.

F. Fișa Tehnică BS06 - Stație de depanare de urgență a bicicletelor

- *Schimbător 2 anvelope*
- *Braț de întreținere*

Însă ofertantul SC ... SRL a oferat o stație de depanare în care un singur utilizator poate schimba la aceeași bicicletă ambele anvelope și nu un sistem care să poată fi folosit de 2 utilizatori independenți.

G. Prin fișa tehnică BS08 - Kit echipamente mentenanță, autoritatea contractantă a solicitat:

- Sistem de depozitare verticală a bicicletelor minim 5 bucăți
- Aparat de curățare cu presiune cu conexiune de 12V sau baterie reincarcabilă, ofertantul SC ... SRL ofertează un kit de echipamente mentenanță ce nu respectă cerința de a dispune de un sistem de depozitare a bicicletelor cu minim 5 sloturi.

Cu privire la Aparatul de curățare cu presiune cu conexiune de 12V sau baterie reîncărcabilă, ofertantul SC ... SRL ofertează un kit de echipamente mentenanță ce conține un Aparat de curățare cu presiune care nu respectă cerința de conexiune 12 V sau baterie, rolul acestui aparat de curățare fiind de a fi portabil (se poate face curățarea în teren.

H. Prin Fișa tehnică BS10 - *Aplicație de management operațional și back-office* se solicită:

- *Servere dedicate în cloud*
- *Sistem de baze de date,*

Însă ofertantul SC ... SRL propune o soluție ce „*Rulează pe servere dedicate fizice sau virtuale*”.

Astfel, soluția tehnică prezentată de ofertant nu poate fi evaluată, întrucât nu reiese că serverele funcționează în cloud, conform arhitecturii. Virtual înseamnă că se instalează mașini virtuale care nu implică disponibilitatea lor de acces *in cloud*.

În ceea ce privește solicitarea „*Access la baze de date*”, nu au oferat și nu livrează sistem de baze de date, specificând doar că dau acces la baze de date.

Prin Fișa tehnică BS11 - *Aplicație mobile* se solicită

- *Sistem de închiriere cu actualizare în timp real cu afișarea pe harta interactivă a disponibilității bicicletelor în toate stațiile*

(interval de actualizare de 1 minut), însă ofertantul SC ... SRL nu confirmă că actualizarea se face în cel mult 1 min, oferta fiind neconformă.

➤ În ceea ce privește cerința „Sistemul de autentificare în aplicație cu email/parolă sau numărul de telefon mobil/parolă, se solicită o aplicație mobilă la care autentificarea să răspundă acestei cerințe, dar ofertantul SC ... SRL propune un sistem de autentificare „Înregistrare și Plată cu sistem de autentificare”, astfel că nu răspunde cerinței autorității contractante și nu demonstrează posibilitățile de autentificare conform cerinței.

➤ În ceea ce privește cerința „Pentru aplicația utilizatorului următoarele date vor fi disponibile în intervalul 0-30 min de la efectuarea unei închirieri: înregistrare client, date de conectare, închiriere, returnare, rezervare biciclete, cuponane voucher, detaliile utilizatorului, datele de cont și alte date”, ofertantul SC ... SRL propune un sistem în care „După închirierea unei biciclete, în următoarele 60 min vor fi disponibile multiple informații și acțiuni pentru utilizator”. Astfel, ofertantul nu respectă durata maximă de 30 min și nu demonstrează că sunt disponibile informațiile solicitate, spunand generic "multiple".

➤ În ceea ce privește cerința „Aplicația trebuie să aibă capacitatea de integrare cu sisteme externe CRM pentru: blocare, deblocare, corecție de preț pentru închiriere, deducere taxă de serviciu etc.”, SC ... SRL specifică „Integrată cu CRM pentru managementul central al deblocării, blocare închiriere, corectarea prețurilor etc.”, de unde reiese că e integrat cu CRM-ul lor, inclus în soluție și nu că se poate integra cu CRM extern, astfel că cerința este neîndeplinită.

➤ Referitor la următoarele cerințe:

- Ghidarea prin intermediul unei hărți interactive a utilizatorului către cea mai apropiată stație de biciclete;

- Funcție de rezervare a bicicletei cu opțiunea de programare a timpului de rezervare;

- Închirierea prin utilizarea numărului de indentificare al bicicletei;

- Închirierea se va efectua prin intermediul unor servicii electronice de Plată

- Scheme de loializare,

contestatoarea susține că SC ... SRL propune o aplicație care nu îndeplinește aceste cerințe.

➤ În ceea ce privește solicitarea ca toate informațiile referitoare la utilizator și închiriere vor fi trimise în timp real către serverele cu stocare în sistem de tip cloud, iar toate datele din serverele CLOUD vor fi stocate pe teritoriul României, petenta arată că din informațiile publice reiese că producătorul ... GMBH stochează datele în Germania.

Mai mult, ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire privind operațiunea de testare.

Cu adresa nr. 8013/31.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 4948/31.01.2023, UAT MUNICIPIUL ... (PRIMARIA MUNICIPIULUI ...), a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește lotul nr. 1 «Furnizare echipamente sistem automat de închiriere biciclete pentru proiectul „Proiect integrat de mobilitate durabilă (componenta biciclete și vehicule electrice)”, cod SMIS 127373» au depus oferte 2 operatori economici, respectiv: ... SRL și S.C. ... SRL, iar în urma evaluării acestora, oferta prezentată de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire cu 100 puncte, iar oferta depusă de contestatorul ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 84,25 puncte, departajarea făcându-se exclusiv în baza propunerii financiare, întrucât la evaluarea factorilor de evaluare tehnici ambele oferte au obținut punctajul maxim de 40 de puncte.

I. În ceea ce privește critica din contestație ce vizează caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat de SC ... SRL, raportat la faptul că din Formularul de ofertă financiară - Centralizator prețuri, redat în raportul procedurii, rezultă că ofertantul a atribuit secțiunii referitoare la active necorporale o sumă complet nerealistă de doar 89,76 lei, cu mențiunea că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat active necorporale, conform fișelor tehnice BS10, BS11, BS12, BS13 - 4 licențe software necesare functionării centrului de comandă, autoritatea contractantă că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a respectat principiul concurenței.

La secțiunea nominalizată în contestație se poate constata din documentele depuse în cadrul ofertei financiare, respectiv din *Formularul F3-lista cu cantitățile pe categorii de lucrări Obiectul: 6 centru de comandă /Categorie de lucrări: 2 Active necorporale* în valoare de 89,76 lei de către ofertantul SC ... SRL, reprezintă doar manopera instalării aplicațiilor.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ... SRL a ofertat cele 4 licențe de care se face vorbire în contestație, așa cum rezultă din *Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări/ Obiectul: 6 centru de comandă/Categorie de lucrări: 2 Active necorporale la o valoare de 450.164,50 lei.*

În punctul de vedere se precizează că în urma evaluării ofertei financiare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 121501/08.11.2022, să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că ofertantul a ofertat un preț de 67,00% din valoarea estimată, la care acest ofertant a răspuns justificând astfel:

- Costurile serviciilor necesare derulării contractului au fost calculate în funcție de onorariile experților implicați în cadrul contractului pentru implementarea proiectului, ofertele primite pentru echipamentele ce urmează a fi livrate, la

acestea adăugându-se toate cheltuielile indirecte necesare realizării proiectului.

- Ofertantul a prezentat justificarea pusă la dispoziție prin oferta SC ... SRL, reprezentantă ... GMBH Germania, pentru furnizarea următoarelor echipamente:
 - ✓ Terminal ...-sharing independent energetic
 - ✓ Soclu metalic pentru montaj terminal
 - ✓ Soclu metalic pentru conectare cu dock
 - ✓ Dock inteligent pentru amplasare biciclete
 - ✓ Soclu metalic pentru dock
 - ✓ Bicicletă inteligentă cu computer de bord
 - ✓ Kit pentru depanare de urgență la centru operațional
 - ✓ Dezvoltarea, adaptarea și configurarea aplicației de management operațional
 - ✓ Dezvoltarea, adaptarea și configurarea aplicației mobile de ...sharing pentru echipamente mobile special pentru proiectul de ...sharing din Municipiul ...
 - ✓ Licența call-center
 - ✓ Dezvoltarea portalului web de închiriere și administrare cont
 - ✓ Branduirea sistemului de ...-sharing
 - ✓ Stație de lucru, monitor, birou, scaun
 - ✓ Autoutilitară pentru transport biciclete.
- Oferta ... SRL este în valoare de 1.817.256,45 lei, la care se adaugă cheltuielile de transport, depozitare și marja de profit care împreună însumează 5%, valoarea finală regăsind-se în cadrul formularelor F4 prezentate în cadrul ofertei financiare.
- Totodată, pentru justificarea montajului prezentat în cadrul ofertei, ofertantul a prezentat formularele C6, C7, C8 (cheltuielile directe), la care se adaugă cotele legale privind cheltuielile cu contribuțiile asiguratorii de muncă 2,25%, cheltuielile indirecte 10% și profit în cuantum de 5%. Ofertantul a precizat că procesul de montaj se va realiza intern de către specialiștii SC ... SRL.

Prin răspunsul la clarificare s-a descris în detaliu modul de formare a prețurilor acesta atașând formulare și alte documente din care reiese prețul ofertat.

În consecință, critica contestatorului este apreciată ca nefondată, întrucât ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, potrivit ofertei financiare, nu ofertează doar 89,76 lei pentru activele necorporale.

Având în vedere cele menționate, solicită Consiliului să constate că oferta ofertantului câștigător nu este anormal de scăzută raportat la prețul final ofertat și a componentelor sale.

Totodată, în ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la anumite categorii de prețuri, precizează că autoritatea contractantă are în vedere interesul primordial de implementare a proiectului în condiții de calitate, fiecare ofertant putând alege orice soluții tehnice la prețurile pe care le consideră relevante, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

II. În ceea ce privește critica ce vizează faptul că oferta depusă de SC ... SRL nu respectă cerințele din documentația de atribuire, menționând că în propunerea tehnică nu a prezentat specificații referitoare la estimarea costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor (bicicletelor), autoritatea contractantă arată următoarele:

- în urma verificării propunerii tehnice depusă în SEAP în data de 26.09.2022, comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. 114969/20.10.2022, să precizeze unde este îndeplinită cerința privind prezentarea specificațiilor referitoare la estimarea costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor (bicicletelor).

- prin răspunsul transmis, ofertantul a precizat că informațiile solicitate se regăsesc la pagina 22 din cadrul propunerii tehnice, unde a prezentat o estimare a costurilor de mentenanță în valoare de 34 euro/lună/bicicletă.

În consecință, consideră că și această critică a contestatorului este nefondată, deoarece oferta câștigătoare conține specificații referitoare la estimarea costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor (bicicletelor).

III. În ceea ce privește critica ce vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele referitoare la dovedirea experienței personalului nominalizat în cadrul contractului, cu precizarea că recomandările depuse nu sunt apte pentru a îndeplini cerințele solicitate prin documentația de atribuire, nefiind contrasemnate nici de beneficiari direcți ai contractelor furnizate, nici de beneficiari finali ai acestor contracte, autoritatea contractantă arată că a constatat că acest ofertant a respectat cerința din caietul de sarcini prezentând în cadrul ofertei tehnice următoarele:

- Pentru Managerul de proiect - doamna ofertantul a prezentat următoarele recomandări:

- ✓ Recomandare emisă de UTE pentru implementarea Proiectului (... , ...) din care rezultă că expertul a participat în calitate de Manager de Proiect pentru implementarea Sistemului integrat inteligent de închiriere a bicicletelor;

- ✓ Recomandare emisă de ... UK - bibikala d.o.o pentru implementarea Proiectului Nomago...s (Celje ...) din care rezultă că expertul a participat în calitate de Director de Proiect pentru Sistemele integrate inteligente de închiriere a bicicletelor;

- ✓ Recomandare emisă de Co-...s pentru implementarea proiectului Co-...s (Exeter, Regatul Unit) din care rezultă că expertul a participat în calitate de Director de Proiect pentru Sistemele integrate inteligente de închiriere a bicicletelor;

- ✓ Recomandare emisă de ... UK — pentru implementarea proiectului ... de la ... (... , Regatul Unit) din care rezultă ca expertul a participat în calitate de Director de Proiect pentru sistemele integrate inteligente de închiriere a bicicletelor;

- ✓ Recomandare emisă de ... UK — pentru implementarea proiectului Malta din care rezultă ca expertul a participat în calitate

de Director de Proiect pentru sistemele integrate inteligente de închiriere a bicicletelor;

✓ Recomandare emisă de ... GmbH pentru implementarea proiectului ...Kia în Zilina, Slovacia din care rezultă ca expertul a participat în calitate de Director de Proiect pentru sistemul integrat inteligent de închiriere a bicicletelor.

• Pentru Expertul montaj sisteme integrate de ... sharing inteligente - domnul Jhon Ospina, ofertantul a prezentat următoarele recomandări:

✓ Recomandare emisă de UTE pentru implementarea Proiectului în ..., ... din care rezultă ca expertul a participat în calitate de expert în instalarea Sistemelor integrate inteligente de închiriere a bicicletelor;

✓ Recomandare emisă de ... UK pentru implementarea Proiectului ... de la ... din care rezultă ca expertul a participat în calitate de expert în instalarea Sistemului integrat inteligent de închiriere a bicicletelor;

✓ Recomandare emisă de ... UK — pentru implementarea proiectului Velicia Gorica din care rezultă ca expertul a participat în calitate de expert în instalarea Sistemelor integrate inteligente de închiriere a bicicletelor.

• Pentru Expertul punere în funcțiune sisteme integrate de ... sharing inteligente - Johannes Vockderoth ofertantul a prezentat următoarele recomandări:

✓ Recomandare emisă de UTE pentru implementarea Proiectului în ..., ... din care rezultă că expertul a participat în calitate de expert punere în funcțiune Sisteme de ... sharing;

✓ Recomandare emisă de Co-...s pentru contractul de furnizare, operare întreținerea sistemului de închiriere E-... cu stații Exeter, Marea Britanie din care rezultă ca expertul a participat în calitate de expert punere în funcțiune Sisteme de ... sharing;

✓ Recomandare emisă de ... UK — pentru contractul de furnizare, operarea întreținerea unui sistem pe bam de stații cu mixt de biciclete standard e-... în ..., Scoția împreună cu ... GmbH din care rezultă ca expertul a participat în calitate de expert punere în funcțiune Sisteme de ... sharing;

✓ Recomandare emisă de ... UK — pentru contractul de furnizare, operarea și întreținerea unui sistem de închiriere biciclete cu stații în Malta împreună cu ... GmbH din care rezultă că expertul a participat în calitate de expert punere în funcțiune Sisteme de ... sharing;

✓ Recomandare emisă de ... GmbH — pentru contractul furnizarea, operarea și întreținerea unui sistem de închiriere a unui sistem ...-sharing cu stații în Zilina, Slovacia împreună cu ... GmbH din care rezultă că expertul a participat în calitate de expert punere în funcțiune Sisteme de ... sharing;

✓ Recomandare emisă de ... UK — pentru contractul de furnizarea, operarea și întreținerea unui sistem de închiriere biciclete cu venituri flexibile în Celje, ... împreună cu ... GmbH din

care rezultă că expertul a participat în calitate de expert punere în funcțiune Sisteme de ... sharing;

- în urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL prin adresa nr. 114969/20.10.2022, la care ofertantul a răspuns, precizând că beneficiarii de la care au fost obținute, pentru experții nominalizați, recomandările prezentate în cadrul ofertei tehnice sunt companii către care ... Gmbh, producătorul sistemelor de ...sharing și angajatorul experților, a vândut sistemele de ...sharing la care se face referire în cadrul recomandărilor. Astfel, dovada îndeplinirii pregătirii și competențelor este demonstrată prin recomandările, regăsite în oferta tehnică în cadrul documentului cu „7 Documente justificative experți” încărcat în SEAP la partea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă susține că din verificarea răspunsului transmis de ofertantul SC ... SRL la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că ofertantul respectă cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, astfel că și această critică a contestatorului este nefondată.

IV. În ceea ce privește precizarea din contestație că produsele ... nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că:

- în conformitate cu răspunsul consolidat nr. 102531 din data de 15.09.2022 postat în SEAP, autoritatea contractantă acceptă că certificările/certificatele solicitate se vor prezenta de ofertantul declarat câștigător la livrarea produselor.

- autoritatea contractantă a solicitat potențialilor ofertanți să îndeplinească cerințe tehnice care să conducă la implementarea proiectului în condițiile indicatorilor de proiect din cererea de finanțare, respectiv proiect tehnic. Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile de transparență și liber acces a cât mai mulți operatori economici la prezenta procedură, nu a solicitat soluții tehnice identice, ci s-a avut în vedere acceptarea tuturor operatorilor economici care prezintă soluții tehnice similare/echivalente.

În acest context, consideră că nici această critică a contestatorului nu este fondată, apreciind că a evaluat corect documentele depuse în SEAP de ofertantul declarat câștigător SC ... SRL în SEAP.

Având în vedere cele arătate anterior, solicită observarea că argumentele contestatorului sunt nefondate, astfel cum rezultă din motivele dezvoltate anterior, cu consecința respingerii contestației formulate.

Față de cele mai sus, având în vedere că prezenta procedură face parte dintr-un proiect având ca sursă de finanțare Programul Operational Regional 2014 — 2020, Axa Prioritară 4 Sprijinirea dezvoltării urbane durabile, Prioritate de investiții 4e Promovarea unor strategii cu emisii scăzute de dioxid de carbon pentru toate tipurile de teritorii, în special pentru zonele urbane, inclusiv promovarea mobilității urbane multimodale durabile a măsurilor de adaptare relevante pentru atenuare, Obiectiv Specific 4.1 Reducerea emisiilor de carbon în municipiile

reședință de județ prin investiții bazate pe planurile de mobilitate urbană durabilă, solicită Consiliului să respingă contestația depusă de C.S.V ... SRL să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată de SC ... SRL se solicită încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor contestate.

În ceea ce privește prețul ofertat, SC ... SRL arată că autoritatea contractanta a procedat la verificarea ofertei sale financiare, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta menționează că, anterior emiterii raportului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 721501/08.11.2022, cu privire la modalitatea de fundamentare a ofertei financiare, și anume:

„Prezența fundamentarea economică a modului de formare a prețului în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice având în vedere că ați ofertat un preț de 67,00% din valoarea estimată a contractului”.

Intervenienta precizează că a răspuns prin adresa din 10.11.2022, care conține elemente confidențiale, în care pe primele două pagini ale indică furnizorul de echipamente, contravaloarea echipamentelor, costurile diverselor operațiuni auxiliare precum și marja de profit, fiind prezentate explicații suplimentare referitoare la formularele C6, C7 și C8.

Anexat răspunsului transmis a prezentat oferta comercială a furnizorului în cadrul căreia sunt detaliate costurile referitoare la furnizarea, testarea și punerea în funcțiune a sistemului de ...sharing, menționându-se totodată existența unui termen de garanție din partea furnizorului.

Referitor la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene (menționată în contestație) arată că SC ... SRL a îndeplinit condiția suplimentară menționată de acestea (respectiv furnizarea de dovezi pentru justificarea ofertei financiare).

Intervenienta solicită observarea că în practica CJUE se indică necesitatea justificării prețului, ceea ce s-a realizat prin prezentarea ofertei financiare a furnizorului, precum și a celorlalte explicații.

Referitor la compararea ofertei SC ... SRL cu cea a ofertei contestatoarei, arată că astfel de critici nu pot fi primite, întrucât analiza este una cel puțin subiectivă (modalitatea de întemeiere a ofertei financiare fiind rezultatul unor operațiuni diferite de la ofertant la ofertant).

În susținere, intervenienta citează din Decizia CNSC nr. .../02.09.2022, unde s-a arătat că: *„Pentru a demonstra presupusa neconformitate a ofertei, contestatorul trebuia să se refere la informații/elemente din actuala propunere tehnică, nu pe supoziții din documente din alte oferte ale aceluiași operator economic, prezentate la alte proceduri de atribuire”.*

Așadar, arată că într-o altă cauză la CNSC a fost întărit principiul legalității potrivit căruia legalitatea (admisibilitatea/conformitatea) unei

oferte poate fi verificată doar prin elementele sale în raport de cerințele documentației de atribuire, și nu în raport de informații și documente ale altor oferte sau ale altor proceduri de achiziție publică.

În ceea ce privește suma de 89,76 lei, solicită observarea neclarității și incertitudinii criticii. Astfel, pe de o parte se afirma că aceasta ar reprezenta activele necorporale, pentru ca ulterior să se afirme că ar exista o problemă cu privire la activele corporale.

În opinia intervenientei, această analiză nu prezintă nicio relevanță deoarece are conotație pur contabilă, fără relevanță juridică din perspectiva justificării prețului.

În acest sens, arată că defalcarea prețului care prezintă relevanță din perspectiva aptitudinii SC ... SRL de a finaliza executarea contractului este cea indicată în răspunsul din 10.11.2022, defalcare care analizează costurile efective cu furnizarea/implementarea, garanția și profitul SC ... SRL.

Defalcarea costurilor din perspectiva categoriilor contabile este una subsidiară care, din perspectiva aptitudinii de executare a contractului, nu produce efecte juridice. Defalcarea contabilă reia prețul contractului (preț justificat) și îl redistribuie în funcție de alte criterii.

Spre exemplificare, cu privire la natura sumei de 89,76 lei (active necorporale) face următoarele precizări:

- Activele necorporale includ următoarele: (i) Aplicația de management operațional, (ii) Aplicația de ...-sharing pentru echipamente mobile, (iii) Licența Call center și (iv) Portal web de închiriere și administrare cont;
- Pentru livrarea acestora în cadrul contractului de furnizare sistem ...-sharing ... a inclus costuri pentru dezvoltarea tuturor activelor necorporale în cadrul Formularului F4, Obiectul 6 - Centru de comandă, Categoria de lucrări 2 - Active necorporale (Oferta financiară);
- Instalarea acestora a fost ofertată în cadrul Formularului F3 Obiectul 6 Centru de comandă, categoria de lucrări: 2 Active necorporale, aceasta având prețul de 89,76 lei, valoarea minimalistă are această aparență deoarece (datorită modalității de apreciere a costurilor pe care ... a avut-o la bază pentru ofertare) acest proces reprezintă doar instalarea activelor necorporale ofertate în cadrul formularului F4 pe stațiile de lucru din cadrul contractului, acest proces fiind doar o formalitate, iar nu un proces complex.

Concluzionând, intervenienta face următoarele precizări:

- Modalitatea de distribuie/alocare a costurilor între diferitele etape/elemente interconectate ale contractului ține de modalitatea în care fiecare operator a înțeles să analizeze documentația, să analizeze situația de fapt și să își distribuie costurile și eforturile financiare/operative;
- Faptul că soluția identificată presupune o cheltuială minimă cu „activele necorporale” și o accentuare a altor costuri nu

conduce la concluzia unui cost nejustificat, discuția fiind una referitoare la modalitatea de distribuire a costurilor;

- Comparativ, solicită observarea că întregul raționament al contestatoarei este combătut de propriile sale argumente, elocvente fiind următoarele informații din raportul procedurii:

Denumire	SC ... SRL (preț fără TVA)	SC ... SRL (preț fără TVA)
4. Dotări	702.090,00 lei	1.341.874,58 lei
5. Active necorporale	803.500,00 lei	89,76 lei

Intervenienta arată că diferențele dintre diferitele categorii sunt datorate modalității în care operatorii economici au ales să distribuie costurile.

Acest lucru reiese dintr-o comparație a celor două oferte, unde, spre exemplu SC ... SRL nu a oferit la secțiunea „I. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale”. Deși aparent o clară încălcare a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 99/2016 (lipsa ofertării), în realitate cel mai probabil acest lucru se datorează modalității în care SC ... SRL a realizat oferta financiară.

Intervenienta arată că aceste comparații nu sunt critici ale ofertei SC ... SRL, ci evidențiază prezența unei simple nemulțumiri, așa zisele critici întemeindu-se în realitate pe modalitatea de defalcare a unor costuri pe diferite categorii, relevante fiind costurile de achiziție ale bunurilor și serviciile garantate prin furnizarea acestora.

În opinia sa, faptul că ofertantul contestator nu beneficiază de aceeași ofertă comercială ca SC ... SRL nu reprezintă o decizie comercială extrinsecă prezentei proceduri de achiziție publică, astfel că argumentarea nu poate fi primită.

Jurisprudența CJUE a statuat în mod constant în sensul că atunci când nu este prevăzută o anumită formulă/prag în legislația națională, rămâne la aprecierea autorității contractante să determine ofertele care par anormal de scăzute (Cauza C-568/13, în care CJUE a statuat *Revine așadar statelor membre și în special autorității contractante să stabilească modul de calcul al unui prag de anomalie care constituie o „ofertă anormal de scăzută” în sensul acestui articol*).

Apreciind că oferta sa financiară este justificată economic (costuri de achiziție/implementare/garanții și profit), intervenienta consideră că se impune respingerea criticilor formulate de SC ... SRL ca neîntemeiate.

Cu privire la estimarea costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor, critica din contestație este apreciată ca fiind vădit nemotivată, respectiv că întreaga argumentare a contestatoarei se întemeiază pe o informație prezumată în mod nelegitim, cu încălcarea dispozițiilor art. 249 din C.proc.civ.

Având în vedere că autoarea contestației nu a avut acces la propunerea-tehnică a SC ... SRL, consideră că aceasta nu cunoaște conținutul ofertei, de unde apreciază că rezultă caracterul pur speculativ al criticii, deși contestatorul are obligația de a-și proba criticile, conform

art. 249 din C.proc.civ., sarcina identificării probelor fiind a contestatoarei, nefiind în sarcina Consiliului să procedeze la identificarea probelor necesare în favoarea contestatoarei, întrucât am fi în situația în care în fața Consiliului doar s-ar afirma presupuse încălcări ale legislației în speranța că poate va identifica argumente/probe în favoarea contestatorului.

De asemenea, din documentele depuse la dosarul de achiziție reiese că produsele oferite beneficiază de o garanție comercială de 60 de luni.

Astfel, intervenienta susține că, așa cum a menționat și în cadrul răspunsului la clarificări nr. 114969/20.10.2022, în cadrul ofertei tehnice, formular propunere tehnică, pagina 22, Nota 1: *„Oferta financiară respectă întocmai cerințele formularului de ofertă prin care se precizează că autoritatea contractantă asigură mentenanța și reparația bicicletelor în perioada de sustenabilitate, în acest sens se prezintă o estimare separată a costurilor de mentenanță, a ceasta fiind de 34 euro/lună/bicicletă”*.

În opinia sa, contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul, întrucât aceste costuri nu au fost incluse în oferta financiară, ele fiind parte din etapa separată de mentenanță, fiind precizat în cadrul ofertei tehnice care sunt costurile pentru care SC ... SRL poate asigura acest serviciu.

Pe cale de consecință, alegațiile contestatoarei conform cărora nu ar fi fost respectate dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 sunt nedovedite și neîntemeiate.

În ceea ce privește experiența similară a personalului nominalizat în cadrul contractului, contestatoarea consideră că recomandările prezentate de SC ... SRL nu ar putea fi primite deoarece nu ar fi emise de autorități contractante sau de către anume persoane fizice/juridice private.

În acest sens, intervenienta arată că dispozițiile art. 75 și art. 154 din Legea nr. 98/2016 impun atât în sarcina operatorilor economici, dar și a autorității contractante respectarea întocmai a documentației de atribuire.

- Prin fișa de date și anunțul procedurii se prevede că: *„În vederea îndeplinirii cerinței de calificare se vor depune documente emise sau contrasemnate de către beneficiarul final al produselor. Documentele trebuie să fie datate, semnate în clar și fără prescurtări, din care să reiasă denumirea părților, denumirea contractului, obiect, valoare, perioada de derulare a contractului, procent îndeplinire, etc.”*.
- Prin caietul de sarcini se prevede: *„Ofertantul va prezenta CV-uri semnate și datate, recomandări din partea Beneficiarilor Finali ai proiectelor în care au fost implicați sau din partea unui Contractor pentru care a prestat activitatea aferentă, altul decât Angajatorul său, certificări, atestate și alte documente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime”*.

➤ Prin clarificările ulterioare aduse, autoritatea contractantă a indicat că: *„Pentru personalul solicitat în caietul de sarcini/secțiunea 5/personal, paginile 9-10 în vederea dovedirii pregătirii și competențelor profesionale ale membrilor personalului desemnat, analizând solicitarea de clarificari, autoritatea contractantă modifică cerința din caietul de sarcini după cum urmează: Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice pentru personalul propus CV-uri semnate și datate pe propria răspundere. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se vor depune documente, și anume: fișe de post/contracte de muncă/recomandări emise de angajator și confirmate de beneficiarul direct al contractelor furnizate, fie de la beneficiarul final al contractelor furnizate, sau orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate”.*

Totodată, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere că au fost solicitate clarificări cu privire la demonstrarea experienței similare.

Astfel, inițial, cerințele din documentația de atribuire erau următoarele:

Manager de proiect/ Coordonator de Proiect/Șef Proiect

Cerințe impuse privind calificarea profesională:

- studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul transporturi sau echivalent

- Cerințe impuse privind experiența profesională: participarea la implementarea a cel puțin un proiect similar în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca și cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Activitate:

Coordonează și supervizează activitățile ce decurg din prezentul contract.

Ulterior, prin răspunsul la întrebarea 1, autoritatea contractantă modifică cerința din caietul de sarcini după cum urmează: *Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef Proiect – studii superioare finalizate cu diplomă de licență.*

Așadar, una dintre modalitățile acceptate de autoritatea contractantă pentru dovada experienței similare este depunerea de *„recomandări emise de angajator și confirmate de beneficiarul direct al contractelor furnizate, fie de la beneficiarul final al contractelor furnizate, sau orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate”.*

Intervenienta susține că din documentele depuse la dosarul de achiziție rezultă că au fost prezentate recomandări confirmate de beneficiarul direct al contractelor furnizate, fiind respectată cerința documentației de atribuire și îndeplinite condițiile documentației de atribuire.

În susținere, citează din Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel ... și din Decizia CNSC nr. .../28.02.2022, care au privit grupurile de societăți din prezenta cauză, apreciind că alegațiile referitoare la recomandările transmise sunt vădit neîntemeiate, fiind simple nemulțumiri. Apreciind necesitatea menținerii unui practici unitare, dar și a faptului că nu există

nicio interdicție de natura celor sugerate în contestație, solicită respingerea acestor critici.

În ceea ce privește alegația din contestație cu privire la distincția dintre „beneficiar final” și „beneficiar direct”, intervenienta consideră că aceasta este vădit neîntemeiată. Contestatoarea consideră că beneficiarul final ar fi același cu beneficiarul direct, însă în această situație nu s-ar mai fi impus să se facă această distincție.

Intervenienta este de părere că autoarea contestației contestă însăși realitatea contractelor referite de SC ... SRL prin recomandări, astfel că aceste critici nu pot fi primite pe calea prezentului demers judiciar și sunt vădit neprobate.

Cu privire la recomandările depuse de SC ... SRL în prezenta cauză, intervenienta precizează că în cadrul ofertei:

- pentru d-na Iulia ... au fost depuse recomandări emise de: (i) UTE, (ii) ... JAVNTH ... D.O.O, (iii) CO-CARS LIMITED, (iv) ... UK, (v) ...I... MALTA LIMITED, (vi) A.S.

- pentru dl. Jhon Ospina au fost depuse recomandări emise de; (i) UTE, (ii) ... UK și (iii) D.O.O.

- pentru dl. Johannes Vockeroth au fost depuse recomandări emise de: (i) UTE, (ii) CO-CARS LIMITED, (ii) ... UK, (iv) ...I... MALTA LIMITED, (v) A.S. și (vi) D.O.O.

- Companiile menționate mai sus, sunt companiile către care ... Gmbh (producătorul sistemelor de ...sharing și angajatorul experților), a vândut/furnizat sistemele de ...sharing la care se face referire în cadrul recomandărilor. ... Gmbh a furnizat și implementat sistemele de biciclete în baza unor acorduri de franciză acelor companii și plătesc o taxă de licență pentru resursele software, fiind demonstrată astfel similaritatea proiectelor. Totodată, ... GmbH a furnizat și implementat cel puțin 50 de sisteme de ...-sharing doar în Europa.

- Dintre societățile mai sus referite care au emis recomandări pentru experții indicați prin documentație, CO-CARS LIMITED, ... A.S. și D.O.O. nu prezintă nicio legătură administrativă/de conducere cu producătorul ... Gmbh - acestea fiind societăți independente cu care producătorul ... GmbH are o relație de colaborare de lungă durată.

- În ceea ce-l privește pe D.O.O, chiar pe site-ul acestuia se menționează că este un partener licențiat al ... GmbH (acesta nefăcând parte din grupul de societăți).

- Chiar dacă s-ar aprecia că ar fi o problemă cu unele dintre societățile care au emis recomandări pentru experți, rezultă și din documentația de atribuire că este necesară experiența într-un singur proiect. Cum oricare dintre cei trei experți are emise recomandări de la CO-CARS LIMITED, ... A.S. și D.O.O (societăți independente) nu se poate pune problema unei încălcări a documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, apreciază criticile promovate de contestatoare ca fiind vădit neîntemeiate și neprobate, motiv pentru care consideră că se impune respingerea contestației.

În ceea ce privește critica ce vizează faptul că oferta tehnică SC ... SRL nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, în ceea ce

privește cerințele referitoare la ISO 4210 și ISO 14443, intervenienta consideră că însăși contestatoarea SC ... SRL scoate în evidență că documentațiile menționate la Capitolul 6 (aici fiind incluse cele referitoare la standardul ISO 4270 și ISO 14443) trebuie transmise autorității contractante odată cu furnizarea produselor și nu în etapa de evaluare a ofertelor.

Cu toate acestea, în lipsa oricărei dispoziții legale și în lipsa oricărei mențiuni din documentația de atribuire, contestatoarea apreciază că totuși documentele anterior referite ar trebui depuse în etapa de evaluare, iar nu odată cu furnizarea produselor. Or, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu prin faptul că nu a fost contestată.

Intervenienta arată că în acest sens este și Decizia civilă nr. 1834/06.10.2021 a Curții de Apel București prin care, făcând referire la dispozițiile art. 154 și art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, o ofertă care respectă prevederile documentelor achiziției nu poate fi respinsă pentru motive invocate ulterior depunerii acestei oferte.

Astfel, deși documentația de atribuire prevede în mod expres că Certificările ISO 4210 și ISO 14443 se depun doar odată cu furnizarea produselor, contestatoarea afirmă, în mod nelegal și nejustificat, că aceste documente ar fi trebuit să fie solicitate anterior.

Intervenienta arată că, așa cum a precizat și în răspunsul la clarificări nr. 102537/15.09.2022, certificatele menționate în cadrul contestației vor fi prezentate în momentul livrării echipamentelor.

În ceea ce privește certificatul ISO 27001 atașat în cadrul licitației, arată că acesta se aplică echipamentelor software (nu celor hardware pentru care certificatele se aplică la livrare).

Pe cale de consecință, arată că atâta timp cât un document nu este solicitat (prin documentația de achiziție) în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu este îndreptățită să solicite un astfel de document.

Referitor la celelalte critici care privesc oferta tehnică a SC ... SRL solicită observarea că autoarea contestației prezintă o serie de alegații cu privire la materiale, alegații care nu corespund realității sau caracteristicilor tehnice/chimice reale ale materialelor ofertate, întrucât:

- În documentul Catalog ..., la pagina 434, se poate observa denumirea 606L T6 Aluminium, fapt ce îndeplinește cu brio specificația tehnică solicitată de autoritatea contractantă.

- În ceea ce privește compoziția materialului 6061 T6 Aluminium, acesta este un aliaj care cuprinde între 95,8 – 98,56% de aluminiu.

- Astfel, însăși documentația de atribuire face trimitere la un aliaj de aluminiu – fiind tehnic imposibil a se obține material Aluminiu

6061 doar din aluminiu. Contrar celor afirmate în contestație, ofertarea unui cadru doar din aluminiu este contrară documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, apreciază că prezenta contestație este neîntemeiată, urmărindu-se inducerea în eroare cu privire la cerința documentației.

În ceea ce privește afirmația din contestație că deși s-a solicitat o bicicletă cu lanț din oțel inoxidabil, ofertantul SC ... SRL a propus o bicicletă cu lanț din oțel, cu acoperire anticorozivă, intervenienta consideră că afirmația este neîntemeiată deoarece:

- Conform ofertei tehnice depuse, Bicicleta ofertată dispune de un lanț din oțel care conține minim 11% crom în procente de masă, acest lucru îl definește ca un oțel inoxidabil conform definiției reglementată referitoare la oțel inoxidabil, care mai mult de atât pentru o durată mult mai mare de viață este protejat și de un strat de acoperire anticorozivă.
- Oțelul (prin natura sa, ca aliaj) nu poate fi de sine stătător inoxidabil. Singura modalitate de obținere a acestei caracteristici este prin inserarea unor alte materiale.

În ceea ce privește afirmația din contestație că ofertantul SC ... SRL a propus o bicicletă care este echipată doar cu o sonerie, respectiv că a propus o bicicletă cu un sistem de iluminare ce nu respectă cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă, intervenienta precizează că afirmația este neîntemeiată deoarece, așa cum rezultă din pag. 49 din oferta tehnică și pag. 43B din Catalog, sistemul de iluminat propus răspunde cerințelor autorității contractante și învederează lipsa probării afirmațiilor.

Deși contestatoarea afirmă că nu s-ar respecta anume norme de siguranță ale UE, aceasta nu indică exact care anume articol din care anume normă legală nu ar fi încălcat.

Totodată, criticile de natură tehnică aduse prin contestație sunt, în opinia intervenientei, afirmații nesusținute practic.

În ceea ce privește afirmația din contestație că ofertantul SC ... SRL a propus o bicicletă ce nu dispune de comunicare Bluetooth, intervenienta o consideră neîntemeiată, deoarece conform documentului Catalog ... care face parte din oferta sa tehnică, la pagina 423 - la comunicații, este menționat Bluetooth, GSM și GPRS și poziționare GPS, GLONASS, BEIDOU fapt ce demonstrează că bicicleta ofertată îndeplinește specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă. Drept urmare, apreciază contestația formulată referitor la acest aspect ca fiind neîntemeiată și neprobată, fiind doar o încercare de a induce în eroare Consiliul.

În ceea ce privește afirmația că, deși s-a solicitat un sistem de ... sharing ce permite închirierea prin multiple metode, ofertantul SC ... SRL a ofertat un sistem ce:

- Prezintă NFC cu posibilitate dezvoltare ulterioară;
 - Bicicletele ... pot fi închiriate prin scanarea codului QR,
- Conform documentului Catalog ... care face parte din oferta tehnică a SC ... SRL, pagina 423, bicicleta este dotată cu un cititor RFID și, în plus

există posibilitatea integrării unor smart carduri externe ce nu aparțin sistemului de ...-sharing.

De asemenea, la pagina 433 din același document este menționat: *„Deblocare ușoară direct de la terminal, aplicație mobilă, portal web, QR cod, carduri inteligente”*, iar la pagina 49 din oferta tehnică este menționat: *„Pentru a debloca/închiria o bicicletă va fi necesară scanarea codului QR cu ajutorul aplicației mobile, atingerea computerului de bord a bicicletei cu o cartelă/smart card RFID sau închirierea prin intermediul aplicației aferentă terminalului”*.

În ceea ce privește afirmația din contestație că ofertantul SC ... SRL a oferit o bicicletă cu *„Panou solar - generează energie pentru încărcarea frame-lockului”*, intervenienta arată că în oferta tehnică, la pagina 49 este menționat *„Bicicletele inteligente dispun de sistem de alimentare cu energie independentă prin intermediul unui panou fotovoltaic cu o putere de 4W având o dimensiune de 200x720 mm ce generează energie pentru încărcarea bateriei computerului de bord*.

Bateria computerului este de 70 Ah reîncarcabilă, tip Li-ion, durata de funcționare de 60 de zile – până la un sezon (90 de zile), timpul de încărcare este de 10 ore la 1 A”, iar la pagina 421 din Catalog este menționat panoul solar care: *„Generează energie pentru încărcarea bateriei FrameLock-ului, putere de 4 W cu dimensiunea panoului de 200x1-20 mm; cablajul acoperit păstrează electricitatea împotriva vremii și a vandalismului”*.

În consecință, referitor și la acest aspect consideră contestația formulată ca fiind vădit neîntemeiată și neprobată.

În ceea ce privește afirmația din contestație că deși autoritatea contractantă a solicitat o tricicletă cu sistem de frânare pe toate cele 3 roți, ofertantul SC ... SRL a oferit o tricicletă ce deține frână de mână pe toate roțile, intervenienta susține că în oferta tehnică la pagina 50 este menționat *„Tricicletele dispun de un sistem de frânare față spate”* și *„sistemul de frânare al tricicletei este compus din frâne pe disc, atât cel frontal, cât și pentru cele două roți din spate. Manetele de frână sunt realizate din aliaj, adaptate ergonomic la mâna utilizatorului, acest lucru conducând la răspuns rapid și sigur la frânare”*.

Suplimentar, la pagina 445 din catalog este menționat *„V”* frâna frontală și frâna pe disc pe spate, fapt ce demonstrează că tricicleta este dotată cu un sistem de frânare pe toate cele 3 roți conform celor solicitate de autoritatea contractantă.

În consecință, referitor și la acest aspect consideră contestația formulată ca fiind vădit neîntemeiată și neprobată.

În ceea ce privește susținerea că ofertantul SC ... SRL a propus un Terminal cu rată de refresh de 0,5 s și, totodată nu face dovada că display-ul are rezoluția solicitată, intervenienta arată că, potrivit fișei tehnice încărcate, rezoluția propusă pentru terminalul oferit este de 800x480 pixeli, cu o rată de refresh ce îndeplinește în totalitate cerințele impuse de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea că ofertantul SC ... SRL a oferit Terminal inteligent dotat cu *„Li-lon baterie cu autonornie de 7 zile și*

protecție împotriva supraîncălzirii”, nefiind respectată cerința ca autonomia să fie în regim independent, fără aport de energie solară, intervenienta arată că în oferta tehnică, la pagina 47, este menționat: „O inovație a terminalului este optimizarea acestuia pentru a lucra cu un consum redus de energie, iar panoul solar de 30 W îl va face independent energetic. Pentru zilele în care panoul se poate încărca cu energie, terminalul folosește energia înmagazinată într-o baterie ce ține minim 7 zile”.

În ceea ce privește susținerea că ofertantul SC ... SRL a propus un Terminal inteligent de închiriere a bicicletelor ce dispune de „Criptare informații AES 256biți”, intervenienta arată în oferta tehnică, la pagina 46, este menționat „Transfer securizat de date prin criptare de tip 256 biți AES”. Suplimentar, la pagina 439 din Catalog se menționează: „Transfer securizat de date prin criptare AES”.

În ceea ce privește susținerea că deși autoritatea contractantă a solicitat un terminal inteligent de închiriere a bicicletelor ce dispune de cutie inteligentă cu „Clasa Multi-slot GPRS/EDGE 12/•NFC”, ofertantul SC ... SRL a propus un sistem ce nu deține aceste dotări, intervenienta arată că în oferta tehnică, la pagina 46, este menționat „Clasa Multi-slot GPRS/EDGE: 12 - NFC”. Suplimentar, la pagina 440 din Catalog este menționat „Clasa Multi-slot GPRS/EDGE: 12 – Prezintă NFC”.

În ceea ce privește susținerea că deși autoritatea contractantă a solicitat pe de o parte schimbător cu 2 anvelope, iar pe de altă parte braț de întreținere, cu privire la produsul ofertat, s-a menționat: „cu ajutorul brațului de întreținere se pot schimba 2 anvelope simultan”, intervenienta arată că potrivit ofertei tehnice depuse „Schimbătorul pentru 2 anvelope este un sistem compus din brațul de întreținere, compresorul manual și celelalte echipamente precum cheie, șurubelniță etc.”, iar în cadrul Catalogului, la pag. 474 sunt detaliate echipamentele stației de depanare.

În ceea ce privește susținerea că ofertantul SC ... SRL a propus un sistem pentru care nu precizează ce variantă de rezistență la alunecare propune, intervenienta arată că în Catalog, la pagina 456, este menționat „Rezistența la alunecare prin placa de stift sau acoperire cu pulbere”.

În ceea ce privește susținerea că ofertantul SC ... SRL a oferat o stație de depanare în care un singur utilizator poate schimba la aceeași bicicletă ambele anvelope și nu un sistem care să poată fi folosit de 2 utilizatori independenți, intervenienta arată că în oferta tehnică, la pagina 52 este menționat: „Sistemul prezintă suport de prindere pentru bicicletă dar, și o pompă de aer, acestea din urmă fac facilă operarea simultană de către doi bicicliști”.

Totodată, la pagina 474 din catalog este menționat „Pot fi reparate două biciclete simultan, una susținută de brațul de întreținere și una în compresorul manual”.

În ceea ce privește susținerea că ofertantul SC ... SRL a oferat un kit de echipamente mentenanță ce nu respectă cerința de a dispune de un sistem de depozitare a bicicletelor cu minim 5 sloturi, intervenienta

arată că în oferta tehnică, la pag. 52, este menționat *„Sistem de depozitare verticală a bicicletelor 5 bucăți”*.

În ceea ce privește susținerea că ofertantul SC ... SRL a oferat kit de echipamente mentenanță ce conține un Aparat de curățare cu presiune care nu respectă cerințe de conexiune 12 V sau baterie, rolul acestui aparat de curățare fiind de a fi portabil (se poate face curățarea în teren), arată că în oferta tehnică, la pagina 52, este menționat *„Aparat de curățare cu presiune cu conexiune de 72 V sau baterie reîncărcabilă”*.

În ceea ce privește susținerea că ofertantul SC ... SRL a propus o soluție ce *„Rulează pe servere dedicate fizice sau virtuale”*, astfel că oferta nu poate fi evaluată, întrucât nu reiese că serverele funcționează în cloud, intervenienta arată că potrivit certificatului ISO 27001 de la pagina 494, sistemul folosește un serviciu *„CLOUD CONNECT”*.

În ceea ce privește susținerea că ofertantul SC ... SRL nu a oferat aplicația de închiriere cu actualizare în timp real cu afișarea pe harta interactivă a disponibilității bicicletelor (interval de actualizare de cel mult 1 minut), respectiv că ofertantul nu confirmă că actualizarea se face în cel mult 1 min., intervenienta arată că la pagina 427 din Catalog este menționat: *„Localizare în timp real a utilizatorului și a bicicletelor cu harta interactivă care afișează disponibilitatea bicicletelor”*, harta fiind actualizată continuu și este net superioară celei solicitate de autoritatea contractantă, cu interval de actualizare de cel mult 1 minut.

În ceea ce privește susținerea că ofertantul SC ... SRL a propus un sistem de autentificare *„Înregistrare și plată cu sistem de autentificare”*, ce nu răspunde cerinței autorității contractante, intervenienta arată că în oferta tehnică, la pagina 58, este menționat *„Înregistrare și sistem de autentificare cu ajutorului email/parolă sau numărul de telefon mobil/parolă”*.

Referitor la susținerea că ofertantul SC ... SRL a propus un sistem în care *„după închirierea unei biciclete, în următoarele 60 min. vor fi disponibile multiple informații și acțiuni pentru utilizator”*, intervenienta arată că potrivit Catalogului (pag. 449) *„După închirierea unei biciclete, în următoarele 60 de minute, vor fi disponibile multiple informații și acțiuni pentru utilizator”*, aspect ce demonstrează că aplicația oferată este net superioară, iar timpul de disponibilitate al multiplelor informații poate fi adaptat în funcție de cerințele autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea că ofertantul SC ... SRL specifică *„Integrată cu CRM pentru managementul central al deblocării, blocare, închiriere, corectarea prețurilor etc.”*, de unde reiese că este integrat cu CRM-ul lor, inclus în soluție și nu că se poate integra cu CRM extern, intervenienta precizează că în oferta tehnică, la pagina 58, este menționat: *„Aplicația are capacitatea de integrare cu sisteme externe CRM pentru: blocare, deblocare, corecție de preț pentru închiriere, deducere taxă de servicii etc. și are un sistem de tip „IFRAME” sau similar pentru înrolarea utilizatorilor, autentificare, închiriere și gestionare a contului”*.

Referitor la susținerea că ofertantul SC ... SRL a propus o aplicație care nu îndeplinește cerințele:

- Ghidarea prin intermediul unei hărți interactive a utilizatorului către cea mai apropiată stație de biciclete;
- Funcție de rezervare a bicicletei cu opțiunea de programare a timpului de rezervare;
- Închirierea prin utilizarea numărului de indentificare al bicicletei;
- Închirierea se va efectua prin intermediul unor servicii electronice de plată
- Scheme de loalizare,

intervenienta precizează că în Catalog (pagina 427) și în oferta tehnică (pagina 58) a fost detaliată Aplicația mobilă, de unde se poate observa că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerea din contestație că din informațiile publice reiese că producătorul ... GMBH stochează datele în Germania, iar nu pe teritoriul României, intervenienta susține că în oferta tehnică, la pagina 58, este menționat *„Toate informațiile referitoare la utilizator și închiriere sunt trimise în timp real către serverele cu stocare în sistem de tip cloud, iar toate datele din serverele CLOUD sunt stocate pe teritoriul României. Din momentul stocării, datele nu au posibilitatea părăsirii teritoriului național al României”*.

În ceea ce privește susținerea că ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire privind operațiunea de testare, intervenienta arată că în oferta tehnică, la paginile 702-708, 131-184 sunt detaliate modalitățile de testare a echipamentelor hardware și software din cadrul sistemului de ...-sharing.

Pe cale de consecință, SC ... SRL apreciază criticile cu privire la oferta sa tehnică sunt rău intenționate, având în vedere că toate cerințele autorității contractante au fost îndeplinite.

În considerarea tuturor celor mai sus dezvoltate, solicită Consiliului să dispună (i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și (ii) respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

Cu adresa nr. 80/20.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 8668/21.02.2023, SC ... SRL a formulat note scrise, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și intervenienta SC ... SRL, cu consecința admiterii contestației.

I. În ceea ce privește caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat de SC ... SRL, petenta invocă Hotărârea din 28 ianuarie 2016, *Agriconsulting Europe SA împotriva Comisiei Europene* pronunțată în Cauza T-570/13, EU:T:2016:40, punctual 55, în care Tribunalul a subliniat rolul activ al comisiilor de evaluare în ceea ce privește analiza documentelor depuse în justificarea prețurilor și necesitatea stabilirii caracterului serios prin raportare la compoziția ofertei și prestația ce urmează a fi executată.

De asemenea, arată că prin Hotărârea din 4 iulie 2017, *European Dynamics Luxembourg SA și alții împotriva Agenției Uniunii Europene pentru Căile Ferate*, pronunțată în Cauza T-392/15 EU:T:2017:462, punctele 88 și 89, Tribunalul a reținut (i) pe de o parte faptul că stabilirea caracterului neobișnuit de scăzut al unei oferte se realizează inclusiv prin raportare la prețurile ofertate în cadrul procedurii și prețurile furnizate în mod obișnuit pe piață, (ii) iar pe de altă parte faptul că

autoritatea are obligația de a analiza răspunsul ofertantului în vederea stabilirii caracterului serios al ofertei.

Contestatoarea reiterează că jurisprudența CJUE este constantă în a reține faptul că elementele luate în calcul în determinarea unei oferte serioase se identifică prin raportare la valoarea fiecărui element de preț.

Aceasta apreciază că, în măsura în care ofertantul pretinde că ar fi inclus prețul activelor necorporale reprezentate de (i) aplicația de management operațional, (ii) aplicația de ...-sharing pentru echipamente mobile, (iii) licența call-center și (iv) portalul web de închiriere și administrare cont, în alte centre de cost, respectiv în Formularul 4 – *Listă cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări*, acestea având o valoare de 450.164,50 lei, cu atât mai mult oferta SC ... apare ca neobișnuit de scăzută în ceea ce privește nu numai prețul activelor necorporale, dar și a celorlalte elemente.

În opinia contestatoarei, ofertele transmise de furnizorii ofertantului, în speță oferta SC ... SRL, reprezentanța ... GMBH Germania, nu pot justifica prin ele însele prețul ofertat, ci acestea trebuie analizate prin raportare la elementele concrete menționate anterior, astfel încât să se asigure caracterul serios al acestora.

În acest sens, arată că datele aferente altor proceduri de atribuire servesc drept reper autorității contractante în verificarea caracterului neobișnuit de scăzut al ofertelor. Raportându-se la alte proceduri de atribuire unde produsele oferite au aparținut tot ..., petenta arată că respectivele costuri aferente activelor necorporale au fost de 1.105.334,64 lei, prețurile medii oferite în mod uzual cu privire la aceste elemente situându-se peste valoarea de 800.000 lei.

Astfel, prin raportare la valoarea de 450.164,50 lei din cadrul formularului F4, prețul aferent activelor necorporale, oferta SC ... SRL apare în continuare neobișnuit de scăzut.

În opinia petentei, explicația pentru care poziția de active necorporale are o valoare atât de mică este aceea că ofertantul nu furnizează o componentă costisitoare a activelor necorporale (baze de date), ci oferă doar acces la o baza de date pe care ... GMBH o deține. Așadar, SC ... SRL nu transferă cu titlu perpetuu dreptul de utilizare al aplicațiilor pe care le propune autorității contractante, ci le oferă sub formă de subscripție, fapt ce permite să nu trateze licențele ca un livrabil distinct, cu o valoare reală și cu un drept de utilizare perpetuu.

Mai mult, în ceea ce privește argumentele referitoare la valoarea de 89,76 de lei, consideră că acestea sunt neîntemeiate și demonstrează caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat.

Contrar susținerilor intervenientei, arată că activitățile aferente instalării activelor necorporale nu sunt o simplă formalitate, ci activități efective remunerate cu mult mai mult decât prețul de 89 lei. Conform google.ro, doar pentru instalarea unui sistem de operare ...ows 10 tarifele percepute pe piață sunt de 80-150 lei/echipament. Or, în contextul în care în cadrul acestei proceduri se achiziționează un sistem de ...-sharing cu o complexitate ridicată, această afirmație este total nerealistă. Având în vedere că toți experții propuși de SC ... SRL sunt

angajați ai unor companii străine, din state cu nivel de salarizare foarte ridicat raportat la România, este evident că structura financiară propusă nu este realistă.

Contestatoarea consideră că operatorul economic SC ... SRL nu a prezentat oferta financiară în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, ci realizând o „redistribuire” după alte criterii de natură contabilă, a inclus cheltuielile aferente activelor necorporale în alte formulare decât cele puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Astfel, documentația de atribuire, necontestată sub acest aspect și care și-a fundamentat caracterul obligatoriu în raport atât cu autoritatea contractantă, cât și cu operatorii economici participanți la procedură, a prevăzut expres modalitatea de prezentare a propunerii financiare punându-se la dispoziția ofertanților formularele corespunzătoare. Modalitatea de completare a formularelor, reprezintă, dincolo de o simplă defalcare a costurilor, o veritabilă neconformitate a ofertei.

În susținere, indică jurisprudența CNSC constatată prin Decizia nr. ... din 28.10.2021, încadrarea de ofertant a categoriilor de cheltuieli în alte formulare decât cele impuse încalcând și dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acestora. Potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina ofertantului.

II. În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea reiterează că aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire, raportat la faptul că SC ... SRL nu a prezentat în propunerea tehnică specificații referitoare la estimarea costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor (bicicletelor), așa cum s-a solicitat.

Contrar celor susținute de intervenient, consideră că respectiva critică nu este speculativă, ci are la bază documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă cu ocazia studierii dosarului achiziției, în care se menționează expres constatarea comisiei referitoare la faptul că nu au fost depuse în cadrul propunerii tehnice informații legate de *"specificațiile referitoare la estimarea costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor"*, constatare ce s-a materializat în solicitarea de clarificări nr. 114969/20.10.2022.

Învederând solicitarea din caietul de sarcini, pagina 13 - Nota 1, dar și formularul de propunere tehnică, petenta arată că respectiva critică din contestație cu privire la acest aspect a fost confirmată nu numai prin răspunsul SC ... SRL la solicitarea de clarificări menționat în cadrul contestației, dar și de autoritatea contractantă și de ofertant prin documentele de poziție transmise, menționându-se expres că respectivele costuri au fost incluse în cea financiară, nu în oferta tehnică, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat doar menționarea costurilor, ci detalierea *specificațiilor referitoare la estimarea costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor (bicicletelor)*, astfel că autoritatea contractantă nu a avut

în vedere doar indicarea valorii acestor costuri, ci și detalierea acestora prin descrierea elementelor de cost respective, ca să poată aprecia în concret ce presupun respectivele costuri și potențialele cheltuieli viitoare, aceasta fiind și rațiunea pentru care a solicitat menționarea acestora în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, petenta reiterează că includerea costurilor de mentenanță în oferta financiară nu ar putea fi o modalitate acceptabilă de respectare a documentației de atribuire, deoarece costurile respective nu sunt parte a prețului contractului, nu intră în calculul ofertei financiare și nu vor fi plătite ofertantului de către autoritatea contractantă în temeiul contractului ce formează obiectul prezentei proceduri.

Prezentarea lor are doar rolul de a facilita funcția de planificare a bugetului viitor al autorității, prin luarea în considerare a unor potențiale cheltuieli viitoare, care prin definiție nu vor fi plătite în baza contractului ce formează obiectul prezentei proceduri și care, raportat la specificul lor și a elementelor necesare, e posibil să facă obiectul unei eventuale proceduri de atribuire distincte.

Așadar, simpla mențiune la pagina 22 a faptului că oferta financiară respecta cerințele formularului de oferta nu este de natură a satisface cerința referitoare la prezentarea în cadrul ofertei tehnice a specificațiilor *referitoare la estimarea costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor (bicicletelor)* de vreme ce, pe de o parte, estimarea s-a realizat, în realitate, în cadrul propunerii financiare, iar nu a propunerii tehnice, iar pe de altă parte, a fost menționată o simplă estimare de costuri, nu prezentarea specificațiilor acestora astfel cum a fost solicitat.

III. În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul nu îndeplinește cerințele referitoare la dovedirea experienței personalului nominalizat în cadrul contractului, contestatoarea arată că aptitudinea acestora de a demonstra experiența deținută a fost condiționată de necesitatea ca acestea să fie confirmate de beneficiarul direct al contractelor furnizate sau de beneficiarul final al contractelor furnizate.

Referitor la documentele depuse pentru dovedirea experienței profesionale a persoanelor desemnate în poziția de experți de către SC ... SRL, petenta reiterează că emitenții recomandărilor sunt societăți afiliate, iar raportat la emitenții documentelor și la cele care au aptitudinea de a le confirma, faptul că, din susținerile intervenientei, rezultă existența a două raporturi juridice distincte, astfel că singurele contracte menționate în recomandări și în care persoanele desemnate în poziția de expert au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să îndeplinească în viitorul contract sunt cele dintre societățile afiliate și cocontractanții acestora.

Așadar, nicăieri în cadrul recomandărilor nu se face referire la ocuparea de către experți a unor poziții similare în cadrul raporturilor juridice dintre ... GmbH și societățile cărora aceasta le-a vândut echipamentele, în toate recomandările beneficiarii direcți ai contractelor furnizare sunt în același timp și beneficiari finali ai acestora, aceștia fiind cei care trebuiau să confirme recomandările depuse se

Cu titlu exemplificativ, referitor la doamna, prin recomandarea emisă de ... UK-... .. se menționează că aceasta a participat în calitate de Director de Proiect pentru contractul având ca obiect în cadrul Proiectului Nomago...s „*Sisteme integrate de închiriere a bicicletelor*” în cadrul căruia Asocieria ... UK... .. a avut calitatea de antreprenor general. Așadar confirmarea recomandării nu putea fi realizată de Asocierie, aceasta nefiind beneficiar nici direct, nici final al contractului de furnizare, ci de contractantul său.

Același raționament este aplicabil în cazul fiecăruia dintre experți prin raportare la fiecare din recomandările depuse.

Mai mult, contrar susținerilor intervenientei, petenta susține că toate recomandările au fost emise de societăți afiliate ...-..., fie în nume propriu, fie prin asocierile din care acestea au făcut parte, iar nu de societăți terțe.

Concluzionând, contestatoarea arată că recomandările SC ... SRL nu sunt apte să demonstreze îndeplinirea cerinței nefiind confirmate nici de beneficiarul direct, nici de beneficiarul final al produselor furnizate.

În ceea ce privește criticile referitoare la practicile societății contestatoare, consideră că acestea nu au relevanță având în vedere că:

(i) societățile cu care colaborează sunt entități distincte, nu sucursale/filiale ale aceleiași societăți mamă;

(ii) cerințele documentației de atribuire referitoare la modalitatea de dovedire a experienței similare sunt diferite.

IV. În ceea ce privește critica ce vizează faptul că produsele nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, raportat la criticile referitoare la partea tehnică, apreciate ca fiind întemeiate, contestatoarea răspunde punctual față de unele apărări formulate de SC ... SRL.

A. Referitor la neîndeplinirea cerințelor referitoare la ISO 4210, respectiv 14443, contrar susținerilor intervenientei, contestatoarea reiterează că răspunsul autorității contractante a vizat o întrebare punctuală prin care se solicita confirmarea faptului că o serie de documente se vor prezenta la livrarea documentelor. Acesta nu poate fi interpretat unilateral, ci în ansamblu, prin raportare la întrebarea adresată, întrebarea ce a vizat exclusiv documentele menționate în cadrul Capitolului 6.

Or, necesitatea depunerii încă de la ofertare a Certificatelor ISO a fost prevăzută nu în cadrul capitolului 6, referitor la documentele ce însoțesc produsul la momentul livrării, ci în cadrul Fișei Tehnice F5, rolul certificatelor solicitate fiind de a garanta o calitate superioară a produselor ce se achiziționează, iar această cerință nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări și niciunei contestații, consolidându-și caracterul obligatoriu prin raportare atât la autoritatea contractantă, cât și la potențialii ofertanți.

B. În ceea ce privește neîndeplinirea specificațiilor tehnice în ceea ce privește Fișa tehnică BS04 – *Bicicleta inteligentă mecanică*, prin prisma celor solicitate de autoritatea contractantă, petenta arată că întregul raționament al intervenientei se fundamentează pe un document

emis de ... GMBH – Broșura ... în care este nominalizat "6061 T6 Aluminium". Astfel, intervenienta arată că însăși existența cuvântului "Aluminium" în sintagma care descrie componența cadrului reprezintă îndeplinirea cerinței autorității contractante, însă ofertantul a propus o bicicletă cu cadru din aliaj de aluminiu, care pe lângă aluminiu, conține și alte metale, după cum rezultă din fișa aliajului 6060 T6.

În ceea ce privește cerința ce vizează sistemul de localizare, prin contestație s-a criticat că produsul bicicletă nu dispune de comunicare Bluetooth, însă apărările formulate de SC ... SRL au în vedere tehnologia Bluetooth inclusă în computerele aferente tricicletă, iar nu bicicletă, referirea din oferta tehnică fiind în realitate legată de triciclete.

În ceea ce privește sistemul de închiriere, petenta arată, contrar apărărilor formulate de SC ... SRL, că respectiva critică are în vedere faptul că bicicleta "prezintă NFC cu posibilitate de dezvoltare ulterioară". Faptul că bicicleta este dotată cu cititor RFID nu înseamnă că cerința închiriere prin "telefon mobil și a unei aplicații dedicate cu funcționalități de utilizare a tehnologiei NFC" este îndeplinită.

În ceea ce privește cerința referitoare la bateria computerului, petenta arată că prin cererea de intervenție se confirmă/recunoaște critica referitoare la faptul că panoul solar generează energie doar pentru încărcarea sistemului de blocare a bicicletei (framelock) și nu a computerului de bord.

Referitor la solicitarea cu privire la Fișa tehnică BS01 – *Terminal inteligent de închiriere a bicicletelor*, prin cererea de intervenție se confirmă/recunoaște faptul că ecranul are rată de refresh de 0,5 s (nu sub 0,5s), deși cerința era timp de activare, care presupune ca ecranul să treacă din starea inactivă în cea activă în mai puțin de 0,5s.

Referitor la solicitarea ca bateria să aibă o autonomie cel puțin 7 zile fără energie solară, contestatoarea consideră că prin cererea de intervenție se confirmă critica referitoare la faptul că sistemul propus nu respectă cerința ca autonomia să fie în regim independent fără aport de energie solară.

În ceea ce privește solicitarea din Fișa Tehnică BS06 – *Stație de depanare de urgență a bicicletelor*, prin cererea de intervenție se confirmă critica potrivit căreia sistemul este compus din „brațul de întreținere, compresorul manual și celelalte echipamente precum cheie, șurubelniță etc.”, așadar nu poate fi folosit de 2 utilizatori diferiți pentru reparații concomitente.

În ceea ce privește solicitarea din Fișa Tehnică BS3 – *Soclu Metalic pentru dock*, prin cererea de intervenție se confirmă critica referitoare la faptul că nu precizează ce variantă de rezistență la alunecare propune, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de evalua oferta.

În ceea ce privește Fișa Tehnică BS06 – *Stație de depanare de urgență a bicicletelor*, intervenienta confirmă critica din contestație, compresorul manual fiind pompa de aer, echipare care permite umflarea anvelopelor și nu efectuarea vreunei reparații.

În ceea ce privește cerințele din Fișa tehnică BS08 – *Kit echipamente mentenanță*, SC ... SRL a preluat în format *copy paste* din documentația de atribuire, fără a individualiza soluția tehnică propusă.

În ceea ce privește cerințele din Fișa tehnică BS10- *Aplicație de management operațional și back-office*, SC ... SRL nu combate critica din contestație, ci se limitează la a indica că *“se folosește un serviciu Cloud Connect”*, afirmația nefiind de natură a clarifica critica formulată, respectiv aceea că nu se poate evalua dacă soluția propusă de SC ... SRL respectă cerințele din caietul de sarcini.

Așadar, deși autoritatea contractantă a solicitat o *„Aplicație de management operațional și back-office” • Servere dedicate în cloud • Sistem de baze de date*, SC ... SRL a propus o soluție ce *„Rulează pe servere dedicate fizice sau virtuale”*.

Opinia petentei este că acest aspect dovedește una din explicațiile pentru care poziția de active necorporale are o valoare atât de mică, respectiv că SC ... SRL nu furnizează o componentă costisitoare a activelor necorporale (baze de date), ci doar oferă acces la o bază de date pe care ... GMBH o deține.

În ceea ce privește cerințele din Fișa tehnică BS11 – *Aplicație mobile*, prin contestație s-a criticat faptul că, deși autoritatea contractantă a solicitat o *„aplicație de închiriere cu actualizare în timp real cu afișarea pe harta interactivă a disponibilității bicicletelor în toate stațiile (interval de actualizare de cel mult 1 minut)”*, SC ... SRL nu a confirmat faptul că actualizarea se face în cel mult 1 min., oferta fiind neconformă.

Totodată, prin cererea de intervenție ofertantul nu combate critica, ci se limitează la a afirma că *“așa cum este menționat la pagina 427 din Catalog “Localizare în timp real a utilizatorului și bicicletelor cu harta interactivă care afișează disponibilitatea bicicletelor este actualizată continuu”*.

Or, autoritatea contractantă a solicitat pe de o parte, *“actualizare în timp real”* – cerință pe care SC ... SRL confirmă că o îndeplinește, iar pe de altă parte a solicitat *„afișarea pe harta interactivă a disponibilității bicicletelor în toate stațiile (interval de actualizare de cel mult 1 minut)”*, cerință pe care nu o îndeplinește.

Contestatoarea face precizarea că funcțiunea solicitată are 2 componente: pe de o parte localizarea în timp real a poziției bicicletelor și o a doua componentă de publicare a acestor informații pe harta interactivă, însă pentru a doua componentă SC ... SRL nu propune un interval de actualizare de cel mult 1 minut.

Ofertantul face referire la o parte a propunerii tehnice în care preia în format *copy paste* cerințele din caietul de sarcini, nefăcând referire la Catalogul depus, în care se regăsesc caracteristicile tehnice ale produselor ... GMBH și nu individualizează soluția tehnică propusă.

Totodată, prin cererea de intervenție, SC ... SRL nu combate critica din contestație cu privire la acest aspect, ci din contră o confirmă.

Soluția software ... GHMB, propusă de SC ... SRL are în vedere un interval de 60 de minute, nerespectând durata maximă de 30 min solicitată prin documentație.

Conform catalogului la pagina 449 *„După închirierea unei biciclete, în următoarele 60 minute, vor fi disponibile multiple informații și acțiuni pentru utilizator”*.

Produsul oferit nu respectă cerințele documentației de atribuire în condițiile în care autoritatea a solicitat un interval de 0-30 minute în care o serie de informații specifice vor fi disponibile: *„înregistrare client, date de conectare, închiriere, returnare, rezervare biciclete, cupoane voucher, detaliile utilizatorului, datele de cont și alte date”*.

Așadar, soluția propusă este neconformă, având un interval de actualizare a informațiilor ce depășește intervalul solicitat de autoritatea contractantă, iar afirmația *„vor fi disponibile multiple informații și acțiuni pentru utilizator”* nu este de natură a confirma cerințele specifice ale autorității contractante.

În ceea ce privește cerința *Aplicația trebuie să aibă capacitatea de integrare cu sisteme externe CRM pentru: blocare, deblocare, corecție de preț pentru închiriere, deducere taxă de serviciu etc.*, SC ... SRL face referire la o parte a propunerii tehnice (pagina 58) în care preia în format copy paste cerințele din caietul de sarcini și nu face referire la Catalogul depus, în care se regăsesc caracteristicile tehnice ale produselor ... GMBH, neindividualizând soluția tehnică propusă.

În ceea ce privește solicitarea: *„toate informațiile referitoare la utilizator și închiriere vor fi trimise în timp real către serverele cu stocare în sistem de tip cloud, iar toate datele din serverele CLOUD vor fi stocate pe teritoriul României”*, petenta susține că și cu privire la această critică SC ... SRL face referire la o parte a propunerii tehnice (pagina 58) în care preia în format copy paste cerințele din caietul de sarcini, iar în Catalogul depus, nu se regăsesc caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă

Contestatoarea reiterează că potrivit Certificatului ISO 27001, certificat depus și în cadrul altor proceduri de atribuire, toate locațiile certificate ce se regăsesc în certificatul depus sunt în Germania, apreciind ca fiind evident că, în condițiile în care toate serverele certificate ISO 270001 pe care rulează aplicația sunt localizate în Germania și datele utilizatorilor sunt stocate/procesate tot în Germania.

Pentru toate argumentele sus-menționate, solicită respingerea apărărilor formulate atât de SC ... SRL, cât și autoritatea contractantă, anularea raportului procedurii, a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc declararea ofertei depuse de către SRL ... SRL drept admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu consecința stabilirii inadmisibilității și neconformității acesteia și a declarării ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9064/22.02.2023, SC ... SRL a formulat răspuns la notele scrise depuse de SC CSV ... SRL, prin

care solicită în principal, respingerea ca inadmisibilă a notelor scrise, iar în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației.

1. În ceea ce privește solicitarea de admitere a inadmisibilității notelor scrise, intervenienta arată că, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, text de lege ce este aplicabil pentru orice alt document transmis de părți cu depășirea termenelor de decădere, prin care se completează argumentarea inițială.

Concret, consideră că pe calea notelor scrise contestatorul își completează argumentarea cu noi critici și noi motive, fapt care atrage sancțiunea inadmisibilității notelor scrise.

1.1. În ceea ce privește inadmisibilitatea criticilor contestatoarei privitoare la caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat SC ... SRL, prezentate pe calea notelor scrise, intervenienta solicită observarea comparativă cu argumentarea din contestație (motivele inițiale), în sensul că se introduce un nou motiv de contestare, anume că însăși oferta furnizorului ... ar fi afectată de un preț nejustificat.

Totodată, învederează că pe calea contestației nu s-a criticat și nu s-a pus în discuție necesitatea verificării costurilor producătorului.

Astfel, deși inițial contestatoarea a adus strict critici formale cu privire la modalitatea în care SC ... SRL și-a prezentat oferta financiară, ulterior aduce noi argumente pe calea notelor scrise.

Raportat la acest aspect, intervenienta apreciază că răspunsul pe care l-a prezentat pe calea cererii de intervenție demonstrează netemeinicia criticilor din contestație, ceea ce a condus la prezentarea de noi critici ca pe calea notelor scrise.

Aceasta subliniază că nouă este și critica prin care contestatoarea argumentează că autoritatea contractantă ar trebui să evalueze fiecare element de preț în parte, pe calea contestației aceasta invocând doar anumite suspiciuni cu privire la cateva elemente, ceea ce reprezintă extinderea argumentării la elemente care nu au făcut obiectul contestației.

1.2. În ceea ce privește inadmisibilitatea criticilor privitoare la nerespectarea documentației de atribuire (estimarea costurilor asociate mentenanței/ reparațiilor echipamentelor), intervenienta arată următoarele:

Pe calea contestației s-a susținut, în esență, că SC ... SRL nu ar fi depus specificații referitoare la estimarea costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor (bicicletelor), conform documentației de atribuire.

Intervenienta apreciază că întreaga argumentare a contestatoarei poate fi restrânsă la un singur paragraf din contestație (24), fiind singurul paragraf în care se arată care anume ar fi fost conduita presupuns incorectă a SC Cu toate acestea, pe calea notelor scrise, contestatoarea prezintă o cu totul altă linie de argumentare care ține de modalitatea de prezentare a costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor.

Exemplificând, intervenienta precizează că dacă anterior contestatoarea afirmă că SC ... SRL nu ar fi prezentat estimarea costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor, pe calea notelor scrise afirmă că ar exista unele probleme cu privire la modalitatea de prezentare a acestor costuri.

Pe cale de consecință, consideră că se impune aplicarea sancțiunii inadmisibilității și cu privire la această linie de argumentare, fiind în esență o argumentare nouă, completatoare.

2. În ceea ce privește prețul ofertat de SC ... SRL, intervenienta reia argumentele aduse prin cererea de intervenție în combaterea criticii din contestație, cu precizarea că dincolo de caracterul inadmisibil al acestei critici, acesta este și vădit nefondat, lipsind orice justificare/material probator.

Aceasta arată că ofertantul contestator nu a prezentat niciun document/informație din care să rezulte ca oferta financiară prezentată de către furnizorul ... ar avea la bază un preț nejustificat de scăzut, toate aceste critici fiind simple supoziții și presupuneri menite să inducă în eroare și să creeze suspiciuni nerezonabile.

În acest sens, referitor la afirmațiile contestatoarei în sensul că pe internet se găsesc oferte pentru instalare ... la preț de 150 lei, arată că acestea sunt străine cauzei, comparația fiind fără relevanță.

Intervenienta subliniază că eventualele critici referitoare la modalitatea de compunere/stabilire a prețului pot privi realitatea sau sustenabilitatea acestora, simplele comparații cu diverse oferte (neasumate și neangajante) online nefiind adecvate.

Cu titlu de practică, învederează Decizia CNSC nr. .../25.01.2023.

În ceea ce privește suma de 89,76 lei, reiterează că menționarea acestei sume ca active necorporale are o conotație pur contabilă, nefiind aptă a produce efecte. Faptul că SC CSV ... SRL și SC ... SRL au opinii contabile diferite nu prezintă relevanță din perspectiva posibilității de a justifica sau nu un preț.

De asemenea, apreciază că nemulțumirea SC CSV ... SRL cu privire la oferta financiară obținută de SC ... SRL de la ... nu este de natură a justifica noile critici aduse cu privire la prețul ofertat de ... , mai ales în condițiile în care aceste critici nu sunt susținute de niciun material probator.

3. Referitor la estimarea costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor, intervenienta reiterează că pe calea notelor scrise SC CSV ... SRL dezvoltă o nouă linie de argumentare, distinctă de cea din cadrul contestației. Astfel, dacă inițial a afirmat ca SC ... SRL nu ar fi prezentat o estimare a costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor, pe calea notelor scrise afirmă că modalitatea de prezentare ar fi una incorectă.

Și cu privire la acest aspect apreciază că SC CSV ... SRL, în raport de apărările SC ... SRL, a decis să-și modifice linia de argumentare.

Referitor la criticile inițiale din contestație, anume că SC ... SRL nu ar fi prezentat o estimare a costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor), reiterează argumentele dezvoltate prin cererea de intervenție.

4. Cu privire la experiența similară a personalului nominalizat în cadrul contractului, intervenienta reiterează argumentele dezvoltate prin cererea de intervenție.

5. În ceea ce privește critica ce vizează neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, intervenienta arată următoarele:

A. Pentru cerințele referitoare la ISO 4210 și ISO 14443, contestatoarea insistă, pe calea notelor scrise, asupra reevaluării ofertei SC ... SRL în raport de cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire, motiv pentru care intervenienta reia motivele din cererea de intervenție pentru care consideră că această critica trebuie respinsă.

B. Referitor la celelalte critici care privesc oferta tehnică a SC ... SRL, arată că la acest capitol, apreciind că SC CSV ... SRL a adus noi argumente la unele critici anterior precizate, intervenienta reia motivele din cererea de intervenție pentru care consideră că aceste critici trebuie respinse.

Suplimentar, subliniază că aluminiul 100% pur nu este utilizat în scopuri industriale, decât în cazuri foarte izolate (în general cercetare/experimentare).

Astfel, autoritatea contractantă a făcut o trimitere generică către aluminiu, neindicând că acest material trebuie să aibă o puritate de 100%, mențiunea de „aluminiu” fiind una generică

Intervenienta învederează că pe calea notelor scrise contestatoarea critică însăși compoziția chimică a aliajului 6061 T6 Aluminium, argumentare care, în opinia sa, nu poate fi primită. Aceasta mai arată că, dacă autoritatea contractantă ar fi urmărit o structură aluminiu 100%, ar fi menționat ca atare, astfel că, raportat la solicitarea autorității contractante consideră că s-a conformat. Totodată, precizează că la acest moment al procedurii nu se pot aduce critici documentației de atribuire cu privire la compoziția materialelor solicitate de autoritatea contractantă.

În continuare, arată că pe calea notelor scrise contestatoarea face o distincție nejustificată între biciclete și triciclete, deși atât tricicletele, cât și bicicletele vor avea același computer de bord care a fost menționat anterior în cadrul apărării formulate în cererea de intervenție.

Reiterând că la pagina 427 din cadrul Catalog ..., în cadrul aplicației ..., este menționat foarte clar închiriere NFC, consideră că acest fapt demonstrează că bicicleta se poate închiria cu aplicația mobilă dedicată cu utilizarea tehnologiei NFC.

În opinia intervenientei, contestatoarea dorește să inducă în eroare autoritatea competentă, deoarece pentru bicicletele oferite de SC ... SRL, în interiorul framelock-ului este inclus și computerul de bord al bicicletei.

Aceasta mai arată că în cadrul proiectului tehnic, volumul echipamente, este menționat foarte clar următoarea frază „O inovație a terminalului este optimizarea acestuia pentru a lucra cu un consum redus de energie, iar panoul solar de 30 W îl va face independent energetic. Pentru zilele în care panoul se poate încărca cu energie, terminalul folosește energia înmagazinată într-o baterie ce ține minim 7 zile”.

Intervenienta explicitează că fraza se referă la faptul că atunci când nu este suficientă energie solară pentru ca terminalul să ruleze, acesta va completa cu energia înmagazinată în baterie, fapt ce demonstrează că contestatoarea nu a înțeles întocmai ce se dorește cu adevărat de la echipamentele solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, referitor la solicitarea „Bateria trebuie să aibă o autonomie de cel puțin 7 zile fără energie solară și va avea protecție împotriva supraîncălzirii”, arată că la pag. 439 din documentul Catalog ... a menționat „Li-Ion baterie cu autonomie de 7 zile protecție împotriva supraîncălzirii”, îndeplinind cu brio cerința solicitată de autoritatea contractantă.

Și în acest caz consideră că autoarea contestației încearcă să inducă în eroare autoritatea competentă, deoarece în cadrul paginii 474 din Catalog ... a menționat „Pot fi reparate două biciclete simultan, una susținută de brațul de întreținere și una în compresorul manual”.

La pagina 108 din ofertă este menționat foarte clar că „Produsele software furnizate nu au vulnerabilități privitoare la atacuri sau intruziuni în sistem. Aceste aspecte sunt detaliate și certificate de către Ofertant în cadrul documentului cu specificații tehnice”, fapt ce demonstrează că produsele software vor fi „furnizate” către autoritatea contractantă și nu transferate.

Harta interactivă care afișează localizarea în timp real a utilizatorului și a bicicletelor este actualizată continuu (mai des decât actualizare la cel mult 1 minut), ceea ce demonstrează că produsul oferit de SC ... SRL este clar superior cerințelor.

Intervenienta consideră că soluția sa tehnică este net superioară, oferind un timp mult mai mare decât cel solicitat, iar aceste informații pot fi afișate într-un interval de timp pe care ea îl stabilește, în cadrul ofertei fiind menționat timpul maxim în care se pot afișa cele solicitate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește stocarea documentelor, aceasta reiterează că pentru prezentul proiect va stoca toate informațiile pe server CLOUD ce se află pe teritoriul României, apreciind criticile aduse cu privire la oferta sa tehnică ca fiind rău intenționate, cu scopul de a influența Consiliului, în realitate toate cerințele autorității contractante fiind îndeplinite.

În considerarea tuturor argumentelor prezentate, solicită Consiliului să dispună (i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și (ii) respingerea contestației formulate de SC CSV ... SRL.

Cu adresa nr. 89/23.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 9428/24.02.2023, SC ... SRL a depus note scrise suplimentare față de răspunsul intervenientei ... transmis în data de 22.02.2023, prin care solicită respingerea excepției inadmisibilității invocată de aceasta, întrucât dispozițiile articolului pe care intervenienta își întemeiază întreaga argumentație privesc o ipoteză particulară în care, prin intermediul concluziilor scrise (i) sunt prezentate noi motive de contestare sau (ii) sunt formulate noi capete de cerere.

Contestatoarea face precizarea că prin concluziile scrise nu au fost prezentate noi motive de contestare și nici noi capete de cerere, argumentatele subsumându-se motivelor invocate inițial.

A. În ceea ce privește pretinsa inadmisibilitate a criticilor privitoare la caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat, petenta arată că prin intermediul notelor scrise nu a făcut altceva decât să reitereze cele susținute în cuprinsul contestației.

Astfel, arată că respectiva critică a vizat încă de la început atât prețul total ofertat de doar 67% din valoarea estimată a contractului, cât și valoarea fiecărui element în parte, raportându-se cu titlu exemplificativ la valoarea alocată activelor necorporale. Raportat la informațiile rezultate din documentele de poziție ale părților, respectiv faptul că în justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertantul a prezentat oferta ..., a subliniat faptul că documentele justificative, în speță oferta transmisă de producător, nu pot justifica prin ele însele prețul ofertat, autoritatea contractantă având obligația de a le analiza prin raportare la elemente concrete, cum ar fi prețurile ofertate în alte proceduri sau prețurile frecventate de piața liberă, astfel încât să se asigure caracterul serios al ofertelor.

Așadar, consideră că nu a introdus un nou motiv de contestare, ci a subliniat că documentul justificativ reprezentat de oferta ... (care la fel de bine ar fi putut fi un alt document) nu poate fi analizat unilateral, ci raportat la elemente concrete.

De asemenea, susține că prin notele scrise a răspuns apărărilor intervenientei, subliniind că informațiile rezultate din proceduri de atribuire având obiect similar pot și trebuie să servească drept reper în analiza caracterului serios al unei oferte financiare.

Totodată, în ceea ce privește apărările pe fond referitoare la prețul ofertat de ..., regăsite la paragraful 25 pagina 4/24 din răspunsul la notele scrise, subliniază că afirmațiile sale privind costurile pentru instalare ...ows reprezintă un răspuns la susținerile intervenientei, privind faptul că suma de 89,76 lei ar reprezenta activitățile aferente instalării activelor necorporale. Or, dacă o simplă instalare ...ows este estimată la o valoare a pieței libere (care nu implică costurile inerente participării la procedurile de atribuire) de 80-150 lei, instalarea unui sistem de ...-sharing, de o complexitate mult superioară, nu se poate situa la valoarea derizorie de 89,79 lei.

Mai mult, solicită Consiliului să aibă în vedere că întregul raționament regăsit la punctele 10-13 din cererea de intervenție și reluat la 24-27 din răspunsul la notele scrise precum și decizia citată au în vedere că neconformitatea unei oferte trebuie apreciată prin raportare la oferta depusă în respectiva procedură, iar nu la oferte din alte proceduri în cadrul cărora specificațiile tehnice au fost diferite.

Contestatoarea subliniază că nu a solicitat evaluarea ofertei financiare prin raportare la alte proceduri sau la alte oferte financiare, ci a subliniat necesitatea ca, în analiza caracterului serios al acesteia, autoritatea contractantă să aibă în vedere repere obiective, repere reprezentând de exemplu prețuri ofertate în cadrul altor proceduri sau prețurile frecventate pe piața liberă, astfel încât să poată stabili cu certitudine că prețul fiecărui element, precum și prețul întregii oferte în ansamblul său nu este făcut la dumping.

B. În ceea ce privește pretinsa inadmisibilitate a criticilor privitoare la nerespectarea documentației de atribuire, subliniază că a criticat faptul că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice specificațiile referitoare la estimarea costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor, subliniind faptul că cerința autorității contractante urmărea facilitarea funcției de planificare a bugetului viitor, prin luarea în considerare a unor potențiale cheltuieli viitoare care nu vor fi plătite în baza contractului ce formează obiectul prezentei proceduri.

Urmare a documentelor de poziție ale părților, petenta arată că a urmărit să clarifice critica formulată prin raportare atât la finalitatea avută în vedere de autoritatea contractantă prin cerința instituită în cadrul documentației de atribuire, cât și prin raportare la apărările formulate de acestea.

Față de argumentele arătate anterior, solicită respingerea excepției invocate de intervenientă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În replică, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9487/24.02.2023, SC ... SRL a depus răspuns la notele scrise din 23.02.2023 formulate de contestatoare, prin care solicită admiterea excepției inadmisibilității și respingerii apărărilor promovate de SC ... SRL.

Intervenienta reiterează că pe calea notelor scrise din 20.02.2023, contestatoarea a invocat noi argumente/motive cu privire la (i) caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat și (ii) nerespectarea documentației de atribuire referitor la estimarea costurilor asociate mentenanței/reparațiilor echipamentelor, motiv pentru care prin prezentul demers solicită respingerea apărărilor SC ... SRL CSV și admiterea excepției inadmisibilității notelor scrise din 20.02.2023, având în vedere următoarele:

- Pentru prima oară prin notele scrise din 20.02.2023, SC ... SRL invocă pretinse nereguli cu privire la capacitatea furnizorului ... de a furniza materiale la prețul din ofertă. În contestație criticele privesc strict valoarea generală a ofertei SC ... SRL și valoarea sumei de 89,76 lei active necorporale. Cu toate acestea, apreciază că aceste critici sunt unele făcute în raport de alte proceduri de achiziție (argumente care, conform Deciziei CNSC nr. ..., nu pot fi avute în vedere).

- Afirmățiile conform cărora oferta SC ... SRL ar trebui evaluată în raport de ceea ce societăți terțe ofertează pe internet, în lipsa oricărui material probator, demonstrează că societatea contestatoare, în realitate, este pur și simplu nemulțumită de faptul că oferta financiară a SC ... SRL este mai bună.

- Pe calea notelor scrise, petenta încearcă să aducă noi critici. Astfel, deși afirmă că motivele din notele scrise ar fi subsumate celor din contestație, în realitate se aduc noi solicitări, respectiv că autoritatea contractantă ar trebui să evalueze oferta SC ... SRL (mai precis oferta furnizorului ...) în raport de ceea ce s-a ofertat în alte proceduri de achiziție publică.

- Dincolo de caracterul vădit inadmisibil și neprobat al criticii, fiecare ofertă este elaborată individual și în raport de realitățile economico-financiare de la momentul elaborării.

- În ceea ce privește notele din 20.02.2023, referitoare la nerespectarea documentației de atribuire, apreciază că pe această cale s-a modificat în mod evident linia de argumentare. Astfel, contrar oricăror explicații aduse de contestatoare, inițial aceasta a susținut că nu există o estimare a costurilor asociate mentenanței/reparațiilor echipamentelor, însă, după ce SC ... SRL a arătat că există aceste informații, contestatoarea și-a modificat linia de argumentare în sensul că estimarea costurilor asociate mentenanței/reparațiilor echipamentelor nu ar fi una adecvată.

Reluând argumente din contestație și din notele scrise formulate de contestatoare, intervenienta arată că, deși inițial se critica lipsa informațiilor solicitate, pe calea notelor scrise se afirmă că documentația ar exista (din start o modificare) dar ca aceasta nu ar răspunde rigorilor din documentația de atribuire dat fiind că ar exista un conflict cu modalitatea de ofertare financiară (element de asemenea nou).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să respingă, ca inadmisibile, toate completările aduse de contestatoare pe calea notelor scrise și soluționarea prezentului demers strict în raport de criticile din contestație (astfel cum acestea au fost prezentate, motivate și probate inițial).

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de ...,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. .../1/26.01.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala ...

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «*Furnizare echipamente, sistem automat de închiriere biciclete și instalare stații de încărcare vehicule electrice pentru proiectul „Proiect integrat de mobilitate durabilă (componente biciclete și vehicule electrice)*», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../18.08.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 3.685.658,05 lei, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 60%, garanția produselor - pondere 25% și termenul de execuție 15%.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 106332/27.09.2022 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 27.09.2022, pentru lotul 1 «Furnizare echipamente sistem automat de închiriere biciclete pentru proiectul „Proiect integrat de mobilitate durabilă (componenta biciclete si vehicule electrice) cod SMIS 127373”» au depus oferte 2 operatori economici, respectiv Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, al cărei lider, SC ... SRL, este contestatoarea din prezentul dosar, și intervenienta SC ... SRL din acest dosar.

Conform raportului procedurii nr. 3244/13.01.2023, oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 84,25 puncte și un preț de 2.695.037,26 lei, fără TVA, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu 100 de puncte și un preț de 1.985.232,60 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL, liderul Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

În cadrul acestei proceduri, a depus cerere de intervenție SC ... SRL, câștigătoarea declarată a procedurii.

Având în vedere faptul că, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

I. Prima critică din contestație vizează faptul că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, de doar 67 %. În argumentația acestei critici, contestatoarea susține că valoarea activelor necorporale din oferta câștigătoare este de doar 89,76 lei, deși această valoare trebuie să acopere 4 licențe pentru utilizarea aplicațiilor BS10, BS 11, BS12 și BS13, iar sistemul IVR pentru call-center este minimum 99 lei.

Conform anexei la formularul de ofertă, prețul ofertei SC ... SRL cuprinde următoarele:

1. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale 72.241,32 lei;

2. **Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj** 457.662,94 lei;

3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport 113.364 lei;

4. Dotări 1.341.874,58 lei;

5. **Active necorporale 89,76 lei.**

În formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări manopera pentru activele necorporate este de 76 lei, reprezentând cheltuielile directe, care împreună cu contribuția asiguratorie pentru muncă, de 1,71 lei, cheltuieli indirecte – 10% - 7,77 lei și profit (5%- 4,27 lei) însumează 89,76 lei.

Totodată în Formularul F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări pentru obiectul 6 *Centru de comandă* pentru categoria de lucrări 2 *Active necorporate* sunt precizate următoarele dotări:

- DSC 28 – Aplicația de management operațional – 100.460,35 lei FT 10;

- DSC 29 – Aplicația de ... sharing pentru echipamente mobile 155.932,80 lei - FT 11;

- DSC 30 - Licență call center 97.335,30 lei - FT 12,

- DSC 31 – Portal web de închiriere și administrare cont – 3831,53 respectiv un total de 450.164,50 lei.

Consiliul constată, așadar, că Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a făcut dovada ofertării celor 4 aplicații la care contestatoarea face referire.

Este lipsit de relevanță faptul că prețul celor 4 aplicații a fost cuprins la pct. 2 *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj* din anexa la formularul de ofertă și nu la punctul 5 Active necorporale, unde au fost trecute doar cheltuielile cu manopera, atâta timp cât nu s-a precizat în mod clar în documentația de atribuire la ce capitol de cheltuieli vor fi trecute cheltuielile cu achiziționarea celor 4 aplicații.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

Consiliul va respinge, ca inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, criticile formulate exclusiv după depunerea contestației, referitoare la analiza și a altor elemente ale prețului sau la analiza în ansamblu a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare.

II. Prin contestație, SC ... SRL susține că oferta declarată câștigătoare depusă de SC ... SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv a depus în propunerea financiară specificațiile tehnice referitoare la estimarea costurilor asociate mentenanței/reparației echipamentelor (bicicletelor) și nu în propunerea financiară, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini (pag. 13 – Nota 1)

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, prin adresa nr. 114969/20.10.2022 (clarificarea 5), autoritatea contractantă a solicitat lămuriri ofertantei SC ... SRL privind locul din ofertă în care se găsește estimarea costurilor asociate mentenanței/reparațiilor echipamentelor (bicicletelor), la care SC ... SRL a răspuns, precizând că îndeplinirea acestei cerințe se găsește la pag. 22 sub denumirea „1. Formular propunere tehnică – lot 1”.

Consiliul reține că la pag. 22 din propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL se prevede: „oferta financiară respectă întocmai cerințele formularului de ofertă prin care se precizează că autoritatea contractantă asigură mentenanța și reparația bicicletelor în perioada de sustenabilitate, în acest sens se prezintă o estimare separată a costurilor de mentenanță, aceasta fiind de 34 euro/lună/bicicletă.”

Consiliul constată că, prin oferta depusă, SC ... SRL a îndeplinit cerința din documentația de atribuire, depunând estimarea costurilor mentenanței/reparațiilor echipamentelor (bicicletelor) în propunerea tehnică, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, motiv pentru care această critică va fi respinsă.

Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, critica ulterioară contestației, privind nivelul costurilor mentenanței/reparațiilor echipamentelor (bicicletelor).

III. O altă critică din contestație vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele referitoare la dovedirea experienței personalului nominalizat în cadrul contractului.

Contestatoarea susține că recomandările sunt emise de diverse filiale/sucursale, nefiind semnate de un beneficiar al contractului de furnizare.

Astfel, pentru expertul desemnat în poziția de manager de proiect, respectiv doamna, pentru expertul desemnat în poziția de expert montaj și pentru expertul desemnat în poziția de expert punere în funcțiune au fost depuse recomandări emise de Ute, aceasta fiind o asociere încheiată între ... și

De asemenea, și celelalte recomandări depuse au același viciu fiind emise de societăți din „grupul ...”, care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- Pentru persoana desemnată în funcția de manager de proiect: d.o.o., CO Cars Limited, ... UK, ... Malta Limited, ...;
- Pentru persoana desemnată în funcția de expert montaj: ... UK ..., ... UK - Velika Gorica;
- Pentru persoana desemnată în funcția expert punere în funcțiune: Co-...s, ... UK ..., împreună cu ... GMBH, ... UK Malta, împreună cu ... GMBH, ... UK Celje ... împreună cu ... GMBH, ... GMBH Zilina.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. „5. Personal” din caietul de sarcini (pag. 9-10/15), potrivit cărora:

„Ofertantul se va asigura că echipa de experți care va fi desemnată pentru derularea contractului va avea acces la o bază materială dotată și susținută corespunzător.

Manager de proiect/ Coordonator de Proiect/Şef Proiect

Cerințe impuse privind calificarea profesională:

- studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul transporturi sau echivalent. Cerințe impuse privind experiența profesională: participarea la implementarea a cel puțin un proiect similar în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca și cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Activitate:

Coordonează și supervizează activitățile ce decurg din prezentul contract.

Expert montaj sisteme integrate de ... sharing inteligente

- studii superioare finalizate cu diplomă de licență cu profil tehnic/științe ingineresti (inclusiv inginerie cu specializarea calculatoare/IT/informatică) sau echivalent. Cerințe impuse privind experiența profesională: participarea în cel puțin un proiect similar în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca și cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Activitate:

Coordonează activitatea de montaj a tuturor componentelor sistemului automat de închiriere biciclete în regim self-service.

Expert punere în funcțiune sisteme integrate de ...-sharing inteligente

- studii superioare finalizate cu diplomă de licență cu profil tehnic/științe ingineresti (inclusiv inginerie cu specializarea calculatoare/IT/informatică) sau echivalent. Cerințe impuse privind

experiența profesională: participarea în cel puțin un proiect similar în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca și cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Activitate:

Coordonează activitatea de punere în funcțiune a sistemului automat de închiriere biciclete în regim self-service și a centrului de comandă.

Notă: Toate documentele care să dovedească pregătirea și competențele profesionale se vor regăsi atașate la nivelul Propunerii tehnice prezentate.

Ofertantul va prezenta CV-uri semnate și datate, recomandări din partea **Beneficiarilor Finali ai proiectelor** în care au fost implicați sau din partea unui **Contractor pentru care a prestat activitatea aferentă, altul decât Angajatorul său**, certificări, atestate și alte documente care din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime.

Pe lângă personalul specializat solicitat, pot fi puși la dispoziție și alți experți pe care Ofertantul îi consideră necesari pentru atingerea scopului contractului.

Se va propune cel puțin câte o persoană diferită pentru fiecare poziție solicitată."

Atât prin documentul „Măsurile de remediere 97511 privind contestația nr. 96623”, publicat în SEAP în data de 30.08.2022, cât și prin documentul „Răspuns consolidat la solicitările de clarificare”, publicat în SEAP în data de 15.09.2022, autoritatea contractantă a modificat prevederile de mai sus ale caietului de sarcini, astfel:

„Autoritatea contractantă modifică cerința din caietul de sarcini după cum urmează: *Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef Proiect - studii superioare finalizate cu diplomă de licență.* (...)”

Pentru personalul solicitat în caietul de sarcini/secțiunea 5/personal, paginile 9-10 în vederea dovedirii pregătirii și competențelor profesionale ale membrilor personalului desemnat, analizând solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă modifică cerința din caietul de sarcini după cum urmează: *Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice pentru personalul propus CV-uri semnate și datate pe propria răspundere. De asemenea în cadrul propunerii tehnice se vor depune documente, și anume: fișe de post/contracte de muncă/recomandări emise de angajator și confirmate de beneficiarul direct al contractelor furnizate, fie de la beneficiarul final al contractelor furnizate, sau orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate.*”

Consiliul reține că la pct. 19.1 din oferta tehnică (pag. 206-209), ofertantul declarat câștigător a nominalizat următorii experți:

1. Manager de proiect ... Hilbing, care a participat la realizarea a 6 proiecte de Sisteme integrate inteligente de închiriere a bicicletelor, astfel:

- proiect (... , ...);
- proiect Nemago...s (Celje, ...);
- proiect Co-...s (Exeter, Regatul Unit);

- proiect ... (... , Regatul Unit);
- proiect Malta (Malta);
- proiect ...KIA (Zilina, Slovacia);

2. Expert montaj sisteme integrate de ... sharing inteligente –Jhon Ospina - care a participat la realizarea a 3 proiecte de Sisteme integrate inteligente de închiriere a bicicletelor, astfel:

- proiect (... , ...);
- proiect ... (... , Regatul Unit);
- proiect Velica Gorica (Zagreb, Croația);

3. Expert punere în funcțiune sisteme integrate de ...-sharing inteligente – Johaness Vockeroth, care a participat realizarea a 6 proiecte de Sisteme integrate inteligente de închiriere a bicicletelor, astfel:

- proiect (... , ...);
- proiect Nemago...s (Celje, ...);
- proiect Co-...s (Exeter, Regatul Unit);
- proiect , Regatul Unit);
- proiect Malta (Malta);
- proiect ...KIA (Zilina, Slovacia).

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ofertantul declarat câștigător a depus recomandări pentru cei 3 experți din partea, ... doo, Co-...s, ... UK, ... Malta Limited, ... Slovacia as (managerul de proiect ... Hilbing și expertul punere în funcțiune sisteme integrate de ...-sharing inteligente – Johaness Vockeroth), ..., ... UK și doo (expertul montaj sisteme integrate de ... sharing inteligente – Jhon Ospina).

Consiliul consideră că recomandările în cauză, prin care se confirmă participarea la proiectele prezentate în propunerea tehnică îndeplinesc condițiile prevăzute în caietul de sarcini, modificat prin clarificările publicate ulterior în SEAP de autoritatea contractantă, fiind emise de beneficiarul direct al serviciilor. Este lipsit de relevanță faptul că angajatorul experților este un membru al asocierii care a executat proiectul în cauză sau fac parte din grupul ..., legislația achizițiilor neinterzicând ca dovada îndeplinirii cerințelor să fie făcută chiar prin documente emise de angajator.

În acest sens sunt prevederile art. 9 alin. (7) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit căreia:

„În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă”.

De altfel, chiar din prevederile caietului de sarcini reiese că dovada experienței similare a experților se poate face, alternativ recomandărilor, și prin depunerea de fișe de post sau contracte de muncă, documente care sunt întocmite de angajatorul direct.

De altfel, în afara contractului din proiectul (...), depus în susținerea altei critici, contestatoarea nu a probat în niciun fel susținerile din contestație. De altfel, contestatoarea deși invocă lipsa activităților similare, se referă, de fapt, la activități identice, fără a proba susținerea.

În consecință, Consiliul va respinge și această critică.

IV. Contestatoarea susține că produsele oferite de SC ... SRL nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

A. Prima cerință a documentației de atribuire despre care contestatoarea susține că nu este îndeplinită de produsele oferite de SC ... SRL este cea cu privire la depunerea certificatelor ISO 4210 și ISO 14443, contestatoarea susținând că, deși prin răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificare a documentației de atribuire nr. 102537/15.09.2023, autoritatea contractantă a prevăzut că „Certificările/certificatele solicitate prin caietul de sarcini la Capitolul 6 „Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsele se vor prezenta de ofertantul declarat câștigător la livrarea produselor”, iar depunerea celor două certificate ISO nu este prevăzută la cap. 6 din caietul de sarcini.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că solicitarea de prezentare a Certificatelor ISO 4210 și ISO 14443 se găsesc la cap 6. *Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsele (fără a se limita)* la liniuța (✓) a 10-a:

„✓ Certificat care să ateste conformarea cu standardele ISO 4210-2, ISO 14443, unde este cazul”.

Este nerelevant faptul că și în fișele tehnice se solicită prezentarea Certificatelor ISO 4210 și ISO 14443, fiind evident că aceste certificate se vor depune o singură dată, respectiv la momentul furnizării produselor, astfel cum a precizat autoritatea contractantă prin clarificările la documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul va respinge și această critică.

B. Contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește unele dintre cerințele fișei tehnice *BS 04 – Bicicleta inteligentă mecanică*.

Referitor la susținerea din contestație referitoare la faptul că cerința fișei de date era „cadru din aluminiu”, iar produsul oferit este un aliaj de aluminiu, Consiliul are în vedere că, potrivit literaturii de specialitate, inclusiv Wikipedia, aluminiul în stare pură se găsește doar în laboratoare, în industrie acesta fiind folosit sub formă de aliaje. O bicicletă cu cadru din aluminiu pur, dacă poate fi construită, ar avea o rezistență mică, mult inferioară uneia cu cadru de aliaj din aluminiu.

Ori procedura fiind destinată profesioniștilor, aceștia trebuie să cunoască compoziția materialelor componente ale bicicletelor.

În acest sens, Consiliul va cita din Wikipedia:

„Aluminiul pur extras din bauxită este mult prea moale și ductil pentru uzul comercial, astfel că trebuie combinat cu alte metale sau elemente de aliaj: cupru, magneziu, mangan, siliciu, staniu, zinc. Aliajul de aluminiu asigură îmbunătățirea rezistenței generale a materialului și

diverse proprietăți fizice necesare pentru utilizarea acestuia în anumite industrii. Așadar, dacă te întrebai cum este fabricat aluminiul din folia alimentară sau din cutiile de băuturi cu care intri în contact, trebuie să știi că nu este vorba despre metal pur, ci de diverse aliaje.”

Având în vedere că SC ... SRL a oferat un cadru din aliaj de aluminiu cu compoziție de 95,8-98,56% aluminiu, așa cum se prezintă la pag. 434 din ofertă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect considerând că produsul oferat îndeplinește cerința privind cadrul din aluminiu.

Cu privire la cerința „lanț din oțel inoxidabil”, contestatoarea susține că SC ... SRL a prezentat un echipament cu lanț din oțel, cu acoperire corozivă.

Intervenienta susține că lanțul de oțel conține minimum 11% crom, ceea ce îl definește ca un oțel inoxidabil, însă această afirmație nu reiese din documentele depuse în oferta sa și nici aceasta nu precizează pagina din ofertă de unde rezultă compoziția oțelului, motiv pentru care Consiliul consideră că trebuie lămurit acest aspect prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește faptul că sistemul de avertizare sonoră nu este prevăzută cu sistem antifurt, Consiliul reține că nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu au formulat punct de vedere referitor la acest aspect. Consiliul constată că SC ... SRL nu a dovedit că sistemul de avertizare sonoră este prevăzut cu sistem antifurt, deși pentru alte componente ale bicicletei, respectiv tijă șa, este prevăzută cu sistem antifurt.

Consiliul consideră că trebuie lămurit acest aspect prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește sistemul de iluminat, pentru care în fișa tehnică s-a prevăzut:

„• Sistemul de iluminat va conține protecție la supratensiune și va porni în momentul ce bicicleta este utilizată prin pedalare.

• Sistemul de iluminat din partea din spate va include o lumină de parcare pentru securitate și siguranță sporită, tehnologie de ghidare a luminii și un reflector integrat care va respecta standardele de siguranță UE, fiind vizibil de la o distanță minimă de 150 metri,

• Sistemul de iluminat frontal va fi de tip LED și va avea un reflector alb integrat ce va respecta standardele de siguranță UE”,

contestatoarea susține că sistemul de iluminat propus de SC ... SRL nu respectă cerințele minime, respectiv:

- Nu este încapsulat în cadrul bicicletei;
- Nu conține protecție la supratensiune, nu pornește în momentul în care bicicleta este utilizată prin pedalare;
- Nu conține reflector integrat vizibil de la o distanță minimă de 150 metri;
- Sistemul de iluminat frontal nu are un reflector alb integrat

Consiliul reține susținerile intervenientei și constată că în propunerea tehnică, la pag. 438 sunt prezentate următoarele specificații tehnice ale bicicletei oferite de SC ... SRL:

Lumina frontală: iluminat LED (opt. lumină parcare), int. reflector negru, aprobare tehnică EIA;

Lumina din spate: LED - lumina din spate, cu lumină de parcare, tehnologie de ghidare a luminii, int. reflector, negru, aprobare tehnică EIA, Z.

Din compararea specificațiilor solicitate cu cele ofertate, Consiliul constată că SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii următoarelor cerințe tehnice:

- Protecție la supratensiune, pornire în momentul în care bicicleta este utilizată prin pedalare;
- Sistemul de iluminat spate are reflector integrat vizibil de la o distanță minimă de 150 metri;
- Sistemul de iluminat frontal are un reflector alb integrat.

Pentru aceste motive, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei prin solicitarea de clarificări.

Referitor la cerința prin care s-a solicitat ca bicicleta să dispună de comunicare Bluetooth, contestatoarea susține că SC ... SRL a oferit o bicicletă care nu dispune de comunicare Bluetooth. Consiliul reține că la pag. 423 în oferta tehnică a SC ... SRL sunt precizate următoarele specificații: „Comunicații: Ble (Bluetooth Low Energy), GSM, GPRS”, făcând dovada îndeplinirii acestei cerințe.

În ceea ce privește cerința ca sistemul de închiriere să fie integrat astfel încât închirierea să se poată face prin intermediul telefonului:

- mobil și a unei aplicații dedicate cu funcționalități de utilizare a tehnologiei NFC (Near Communication);
- Sistemul de scanare coduri QR direct în aplicația dedicată;
- Utilizarea de cartele inteligente RFID compatibil cu ISO 14443 sau similar;
- Bicicletele se pot închiria prin intermediul terminalului.

contestatoarea susține că ofertantul SC ... SRL a oferit un sistem ce „prezintă NFC cu posibilitate dezvoltare ulterioară”, închirierea neputându-se face prin intermediul NFC, ci bicicletele pot fi închiriate doar prin scanarea codului QR.

Consiliul reține că la pag. 423 din oferta contestată se specifică: „Cititor RFID sub protecție”, iar la pagina 433 se specifică: „Deblocare ușoară direct de la terminal, aplicație mobilă, portal web, QR cod, carduri inteligente”, dovedind îndeplinirea cerinței în cauză, mai puțin cu privire la natura aplicației folosite, nereieșind dacă aceasta folosește sau nu tehnologia NFC, fiind necesare clarificări în acest sens.

În ceea ce privește sistemul de alimentare a computerului, contestatoarea susține că sistemul oferit de SC ... SRL nu este autonom, iar panoul solar generează energie doar pentru încărcarea sistemului de blocare a bicicletei, și nu a computerului de bord.

Consiliul reține că la pag. 421 din propunerea tehnică a SC ... SRL se menționează: „Panou solar: Generează energie pentru încărcarea bateriei Frame Lock-ului, putere de 4w cu dimensiunea panoului de 100x120 mm”, nereieșind că panoul solar generează energie și pentru

alimentarea computerului de bord nu doar pentru sistemul frame-lock-ului (sistem antifurt).

Pentru acest motiv, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei prin solicitarea de clarificări.

B. Critici cu privire la fișa tehnică BS05 – Tricicletă special concepută pentru persoane cu dizabilități și seniori.

Cu privire la această fișă tehnică, SC ... SRL susține că tricicleta ofertată de SC ... SRL nu dispune de un sistem de frânare, ci doar de sistem de frânare (blocare a roților) în repaos, neîndeplinind cerința solicitată.

Consiliul reține că în propunerea tehnică, la pag. 50, SC ... SRL a menționat: „Tricicletele dispun de un sistem de frânare față spate (...)Sistemul de frânare al tricicletei este compus din frâne pe disc, atât cel frontal, cât și pentru cele două roți din spate. Manetele de frână sunt realizate din aliaj, adaptate ergonomic la mâna utilizatorului, acest lucru conducând la răspuns rapid și sigur la frânare.”

Totodată în fișa tehnică (pag. 445), depusă în dovedirea îndeplinirii cerințelor și caracteristicilor solicitate prin proiectul tehnic, pe lângă frâna de parcare, la care face referire contestatoarea tricicleta este dotată cu „frâne V frontale și frână pe disc pe spate”, dovedind îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate.

C. Critici cu privire la fișa tehnică *BS01 Terminal inteligent de închiriere a bicicletelor*.

Referitor la cerința „Prevăzut cu ecran tactil de minim 7”, rezoluție minimă 800x400 pixeli cu timp de activare sub 0,5 secunde”, contestatoarea susține că terminalul propus de SC ... SRL nu respectă cerința de activare de 0,5 secunde, respectiv ca ecranul să treacă din starea inactivă în cea activă, rata de refresh însemnând viteza de schimbare a imaginii când ecranul este activ. Mai susține că ofertantul câștigător nu face dovada că display-ul are rezoluția solicitată.

Consiliul constată că la pag. 439 din propunerea tehnică a SC ... SRL pentru Terminal se specifică: „7”toch screen 800x480 pixels cu rata de refresh, rezoluție minimă 800x400 pixeli rata de refresh 0,5 s”, fiind îndeplinite, astfel cerințele cu privire la dimensiunea ecranului și claritatea imaginii, dar nelămurind dacă termenul „rată de refresh” este similar cu termenul „timp de activare”.

Pentru acest motiv, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește cerința „Bateria trebuie să aibă o autonomie cel puțin 7 zile fără energie solară și va avea protecție împotriva supraîncălzirii”, contestatoarea susține că terminalul inteligent propus de SC ... SRL, care este dotat cu „Li-ion baterie cu autonomie de 7 zile și protecție împotriva supraîncălzirii”, nefiind respectată cerința ca autonomia să fie în regim independent, fără aport de energie solară.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că bateria Li-ion este o baterie reîncărcabilă, fără aport de energie solară, fiind îndeplinită, astfel, cerința solicitată de a avea autonomie de cel puțin 7 zile fără energie solară.

Referitor la cerința „Transfer securizat de date prin criptare de tip 256 biți AES”, contestatoarea susține că SC ... SRL a oferat un terminal care dispune de „criptare informații AES 256 biți”, nereieșind că transferul este criptat, ci doar că informația este criptată.

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul constată că SC ... SRL a oferat un terminal capabil, conform celor consemnate la pagina 46 din oferta tehnică, de „transfer securizat de date prin criptare de tip 256 biți AES”, fapt confirmat la pagina 439 din propunerea tehnică, unde se specifică „Transfer securizat de date prin criptare AES”, făcându-se, astfel, dovada îndeplinirii cerinței privind transferul criptat de date.

Contestatoarea susține că terminalul inteligent de închiriere a bicicletelor oferat de SC ... SRL nu îndeplinește cerința „Clasa Multi-slot GPRS/EDGE:12; NFC”, nedeținând aceste dotări.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că la pagina 440 din propunerea tehnică a SC ... SRL se specifică: „Clasa Multi-slot GPRS/EDGE:12; Prezintă NFC”, dovedind, astfel, îndeplinirea cerinței.

D. Critici cu privire la fișa tehnică *BS06 – Stație de depanare de urgență a bicicletelor*.

Cu privire la această fișă tehnică, contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește cele două cerințe diferite „schimbător 2 anvelope” și „braț de întreținere”, având în vedere că, cu privire la produsul oferat a menționat „cu ajutorul brațului de întindere se pot schimba 2 anvelope simultan”.

Consiliul reține că în fișa tehnică BS06 pct. 1 îl reprezintă „Parametrii tehnici și funcționali”. Ori, cerința „schimbător 2 anvelope” trebuie interpretată ca un parametru funcțional, în sensul că stația de depanare să permită simultan schimbarea a 2 anvelope și nu în sensul de a fi neapărat un dispozitiv separat (instrument) care permite schimbarea a 2 anvelope, așa cum susține contestatoarea.

Consiliul reține cele specificate la pag. 474 din propunerea tehnică a SC ... SRL, respectiv „Pot fi reparate două biciclete simultan, una susținută de brațul de întreținere și una în compresorul manual” și „Cu ajutorul brațului de întreținere se pot schimba 2 anvelope simultan” și constată că propunerea tehnică depusă de SC ... SRL îndeplinește cerințele criticate.

E. Critici cu privire la fișa tehnică *BS03 Soclu metalic pentru dock*.

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește cerința „Rezistență la alunecare prin placă de știft sau acoperire cu pulbere”, ofertantul SC ... SRL a propus un sistem pentru care nu a precizat care dintre celor două variante de rezistență la alunecare a ales.

Consiliul reține că la pag 456 din propunerea tehnică se specifică: „Rezistență la alunecare prin placă de știft sau acoperire cu pulbere”, respectiv așa cum s-a prevăzut în fișa tehnică.

Întrucât nu a încălcat vreo prevedere a caietului de sarcini, oferta nu poate fi declarată neconformă, însă, în acest caz, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului să precizeze pentru care dintre cele două variante optează.

Oferta trebuie să fie concretă, altfel aceasta ar avea un caracter alternativ, ori în această procedură de atribuire nu s-a specificat faptul că nu sunt admise ofertele alternative, fiind permise doar ofertele care nu sunt alternative.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune solicitarea de clarificări sub acest aspect.

F. Critici cu privire la fișa tehnică *BS06 – Stație de depanare de urgență a bicicletelor*.

Cu privire la această fișă tehnică, contestatoarea a mai formulat critici față de aceleași specificații tehnice și funcționale la pct. D din contestație, de această susținând că stația de depanare ofertată de SC ... SRL permite ca un singur utilizator să poată schimba ambele anvelope și nu un sistem care să poată fi folosit de 2 utilizatori independenți.

Ori la punctul D de mai sus, Consiliul a reținut, contrar susținerilor contestatoarei, cele specificate la pag. 474 din propunerea tehnică a SC ... SRL, respectiv „Pot fi reparate două biciclete simultan, una susținută de brațul de întreținere și una în compresorul manual”.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

G. Critici cu privire la *fișa tehnică BS08 - Kit echipamente mentenanță*.

Prima critică cu privire la îndeplinirea cerințelor acestei fișe tehnice vizează îndeplinirea cerinței „Sistem de depozitare verticală a bicicletelor minim 5 bucăți”, contestatoarea susținând că kitul echipamentelor de mentenanță ofertat de SC ... SRL nu dispune de un sistem de depozitare a bicicletelor cu minim 5 „sloturi”.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că la pag. 462 din propunerea tehnică a SC ... SRL, cu privire la Kitul echipamente pentru depanare de urgență, se specifică:

„Pentru a economisi spațiu și a putea avea o accesibilitate mai ușoară, sistemul prezintă 5 rack-uri cu prindere suspendată pe perete și 5 sisteme de depozitare verticale.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că în cele 5 sisteme de depozitare verticale se pot depozita vertical cel puțin 5 biciclete. Mai mult, din imaginile de la pag. 462 din propunerea tehnică rezultă că și cele 5 rack-uri prind bicicletele tot în poziție verticale.

Prin urmare, Consiliul constată că SC ... SRL a îndeplinit cerința în cauză, motiv pentru care va respinge această critică.

În ceea ce privește cerința „Aparat de curățare cu presiune cu conexiune de 12V sau baterie reîncărcabilă”, contestatoarea susține că kitul ofertat de SC ... SRL conține un aparat de curățare cu presiune care nu respectă cerința de conexiune 12 V sau baterie, pentru a fi portabil și a putea executa curățarea în teren.

Consiliul reține că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a specificat la pag. 52 „Aparat de curățare cu presiune cu conexiune de 12 V sau baterie reîncărcabilă”, însă la pagina la pag. 462 din propunerea tehnică a SC ... SRL, cu privire la Kitul echipamente pentru depanare de urgență, nu se menționează decât: „Kit-ul de depanare de urgență are în componență un compresor cu aer, un dispozitiv automat pentru

înlocuirea roților și un aparat de curățare sub presiune”, fără vreo precizare cu privire la sistemul de alimentare al aparatului de curățare.

Consiliul constată, astfel, că SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței ca aparatul de curățare cu presiune cu conexiune de 12 V sau baterie reîncărcabilă să aibă conexiune la 12V sau la baterie reîncărcabilă, motiv pentru care va dispune obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări în acest sens.

H. Critici cu privire la fișa tehnică *BS10 – Aplicație de management operațional și back-office*.

Contestatoarea susține că pentru îndeplinirea cerințelor „Servere dedicate in cloud” și „Sistem de baze de date”, ofertantul SC ... SRL a propus o soluție ce „rulează pe servere dedicate fizice sau virtuale” și nu a oferit sistem de bază de date, ci a oferit doar „acces la baza de date”.

Preliminar, Consiliul apreciază aceste critici ca având mai degrabă un fundament lexical și mai puțin un fundament tehnic. Totodată, în economia întregii proceduri și a specificațiilor tehnice și funcționale solicitate prin caietul de sarcini și cele peste 34 de pagini de fișe tehnice, aceste specificații tehnice sunt de importanță secundară, fiind puțin relevante, spre exemplu, dacă baza de date este proprie sau pusă la dispoziție.

Totuși, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că în propunerea sa tehnică (pag. 12), ofertantul SC ... SRL a oferit: „Servere dedicate in cloud, sistem de baze de date”.

Totodată, Consiliul reține că în Certificatul ISO/IEC 27001:2013 (pag. 494 din oferta tehnică) se precizează că domeniul de aplicare al acestui certificat este „Punerea la dispoziție și operarea de capacități de centru de calcul, conexiuni de rețea precum și serviciul Cloud Connect”, dovedind că îndeplinește și cerința ca serverele să fie in cloud.

De asemenea, la pag. 108 din propunerea tehnică, se specifică: „**Produsele software furnizate** nu au vulnerabilități privitoare la atacuri sau intruziuni în sistem”, de aici rezultând că produsele vor fi furnizate autorității contractante, și nu transferate, așa cum susține contestatoarea.

Constatând că autoritatea contractantă a făcut dovada îndeplinirii celor două cerințe, Consiliul va respinge criticile cu privire la fișa tehnică BS10 – Aplicație de management operațional și back-office.

I. Critici cu privire la fișa tehnică *BS 11- Aplicație mobilă*.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței „Aplicație de închiriere cu actualizare în timp real cu afișarea pe harta interactivă a disponibilității bicicletelor în toate stațiile (interval de actualizare de cel mult 1 minut)”, cu privire la timpul de actualizare de cel mult 1 minut.

Consiliul reține că în fișa de la pag. 427 din propunerea tehnică a SC ... SRL se specifică: „Localizare în timp real a utilizatorului și a bicicletelor cu harta interactivă care afișează disponibilitatea bicicletelor”, făcând, astfel, dovada îndeplinirii cerinței.

Consiliul consideră că prevederea din paranteză cu privire la timpul de 1 minut permite declararea conformității sub acest aspect și a ofertelor pentru care actualizarea nu se face în timp real, dar este de cel mult un minut.

În practică, conform dictionar.com expresia „timp real” exprimă viteza cu care un sistem informatic preia date dintr-o sursă, le prelucrează și le afișează sau le transmite mai departe. Pentru un observator uman, un proces desfășurat în timp real este, practic, instantaneu. În realitate, este vorba de timpi de ordinul sutimilor de secundă sau chiar mai puțin.

Evident că un sistem informatic care se actualizează „în timp real” se actualizează în mult mai puțin de un minut, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

Referitor la cerința „Sistem de autentificare în aplicație cu e-mail/parolă sau numărul de telefon”, contestatoarea susține că ofertantul SC ... SRL propune un sistem de „înregistrare și plată cu sistem de autentificare”, nedemonstrând posibilitatea de autentificare conform cerinței.

Consiliul reține că la pagina 58 din propunerea tehnică a SC ... SRL s-a specificat „Înregistrare și sistem de autentificare cu ajutorul email/parolă sau numărul de telefon mobil/parolă”, însă din documentele depuse în susținere, se face dovada îndeplinirii cerinței doar sub aspectul „înregistrare și plată cu sistem de autentificare”, **fără a se specifica în ce mod se face această autentificare.**

Cum, de regulă, autentificarea se face pe baza adresei de e-mail sau a numărului de telefon, cerința ar putea fi considerată dovedită.

Însă, având în vedere că, oricum, vor fi solicitate clarificări cu privire la alte aspecte, pentru siguranța evaluării, Consiliul va dispune solicitarea de clarificări și cu privire la acest aspect, respectiv confirmarea îndeplinirii cerinței

În ceea ce privește cerința „Pentru aplicația utilizatorului următoarele date vor fi disponibile în intervalul 0-30 min de la efectuarea unei închirieri: înregistrare client, date de conectare, închiriere, returnare, rezervare biciclete, cupoane voucher, detaliile utilizatorului, date de cont și altele”, contestatoarea susține că ofertanta declarată câștigătoare nu respectă durata maximă de 30 minute ofertând o durată de 60 minute, respectiv: „După închirierea unei biciclete, în următoarele 60 minute vor fi disponibile multiple informații și acțiuni pentru utilizator”.

Consiliul consideră că cerința în cauză trebuie interpretată că în maximum 30 de minute de la închiriere în aplicația utilizatorului datele respective să fie disponibile și actualizate. Ori, ofertând o perioadă de 60 de minute, mai mare decât maximumul admis, oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește această cerință, motiv pentru care Consiliul va dispune solicitarea de clarificări sub acest aspect, inclusiv cu privire la datele care vor fi disponibile.

Contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește următoarele cerințe:

1. Ghidarea prin intermediul unei hărți interactive a utilizatorului către cea mai apropiată stație de biciclete;
2. Funcție de rezervare a bicicletei cu opțiunea de programare a timpului de rezervare;
3. Închirierea prin utilizarea numărului de indentificare al bicicletei;
4. Închirierea se va efectua prin intermediul unor servicii electronice de plată;
5. Scheme de loializare.

Consiliul reține că, deși nu au aceeași formulare lexicală ca în documentația de atribuire, ceea ce este și de evitat în practica achizițiilor publice, din cele prezentate la pag. 58 reiese îndeplinirea a 4 din aceste cerințe:

- Gestionarea tarifelor și a opțiunilor de plată (cerința 4);
- Căutarea de biciclete și stații disponibile în timp real, inclusiv o hartă (cerința 1);
- Rezervarea unei biciclete (cerința 2);
- Scheme de loializare (cerința 5).

Totodată la pagina 427 din propunerea tehnică, SC ... SRL dovedește că îndeplinește toate aceste cerințe:

„- Localizare în timp real a utilizatorului și a bicicletelor cu harta interactivă care afișează disponibilitatea bicicletelor;” (cerința 1)

„- Introduceți codul voucher, rezervați bicicleta, verificați detaliile utilizatorului și alte date despre cont;” (cerința 2)

„- Plata prin carduri bancare, tichete carduri inteligente de transport public;” (cerința 4)

„Buletin informativ și scheme de loialitate” cerința 5.

De asemenea prin precizarea cu privire la închiriere „Rental – Scan the QR cod or enter the ... number and off you go”, se demonstrează îndeplinirea cerinței 3.

În consecință, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că SC ... SRL a îndeplinit toate aceste cerințe, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

Referitor la cerința privind stocarea datelor din serverele cloud în România, cu privire la care contestatoarea invocă informații din mediul on-line, potrivit cărora producătorul ... GmbH stochează datele în Germania, Consiliul are în vedere că evaluarea ofertelor se face raportat la informațiilor din documentele depuse de ofertanți în prezenta procedură și nu pe baza informațiilor din mediul on-line sau din documente depuse în alte proceduri de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că la pagina 58 din propunerea tehnică a SC ... SRL se menționează: „Toate informațiile referitoare la utilizator și închiriere sunt trimise în timp real către serverele cu stocare în sistem de tip cloud, iar toate datele din sistemul cloud sunt stocate pe teritoriul României. Din momentul stocării, datele nu vor avea posibilitatea părăsirii teritoriului național al României”.

Consiliul constată că, astfel, ofertantul SC ... SRL a îndeplinit această cerință.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu UM MUNICIPIUL ..., va anula raportul procedurii nr. 3244/13.01.2023, cu privire la evaluarea propunerii tehnice depuse de SC ... SRL, pentru lotul 1 «Furnizare echipamente sistem automat de închiriere biciclete pentru proiectul „Proiect integrat de mobilitate durabilă (componenta biciclete si vehicule electrice) cod SMIS 127373”» și va dispune reevaluarea acestei oferte cu privire la specificațiile tehnice la care s-a făcut referire în considerentele de mai sus, prin solicitarea de clarificări cu privire la aspectele în cauză, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Având în vedere multitudinea de specificații tehnice și funcționale din fișele tehnice, precum și importanța mai redusă a unora dintre acestea, Consiliul consideră că pentru stabilirea ne/confomității ofertei cu prevederile caietului de sarcini este suficientă o declarație a producătorului potrivit căreia produsul oferat îndeplinește punctual specificațiile tehnice pe care Consiliul le-a considerat nedovedite.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de SC ... SRL.

Având în vedere decizia de admitere a contestației, în temeiul art. 66 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., anulează raportul procedurii nr. 3244/13.01.2023, cu privire la evaluarea propunerii tehnice depuse de SC ... SRL, pentru lotul 1 «Furnizare echipamente sistem automat de închiriere biciclete pentru proiectul „Proiect integrat de mobilitate durabilă (componenta biciclete si vehicule electrice) cod SMIS 127373”» și dispune reevaluarea acestei oferte cu privire la specificațiile tehnice la care s-a făcut referire în considerentele prezentei decizii, prin solicitarea de clarificări cu privire la aspectele în cauză, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de SC ... SRL.

În temeiul art. 66 și 67 din Codul de Procedură Civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 59 (cincizeci și nouă) pagini.