C.N.S.C.

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. 9956/21.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 18697/21.05.2019, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție aparate de tomografie”, inițiată cu anunțul de participare nr. ....., publicat în SEAP la 09.05.2019, s-a solicitat:

- în principal, anularea procedurii “ca fiind restrictivă pentru toți operatorii economici”, în ceea ce privește specificațiile sistemului de computer tomografie;
- în subsidiar, împărțirea în 2 loturi distincte, astfel încât sistemul de computer tomografie să constituie un lot, iar sistemul PACS (Picture Archiving Computer System) să constituie un alt lot și obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, prin modificarea cerințelor nelegale, astfel încât orice ofertant să aibă “dreptul egal la procedură”.

Prin contestația nr. 1349/17.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 19046/23.05.2019, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulată împotriva aceleiași documentații de atribuire, întocmită de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., s-a solicitat .....

Contestațiile vor fi conexate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de fată, constată următoarele:

Prin contestația nr. 9956/21.05.2019 înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 18697/21.05.2019, formulată de ..... SRL s-au solicitat cele menționate în partea introductivă și adoptarea unui set de măsuri de remediere, prin reorganizarea achiziției pe două loturi și modificarea specificațiilor tehnice minime, astfel: modificarea cerinței de la subpunctul I.1 "Apertura gantry: minim 75 cm'', în "Apertura gantry: minim 70 cm''; modificarea cerinței de la subpunctul II.5 "Număr elemente de detector minim 56.800", în "Număr elemente de detector minim 53.760"; modificarea cerinței II.6 "Lățime detector: min. 40 mm", în "Lățime detector: min. 38,4 mm"; modificarea cerinței de la subpunctul V.1 "Domeniul orizontal de scanare 180 cm", în "Domeniul orizontal de scanare 160 cm"; modificarea cerinței de la subpunctul V-3 "Masa de pacient să poată fi urcată până la o înălțime minimă de 100 cm", în "Masa de pacient să poată fi urcată până la o înălțime maximă de 88 cm"; eliminarea cerinței de la subpunctul V.4 "Lățime masă pacient minim 47 cm"; eliminarea cerinței de la subpunctul V.6 "Material: fibră de carbon"; eliminarea cerinței de la subpunctul VII.6 "Reținerea întregii informații FOV pentru a avea posibilitatea de recuperare a imaginii complete fără o nouă iradiere chiar dacă zona de interes nu a fost inclusă în FOV"; modificarea cerinței de la subpunctul VII.7 în modul următor "Reducere maximă a dozei cu algoritmul de reconstrucție iterativă din date brute minim 40% sau 70% dacă se certifică că nu este afectată calitatea imaginii. Tehnica trebuie să fie certificată de către un for internațioanal; modificarea cerinței de la subpunctul VIII.1 "Capacitate pentru stocare imagini pe stația de aciziție: minim 200.000 imagini" în "Capacitate pentru stocare imagini pe stația de achiziție: minim 100 GB"; modificarea cerinței de la subpunctul VIII.2 "Monitor color: min. 1 monitor cu ecran plat de minim 24" sau minim 2 monitoare 19", în "Monitor color: min. 1 monitor cu ecran plat de minim 23" sau minim 2 monitoare 19"; eliminarea cerinței de la subpunctul IX.1 ''Pornire rapidă împreună cu protocol warm-up în max. 4 minute"; eliminarea cerinței de la subpunctul IX.2 "Reducerea automată a artefactelor datorate mișcării pacientului"; eliminarea cerinței de la subpunctul IX.4 "Reformatare multiplanară (MPR) în timp real cu minim următoarele moduri, mod SAG/COR, mod OBLIQUE, mod CURVE, mod DOUBLE, mod TRIPLE, mod SPINE"; eliminarea cerinței de la subpunctul IX.16 "Echipamentul să fie dotat cu funcție de stand-by care să permită o reducere a consumului cu min. 30%".

Aferent fiecărei critici, contestatoarea prezintă asemănarea specificației tehnice atacate cu caracteristicile tehnice deținute de un produs cunoscut pe piața de profil, aparținând .....

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ale art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1), art. 49-50 alin. (2), art. 58, art. 141, art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2) și (4) și art. 207 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 55 din HG nr. 395/2016, iar în probatoriu, depuse un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10895/24.05.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 19724/28.05.2019, autoritatea contractantă, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere, privitor la contestația formulată de ..... SRL, prin care solicită respingerea tuturor capetelor de cerere, ca nefondate.

Autoritatea contractantă arată că, la o anterioară achiziție de computer tomograf, a primit, împreună cu echipamentul, o stație PACS, ce îndeplinește cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini. Aceasta dorește să modifice modul de integrare a echipamentului computer tomograf în rețeaua internă a spitalului. Interesul său este, ca în cazul unei examinări, personalul medical să aibă acces la toate examinările pacientului, fie că sunt CT sau altă modalitate, pentru a putea elabora un diagnostic bazat pe istoricul medical al pacientului.

Autoritatea contractantă apreciază că, în fapt, contestatoarea încurcă termenul de *stație PACS* cu *sistemul PACS*, întrucât a cerut *o stație PACS* și nicidecum *un sistem PACS*, pentru că deține deja un sistem PACS performant și funcțional, ce conține mai mult de 53.000 studii și mai mult de 6.400.000 imagini.

Celelalte critici ale contestatoarei sunt combătute de autoritatea contractantă prin trimiterea la caracteristicile individuale ale unor produse cunoscute pe piață, ce ar releva faptul că nivelul specificațiilor din caietul de sarcini nu este restrictiv, în sensul că ele nu ar aparține, exclusiv, unui produs .....

Astfel, având cunoștință de specificațiile tehnice și soluțiile constructive ale principalilor furnizori de echipamente de tomografie computerizată, existenți pe piața românească, conchide autoritatea contractantă, ”contestatoarea a încercat să determine Consiliul să modifice caietul de sarcini aferent procedurii de achiziție publică, astfel încât ..... SRL, ofertantul producătorului Siemens, să se încadreze, să câștige și chiar să elimine anumiți operatori economici, furnizori pe piața românească de echipamente performante de tomografie computerizată”.

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a transmis Consiliului și copii ale unor documente din dosarul achiziției.

După primirea punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea ..... SRL a înaintat la dosarul cauzei concluzii scrise,

înregistrate la CNSC sub nr. 20625/03.06.2019, prin care reiterează cererile sale inițiale.

Din punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă, rezultă că aceasta ar "recunoaște că la ultima achiziție de computer tomograf a primit o stație PACS, ce îndeplinește condițiile tehnice din caietul de sarcini'', iar afirmația acesteia are menirea de a confirma susținerea contestatoarei, potrivit căreia, numai un singur producător poate îndeplini cerințele tehnice aferente PACS-ului. Tot din punctul de vedere, depus la dosarul cauzei, "rezultă că autoritatea contractantă susține afirmațiile contestatoarei, conform cărora, acest echipament de tip PACS are o valoare de sub 5% din valoarea totală a contractului. Prin urmare, în opinia contestatoarei, aceasta nu ar trebui să fie cauza unor piedici în ceea ce privește contractul de achiziție al tomografului. Prin direcționarea PACS-ului către un anumit producător, întregul contract, ce are ca obiect achiziția computerului tomograf, va fi direcționat către acel producător.

În situația în care autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un nou PACS, susține contestatoarea, acest demers trebuie să facă obiectul unei achiziții separate, cu cod CPV diferit, fiind o achiziție aferentă unui sistem IT care nu se poate ascunde în cadrul unei licitații pentru un sistem de computer tomografie sub formă de stație de diagnosticare.

În ceea ce privește diferența dintre o stație PACS și un PACS, contestatoarea susține că nu există stație PACS care să dețină caracteristicile solicitate și un sistem PACS. Există PACS-ul, implicit un server, care are încărcate licențele de funcționare, precum și caracteristicile tehnice de arhitectură software și de hardware și clienții, adică calculatoare cu anumite performanțe hardware, dotate cu monitoare de diagnostic. Când se utilizează de un client, post – procesarea nu se face local, ci se face pe server, care, prin tehnici de compresie, transmite informația pe client. Este așa numita "mașina virtuală", unde post-procesarea se face pe hardware-ul de la distanță, cel local fiind utilizat numai pentru a se da comenzile. Din afirmația autorității contractante, potrivit căreia "în PACS pot exista imagini RMN, RX, MG sau US ce pot contribui substanțial la deciziile corecte și complete luate de personalul medical" și că este necesar să existe acces la examinările anterioare pentru studii comparative'', se observă că necesitatea acesteia este un sistem PACS multimodalitate, cu clienți disponibili în toate secțiile, respectiv o stație de vizualizare avansată.

În opinia contestatoarei, este evident faptul că necesitatea autorității contractante este un PACS multimodalitate, care să fie capabil să lucreze cu imagini de diferite modalități și care să fie disponibil în diferite secții în spital, acesta fiind obiectul unei achiziții separate cu

specific IT, care nu poate face obiectul achiziției unui sistem de computer tomografie.

Contestatoarea mai face și precizările că: autoritatea contractantă are ca obiect achiziția unui sistem cu 64 slice-uri, cu opțional 128, reconstruite dar, în schimb, la cercetarea pieții ia în considerare toate sistemele pe care le găsește în portofoliul oricărui producător, indiferent de numărul de slice-uri și indiferent de nivelul de performanță. Echipamentele din portofoliul contestatoarei, la care face referire autoritatea contractantă, sunt echipamente de 128 slice-uri (EDGE și Flash) și echipamente de 256 slice-uri (Force și Drive); autoritatea contractantă dă exemple de sisteme ce îndeplinesc cerința criticată, dar nu menționează că aceste sisteme nu pot îndeplini toate cerințele, acestea sunt echipamente net superioare caietului de sarcini, cu 80, 160 sau 256 slice-uri achiziționate, față de cele 64 solicitate, care nu ar îndeplini bugetul acestei proceduri sau care ar fi într-o situație de dezechilibru, fiind în dezavantaj competițional din punct de vedere al prețului; autoritatea contractantă menționează că o lungime mai lungă a detectorului este necesară pentru ca sistemul să permită o scanare cât mai rapidă în regim de urgență pentru o evaluare cât mai rapidă a pacientului; lungimea detectorului pe axa Z are alt rol, și anume acela de a determina colimarea cea mai fină. Pentru o examinare de viteză, este necesar ca sistemul să dispună de un parametru superior pentru caracteristica tehnică denumită pitch și, de asemenea, un timp minim de rotație a grantry-ului, la o revoluție completă de 360 grade, cât mai rapid; viteza de scanare este dată de produsul dintre colimare (număr de slice-uri folosite înmulțit cu grosimea secțiunii) și pitch totul împărțit la viteza de rotație; lungimea detectorului nu are nicio relevanță pentru viteza de scanare; sistemele care exced cerința sunt sisteme de 256 slice-uri, care au capacitatea de a oferta detectori cu lungimea în axa Z de 8 cm sau chiar 16 cm, dar aceste sisteme nu fac obiectul acestei proceduri, nici din punct de vedere al caracteristicilor tehnice și nici din punct de vedere al bugetului alocat; autoritatea contractantă dovedește că este în eroare, fiindcă poziționarea unui pacient provenit prin UPU nu trebuie făcută în suportul de cap sau cu multă atenție; pacietul este transferat cu minimul de mișcări, de pe targă pe masă și este scanat. Astfel, oricât ar fi de târât pacientul multitraumatizat, o lungime de scanare de 160 cm asigură scanarea cap-torace-abdomen-pelvis, pentru a elimina hematoamele subdurale cerebrale, leziuni hemoragice cerebrale, fracturi craniene, fracturi ale coloanei vertebrale, fracturi costale, alte fracturi aferente sistemului osos, cum ar fi bazinul, zona sacro-iliacă, coxo-femurală etc..

Înălțimea maximă a mesei pacientului nu este un parametru care să determine performanța sistemului și nici nu reprezintă un deziderat clinic sau de flux de lucru; autoritatea contractantă nu aduce niciun argument

cu privire la necesitatea clinică sau de performanță, cu privire la această cerință tehnică și se limitează doar la a exemplifica îndeplinirea cerinței de către diverse echipamente de 16 slice-uri (Philips) până la 256 slice-uri (GE, Canon), dar care nu fac obiectul prezentei proceduri.

Masa pacientului nu se arcuiește niciodată, indiferent de producător, dacă se respectă greutatea maximă admisă, cerință tehnică solicitată prin caietul de sarcini, indiferent de materialul constructiv. Fiecare producător folosește propriul aliaj pentru masa pacientului, astfel încât să fie respectate condițiile constructive (lungime scanare/greutate maximă admisă, etc.). Radiotransparența mesei este asigurată pentru orice echipament CT, de către producător, iar tehnica de achiziție spirală face ca factorul de atenuare a radiației HVL să nu fie relevant. HVL–ul se folosește la calculul de radioprotecție a peretelui, atunci când se construiește radioprotecția incintei, calculată de fizician, de aici rezultând confuziile pe care le face autoritatea contractantă în susținerea unui anumit parametru tehnic. Cerința specifică privind materialul din care este confecționată masa este întâlnită numai la sistemul ....., niciun alt producător neavând în portofoliu, nici măcar opțional, o astfel de opțiune.

Autoritatea contractantă face referire la tehnica ADMIRE, care este disponibilă la Siemens numai pe sistemele tip SOMATOM Force și SOMATOM Drive, dar acestea sunt echipamente cu 256 slice-uri sau 512 și care nu fac obiectul prezentei proceduri.

Arată contestatoarea că autoritatea contractantă nu poate să explice cuantificarea cerinței ”Pornire rapidă împreună cu protocol warm-up în max. 4 minute” sau orice alt timp. Din protocolul de UPU, se poate observa că timpul scurs de la prezentarea pacientului în UPU până la efectuarea examenului CT este de maxim 20 minute ( timpul recomandat pentru anamneză, examen clinic și recoltare de analize). Sistemul trebuie să fie gata de scanare în maxim 10-15 minute, astfel încât, la prezentarea pacientului de la UPU, echipamentul să fie gata pentru investigare.

De asemenea, autoritatea contractantă confundă cerința care se referă la reducerea automată a artefactelor datorate mișcării pacientului cu opțiunile care sunt pentru studiile cardiace disponibile numai la producătorul .....

Concluzionând, contestatoarea reafirmă că nu există niciun echipament cu 64 slice-uri care să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini în întregime, cu excepția sistemului din portofoliul firmei .....

Prin contestația nr. 1349/17.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 19046/23.05.2019, formulată de ..... SRL, se atacă aceeași documentație de atribuire și se solicită obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, și anume, înlocuirea mențiunilor cu privire la unele specificații tehnice ale echipamentelor medicale, modificarea

factorilor de evaluare și a unor prevederi contractuale din documentele intitulate ”Model acord–cadru” și ”Model contract subsecvent”, precum și eliminarea unor cerințe din caietul de sarcini.

Contestatoarea invocă utilizarea de către autoritatea contractantă a unor specificații tehnice aparținând producătorului ....., adică produsul *Supria True 64*, ce conduce la excluderea oricărui alt furnizor/producător.

Astfel, specificații tehnice precum: „Apertura gantry: minim 75 cm”, „Timp minim de rotație pe $360^0$: maxim 0,75 sec", „Viteza maximă de reconstrucţie: minim 22 cadre/s", ”Reformatare multiplanară”, au un nivel ce nu poate fi respectat, în raport cu condițiile de departajare a ofertelor, decât de .....

De asemenea, accesoriile computerului tomograf, stație PACS și imprimanta laser, au caracteristici identice cu ale unor produse FUJIFILM.

Cât privește nivelul de temperatură la care ar trebui să funcționeze CT, contestatoarea consideră că nu reprezintă o nevoie obiectivă a achizitorului.

Prevederile contractuale atacate prin contestație se identifică prin art. 6.2 din Modelul Acordului cadru de furnizare; art. 5.2 din modelul Contractului subsecvent; art. 11.1 din modelul Contractului subsecvent; art. 9.14 dar și numerele 9.9, 9.16, 9.17, 12.1, 12.4, 12.5.

Contestatoarea solicită, de asemenea, eliminarea cerinței din caietul de sarcini, capitolul *19 Alte cerințe specifice produsului*, potrivit căreia ”În cazul în care aparatul, din considerente obiective, nu poate fi reparat pe loc, va fi depanat la sediul societății furnizoare, cheltuielile de transport și asistența tehnică fiind suportate de către firma furnizoare. Dacă durata reparației depășește 30 zile calendaristice, furnizorul va înlocui echipamentul defect pe această perioadă, în termen de 72 de ore de la sesizare.”

Contestatoarea prezintă, individual, argumente de natură tehnică, pentru care solicită următoarele modificări: modificarea cerinței de la subpunctul I.1 “Apertura gantry: minim 75 cm, în “Apertura gantry: minim 70 cm’’; modificarea cerinței privind “Timp minim de rotație pe $360^0$: maxim 0,75 sec.”, în “Timp minim de rotație pe $360^0$ maxim 0,75 sec”; “Viteza maximă de reconstrucție minim 22 cadre/s”, “Număr elemente de detector: minim 56.800”, în “Număr elemente de detector minim 54.000”; cerința “Reformatare multiplanară (MPR) în timp real cu minim următoarele moduri: mod SAG/COR, mod OBLIQUE, mod CURVE, mod DOUBLE, mod TRIPLE, mod SPINE”, în “Reformatare multiplanară (MPR) în timp real”; modificarea Anexei 7 “Caracteristicile echipamentului PACS Version 4.3 Workstation și Anexa 8 “Caracteristicile echipamentului DryPix Edge”, în “Stație diagnostic PACS și “Imprimanta laser pentru filme radiologice compatibile DICOM”; modificarea cerinței tehnice “Echipamentul să poată opera la parametri optimi în condițiile normale de laborator, în intervalul de temperatură 15-$35^0$C”, în “Echipamentul să

poată opera la parametri optimi în condițiile normale de laborator, în intervalul de temperatură 18-26ºC, cu variație a temperaturii ce nu va depăși 3ºC/h”.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile pe dispozițiile art. 2, art. 4 alin. (1) și (2), art. 8, art. 22, art. 23, art. 26 alin. (2) lit.c și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, art. 20 alin. (10) și art. 55 din HG nr. 395/2016, art. 3 lit. r) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 49, 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), (2) și (6) și art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a proba cele susținute, contestatoarea ..... SRL atașează contestației un set de documente probatorii, inclusiv copii ale unor fișe tehnice/prezentari aparținând produselor cu caracteristici evocate.

Prin adresa nr. 10989/28.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 19833/29.05.2019, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere față de contestația formulată de ..... SRL, prin intermediul căruia face următoarele precizări: “Autoritatea contractantă, înainte de elaborarea documentației de atribuire, a studiat ofertele tehnice disponibile publicului larg și a studiat multiple soluții tehnice și constructive. Contestatoarea, în cadrul expunerii de motive, introduce un tabel cu 5 modele de echipamente care induce Consiliului supoziția falsă că sunt singurele modele existente la ora actuală pe piața din România, fapt neadevărat, deoarece autoritatea contractantă, a efectuat studii proprii din care a rezultat existența mai multor producători de echipamente cu nivelul solicitat și chiar cu niveluri superioare.”

În opinia autorității contractante, criteriul de atribuire ales, respectiv factorii de evaluare aleși, corespund necesităților sale obiective și nu dau posibilitatea unei contestații bazate pe evaluări subiective asupra unor parametri tehnici folosiți de diverși producători.

Referitor la cererea de modificare a specificației tehnice “Apertura gantry: minim 75 cm”, autoritatea contractantă precizează faptul că există mai multe produse care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini. Astfel, Siemens are 780 mm apertura gantry, la următoarele modele: *SOMATON Force, SOMATON Drive, SOMATON Definition Flash, SOMATON Definition Edge*, iar *SOMATON Definition AS+* are, opțional, chiar și 800 mm.

Producătorul Toshiba/actual Canon Medical, are sisteme cu apertura granty 780 mm la următoarele modele: *Aquilion ONE GENESIS edition, Aquilion ONE ViSION, Aquilion one, Aquilion PRIME SP, Aquilion PRIME, Aquilion Lightning SP, Aquilion Lightning.* Modelul *Aquilion LB (Large Bore)* are chiar 900 mm și lista ar putea continua *cu Fujifilm Speedia HD - 750 mm, GE Revolution CT - 800 mm, Philips Big Bore - 850 mm, Samsung / NeuroLogica – BodyTom - 850 mm*.

Pentru motivele mai sus enunțate, considerând nerestrictivă cerința sa, autoritatea contractană solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca nefondat.

Referitor la cererea de modificare a cerinței (din caietul de sarcini) "Timp minim de rotație pe 360º: maxim 0,75 sec", autoritatea contractantă precizează că un produs deținut de contestatoare "se încadrează" în cerința caietului de sarcini, întrucât are configurația "Timp minim de rotație pe 360º: maxim 0,4 secunde".

Mai precizează că, în fapt, prin solicitarea "Viteza maximă de reconstrucție minim 22 cadre/s", contestatoarea ar dori să elimine concurența, prin impunerea unor cerințe tehnice suplimentare, părtinitoare, specifice echipamentelor cu care aceasta dorește să participe la procedură.

Referitor la cererea de modificare a cerințelor caietului de sarcini cu privire la Aplicațiile CT pe stația de achiziție, adică "Număr de elemente de detector: minim 56.800", autoritatea contractantă amintește că producătorul Canon Medical are 71680 elemente la modelele *Aquilion PRIME* și *Lightning*, Siemens are 77824 elemente, la modelele *SOMATON Drive* și *Definition Flash*, iar *Philips Brilliance ICT Elite* are 86016 elemente.

În referire la cererea de modificare a cerinței "Reformatare multiplanară (MPR) în timp real cu minim următoarele moduri: mod SAG/COR, mod OBLIQUE, mod CURVE, mod DOUBLE, mod TRIPLE, mod SPINE", autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată. De altfel, conform caietului de sarcini, specificațiile tehnice expres indicate se vor interpreta ca fiind acceptate conform sintagmei "sau echivalent", datorită diversității de produse.

Față de cererea de modificare a cerinței privind "Stație diagnostic PACS și "Imprimanta laser pentru filme radiologice compatibile DICOM" autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată, întrucât dorește să modifice modul de integrare a echipamentului computer tomograf în rețeaua internă a spitalului. Interesul este ca, în cazul unei examinări, personalul medical să aibă acces la toate examinările pacientului pentru a putea elabora un diagnostic bazat pe istoricul medical al pacientului. Stația PACS trebuie să se conecteze la sistemul PACS existent și, împreună cu noul echipament computer tomograf, să ofere maximul de informație, ce există în spital, despre un anumit pacient. Personalul medical nu trebuie privat de informații, deoarece în PACS pot exista imagini RMN, RX, MG sau US ce pot contribui substanțial la deciziile corecte și complete luate de personalul medical. Este vital pentru personalul medical să aibă acces facil la examinările anterioare, la studii comparative, pentru a putea studia istoricul medical al pacientului și a putea evalua starea acestuia într-o perioadă de timp. În acest moment autoritatea contractantă are deja un sistem PACS

performant funcțional, ce reține mai mult de 53.000 studii și mai mult de 6.400.000 imagini.

Văzând cererea de modificare a cerinței "Echipamentul să poată opera la parametri optimi în condițiile normale de laborator, în intervalul de temperatură 15-35ºC" în "Echipamentul să poată opera la parametri optimi în condițiile normale de laborator, în intervalul de temperatură 18-26ºC, cu variație a temperaturii ce nu va depăși 3ºC/h", autoritatea contractantă declară că este de acord cu "eliminarea cerinței".

În privința prevederilor contractuale contestate, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu modificarea cerințelor, astfel:

a. Art. 6.2 "Promitentul furnizor se obligă să furnizeze produsul (inclusiv părțile componente ale acestuia) în termen de 60 de zile de la lansarea comenzii....";

b. Art. 5.2 din modelul Contractului subsecvent se modifică în: "Furnizorul se obligă să livreze produsul/produsele în termen de 60 de zile de la lansarea comenzii , ambalate, intacte, sigilate";

c. Art. 11.1 din modelul Contractului subsecvent, se modifică în "….Livrarea produsului/produselor (inclusiv părțile componente ale acestuia) se va face în termen de maxim 60 de zile de la data comenzii";

d. Caietul de sarcini, capitolul 2 Condiții generale, se modifică în: "Produsul va fi livrat în baza acordului-cadru/contractului subsecvent ce se va încheia în conformitate cu termenii și condițiile prevăzute în cuprinsul acestora în urma finalizării procedurii de licitație deschisă online și numai pe baza comenzii emise de autoritatea contractantă, prin intermediul Biroului de Achiziții Publice-Contractări, în maxim 60 de zile de la data transmiterii comenzii prin fax și/sau e-mail. "…Livrarea se va face la sediul Spitalului Județean de Urgență din ....., ....., în baza contractului de achiziție publică și numai pe bază de comandă emisă de autoritatea contractantă, prin intermediul Biroului de Achiziții Publice-Contractări, în maxim 60 de zile de la data transmiterii comenzii prin fax și/sau e-mail;

e. modificarea clauzelor 9.9, 9.16, 9.17, 12.1, 12.4, 12.5 astfel:

"9.9 Dacă un produs nu corespunde calitativ sau cantitativ, achizitorul are dreptul de a-l respinge, iar furnizorul are obligația, fără a modifica prețul contractului de a înlocui produsul refuzat, în termen de maxim 10 zile de la notificare."

"9.16 La primirea uei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a înlocui produsul refuzat, în termen de maxim 10 zile de la modificare."

"9.17 Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul sau să înlocuiască produsul în maxim 30 de zile, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service care să dețină autorizație de manipulare CNCAN pentru furnizare service echipament în cauză, pe cheltuiala furnizorului și

fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract.”

“12.1 În cadrul termenului de garanție achizitorul este în drept să solicite înlocuirea gratuită a produselor necorespunzătoare, în cazul viciilor ascunse, în condițiile în care au fost respectate normativele în vigoare privind depozitarea, acestea vor fi sesizate în scris furnizorului în termen de 48 de ore de la constatarea (apariția) lor, urmând ca furnizorul să înlocuiască produsele în termen de 10 zile de la notificare, fără costuri suplimentare pentru achizitor.”

“12.4 La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a înlocui produsul în termen de maxim 10 zile de la notificare, fără costuri suplimentare pentru achizitor.”

“12.5 Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în maximum 30 de zile, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service care să dețină autorizație de manipulare CNCAN pentru furnizare service echipament în cauză, pe cheltuiala furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract.”

Autoritatea declară că este de acord cu modificarea art. 9.14 din modelul Contractului subsecvent, astfel: ”Furnizorul va asigura suport tehnic post garanție pentru minim 8 ani.”

Autoritatea contractantă declară că este de acord cu modificarea Caietului de sarcini, capitolul *17 Condiții de garanție*, astfel: ”Asigurare suport tehnic post garanție pentru minimum 8 ani.”

Referitor la cererea de eliminare a cerinței din Caietul de sarcini, capitolul *19 - Alte cerințe specifice produsului* - autoritatea declară că este de acord cu elimarea ei.

Pentru motivele mai sus invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Punctului de vedere comunicat CNSC i-au fost atașate următoarele documente: dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, măsurile de remediere adoptate de autoritate și dovada transmiterii măsurilor de remediere către contestatoarea GEMS.

După primirea punctului de vedere, ..... SRL a înaintat Consiliului Concluzii scrise, ce au fost înregistrate la CNSC sub nr. 20973/05.06.2019. Prin concluziile scrise, contestatoarea reiterează criticile din contestație.

Astfel, în privința cerinţei din caietul de sarcini „Apertura gantry: minim 75 cm”, amintește că susţinerile autorității contractante, expuse în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, cu referire la îndeplinirea acestei cerinţe tehnice de către diferite echipamente aparținând producătorilor consacraţi, GE Revolution CT are o apertură de 80 cm, iar celelalte sisteme enumerate, respectă, într-adevăr cerinţa minimă, însă

toate (inclusiv cel produs de GE) fac parte din altă gamă (nivel tehnic), fiind situate într-o clasă mult superioară unui Computer tomograf cu minim 64 secţiuni.

Astfel, echipamentele enumerate de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere depus la dosar, sunt echipamente mult mai scumpe față de echipamentul din gama 64 de slice-uri, în jurul căruia s-a construit caietul de sarcini, adică produsul aparținând producătorului .....: Supria True 64.

Prin urmare, competitivitatea în cadrul licitaţiei este în mod grav afectată, toți producătorii consacraţi de echipamente medicale, de tipul celor ce se doresc a fi achitiționate, fiind obligaţi să participe, în măsura în care îndeplinesc și toate celelalte condiţii tehnice restrictive, cu oferte ce depășesc bugetul licitației sau care, oricum, sunt necompetitive, din punctul de vedere al preţului, față de oferta ....., componenta financiară reprezentând 90% în cadrul criteriului de atribuire.

Contestatoarea amintește că, din documentele atașate cererii inițiale (anexa 1 a contestației), se poate constata că, într-o procedură similară, bugetul pentru 1 computer tomograf din gama de 256 slice-uri (de tipul celor ecocate de către autoritatea contractantă, drept exemplu) a fost de 2.374.910 EUR. În schimb, procedura de față, pentru 1 computer tomograf din gama de 64/128 slice-uri, are alocat un buget de doar 443.702 EUR, aproape de 4 ori mai mic, în care nu se încadrează niciunul din echipamentele exemplificate de către autoritatea contractantă.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini „Timp minim de rotație pe 3600: maxim 0,75 sec", modificările cerute pe calea contestației, și anume, "Timp minim de rotatie pe 3600: maxim 0,4 sec." și „Viteza maximă de reconstrucţie: minim 22 cadre/sec.", nu urmăresc adăugarea unor condiții. GEMS nu a solicitat, nicidecum, „cerinţe tehnice suplimentare" care să „elimine concurența", ci se susține corelarea parametrilor tehnici în cadrul caietului de sarcini, astfel încât să existe o concurență reală între operatorii economici participanţi la licitație (cu aceeaşi gamă de echipamente), în sensul în care, să participe chiar și ....., producătorul pentru care a fost creat caietul de sarcni.

În privința disputei legate de Aplicaţiile CT pe stația de achiziţie, contestatoarea arată că autoritatea contractantă menționează că ar fi studiat echipamente precum Aquilion Lightning sau SOMATOM Drive, sau chiar Definition Flash și Philips Briliance iCT Elite. Însă, autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei, compară echipamente din game diferite, cu diferențe de calitate și, mai ales, de prețuri (foarte mari). Astfel, aceasta compară echipamentul favorizat, ..... Supria True 64, ce face parte din gama 64/128 slice-uri, cu echipamente de tip computer tomograf mult superioare, din gama 256 sau chiar peste 500 slice-uri.

Referitor la cerinţele din caietul de sarcini cu privire la accesoriile echipamentului: „Stație de diagnostic PACS" și „Imprimanta laser cu 3

sertare pentru filme radiologice", contestatoarea precizează că GEMS nu comercializează pe piaţa din România sisteme de tipul „Centricity Universal Viewer", această soluţie de tip PACS fiind o soluţie extrem de scumpă, dedicată, de obicei, spitalelor ce au o capacitate foarte mare (de peste 4.000 de paturi) și care nu poate face o astfel de ofertă în prezent. Or, autoritatea contractantă nu își justifică, în strategia de contractare, în mod real, necesitatea conectării unui sitem de tip PACS la un alt sistem de tip PACS, blocând, în mod deliberat, accesul altor tipuri de PACS, în afara celui produs de .....

Apreciază contestatoarea că, prin achiziţionarea unui alt tip de PACS, nu se restricționează în niciun fel accesul personalului medical la examinările anterioare sau la studii comparative. Mai mult, toți producătorii de astfel de sisteme trebuie să respecte anumite standarde, ce asigură interconectarea între mai multe sisteme de tip PACS, în vederea transferului de imagini. Astfel, motivarea autorității contractante că un anume furnizor și-a creat o reţea privată, care nu oferea posibilitatea de a fi accesată, este total nejustificată și prin care încearcă să inducă în eroare, cu privire la necesitatea achiziţionării unui echipament de tip PACS de acelaşi tip cu cel existent în spital sau produs de acelaşi producător.

Cu privire la imprimanta DryPix Edge, produsă de Fujifilm, susține contestatoarea, prin concluziile scrise, ”nici măcar autoritatea contractantă nu mai găsește de cuviinţă să conteste faptul că parametrii tehnici și funcţionali din caietul de sarcini sunt practic copiaţi din fișa tehnică a acestui echipament.”

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de achiziție publică, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție aparate de tomografie”, cu anunțul de participare nr. CN1011214/09.05.2019, publicat în SEAP.

Împotriva unor prevederi ale documentației de atribuire, inclusiv unele clauze contractuale, au formulat contestații ..... SRL și ..... SRL, solicitând anularea procedurii și/sau modificarea prevederilor atacate, fiecare dintre contestatoare considerând diferit care ar fi măsura prioritară sau subsidiară, dintre cele două amintite. În același timp, acestea au solicitat și suspendarea procedurii, cerere rămasă fără obiect, conform Încheierii emise de CNSC sub nr. 776/C3/909 din 23.05.2019.

Consiliul ai act de faptul că autoritatea contractantă a înțeles să ia măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul acceptării unora dintre cererile contestatoarelor, emițând un document, adus la

cunoștința operatorilor economici interesați (fiind postat în SEAP). Conform acestui document (înregistrat la emitent sub numărul 11008/28.05.2019), autoritatea contractantă a decis modificarea caietului de sarcini și a unor clauze contractuale, în sensul următor:

*1. Cerința V.2. din caietul de sarcini se modifică astfel: "Masa de pacient să poată fi coborâtă pana la o înălțime max. 46 cm".*

*2. Caietul de sarcini, CAPITOLUL 17 CONDIŢII DE GARANŢIE, se modifică din: „Asigurare suport tehnic post garanție pentru minimum 10 ani." în "Asigurare suport tehnic post garanție pentru minimum 8 ani."*

*3. Art.6.2 din modelul Acordului cadru de furnizare, se modifică în: "…Promitentul furnizor se obligă să furnizeze produsul (inclusiv părțile componente ale acestuia) în termen de 60 de zile de la lansarea comenzii…"*

*4. Art. 5.2 din modelul Contractului subsecvent, se modifică în: "Furnizorul se obligă să livreze produsul/produsele în termen de 60 de zile de la lansarea comenzii, ambalate, intacte, sigilate"*

*5. Art. 11.1 din modelul Contractului subsecvent, se modifică în: "… Livrarea produsului/produselor (inclusiv părțile componente ale acestuia) se va face în termen de maxim de 60 de zile de la data comenzii."*

*6. Caietul de sarcini, CAPITOLUL 2 CONDIȚIILE GENERALE, se modifică în: "Produsul va fi livrat în baza acordului-cadru/contractului subsecvent ce se va încheia în conformitate cu termenii şi condițiile prevăzute în cuprinsul acestora în urma finalizării procedurii de licitație deschisă online şi numai pe baza comenzii emise de autoritatea contractantă, prin intermediul Biroului de Achiziţii Publice-Contractări, în maxim de 60 de zile de la data transmiterii comenzii prin fax şi/sau e-mail.*

*Livrarea se va face la sediul Spitalului Județean de Urgenta din ....., Str. 1848, Nr.32, în baza contractului de achiziție publică şi numai pe baza de comandă emisă de autoritatea contractantă, prin intermediul Biroului de Achiziţii Publice-Contractări, în maxim 60 de zile de la data transmiterii comenzii prin fax/e-mail.".*

*7. Art. 9.9 din modelul Contractului subsecvent, se modifică în: „Dacă un produs nu corespunde calitativ sau cantitativ, achizitorul are dreptul de a-l respinge, iar furnizorul are obligația, fără a modifica prețul contractului, de a înlocui produsul refuzat, în termen de maxim 10 zile de la notificare."*

*8. Art. 9.14 din modelul Contractului subsecvent, se modifica în: „Furnizorul va sigura suport tehnic post garanție pentru minimum 8 ani".*

*9. Art. 9.16 din modelul Contractului subsecvent, se modifica în: „La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a înlocui produsul în termen de maxim 10 zile de la notificare."*

*10. Art. 9.17 din modelul Contractului subsecvent, se modifică în: „Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze*

*defectul sau să înlocuiască produsul în maximum 30 de zile, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service care să dețină autorizație de manipulare CNCAN pentru furnizare service echipament în cauză, pe cheltuiala furnizorului şi fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea faţă de furnizor prin contract."*

*11. Art. 12.1 din modelul Contractului subsecvent, se modifică în: „În cadrul termenului de garanție achizitorul este în drept să solicite înlocuirea gratuită a produselor necorespunzătoare, iar cazul viciilor ascunse, în condițiile în care au fost respectate normativele în vigoare privind depozitarea, acestea vor fi sesizate în scris furnizorului în termen de 48 de ore de la constatarea (apariția) lor, urmând ca furnizorul să înlocuiască produsele în termen de 10 zile de la notificare, fără costuri suplimentare pentru achizitor."*

*12. Art. 12.4 din modelul Contractului subsecvent, se modifică în: „La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a înlocui produsul în termen de maxim 10 zile de la notificare, fără costuri suplimentare pentru achizitor."*

*13. Art. 12.5 din modelul Contractului subsecvent, se modifică în: „Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în maximum 30 de zile, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service care să dețină autorizație de manipulare CNCAN pentru furnizare service echipament în cauză, pe cheltuiala furnizorului şi fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea faţă de furnizor prin contract."*

*14. Se elimină cerința din Caietul De Sarcini, CAPITOLUL 11. CERINŢE MECANICO-CLIMATICE, potrivit căreia: „Echipamentul să poată opera la parametri optimi în condițiile normale de laborator, în intervalul de temperatură 15-35° C".*

*15. Se elimină cerința din Caietul de sarcini, CAPITOLUL 19. ALTE CERINȚE SPECIFICE PRODUSULUI, potrivit căreia: "În cazul în care aparatul, din considerente obiective, nu poate fi reparat pe loc, va fi depanat le sediul societății furnizoare, cheltuielile de transport și asistența tehnică fiind suportate de către firma furnizoare. Dacă durata reparației depășește 30 zile calendaristice, furnizorul va înlocui echipamentul defect pe aceasta perioadă, în termen de 72 de ore de la sesizare.".*

În consecință, cererile contestatoarelor, privitoare la aceste aspecte, au rămas fără obiect, Consiliul urmând a analiza pe fond celelalte critici.

Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a achiesat și la cererea contestatoarei ..... SRL de a modifica specificația tehnică VIII.2. Monitor color: min.1 monitor cu ecran plat de minim 24" sau

minim 2 monitoare de 19”, nu a cuprins modificarea ei, așa cum a fost declarată în punctul de vedere la contestație, adică: Monitor color: min.1 monitor  cu ecran plat de minim 23” sau minim 2 monitoare de 19”, în documentul prin care a adus remedieri la documentația de atribuire. Prin urmare, sub acest aspect, solicitarea contestatoarei de modificare a caietului de sarcini este întemeiată, iar autoritatea contractantă ar trebui să emită un nou document de completare a caietului de sarcini, care să conțină informația ca atare.

În privința solicitării ..... SRL de separare (pe 2 loturi) a achiziției ce face obiectul viitorului acord-cadru, în sensul atribuirii a două înțelegeri contractuale, cu obiect distinct (1.Computer tomograf cu minim 64 secţiuni achiziţionate şi opţional cu minim 128 secţiuni reconstruite cu accesorii și 2. Stație de diagnostic PACS), Consiliul constată că însăși contestatoarea admite importanța valorică redusă a stației PACS, în raport cu computerul tomograf, adică aproximativ 5% din valoare.

Totodată, Consiliul constată că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, stația  PACS reprezintă o componentă a sistemului achiziționat de autoritatea contractantă, iar părțile nu sunt în dezacord cu nevoia de integrare a acestora. Chiar din susținerile contestatoarei rezultă că, în fapt, este de interes ca cele două componente să se integreze în raport cu un anumit standard – DICOM- nefiind necesară primirea ambelor produse de la același producător.

Or, din conținutul caietului de sarcini, nu rezultă obligativitatea propunerii a două componente având același producător, ci existența unei compatibilități funcționale adecvate utilizării în scopul achiziției.

Coroborat cu faptul că, pe de o parte, valoarea de achiziției a  stației PACS este scăzută, în raport cu cea a computerului tomograf, dar pe de altă parte, că aceasta asigură arhivarea imaginilor obținute prin tomograf, Consiliul consideră că este evident caracterul accesoriu al stației. Astfel, asocierea celor două componente are o motivație funcțională și nu este evidentă o încălcare a prevederilor art. 18 sau ale art. 141 din Legea nr. 98/2016. Deși cele două componente nu au caracter de similaritate, acestea au o legătură funcțională, ce trebuie să fie asigurată și prin punerea în funcțiune, în mod concomitent și/sau complementar, prin același sistem de imagistică. Este lipsită de relevanță susținerea contestatoarei că cele două componente ar putea avea producători diferiți.

Astfel, cererea ..... SRL de separare pe 2 loturi a achiziției va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Corelativ criticilor aduse caracteristicilor tehnice ale stației PACS, dar și celor ale imprimantei regăsite la poziția XIV a enumerării componentelor echipamentului achiziționat (Imprimanta laser cu 3 sertare pentru filme radiologice de dimensiune 20x25 cm, 25x30 cm, 35x43 cm– 1 buc.), cererea celei de-a doua contestatoare (..... SRL), de înlocuire

a lor cu mențiunea ca aceste două componente să fie compatibile cu aparatul de tomografie (Computerul tomograf), conform standardelor DICOM, se constată, de Consiliu, că însăși autoritatea contractantă a precizat aplicabilitatea standardului în cauză (a se vedea, cel puțin, specificațiile tehnice de la punctele X.41, X.43 ori XI.1 ale componenței detaliate în caietul de sarcini).

Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice amintite în concordanță cu posibilitatea acceptată la art. 156 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016, adică prin raportare la specificații tehnice și la standarde aplicabile, ceea ce va conduce la obligația sa de a accepta orice ofertă care demonstrează echivalența, prin orice mijloace adecvate, prevăzută la alin. (4) al aceluiași articol: *În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice*.

În același timp, constatând că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt motivele alegerii unei descrieri detaliate a celor două accesorii ale aparatului tomograf, care ar conduce la pretinsa indicare a unui produs cunoscut (al producătorului Fuji, pentru imprimantă), dar nici contestatoarea nu a indicat care caracteristici ar conduce la această identificare, Consiliul nu are certitudinea inexistenței altor produse decât cele la care se referă contestatoarea, care ar satisface specificațiile tehnice din caietul de sarcini. În privința caracteristicilor imprimantei, Consiliul constată că specificațiile din broșura atașată contestației ..... SRL sunt în majoritate regăsite în caietul de sarcini, dar autoritatea contractantă nu ar putea accepta acel produs (DryPix Edge Fujifilm), întrucât ar face rabat de la dimensiunile fixe ale filmelor de radiologie ce pot fi procesate (dimensiune 20x25 cm, 25x30 cm, 35x43 cm), adică prin acceptarea unei neconformități vădite.

De asemenea, văzând motivația autorității contractante de achiziționare a stației PACS, Consiliul constată că aceasta este interesată în asigurarea compatibilității cu sistemul/stația deja deținut/ă, având funcționalitate similară, dar nu indică acele caracteristici ale echipamentului deținut care ar conduce la compatibilizarea lui cu noul echipament.

Prin urmare, deși va respinge cererea contestatoarei ..... SRL de eliminare a specificațiilor detaliate ale stației PACS și ale imprimantei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la precizarea caracteristicilor tehnice ale stației/sistemului PACS deținut/e, pentru asigurarea informațiilor necesare aprecierii asupra compatibilității cu produsele ce ar

putea fi ofertate, conform obligației de informare precisă, din cuprinsul art. 154 al Legii nr. 98/2016.

În privința criticilor reformulate de contestatoarea ..... SRL, după primirea puctului de vedere la contestație, Consiliul constată că, în fapt, aceasta ar fi interesată de o modificare a specificației privind înălțimea minimă la care ar trebui ridicată ”masa de pacient” (minim 88 cm) și a specificației de la punctul ”IX.4 Reformatarea multiplanară” (prin adăugarea mențiunii că reformatarea trebuie făcută fără pauze).

Consiliul constată că explicațiile autorității contractante țin de o pretinsă nevoie de a se asigura un transfer facil al pacientului de pe o targă UPU, ce ar avea înălțimea de 100 cm, dar și de o evaluare a caracteristicilor fizice similare ale unor produse de pe piață.

Or, prin coroborarea informațiilor privind și nivelul de coborâre al mesei, cu cele din explicațiile autorității contractante, rezultă că limitele minime stabilite de aceasta (o diferență de înălțime a manevrelor de aproximativ 55 cm) nu au reflectat nevoia obiectivă a achiziției.

Pe de o parte, autoritatea contractantă presupune că targa/tărgile din propriul serviciu de urgență ar avea înălțimea de 100 cm, și care, la rândul ei nu ar fi reglabilă. Pe de altă parte, așa zisa cercetare de piață pe care o invocă nu reflectă existența unei nevoi proprii, individualizate. Dimpotrivă, la o simplă căutare pe internet, se pot identifica produse (targă) cu înălțimi chiar mai mici decât cea minim indicată de contestatoare.

De altfel, este evident că un produs care ar asigura ridicarea la o înălțime de 100 cm ar putea să asigure și o înălțime de 88 cm, dar nu și invers. Or, în lipsa unei dovezi că autoritatea contractantă nu ar putea utiliza decât un tomograf a cărei masă a pacientului ar trebui să se ridice la minim 100 cm, susținerea contestatoarei, că este limitată concurența, întrucât există un număr limitat de astfel de produse (chiar unul singur care le-ar îndeplini și pe toate celelalte), este consideră de Consiliu întemeiată.

Pentru a da eficiență deplină prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice specificația din discuție: *Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici*.

În acest context, autoritatea contractantă va emite un document de modificare a caietului de sarcini, cuprinzând specificația următoare: *V.3. Masa de pacient să poată fi urcată până la o înălțime min. 80 cm.*

În privința modului de stabilire a specificațiilor tehnice, considerat neadecvat, de ambele contestatoare, întrucât ar conduce la identificarea caracteristicilor tehnico-funcționale ale unui produs/producător concurent, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod explicit, a încercat

să evite o astfel de interpretare, indicând în partea de început a caietului de sarcini următoarele: *Cerințele tehnice care indică o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mentiunea de ,,sau echivalent''*.

Or, o astfel de posibilitate de întocmire a caietului de sarcini, permisă de lege cu titlu excepțional, trebuie să fie datorată imposibilității obiective a autorității contractante de a stabili cu precizie obiectul contractului, conform art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016: *(2) Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

*(3) Prin excepţie de la prevederile alin. (2), stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situaţii excepţionale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispoziţiile alin. (1); în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele "sau echivalent".*

În cauza de față, autoritatea contractantă a optat, însă, pentru stabilirea unor specificații tehnice de exactitate, ceea ce relevă faptul că acceptarea produselor cu specificații echivalente (evocată în caietul de sarcini) este pur formală.

Apare ca fiind îndreptățită susținerea ambelor contestatoare că autoritatea contractantă a copiat caracteristicile funcționale ale unui produs (aparat tomograf), inclusiv din modul de formulare a unor cerințe precum cele legate de numărul de secțiuni reconstruite:

*II.2. Numar maxim de sectiuni reconstruite/rotatie in achizitie spirala sau secventiala: minim 64 sectiuni*

*II.3. Numar maxim de sectiuni reconstruite/rotatie in achizitie spirala sau secventiala optional: minim 128 sectiuni.*

Din text, rezultă că este redundantă specificația privind nivelul opțional al numărului minim de 128 secțiuni, în condițiile acceptării unui număr de minim 64 secțiuni, drept cerință de conformitate a produsului de achiziționat. Se confirmă, din documentele puse la dispoziția Consiliului, că cea de-a doua specificație (opțională) este cuprinsă, ca atare, în broșura unui produs cunoscut pe piață, împreună cu prima.

Pentru a da eficiență deplină prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice specificația din discuție, în sensul că va emite un document de modificare a caietului de sarcini, prin eliminarea *II.3. Numar maxim de sectiuni reconstruite/rotatie in achizitie spirala sau secventiala optional: minim 128 sectiuni*.

În raport cu solicitările ambelor contestatoare ca specificația *Apertura gantry: minim 75 cm* să fie modificată în sensul *Apertura gantry: minim 70 cm*, motivându-și susținerile pe rezultatele clinice relevante, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu le combate cu argumente ce țin de nevoia sa obiectivă de achiziție a unui produs cu o astfel de caracteristică, ci cu indicarea unor echipamente diverse, de același gen, ale unor producători cunoscuți, care ar îndeplini-o. Consiliul consideră că susținerea în cauză nu are relevanță, câtă vreme nu este clar dacă acele produse ar respecta nivelul celorlalte caracteristici impuse prin caietul de sarcini, pentru a putea participa în competiția ofertelor conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Întrucât competiția se derulează între produse de serie, deja fabricate, nu între produse ce ar urma să cuprindă componente diverse, cu specificații fizice la nivelul celor indicate prin caietul de sarcini, Consiliul consideră că simpla invocare a existenței unor echipamente care ar îndeplini cerința *Apertura gantry: minim 75 cm* nu justifică alegerea dimensiunii fizice a acestui parametru și va obliga autoritatea contractantă la modificarea specificației, conform cererilor contestatoarei.

Pentru raționament juridic similar celui reținut în cazul modificării numărului de secțiuni, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să modifice caietul de sarcini, prin emiterea unui document care să conțină specificația *Apertura gantry: minim 70 cm*.

În privința dimensionării fizice a elementelor sistemului de detectori, adică a numărului de elemente de detector și a lățimii suprafeței pe care vor fi dispuși, Consiliul constată că apărările autorității contractante nu sunt bazate pe justificări obiective.

În fapt, pare că numărul de elemente (detectori) nu reprezintă un avantaj direct al achizitorului, ci rezultatul utilizării lor, adică obținerea unei imagini cu rezoluție bună, într-o perioadă de expunere optimă, la o grosime relevantă a slice-ului.

De asemenea, dispunerea în spațiu a detectorilor, adică suprafața ocupată de aceștia (lățime detector), nu poate reprezenta o caracteristică tehnică din care să rezulte un avantaj evident al achizitorului. Apărarea autorității contractante că, prin stabilirea unei valori a acestei poziționări a elementelor de detectori s-ar obține o scanare rapidă, apar ca fiind nefondate.

În condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit o viteză de rotație a gantry și/sau parametrii de scanare, precum: câmp de

vizualizare și grosime minimă slice, este evident că nu are importanță numărul de componente pentru detectori sau dispunerea fizică a acestora.

În consecință, Consiliul consideră întemeiate criticile ambelor contestatoare împotriva stabilirii unui număr minim de detectori, dar și criticile împotriva lățimii detectorului formulate de ..... SRL, și va obliga autoritatea contractantă la excluderea lor din caietul de sarcini (adică a specificațiilor II.5.Numar de elemente de detector: minim 56.800; II.6.Latime detector: min. 40mm). Concomitent, Consiliul consideră nefondate solicitările contestatoarelor de stabilire a unei alte lățimi și a unui alt număr minim de detectori, măsuri ce ar menține caracterul restrictiv al cerințelor de ofertare.

Având a analiza susținerile contradictorii privitoare la specificația tehnică V.1.Domeniul orizontal de scanare: minim 180 cm, Consiliul constată că cererea contestatoarei ..... SRL, de diminuare a valorii minime, la 160 cm, se raportează la înălțimea medie a pacienților din România. Or, din justificările achizitorului, rezultă că o lungime mai mare a domeniului de scanare (de nivelul minim arătat în caietul de sarcini) reprezintă și un avantaj în utilizarea aparatului în acele situații în care poziționarea pacientului este impusă de starea în care se află acesta (ce impune manevre minime de poziționare, pe lungimea mesei).

Considerând că specificația în cauză reprezintă o nevoie obiectivă a achizitorului, ce are la bază intenția de asigurare a unui confort suplimentar pacienților, Consiliul va respinge cererea contestatoarei ..... SRL, de diminuare a valorii minime a domeniului de scanare orizontală, la 160 cm, ca nefondată.

Cu privire la caracteristica tehnică V.4.Lățime masă pacient: min. 47 cm, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei ..... SRL. În fapt, dimensiunea fizică a mesei pacientului este corelată, constructiv, cu diametrul interior al tubului de scanare - Apertura gantry, tocmai pentru a asigura funcționalitatea tomografului, conform destinației sale. Prin urmare, din punct de vedere constructiv, producătorul va alege acele dimensiuni ale mesei care să asigure scanarea oricărui pacient, inclusiv a celui cu Greutatea maxima a pacientului: minim 225 kg.

Întrucât competiția se derulează între produse de serie, deja fabricate, nu între produse ce ar urma să cuprindă componente diverse, cu specificații fizice la nivelul celor indicate prin caietul de sarcini, Consiliul consideră că simpla invocare a existenței unor echipamente care ar îndeplini cerința stabilită de autoritatea contractantă nu justifică alegerea dimensiunii fizice a acestui parametru și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea specificației, conform cererilor contestatoarei.

Pentru raționament juridic similar celui reținut în cazul modificării specificației *Apertura gantry: minim 70 cm*, dar și pentru corelarea cu această dimensiune, Consiliul consideră că autoritatea contractantă

trebuie să modifice caietul de sarcini, prin emiterea unui document care să conțină informația excluderii specificației *V.4.Lățime masă pacient: min. 47 cm*.

Apărările autorității contractante împotriva criticilor contestatoarei ..... SRL privitoare la indicarea materialului din care ar trebui executată masa de examinare a pacientului relevă lipsa de obiectivitate a caracteristicii tehnice în cauză.

Întrucât autoritatea contractantă a precizat chiar și sarcina fizică pe care trebuie să o suporte masa (adică *Greutatea maximă a pacientului: minim 225 kg*.), este evident că fiecare producător/ofertant este îndreptățit să propună o soluție constructivă care să asigure acest rezultat de calitate al produsului, sub aspectul materialului din care este construită masa.

Excluderea altui material (în afara fibrei de carbon) reprezintă o îngrădire a participării libere cu oferte, contrar dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici*.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să modifice caietul de sarcini, prin emiterea unui document care să conțină informația excluderii specificației *V.6. Material: fibra de carbon*.

În privința caracteristicii tehnice VII.6. Retinerea intregii informatii FOV pentru a avea posibilitatea recuperare a imaginii complete fara o noua iradiere chiar daca zona de interes nu a fost inclusa in FOV, Consiliul consideră nefondată solicitarea ..... SRL de a fi exclusă din cuprinsul caietului de sarcini. Pe de o parte, contestatoarea nu produce probe care să reliefeze că specificația este asigurată de un singur producător al echipamentelor, iar pe de altă parte, dotarea cu această funcție a tomografului apare ca fiind un avantaj pentru pacienți, ce nu ar trebui să fie expuși, în mod repetat, scanării.

Solicitarea contestatoarei ..... SRL de modificare a specificației tehnice VII.7 Reducere maxima a dozei cu algoritmul de reconstructie iterativa din date brute: minim 70%, fie prin diminuarea procentului minim la 40%, fie prin solicitarea unor dovezi emise de organisme independente care să certifice existența calității necesare a imaginii și în situația reducerii cu minim 70% a dozei, apare întemeiată.

Susținerile autorității contractante că autoarea criticilor ar putea oferta un produs cu caracteristici chiar superioare acestei specificații, ca motivație a respingerii solicitării de excludere a ei, relevă lipsa înțelegerii pe deplin a nevoii efective de utilizare a respectivei soluții constructive.

Consiliul consideră că, în raport cu modalitatea de stabilire a specificației tehnice amintite, similară modalității de stabilire a celorlalte specificații, autoritatea contractantă ar trebui să țină cont de prevederile

art. 158-159 din Legea nr. 98/2016, ce trimit la posibilitatea prezentării unui raport de încercare sau a unor documente cu forță similară, inclusiv a dosarului tehnic al produsului, pentru a avea garanția că o astfel de cerință de calitate nu va fi pervertită într-o declarație de calitate ce nu ar putea fi ușor verificată.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, prin adăugarea, la specificația tehnică *VII.7 Reducere maxima a dozei,* a obligației ofertanților de prezentare a unor dovezi de tipul celor indicate la art. 158-159 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la capacitatea de stocare a imaginilor, Consiliul constată că, din disputa părților rezultă o înțelegere comună a nivelului caracteristicii, în sensul că autoritatea contractantă deși pretinde o capacitate minimă de stocare prin raportare la numărul fizic al imaginilor și nu la spațiul electronic ocupat, a luat în calcul o valoare unitară de 0,5 MB pentru fiecare imagine.

Prin urmare, cunoscut fiind faptul că 1GB este echivalentul a 1024MB, rezultă că solicitarea contestatoarei se bazează pe un calcul aproximativ identic cu cel făcut de autoritatea contractantă.

În același timp, este unanim cunoscut faptul că mărimea spațiilor de stocare a imaginilor/alte materiale în format electronic se definește prin unitatea de măsură este 1 Byte, iar 1 gigabyte înseamnă 1024 megabytes.

Or, întrucât fiecare echipament de captare/prelucare/stocare a imaginilor în format electronic are, constructiv, propriile caracteristici, în sensul asigurării preciziei/clarității/rezoluției pe baza unor mărimi diferite, este evident că producătorul poate determina numărul total al imaginilor ce pot fi stocate pe acesta.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să indice, pe lângă numărul de imagini ce trebuie stocate, și nivelul echivalent al capacității de stocare, prin utilizarea unității de măsură din domeniu (Byte).

Astfel că, admițând temeinicia criticilor ..... SRL, va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, prin adăugarea, la specificația tehnică VIII.1.Capacitate pentru stocare imagini pe statia de achizite: minim 200.000 imagini a nivelului capacității în raport cu unitatea de măsură Byte.

Cu privire la specificația tehnică *IX.1. Pornire rapida impreuna cu protocol warm-up in max. 4 minute*, Consiliul reține că achizitorul a luat în calcul închiderea computerului tomograf pe durata nopții, adică excluderea utilizării soluției tehnice stand-by, din motive ce ar ține de reducerea consumului de energie electrică și de intenția protejării împotriva unei funcționări inutile, care ar accelera degradarea.

Criticile contestatoarei ..... SRL se bazează pe lipsa unor informații privind modalitatea de stabilire a timpului maxim de pornire (4 minute) și a modalității de pregătire/încălzire a echipamentului.

Or, ambele părți admit că, în caz de urgență (inclusiv, noaptea) examinarea tomografică trebuie asigurată cât mai repede, indiferent de modalitatea de pornire a computerului tomograf.

Astfel, timpul în care CT ar trebui să fie gata de utilizare, pentru autoritatea contractantă de față, pare a fi util doar în cazul utilizării accidentale, peste noapte, ziua fiind tot timpul în funcțiune. În acest context, susținerea că s-ar urmări și reducerea consumului de energie electrică apare ca lipsită de relevanță. În schimb, existența funcției de stand-by ar reprezenta, pe durata zilei, un avantaj efectiv. De altfel, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea ca echipamentul să fie dotat cu funcție Stand-by, prin specificația tehnică *IX.16 Echipamentul sa fie dotat cu functie de stand-by care sa permita o reducere a consumului cu min. 30%.*

Întrucât autoritatea contractantă confirmă, prin punctul de vedere la contestație, că majoritatea producătorilor ar asigura timpul de punere în funcțiune a echipamentului la nivelul indicat în caietul de sarcini, Consiliul constată că cerința apare ca lipsită de valoare, nereprezentând un avantaj tehnic decisiv pentru achizitor.

Astfel durata de pornire, în caz de urgență, ar trebui corelată cu protocoalele medicale în caz de urgență, iar autoritatea contractantă ar trebui să se raporteze la intervale de timp comparabile și utile în mod obiectiv. De altfel, în cazul în care ar fi urmărit obținerea unor oferte cu caracteristici superioare, pentru a promova concurența între produse/oferte, autoritatea contractantă putea utiliza factori de evaluare a ofertelor care să-i procure avantajele respective.

În consecință, fără a exclude specificația privind pornirea rapidă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la dimensionarea timpului maxim de pregătire pentru utilizare a CT în raport cu protocoalele medicale aplicabile în caz de urgență.

În mod implicit, Consiliul consideră că modalitatea de stabilire a specificației tehnice *IX.16 Echipamentul sa fie dotat cu functie de stand-by care sa permita o reducere a consumului cu min. 30%,* nu are claritatea necesară unei informări complete a ofertanților, dar și nevoii de evaluare obiectivă a ofertelor, conform regulilor impuse la amintitul art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În context, procentul de reducere a consumului nu are relevanță fizică/valorică, întrucât autoritatea contractantă nu a impus un nivel maxim al consumului, pe care să-l respecte toate produsele ofertate. Astfel că, fiind evidentă diversitatea de produse, datorită metodelor de producție diferite, nivelul procentual al reducerii consumului nu reflectă un avantaj evident al autorității contractante.

Pentru aceasta, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, prin eliminarea condiției de *reducere a consumului cu min. 30%* din cuprinsul specificației tehnice IX.16.

Văzând precizările autorității contractante, în raport cu criticile ..... SRL aduse specificației IX.2.Reducerea automata a artefactelor datorate miscarii pacientului, Consiliul constată că, aparent, specificația nu ar avea caracter definitiv, adică nevoia obiectivă a achiziției s-ar fi schimbat, și că trebui să se raporteze la artefacte datorate mișcării organelor interne (cordului).

Or, tocmai pentru a se asigura o informare explicită, completă și exactă, conform cu obligația din evocatul articol 154 al Legii nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la precizarea exactă a tipului de artefacte a căror reducere o interesează în mod obiectiv, din cuprinsul specificației IX.2. prin documentul de modificare a caietului de sarcini pe care-l va publica în SEAP.

În privința factorilor de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legale aplicabile în etapa de stabilire a regulilor de departajare a ofertelor, așa cum se regăsesc la art. 187 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

În fapt, autoritatea contractantă a apreciat că singurele avantaje care sunt definitorii în achiziționarea și utilizarea viitorului CT ar fi prețul de achiziție și perioada de garanție.

Așa cum a statuat mai sus, Consiliul nu a identificat intenția achizitorului de a obține un produs cu caracteristici superioare celor minim indicate în caietul de sarcini, ci a acceptat posibilitatea de a dobândi un produs cu caracteristici minimale echivalente nivelului nevoii sale de dotare.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei ..... SRL de modificare a actualei configurații a factorilor de evaluare a ofertelor, ca nefondată.

În mod implicit, văzând criticile aduse nivelului minim acceptat la specificațiie tehnice *I.2.Timp minim de rotatie pe 360º: maxim 0,75 sec* și *VII.5.Viteza maxima de reconstructie: minim 10 cadre/s*, bazându-se pe același raționament, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de a achiziționa un produs cu caracteristicile amintite reflectă nevoia sa efectivă, și nu o vătămare a contestatoarei.

Prin urmare, va respinge solicitarea ..... SRL de schimbare a lor.

Văzând toate cele de mai sus, Consiliul va admite ambele contestații, în parte și va obliga autoritatea contractantă să continue procedura, în maxim 20 zile, prin modificarea documentației de atribuire, emițând un document, ce va fi postat în SEAP, în sensul următor:

- completarea caietului de sarcini cu precizarea

caracteristicilor/specificațiilor tehnice ale stației/sistemului PACS deținut/e;

- modificarea în sensul următor a specificației tehnice *V.3. Masa de pacient să poată fi urcată până la o înălțime min. 80 cm;*

- modificarea în sensul următor a specificației tehnice *I.1. Apertura gantry: minim 70 cm;*

- eliminarea specificației tehnice *II.3. Numar maxim de sectiuni reconstruite/rotatie in achizitie spirala sau secventiala optional: minim 128 sectiuni.*

- excluderea din caietul de sarcini a specificațiilor *II.5.Numar de elemente de detector: minim 56.800*; *II.6.Latime detector: min. 40mm;*

- excluderea specificațiilor *V.4.Lățime masă pacient: min. 47 cm* și *V.6.Material: fibra de carbon;*

- adăugarea, la specificația tehnică *VII.7 Reducere maxima a dozei*, a obligației ofertanților de prezentare a unor dovezi de tipul celor indicate la art. 158-159 din Legea nr. 98/2016;

- adăugarea, la specificația tehnică *VIII.1.Capacitate pentru stocare imagini pe statia de achizite: minim 200.000 imagini* a nivelului capacității în raport cu unitatea de măsură Byte;

- modificarea în sensul următor a specificației tehnice *VIII.2. Monitor color: min.1 monitor cu ecran plat de minim 23" sau minim 2 monitoare de 19"*,

- dimensionarea timpului maxim de pregătire pentru utilizare a CT în raport cu protocoalele medicale aplicabile în caz de urgență menționat prin specificația tehnică *IX.1*;

- precizarea exactă a tipului de artefacte a căror reducere o interesează în mod obiectiv, din cuprinsul specificației *IX.2.*

- eliminarea condiției de reducere a consumului cu min. 30% din cuprinsul specificației tehnice *IX.16*.

Măsurile dispuse de Consiliu, sus enumerate, se întemeiază pe prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Concomitent, în raport cu măsurile de remediere a documentației de atribuire dispuse și de continuare a procedurii, Consiliul va respinge celelalte cereri ale contestatoarelor, ca rămase fără obiect/nefondate, după caz, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Conexează contestațiile formulate de ..... SRL și ..... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

Admite contestațiile în parte și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 20 de zile, prin emiterea unui document care să conțină modificările impuse prin decizia prezentă, adică:

-completarea caietului de sarcini cu precizarea caracteristicilor tehnice ale stației PACS deținute;

- modificarea în sensul următor a specificației tehnice *V.3. Masa de pacient să poată fi urcată până la o înălțime min. 80 cm;*

- modificarea în sensul următor a specificației tehnice *I.1. Apertura gantry: minim 70 cm;*

- eliminarea specificației tehnice *II.3.Numar maxim de sectiuni reconstruite/rotatie in achizitie spirala sau secventiala optional: minim 128 sectiuni.*

- excluderea din caietul de sarcini a specificațiilor *II.5.Numar de elemente de detector: minim 56.800; II.6.Latime detector: min. 40mm*;

- excluderea specificațiilor *V.4.Lățime masă pacient: min. 47 cm* și *V.6.Material: fibra de carbon;*

- adăugarea, la specificația tehnică *VII.7 Reducere maxima a dozei*, a obligației ofertanților de prezentare a unor dovezi de tipul celor indicate la art. 158-159 din Legea nr. 98/2016;

- adăugarea, la specificația tehnică *VIII.1.Capacitate pentru stocare imagini pe statia de achizite: minim 200.000 imagini* a nivelului capacității în raport cu unitatea de măsură Byte;

- modificarea în sensul următor a specificației tehnice *VIII.2. Monitor color: min.1 monitor cu ecran plat de minim 23" sau minim 2 monitoare de 19";*

- dimensionarea timpului maxim de pregătire pentru utilizare a CT în raport cu protocoalele medicale aplicabile în caz de urgență menționat prin specificația tehnică *IX.1*;

- precizarea exactă a tipului de artefacte a căror reducere o interesează în mod obiectiv, din cuprinsul specificației *IX.2*.

- eliminarea condiției de reducere a consumului cu min. 30% din cuprinsul specificației tehnice *IX.16*.

Respinge celelalte cereri ale contestatoarelor, ca rămase fără obiect/nefondate, după caz.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | ..... | ..... |

.....