



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61032/08.11.2023, depusă de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., lider al Asocierii ... - ..., prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. 4785/01.11.2023 și a Raportului procedurii nr. 4783/01.11.2023, acte emise în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție: „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ȘI STRĂZI DE INTERES LOCAL DIN ...”*”, cod CPV 45233120-6, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(i) Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 4785/01.11.2023, a Raportului procedurii nr. 4783/01.11.2023, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente, în privința declarării ofertei contestatorului neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, și inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din aceleași Norme Metodologice;

(ii) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta asocierii ... - ..., la reevaluarea ofertelor potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de CNSC și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare și a ofertei contestatorului;

(iii) Obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciind-u-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

1 Scurtă prezentare a situației de fapt

Anterior detalierii motivelor de nelegalitate care viciază respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, contestatorul prezintă pe scurt elementele de fapt relevante pentru prezenta contestație.

Potrivit Comunicării rezultatului procedurii nr. 4785/01.11.2023 (precum și a Secțiunilor 2.4.2 și 2.4.4 din Raportul procedurii nr. 4783/01.11.2023), oferta tehnică a contestatorului a fost declarată neconformă și inacceptabilă ca urmare a considerării de către autoritatea contractantă ca fiind neconcludent răspunsul nr. 108/27.09.2023 la Solicitarea de clarificări nr. 4461/26.09.2023, cu privire accesul la personalul necesar execuției lucrărilor.

În Comunicarea rezultatului procedurii nr. 4785/01.11.2023, autoritatea contractantă a detaliat motivul respingerii ofertei astfel:

„Nu au fost prezentate documente justificative relevante din care să rezulte că dețineți personal suficient pentru atingerea obiectivului contractului, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În conformitate cu prevederile fișei de date și caietului de sarcini - capitolul Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca ofertanții să demonstreze că dețin personal suficient pentru atingerea obiectivului contractului. În acest sens, s-a solicitat ca pentru personal să se prezinte extras Revisal sau orice alt document relevant.

În conformitate cu prevederile Acordului de asociere prezentat în cadrul documentelor de calificare și a informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice - pag. 35-36 (capitolul - Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului) - executant și lider de asociere va fi ... - procentul de implicare va fi de 98%. Asociatul ... va avea un procent de implicare de 2% și va realiza lucrări parțial de semnalizare rutieră și terasamente. ... va executa restul lucrărilor.

În cadrul propunerii tehnice, pentru liderul de asociere - ... - responsabil de 98% din execuția contractului a fost prezentat un extras Revisal din data de 30.08.2023 din care rezultă că dispune de doar 4 muncitori necalificați, 1 mașinist la mașini pentru terasamente și 1 șef coloană auto, în totală neconcordanță cu resursele umane alocate execuției lucrărilor prezentate în cadrul Listei resurselor corelate cu graficul Gantt - pag. 64-72 din Propunerea tehnică. Comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens. În cadrul răspunsului prezentat, se

menționează că „accesul la personalul necesar lucrărilor se va realiza în funcție de necesitățile impuse la momentul execuției. ... va angaja suficient personal necesar la momentul execuției”.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul este neconcludent. Nu au fost prezentate documente justificative relevante din care să rezulte că dețineți personal suficient pentru atingerea obiectivului contractului. Oferta nu este fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute în ofertă.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini și fisei de date - „Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

Se arată că respingerea ofertei este profund nelegală și derivă din interpretarea și aplicarea eronată de către autoritatea contractantă a cerințelor fisei de date și a prevederilor legale, având la bază înțelegerea greșită a noțiunilor de „ofertă”, „ofertant” și „operator economic”, precum și neluarea în considerare a caracterului solidar al obligațiilor asumate de membrii unei asocieri, statuat de art. 185 alin. (1) teza finală din Legea nr. 98/2016.

Restrângând în mod nelegal noțiunea de ofertant la liderul asocierii, autoritatea contractantă a încălcat propriile sale cerințe stabilite prin Fisa de date, cerințe care se raportează în mod expres la operatorul economic ofertant, în cazul de față la subscrisa asocierie, nu doar la liderul acesteia.

2 Motive de nelegalitate ale respingerii a ofertei

Din analiza motivării date de autoritatea contractantă rezultă că respingerea ofertei s-a făcut pentru pretinsa nerespectare a cerințelor conținute în două prevederi ale Secțiunii IV.4.1 Fisei de date (și Caietului de sarcini) referitoare la „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

- „Pentru personal se va prezenta extras din Revisal sau orice document care să demonstreze că operatorul economic are personal suficient pentru atingerea obiectivului contractului.” (p. 8 din Fisa de date)

- „Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.” (p. 9 din Fisa de date).

Prima prevedere mai sus citată cuprinde o cerință de fond aceea că „operatorul economic” să aibă „personal suficient pentru atingerea obiectivului contractului” și o cerință de formă, aceea de a se prezenta extras din Revisal (sau orice alt document) pentru a demonstra îndeplinirea exigenței de fond.

Însă este esențial de observat că, potrivit prevederilor exprese ale cerinței citate, ambele cerințe se referă la „operatorul economic”, nu doar la liderul de asocierie.

Potrivit definiției date de art. 3 alin. (1) pct. 36 din Legea nr. 98/2016, „operator economic” este „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocierie de astfel de

persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii", iar conform definiției de la pct. 33 „ofertant” este „orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”.

În cazul față, calitatea de „operator economic” și „ofertant” în procedura de atribuire, deci de destinatar al cerințelor de mai sus, o are „Asocierea ... - SC ...” în ansamblul său, nu doar liderul de asociere.

Această concluzie este întărită de definiția legală a „ofertei” care, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) pct. 34 din Legea nr. 98/2016 este „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.

Prin urmare, cerințele Fișei de date referitoare la existența personalului suficient, precum și la depunerea extrasului din Revisal pentru dovedirea acestui fapt trebuie verificate prin raportare la „operatorul economic” la care face referire expresă prevederea din Fisa de date mai sus citată, nu doar la liderul de asociere.

Cea de-a doua cerință pe care autoritatea contractantă a considerat în mod nelegal că subscrisa nu a respectat-o privește necesitatea de a fundamenta oferta din punctul de vedere al resurselor.

Însă, potrivit definiției legale mai sus citate, oferta este actul juridic al operatorului economic, al asocierii în ansamblul său, nu doar al liderului de asociere, deoarece, potrivit aceleiași definiții, cel care se angajează juridic prin depunere ofertei nu este doar liderul de asociere ci „operatorul economic”, adică asocierea în ansamblul său.

Rațiunea pentru care legiuitorul se raportează la asocieri în ansamblul lor este dată de prevederile art. 185 alin. (1) teza I din Legea nr. 98/2016, care statuează expres răspunderea solidară a membrilor asocierii în raport cu autoritatea contractantă, precum și obligația acestora din urmă de a lua în considerare resursele asocierii în ansamblul ei când verifică îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și economică a ofertantului. Prin urmare, din perspectiva autorității contractante, aceasta se poate îndrepta împotriva oricăruia dintre membrii asocierii pentru a-i solicita să execute toată lucrarea, indiferent de cota procentuală a acestuia în cadrul respectivei asocieri.

Pentru a înfrânge prevederile legale mai sus analizate, autoritatea contractantă, (i) contrar prevederilor aplicabile achizițiilor publice și cerințelor documentației de atribuire, a tratat în mod abuziv personalul de execuție ca personal-cheie și (ii) de asemenea, contrar prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire, a conferit un caracter imuabil alocării procentuale și tehnice între membrii asocierii a sarcinilor contractului.

Cât timp, (i) cerințele invocate de autoritatea contractantă se referă la „operatorul economic” (asocierea), iar (ii) prin oferta depusă, asocierea

în calitate de ofertant (operator economic) a demonstrat că, în ansamblul ei, are resursele umane necesare executării contractului și (iii) potrivit prevederilor art. 185 alin. (1) teza I din Legea nr. 98/2016 toți membrii asocierii sunt solidar răspunzători față de autoritatea contractantă pentru executarea contractului, autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare doar resursele unuia dintre membrii acestei asocieri, fie el și lider.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate invoca, pentru a înfrânge prevederile de mai sus, modul de alocare a lucrărilor pe care părțile asocierii și l-au propus, pentru că, așa cum s-a arătat în răspunsul la solicitare de clarificări și așa cum este indicat și în propunerea tehnică, fiecare membru al asocierii are posibilitatea de a angaja, ulterior încheierii contractului, personal non-cheie pe care să îl utilizeze pentru executarea contractului potrivit repartizării lucrărilor pe care asociații și-au stabilit-o între ei și pe care au și interesul economic de a o respecta.

A limita dreptul membrilor asocierii de a angaja și utiliza astfel de personal non-cheie suplimentar ar fi nu doar excesiv, ci și contrar cerințelor documentației de atribuire, unde personalul-cheie este reprezentat doar de specialiștii indicați la Secțiunea IV.4.1, pct. 3 din Fișa de date (respectiv șef de șantier, RTE, responsabil QC, responsabil SSM).

De asemenea, prin modul abuziv de interpretare a cerințelor documentației de atribuire, dincolo de cerințele expres stabilite de aceasta, autoritatea contractantă a dat un caracter imuabil alocării lucrărilor pe care membrii asocierii au stabilit-o între ei. Se observă însă că un astfel de caracter imuabil vine în conflict cu caracterul solidar al obligațiilor membrilor asocierii și este și excesiv, deoarece autoritatea contractantă nu poate justifica un interes legitim pentru o astfel de abordare restrictivă.

Astfel, potrivit art. 6 alin. (2) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021, o modificare a unui contract este „considerată nesubstanțială” chiar dacă aceasta presupune „înlocuirea liderului asocierii prin preluarea acestei calități de către unul din membrii asocierii și/sau modificarea componenței inițiale a asocierii prin preluarea atribuțiilor unui/unor membru/membri de către alt asociat/restul asociaților, cu condiția ca, de exemplu, după modificarea componenței, membrii asocierii să îndeplinească cerințele de calificare și selecție stabilite inițial în documentația de atribuire și cu respectarea, după caz, a condiției prevăzute la art. 186 din Legea nr. 98/2016, respectiv la art. 200 din Legea nr. 99/2016”.

Documentația de atribuire nu conține vreo cerință ca anumite lucrări să fie executate doar un membru al asocierii (respectiv de lider), ipoteza prevăzută de art. 186 din Legea nr. 98/2016, iar excepția de la art. 200 nu este aplicabilă în situația de față.

În consecință, cât timp chiar o eventuală înlocuire a liderului asocierii de un alt membru este considerată a fi nesubstanțială, cu atât mai mult

nu poate fi considerată esențială și imuabilă repartizarea lucrărilor făcută prin acordul de asociere.

Alocarea lucrărilor pe care contestatorul a convenit-o prin acordul de asociere, și pe care a și indicat-o în propunerea tehnică, reprezintă un drept al membrilor asocierii de a-și repartiza executarea lucrărilor așa cum au stabilit, chiar dacă în acest scop va fi necesar ca unul dintre membri să angajeze ulterior semnării contractului de achiziție publică personal non-cheie sau să îl procure prin alte angajamente juridice (spre exemplu prin închiriere de utilaje cu deservenți), cât timp, asocierea în ansamblul său dovedeste autorității contractante că în orice situație, autoritatea contractantă are siguranța că lucrarea va fi executată de asociere potrivit cerințelor, ofertantul asociere dovedind, în ansamblul său, că are capacitatea și resursele (inclusiv cele umane) de a garanta, în solidar, buna executare a contractului.

Prin urmare, în lipsa unei solicitări exprese a documentației de atribuire, care să poată fi subsumată prevederilor art. 186 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca, invocând modul de alocare a sarcinilor între membrii asocierii, să raporteze la un anumit membru al asocierii cerințe ale documentației care sunt aplicabile asocierii în ansamblul ei în calitate de operator economic (ofertant).

Mai mult, cât timp, potrivit art. 182 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, un ofertant poate să invoce chiar resursele pe care un terț susținător s-a obligat să i le pună la dispoziție la nevoie, cu atât mai mult asocierea, care în ansamblul ei este ofertant, poate să invoce resursele oricăruia dintre membrii acestei asocieri, având în vedere că, așa cum am menționat, conform art. 185 alin. (1) din aceeași Lege, membrii asocierii sunt în solidar răspunzători față de autoritatea contractantă pentru executarea contractului. De asemenea, după cum a reținut Consiliul în Decizia nr. 2199/2021 (p. 24), operatorul economic poate să invoce chiar și personalul unui subcontractant pentru dovedirea disponibilității personalului necesar executării contractului; cu atât mai mult această disponibilitate poate fi dovedită prin invocarea resurselor de personal ale membrilor asocierii.

În cazul de față, autoritatea contractantă era obligată să analizeze cerința Fisei de date referitoare la deținerea de personal suficient și la depunerea de extrase Revisal, prin raportare la ansamblul membrilor asocierii. Subscrisa asociere am depus aceste extrase Revisal la p. 227 din propunerea tehnică pentru ... și la p. 228-241 din propunerea tehnică pentru

Din aceste documente, rezultă că cerințele Fisei de date, invocate de autoritatea contractantă, respectiv aceea ca ofertantul/operatorul economic (în cazul de față asocierea) să aibă disponibil personal pentru executarea contractului (și să dovedească aceasta cu extrase Revisal) sunt pe deplin respectate, cât timp asocierea a dovedit că are în prezent, dincolo de viitoare angajări, un număr de 338 de salariați care activează în domeniul construcțiilor de drumuri.

Raportând la obiectul contractului (modernizarea a 3,8 km de drum comunal) acest număr de 338 de salariați de care asocieria dispune rezultă că respingerea ofertei pentru pretinsul motiv al lipsei personalului este profund abuzivă.

Pentru toate motivele de mai sus, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 4852/13.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 61836/13.11.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia deoarece este nefondată, întrucât oferta a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016.

În conformitate cu prevederile fișei de date și caietului de sarcini - capitolul - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca ofertanții să demonstreze că dețin personal suficient pentru atingerea obiectivului contractului. În acest sens, s-a solicitat ca pentru personal să se prezinte extras Revisal sau orice alt document relevant care să demonstreze acest lucru.

Extras din caietul de sarcini - capitolul Modul de prezentare a propunerii tehnice (pas. 6):

Pentru personal se va prezenta extras din Revisal sau orice document care sa demonstreze ca operatorul economic are personal suficient pentru atingerea obiectivului contractului.

Autoritatea contractantă prezintă Extras din fișa de date - capitolul Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 8).

Se arată că contestatorul a depus oferta în cadrul prezentei proceduri sub forma unei asocieri între două societăți - ..., respectiv În conformitate cu prevederile Acordului de asociere nr. 101/11.09.2023 prezentat în cadrul documentelor de calificare, executant și lider de asociere va fi ... - cu o contribuție financiară/tehnică/profesională de 98%, iar asociatul ... va avea doar o contribuție de 2%.

Mergând mai departe, în cadrul propunerii tehnice (a se vedea pag. 35-36 din cadrul Propunerii tehnice - capitolul - Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului) ofertantul menționează și delimitează responsabilitățile fiecărui asociat în execuția lucrărilor aferente contractului, după cum urmează:

- executant și lider de asociere va fi ... - procentul de implicare va fi de 98%.

- asociatul ... va avea un procent de implicare de 2% și va realiza lucrări parțial de semnalizare rutieră și terasamente. ... va executa restul lucrărilor.

Pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privind demonstrarea faptului că ofertantul deține personal suficient pentru

îndeplinirea obiectivelor contractului, ofertantul a atașat următoarele documente:

1. Pentru liderul de asociere - ... - executant al 98% din lucrările aferente contractului - a fost prezentat un extras Revisal din data de 30.08.2023 (pag. 227 din Propunerea tehnică) din care rezulta ca dispune de doar 8 angajați activi:

Registru salariați

30.08.2023

Angajator: ...

CUI/CIF: ...

CAEN: LUCRĂRI DE DEMOLARE A CONSTRUCȚIILOR

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin Adresa nr. 4461/26.09.2023, solicitând să demonstreze cum va executa 98% din lucrări cu doar 8 angajați activi conform extrasului Revisal prezentat în propunerea tehnică.

În cadrul răspunsului prezentat prin Adresa nr. 108/27.09.2023, ofertantul admite că nu deține personal suficient pentru îndeplinirea contractului și menționează că *„accesul la personalul necesar lucrărilor se va realiza în funcție de necesitățile impuse la momentul execuției, ... va angaja suficient personal necesar la momentul execuției”*.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent și în totală contradicție cu cerințele documentației de atribuire. În cadrul caietului de sarcini și fișei de date se stipulează în mod clar și fără echivoc că ofertanții vor trebui să demonstreze că dețin personal suficient pentru atingerea obiectivului contractului. Acest lucru trebuie dovedit încă de la momentul depunerii ofertei prin documente justificative (extras Revisal sau alte documente relevante), nu ulterior, în cazul în care vor câștiga contractul.

2. Pentru asociatul - ... - responsabil de 2% din lucrările aferente contractului - a fost prezentat un extras Revisal care NU ESTE DATAT (pag. 228 - 241 din Propunerea tehnică), spre deosebire de extrasul Revisal prezentat pentru liderul de asociere, din care rezultă în mod clar că a fost emis la data de 30.08.2023.

Registru salariați

Angajator: ...

CUI/CIF: ...

CAEN: LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII A CLĂDIRILOR REZIDENȚIALE ȘI NEREZIDENȚIALE

Comisia de evaluare a analizat în întregime extrasul Revisal prezentat pentru asociatul ... și a constatat că nu conține data la care acesta a fost emis și, drept urmare, nu se poate stabili dacă la momentul depunerii ofertei, asociatul ... deținea cei 330 de angajați activi care apar în acel extras.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens. În cadrul răspunsului prezentat prin Adresa nr. 108/27.09.2023, ofertantul se limitează la a face o simplă precizare că extrasul Revisal prezentat pentru

asociatul ... este emis în data de 31.08.2023, fără a prezenta probe/documente justificative suplimentare care să probeze acest lucru.

Simpla afirmație că extrasul Revisal a fost emis în data de 31.08.2023, fără dovezi în acest sens, nu a putut fi luată în considerare de către comisia de evaluare.

Drept urmare, afirmația din cadrul contestației precum că asocierea a dovedit că are în prezent un număr de 338 de salariați care activează în domeniul construcțiilor de drumuri este în contradicție cu documentele atașate la propunerea tehnică.

Ofertantul nu a prezentat documente justificative relevante din care să rezulte că deține personal suficient pentru atingerea obiectivului contractului. Astfel, oferta nu este fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, în contradicție cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date, care prevede în mod clar și fără echivoc că:

„Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”

În consecință, autoritatea contractantă își menține decizia luată asupra respingerii ofertei depusă de ofertantul - Asocierea ... (lider de asociere) - ... (asociat) transmisă prin Comunicarea nr. 4.785/01.11.2023 și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61638/10.11.2023, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209671009/2 din 08.11.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Vaslui, în valoare de 88.000 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție: „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ȘI STRĂZI DE INTERES LOCAL DIN ...”*, cod CPV 45233120-6.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../28.08.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, două dintre acestea fiind respinse – printre care și oferta contestatorului, iar oferta depusă de VIACONS RUTIER SRL a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 3134/2023.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Contestatorul critica decizia autoritatii contractante de a respinge oferta asocierii ... - ... ca neconforma, decizie justificata de faptul ca, in aprecierea comisiei de evaluare, oferta nu este fundamentata din punct de vedere logistic, mai exact, din punct de vedere a resurselor prevăzute în ofertă.

Consiliul constata ca intr-adevar, în cuprinsul fișei de date capitolul IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice la punctul 3, unde s-au prevazut cerinte concrete si conditiile privind personalul cheie necesar (sef santier, responsabil tehnic cu executia, responsabil privind calitatea lucrarilor, responsabil SSM) autoritatea contractantă a mentionat si urmatoarea fraza: *„Pentru personal se va prezenta extras din Revisal sau orice document care sa demonstreze ca operatorul economic are personal suficient pentru atingerea obiectivului contractului.”*

In speta, operatorul economic care isi asuma executarea contractului daca va fi desemnat castigator, ofertantul in cauza este o asociere ... - ..., pentru care se iau in considerare in mod cumulat resursele tehnice, de dotare, inclusiv cele de personal.

Extrasele REVISAL pentru cei doi membrii ai asocierii confirma faptul ca impreuna, demonstreaza resurse de personal absolut suficiente (338 de salariati care activează în domeniul construcțiilor de drumuri), singura problema care poate fi ridicata fiind o dovada a faptului afirmat de asociere că extrasul Revisal prezentat pentru asociatul ... este emis în data de 31.08.2023.

Nu are nicio relevanta, in aprecierea Consiliului, modul in care sunt stabilite procentele in Acordul de asociere nr. 101/11.09.2023, deoarece solicitarea in cauza este pentru semnatarul viitorului posibil contract care este asocierea ... -

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca neintemeiata decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ... pentru motivul cuprins in comunicarea rezultatului procedurii nr. 4785/01.11.2023.

Consiliul apreciaza ca fiind concludent raspunsul la clarificari transmis de asociere cu adresa nr. 108/27.09.2023, cu mentiunea ca autoritatea contractanta este in drept sa solicite suplimentar dovada faptului ca extrasul Revisal prezentat pentru asociatul ... este emis în data de 31.08.2023.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... si va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea ... - ..., anularea raportului procedurii nr. 4783/01.11.2023 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea dovezii faptului ca extrasul Revisal prezentat pentru asociatul ... este emis în data de 31.08.2023 adresata ofertantului

asocierea ... - ..., conform motivarii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea ... - ..., anularea raportului procedurii nr. 4783/01.11.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea dovezii faptului că extrasul Revisal prezentat pentru asociatul ... este emis în data de 31.08.2023 adresată ofertantului asocierea ... - ..., conform motivarii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.