C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. //
Data: .

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , formulată de asocierea, cu sediul în reprezentată prin și convențional , împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , emis de către, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului divizat în loturi, având ca obiect *„Lot 1: proiectare și execuție Reabilitare DJ 792 km 5+000-26+130; Lot 2: proiectare și execuție Modernizare DJ 709F km 0+000-23+540”, coduri CPV 45233120-6, 71322500-6*, în referire la lotul nr. 2, s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, constând în onorariu avocațial.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care asocierea SC SRL –SA, prin lider SC SRL reclamă declararea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul prezintă istoricul procedurii, precum și argumente în dovedirea interesului legitim în formularea contestației, în continuare, aducând argumente în susținerea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actului pe care îl contestă.

Astfel, autorul contestației apreciază că autoritatea contractantă, prin măsura de a declara inacceptabilă și neconformă oferta sa, încalcă autoritatea de lucru judecat consacrată prin Decizia, pronunțată în dosarul nr., de către Consiliu.

Contestatorul arată că, în cadrul adresei nr. emisă ca urmare a reevaluării ofertei sale ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă reține aceleași motive de inacceptabilitate pe care le-a invocat și în cuprinsul primului rezultat al procedurii (nr.), motive care au fost infirmate de către Consiliu prin decizia pronunțată.

Se arată, în acest sens, că în cadrul deciziei nr., Consiliul a constatat că respingerea ofertei contestatorului este nefondată, sens în care a admis contestația și a dispus reevaluarea ofertei sale, cu privire la aspectele reținute în primul rezultat al procedurii referitoare la:

- "nejustificarea prețului unitar de 0,5 lei/mc de apă precum și cantitatea ofertată"

- "nejustificarea prețului unitar de 0,5 lei/mc de apă industrială și cantitatea ofertată"

- "neofertarea tuturor cantităților necesare realizării lucrărilor de semnalizare rutieră, așa cum a fost precizat în expertiza tehnică: proiectantul trebuie să prevadă lucrări de semnalizare rutieră orizontală și verticală conform SR 1848/1:2011 respectiv SR 1848/2:2011"

- "nejustificarea prețului unitar de 2.100 lei/ml pentru structura metalică din oțel ondulat"

- "nejustificarea cantității foarte mici raportat la volumul de apă ce trebuie evacuat în timpul lucrărilor de săpătură și montare podețe, a orelor de funcționare"

- "neofertarea cantităților reale de transport pentru beton și nejustificarea distanțelor de transport așa cum vi s-a solicitat, neprecizând locul de încărcare al materialelor transportate sau un calcul în acest sens".

susține că autoritatea contractantă, în baza deciziei Consiliului a reevaluat oferta sa dar, ignorând în totalitate cele reținute în cadrul deciziei, a constatat că, urmare a răspunsului la clarificări:

- nu justifică prețul unitar de 0,5 lei/mc de apă precum și cantitatea ofertată;

- nu justifică prețul unitar de 0,5 lei/mc de apă industrială și cantitatea ofertată;

- nu a răspuns concludent și nu a ofertat toate cantitățile necesare realizării lucrărilor de semnalizare rutieră, așa cum a fost precizat în expertiza tehnică: proiectantul trebuie să prevadă lucrări de semnalizare

rutieră orizontală și verticală conform SR 1848/1:2011 respectiv SR 1848/2:2011;

- nu a justificat prețul unitar de 2.100 lei/ml pentru structura metalică din oțel ondulat;

- nu a justificat cantitățile foarte mici raportat la volumul de apă ce trebuie evacuat în timpul lucrărilor de săpătură și montare podețe și orelor de funcționare a motopompei 6 - 8 cp;

- nu a ofertat cantitățile reale de transport pentru beton și nu am justificat distanțele de transport așa cum s-a solicitat, neprecizând locul de încărcare al materialelor transportate sau un calcul în acest sens.

Autorul contestației menționează că, prin compararea motivelor de inacceptabilitate menționate în cadrul primului rezultat al procedurii, adresa nr, cu cele reținute în al doilea rezultat al procedurii, adresa nr., se constată că acestea sunt identice.

Mai mult, acesta afirmă că în cadrul adresei nr. se menționează faptul că în etapa de reevaluare a ofertei sale, comisia de evaluare a formulat aceleași clarificări, iar răspunsul său la respectivele clarificări a fost luat în considerare și reevaluat. Față de această mențiune, contestatorul susține că este nereală, întrucât, autoritatea contractantă, după pronunțarea deciziei nr., nu a solicitat asocierii nicio clarificare, iar aceasta nu a comunicat niciun răspuns cu privire la oferta sa.

Astfel, se precizează că susținerile autorității contractante privind o reevaluare a răspunsurilor sale la clarificări solicitate și comunicate după pronunțarea deciziei CNSC, nu se putea realiza în lipsa unui asemenea document.

Contestatorul consideră că autoritatea a reevaluat răspunsurile sale la clarificări comunicate anterior emiterii primului rezultat al procedurii și anterior pronunțării deciziei Consiliului, răspunsuri față de care CNSC a apreciat că sunt concludente, sens în care a și admis criticile formulate.

Acesta apreciază că, în lipsa unor elemente/informații noi privind oferta sa, altele decât cele care au stat la baza emiterii primul rezultat al procedurii, autoritatea contractantă nu era îndreptățită să-i declare oferta inacceptabilă.

În concluzie, se arată că deși prin Decizia nr., Consiliul a constatat faptul că aceste motive sunt neîntemeiate iar criticile formulate au fost admise, autoritatea contractantă, fără a ține cont de cele precizate în motivarea deciziei, a declarat nejustificat și în mod nelegal oferta inacceptabilă, încălcând autoritatea de lucru judecat consacrat prin această decizie.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea SC SRL –SA, prin lider SC SRL.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, urmare prezentei contestații, a hotărât luarea unor măsuri de remediere și anume, emiterea unei noi dispoziții a Președintelui privind schimbarea comisiei de

evaluare pe parte tehnică și reevaluarea ofertelor valabile din punct de vedere tehnic și financiar.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., contestatorul a transmis răspunsul său față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, afirmând că, din cuprinsul acestuia nu reiese cu claritate care sunt măsurile de remediere adoptate, respectiv, dacă anulează rezultatul/raportul procedurii, comunicat prin adresa nr..

Prin adresa nr., Consiliu a solicitat autorității contractante, printre altele, să comunice punctul de vedere cu privire la cele susținute de contestator prin adresa anterior menționată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis documentele emise ulterior deciziei CNSC nr., fără a comunica un punct de vedere față de cele susținute de contestator prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..

Prin adresa nr, înregistrată la Consiliu cu nr., în referire la solicitarea contestatorului vizând plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, constând în onorariu avocațial, autoritatea contractantă solicită diminuarea sumei de 11.186 lei, considerând-o netemeinică și excesivă.

Sunt invocate prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, autoritatea apreciind că suma este excesivă și nejustificată, în raport cu activitatea depusă de reprezentantul convențional al contestatorului.

susține că simpla utilizare a sintagmei *„chiar și din oficiu*" instituie regula implicită a posibilității de a reduce onorariile la cererea unei părți litigante, iar accentuarea făcută de legiuitor, respectiv *„chiar și din oficiu*" subliniază faptul că, în virtutea rolului său activ, judecătorul poate să suplinească absența acestei cereri atunci când observă lipsa de proporționalitate dintre circumstanțele cauzei și cuantumul sumei solicitate cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Aceasta subliniază de asemenea și faptul că motivele de contestație depuse la autoritatea contractantă se regăsesc în aceeași formă și în contestația depusă inițial la CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului divizat în loturi, având ca obiect *„Lot 1: proiectare și execuție Reabilitare DJ 792 km 5+000-26+130; Lot 2: proiectare și execuție Modernizare DJ 709F km 0+000-23+540", coduri CPV 45233120-6, 71322500-6*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate-preț*".

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., asocierea SC SRL –SA, prin lider SC SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr., fiind pronunțată decizia CNSC nr., prin care s-a admis contestația formulată de către asocierea SC SRL – SC SRL –SA, prin lider SC SRL, s-a dispus anularea în parte a raportului procedurii nr. 17079/06.09.2018 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC SRL – SC SRL –SA; autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC SRL – SC SA în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii. A fost respinsă cererea de intervenție depusă de către SC SRL.

Ulterior deciziei CNSC, în procesul – verbal de evaluare financiară nr., s-a consemnat hotărârea comisiei de evaluare privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocierea SC SRL – SC SRL –SA, pentru lotul 2, în temeiul prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În cuprinsul aceluiași document, s-a consemnat de asemenea, hotărârea comisiei de evaluare, privind respingerea, ca inacceptabile a 4 oferte, în baza art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, precum și admisibilitatea ofertei depuse de SC SRL, urmând ca acestuia de urmă să îi fie solicitate documentele suport DUAE.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr., asocierea SC SRL – SC SRL –SA, prin lider SC SRL, a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 3456/2018.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa depusă pentru lotul 2 a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că în cuprinsul deciziei nr., onsiliul a precizat că *„în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă în baza dispozițiilor art. 136 alin. (3) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, criticile contestatorului fiind întemeiate”.*

În concluzie, Consiliul a apreciat că autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta contestatorului pentru toate motivele precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16402/28.08.2018, pentru lotul 2, respectiv: *nejustificarea prețul unitar de 0,5 lei/mc de apă și pentru apă industrială, nejustificarea prețului unitar pentru structura metalică din oțel ondulat, neofertarea bornelor kilometrice, numărul insuficient de ore pentru evacuarea apei cu motopompa, nejustificare calcul transport beton.*

-în ceea ce privește nejustificarea prețul unitar de 0,5 lei/mc de apă și pentru apă industrială, Consiliul a apreciat că: *„autoritatea contractantă a dat dovadă de exces de zel în ceea ce privește justificarea prețului ofertat de către contestator, cu atât mai mult cu cât apa și apa industrială nu reprezintă resurse materiale relevante în ceea ce privește realizarea*

contractului, ci mai degrabă auxiliare. Mai mult, se reține că deși prin răspunsul nr. 216/10.08.2018, ofertantul contestator a prezentat un calcul justificativ privind valoarea apei și a apei industriale ofertate, autoritatea nu le-a luat în calcul, respingând oferta pentru aceste motive. Cu atât mai mult, în niciun caz nu s-ar fi justificat prezentarea unor oferte de preț pentru resurse a căror valoare nu influențează într-un mod semnificativ oferta prezentată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator cu privire la acest aspect, urmând a fi admise";

- referitor la nejustificarea prețului unitar pentru structura metalică din oțel ondulat, în decizia anterioară s-a precizat: *„Consiliul apreciază că, de asemenea, acest motiv de respingere este neîntemeiat, având în vedere faptul că produsul menționat reprezintă 0,212% din valoarea propunerii financiare a asocierii. Iar, pe de altă parte, valoarea inclusă în ofertă de 2.100 lei/ml este o valoare realistă prin comparație cu prețurile materialelor similare oferite la comercializare.(...) Prin urmare, Consiliul apreciază că și această critică a contestatorului este întemeiată, urmând a fi admisă".*

- în ceea ce privește motivul de respingere legat de neofertarea bornelor kilometrice, Consiliul a apreciat că *„SC SRL a avut în vedere tema de proiectare și a întocmit oferta luând în considerare soluțiile de proiectare aprobate la faza DALI, unde nu erau incluse și bornele kilometrice, având în vedere că DALI se întocmește în baza recomandărilor unei expertize tehnice asupra lucrării.*

Se reține că aceste aspecte au fost evidențiate și în răspunsul nr. 216/10.08.2018 formulat de SC SRL la solicitarea autorității contractante, care în mod nejustificat nu a fost luat în considerare de autoritatea contractantă.

Prin urmare, nici acest motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului nu va fi reținut ca întemeiat."

-referitor la numărul de ore pentru evacuarea apei cu motopompa, Consiliul a precizat că: *„În răspunsul de clarificare nr. 216/10.08.2018, contestatorul a justificat numărul de ore ofertat pentru motopompă pentru lucrările de montare țevi PVC la gurile de scurgere (56 la număr), astfel cum se solicitase prin documentația publicată în SEAP. Consiliul apreciază că este neîntemeiat și acest motiv privind respingerea ofertei, critica urmând a fi admisă".*

-în ceea ce privește calcul transport beton, prin decizie s-a menționat că: *„Față de cele de mai sus, ținând cont de faptul că nu este vorba despre o cantitate semnificativă de beton sau de o valoare mare în economia totală a lucrării, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertantul SC SRL toate aspectele legate de cantitatea de transport ofertată pentru beton, fiind incidente în cauză următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/2016:*

- art. 134 alin. (7) - „Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de

ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire";

-art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".

Se reține că, ulterior primirii deciziei sus menționate din partea Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal de evaluare financiară nr. și a transmis contestatorului o nouă adresă de comunicare, nr. ce conține aceleași motive de respingere a ofertei ca în comunicarea transmisă inițial, analizate și înlăturate în motivarea deciziei nr..

Consiliul apreciază că în speță nu este vorba despre autoritatea de lucru judecat în înțelesul dispozițiilor art. 431 alin. (1) cod procedură civilă, așa cum susține contestatorul, deoarece nu există tripla identitate de părți, obiect și cauză (fiind contestat un alt document, adică o altă adresă de comunicare a rezultatului procedurii), ci pur și simplu despre faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia nr., unde se preciza foarte clar că respingerea ofertei depusă de asocierea SC SRL – SC SRL –SA nu a fost îndreptățită.

Ori, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei".*

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC nr. potrivit dispozitivului și motivării acesteia, deși decizia a rămas definitivă prin nedepunerea niciunei plângeri împotriva acesteia și astfel este decizie obligatorie sub toate aspectele.

Autoritatea a reinterpretat decizia Consiliului de o manieră proprie, incorectă, și a respins, din nou, în mod eronat, oferta depusă de asocierea SC SRL –SA pentru lotul 2, deși în motivarea deciziei era precizat foarte clar că toate motivele de respingere sunt neîntemeiate iar ofertantul a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificare transmise de autoritate.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea a respins ca inacceptabilă oferta depusă de asocierea SC SRL –SA, prin lider SC SRL, criticile contestatorului fiind întemeiate și urmând a fi admise.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea SC SRL – SC SRL – SA, prin lider SC SRL; va dispune anularea procesului – verbal de evaluare financiară nr. și a actelor subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la punerea în aplicare a deciziei nr., în conformitate cu cele precizate în motivare, în sensul declarării ofertei asocierii SC SRL – SC SA ca admisibilă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Având în vedere soluția pronunțată în cauză, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a unei sume reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea prezentei contestații.

În aprecierea Consiliului, suma de 11.186 lei solicitată și probată de către contestator cu factura nr. este vădit disproporționată în raport cu complexitatea cauzei și cu activitatea desfășurată de avocați, drept pentru care va diminua obligațiile autorității contractante la plata unei sume de 5.000 lei, potrivit art. 451 alin. (2) cod procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de asocierea SC SRL – SC SRL.

Dispune anularea procesului – verbal de evaluare financiară nr. și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la punerea în aplicare a deciziei nr. , în conformitate cu cele precizate în motivare, în sensul declarării ofertei asocierii SC SA ca admisibilă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
	CĂTĂLIN POPESCU	MIHAELA ENACHE

Redactată în () exemplare, conține () pagini.