CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

I. Prin contestaţia nr. 1802/21.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23279/21.06.2019, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, CUI RO …, reprezentată legal de administrator …, împotriva clasamentului intermediar, transmis prin adresa de comunicare nr. 54618/12.06.2019, emisă de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesionare de servicii având ca obiect *„Delegarea gestiunii prin concesionare a serviciului de amenajare, organizare și exploatare a parcărilor publice cu plată de pe domeniul public al Municipiului ...”*, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 54618/12.06.2019, cu privire la clasamentul intermediar întocmit la finalizarea analizei ofertelor, precum și a tuturor și oricăror acte ce au stat la baza emiterii acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale incidente și invocate în contestație, a documentației de atribuire și, pe cale de consecință, constatarea inadmisibilității acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile.

II. Prin contestaţia nr. 1813/08.08.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30984/08.08.2019, formulată de aceeași SC ...SRL, împotriva clasamentului intermediar, întocmit în urma finalizării evaluării financiare, în urma adoptării

măsurilor de remediere, transmis prin adresa de comunicare nr. 69688/29.07.2019, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 69688/29.07.2019, cu privire la clasamentul intermediar întocmit urmare a finalizării evaluării financiare, a tuturor și oricăror acte ce au stat la baza emiterii acesteia și a actelor subsecvente acesteia;

- anularea comunicării, anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale incidente invocate în contestație, a documentației de atribuire și, pe cale de consecință, constatarea inadmisibilității acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile.

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului celor două contestaţii. Prin Încheierile nr. …, respectiv nr. …, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiilor, pe care l-a respins.

Prin adresa nr. 8835/12.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31861/14.08.2019, SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, CUI RO …, reprezentantă legal prin administrator …, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ...SRL.

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluţioneze contestaţiile de față formulate de SC ...SRL împotriva unor acte emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesionare de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesionare a serviciului de amenajare, organizare și exploatare a parcărilor publice cu plată de pe domeniul public al Municipiului ...”.

Prin contestaţia nr. 1802/21.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23279/21.06.2019, SC ...SRL solicită anularea adresei de comunicare nr. 54618/12.06.2019, cu privire la clasamentul intermediar întocmit la finalizarea analizei ofertelor, precum și a tuturor și oricăror acte ce au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor

legale incidente și invocate în contestație, a documentației de atribuire și, pe cale de consecință, constatarea inadmisibilității acestora; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 54618/12.06.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat că, urmare a finalizării fazelor de evaluare tehnică și financiară oferta sa s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj tehnic de 19,17 puncte și un punctaj financiar de 63,77 puncte, însumând un punctaj total de 82,94 puncte, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

Opinia contestatoarei este în sensul că actuala legislație nu oferă orientări precise cu privire la ponderea pe care prețul sau costul o poate avea la determinarea ofertei câștigătoare, cu excepția serviciilor de prestații intelectuale, unde ponderea prețului poate fi de maximum 40%. În cazul în care criteriul utilizat este „*cel mai bun raport calitate-preț*" sau „*cel mai bun raport calitate-cost*", stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare, pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul. Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

În acest sens, menționează că până la data formulării contestației nu i-au fost comunicate, de către autoritatea contractantă, punctajele primilor doi clasați și niciun fel de alte informații, însă apreciază ca fiind imposibil ca societățile participante să fi putut realiza un punctaj mai bun, în condițiile aplicării corecte a criteriului de atribuire și în acord cu principiile achizițiilor publice și cerințele din fișa de date.

Petenta consideră că ofertele trebuiau excluse și chiar dacă nu ar fi fost excluse, evident nu puteau întruni un punctaj mai mare decât al său, aceasta apreciind că nu aveau capacitatea tehnică sa realizeze contractul.

Totodată, afirmă că prezenta procedură este în mod serios afectată, determinat de nerespectarea de către autoritatea contractantă, în cadrul evaluării, a legislației și principiilor achizițiilor publice.

În susținerea acestei afirmații, în ceea ce privește operatorii economici participanți la procedură, petenta arată că celelalte societăți care au depus ofertă, au domenii de activitate total opuse față de cele care fac obiectul contractului de concesiune în cauză.

Autoritatea contractantă a admis în etapele de evaluare tehnică și financiară și celelalte oferte, deși, în opinia sa, acestea trebuiau respinse ca neconforme.

1) În aceste sens, aceasta învederează că prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.2 Condiții de participare, punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a prevăzut:

„ofertanții (...) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 79, 80, 81 din Legea nr. 100/2016”. Astfel, pentru demonstrarea neîncadrării în aceste situații se solicita atât prezentarea declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea, cât și de documente edificatoare în acest sens.

Din Certificatele constatatoare ale SC ... SRL, SC ...SRL, SC M.B. ...SRL și SC ... SRL rezultă că acestea se află sub incidența articolului 81 din Legea nr. 100/2016, astfel că ofertele acestora trebuie excluse din procedură, în următoarele situații:

alin. (1) - d) „entitatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

alin. (5) „În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. d), se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situaţii, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulţi operatori economici participanţi la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punctul de vedere al conţinutului documentelor nestandardizate, potrivit documentaţiei de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau a mai multor operatori economici participanţi la procedura de atribuire se regăsesc aceleaşi persoane sau persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică ori de orice altă natură”.

Contestatoarea consideră că aceste societăți au uzat de declarații false în condițiile în care acestea se încadrează în prevederile art. 81, lit. d) privind încheierea de acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței.

Pentru evidențierea celor susținute, aceasta a inserat în continuare un centralizator de tip tabelar, cuprinzând extrase din Certificatele Constatatoare -istoric pentru cele patru societăți în cauză.

Nr. crt		SC ... SRL	SC ... SRL	SC ...SRL	SC M.B. ... & ... SRL
1.	Date de contact				
1.1	Adresa/sediul social actual	Sat ..., comuna ..., str. Principală, nr. 15, județul ...	Strada ..., nr. 4A, cam. 3, parter, mun. ...	Comuna ..., str. ..., n4. 468, jud. ...	Strada ..., nr. 4A, cam. 3, parter, mun. ...
1.2	Adresa/sedii sociale anterioare	Sat ..., comuna ..., str. Principală, nr. 15, județul ...	Str. ..., nr. 1, birou 2, et. 2, ...; Str. ..., nr. 23, bl. C7, et. 6, ap. 603, jud. ...	Comuna ..., str. ..., n4. 468, jud. ...;	Orașul ..., str. .... nr. 125, ap. 1, jud. ...; Str. ..., nr. 23, bl. C7, et. 6, ap. 603, jud. ...
2	Personal de conducere/administratori				

2.1	Actual	... - Mențiunea nr. 70981/04.07.2018 transmiterea acțiunilor în procent de 100% către Breazu Bianca-loana de către	..., Mentiunea nr. 76854/18.10.2018 - transmiterea tuturor acțiunilor deținute de către BOTIZ ... către	..., Mențiunea nr. 167/05.01.2015 transmiterea tuturor acțiunilor deținute de către ...către ...	...și ... Mențiunea nr. 38940/05.07.2016
2.2	Anterior	... ...-ASOCIAT UNIC, numirea din 19.05.2010, cf. art. 11 din Act Constitutiv	Denumire anteriorară: SC ... SRL, administrator ... Asociați persoane juridice SC ... ... SRL Asociați persoane fizice ... Mențiunea nr. 520123/09.05.2012, asociați persoane juridice noi - ... Mențiunea nr. 44415/26.07.2013, 12 prin care este modificată denumirea societății în ... SRL, acțiunile asociaților ... sunt transmise către ...	... ...-asociat unic Conform mențiunii nr. 50570/23.09.2014 ...–asociat și ...-asociat nou	... și ... ..., cu cote de participare de 50% -Mențiunea nr. 4154/22.01.201, ... transmite toate acțiunile către ...
3.	Obiecte de activitate				
3.1	Principal	0125-cultivarea fructelor, arbuștilor fructiferi, căpșunilor, nuciferilor și altor pomi fructiferi	4120-lucrări de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale	4120-lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale	7112-activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea
3.2	Dată introducere cod CAEN specific obiectului contractului - 5221 Activități de servicii anexe pentru transporturi terestre	25.04.2019, în conformitate cu Declarația tip Model 3 nr. 7657/25.04.2019, Dată Certificat Constatator 03.05.2019	12.04.2019, în conformitate cu Mențiunea nr. 34801/12.04.2019, Dată Certificat Constatator 15.04.2019	03.05.2019, în conformitate cu Declarația tip model 3 nr. 38184/03.05.2019 Dată Certificat Constatator 07.05.2019	13.02.2018, în conformitate cu Declarația tip model 3 nr. 8560/13.02.2018 Dată Certificat Constatator 14.02.2018
4.	Număr mediu salariați în ultimii 3 ani				
4.1	2016	0	17	12	1
4.2	2017	2	22	13	3
4.3	2018	0	26	7	5

În conformitate cu dispozițiile legale care impun comisiei de evaluare atribuția de a stabili care sunt ofertele inacceptabile sau neconforme, precum și a celor admisibile, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica legalitatea oricărui element al ofertei anterior luării unei decizii în privința acesteia.

Față de cele precizate, petenta este de părere că autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc privind legalitatea propunerilor financiare, astfel că avea obligația să clarifice acest aspect anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertelor. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare care, în speță, pot favoriza o ofertantă ce a propus unele prețuri cu încălcarea prețurilor de pe piață dar și a legislației privind achizițiile publice, cu scopul de a câștiga contractul licitat, prin subevaluarea prețurilor. În acest context, apreciază ca fiind evident că se ajunge la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea privind achizițiile publice.

Astfel, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Intenția legiuitorului național a fost să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter nefiresc, față de cele normale de pe piață, impunându-i în acest scop obligația de a solicita ofertanților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase.

2) În continuare, petenta face referire la o altă cerință din cadrul fișei de date, aferentă secțiunii Condiții de participare, cap. III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale în cadrul căreia se specifică *„ofertantul va prezenta Certificatul Constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC”.* Așadar, se solicită ca modalitate de îndeplinire a cerinței prezentarea Certificatului Constatator emis de ONRC *„din care să reiasă că obiectul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii*”.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că din certificatele constatatoare/istoricul/tabelul centralizator rezultă că niciuna din cele patru societăți nu aveau obiectul de activitate corepunzător obiectului contractului. Mai mult, în ceea ce privește codul CAEN în cauză, 5221-activități de servicii anexe pentru transporturi terestre, arată că acesta a fost declarat/inclus abia cu câteva zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, obiectul de activitate al societăților în cauză fiind total distinct față de obiectul contractului supus achiziției în cauză.

Așadar, consideră ca fiind evident că acești operatori economici nu au mai desfășurat activități similare cu cele ce fac obiectului contractului de concesiune, acest fapt putându-se verifica accesând platformele SEAP/SICAP, unde societățile în cauză nu figurează ca fiindu-i atribuit niciun contract de natura celui în discuție, respectiv delegarea gestiunii serviciului de amenajare, organizare și exploatare a parcărilor publice cu plată.

În opinia petentei, doar o societate care desfășoară în mod uzual categoriile de activități specifice contractului de concesiune în cauză, poate îndeplini această cerință din fișa de date a achiziției. Având în vedere caracterul complex al contractului, precum și perioada de timp pe care urmează să se desfășoare, respectiv 10 ani, consideră că autoritatea contractantă trebuia să analizeze cu maximă rigurozitate ofertele primite, implicit să efectueze o verificare atentă a tuturor documentelor transmise de ofertanți și modul în care acestea îndeplinesc/respectă cerințele din fișa de date a achiziției/caietul de sarcini.

Aceasta concluzionează că este imposibil de acreditat teza conform căreia aceste societăți ar avea capacitatea de executare a contractului, în condițiile impuse de fișa de date a achiziției, având în vedere nu au nicio experiență în domeniu și, respectiv și-au modificat obiectul de activitate cu două zile înainte de depunerea ofertelor.

3) Un alt aspect apreciat de petentă ca fiind deosebit de important de avut în vedere este modalitatea aleasă de atribuire a contractului, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț", pentru care s-a stabilit un punctaj atât pentru factori de natură tehnică, cât și pentru cei de natură financiară, astfel:

- În ceea ce privește componenta tehnică, aceasta avea un punctaj maxim de 20 puncte (20%), constând în timpul de implementare ofertat, autoritatea contractantă punând la dispoziție termene minimale (60 zile) și maximale (90 zile) de încadrare. Timpul de implementare vizează termenele de realizare a biroului de relații cu publicul, a montării panourilor informative, precum și termenul de montare a parcometrelor.

- În ceea ce privește componenta financiară, aceasta avea un punctaj maxim de 80 puncte (80%), autoritatea contractantă impunând un nivel minim al redevenței de 35%.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere cerințele solicitate de autoritatea contractantă, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv *„Propunerea tehnică va conține o descriere amănunțită a modului de prestare a serviciilor impuse prin caietul de sarcini și în documentația de atribuire*", astfel că se impunea o evaluare amănunțită a modului în care ofertanții au înțeles să răspundă la această solicitare.

Având în vedere faptul că acești operatori economici nu au mai desfășurat activități de natură similară obiectului contractului, contestatoarea consideră că ofertele tehnice și financiare au fost întocmite în mod necorespunzător, nerealist, cu ofertarea unor timpi de implementare care nu pot fi justificați și nici puși în aplicare. Totodată, consideră că, o valoare a redevenței necorespunzătoare/nerealistă ofertată nu poate duce decât la o îndeplinire necorespunzătoare a obiectivelor de amenajare, organizare și exploatare a parcărilor cu plată, respectiv o exploatare ineficientă a parcărilor publice cu plată și, implicit, la o desfășurare defectuoasă a contractului de concesiune.

Petenta arată că numărul mediu de salariați ai acestor societăți este foarte mic sau inexistent, drept pentru care apreciază că aceștia nu pot susține activitatea de gestionare a serviciului de parcări la modul la care prevede caietul de sarcini și anume *„obligatoriu, până la montarea parcomentrelor, încasarea taxei de parcare se va realiza de către concesionar prin personal propriu. Dimensionarea personalului va fi efectuată de către concesionar astfel încât să asigure încasarea contravalorii taxei de parcare de pe întreaga suprafață concesionată”*, personal care trebuie să fie specializat în acest sens, printr-o bună cunoaștere a sistemelor de achitare a contravalorii timpului de parcare precum și a celor necesare efecutării controlului în ceea ce privește plata taxei de parcare.

În continuare, petenta arată că tot caietul de sarcini prevede o serie de obligații ale concesionarului, care trebuie îndeplinite imediat după semnarea contractului. Spre exemplificare, face trimitere la art. 15 Obligațiile Concesionarului, litera q), care precizează: *„să pună la dispoziție mijloace de plată prin telefonul mobil, imediat după semnarea contractului de concesiune*”, dispoziție care, în opinia sa, se poate îndeplini doar de un operator economic care desfășoară în mod uzual aceste categorii de servicii, care are deja la dispoziție la momentul semnării contractului mijloacele necesare pentru asigurarea acestor facilități.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că în caietul de sarcini, art. 15 - Obligațiile Concesionarului includ:

- Litera b) „să perfecționeze în timp, serviciul de amenajare, organizare și exploatare a parcărilor cu plată, în concordanță cu evoluția sistemelor de organizare și taxare, cu condiția respectării clauzelor contractuale și ale Regulamentului de organizare și funcționare al sistemului de parcare din ...”;

- Litera f) „să întrețină și să modernizeze parcometrele precum și distribuitoarele de tichete;

- Litera g) Asigurarea evidenței informatizate a activității desfășurate;

- Litera j) să execute la termen investițiile cu care s-a angajat și să înceapă activitatea la parametrii și condițiile prevăzute în contract;

- Litera s) pentru încasarea taxei de parcare și pentru desfășurarea activității de control, concesionarul trebuie să asigure personalul propriu. Dimensionarea personalului va fi efectuată de către concesionar astfel încât să realizeze aceste activități pe întreaga suprafață concesionată;

- Litera v) să asigure exploatarea eficace în regim de continuitate și permanență a serviciilor care fac obiectul concesiunii, în conformitate cu cerințele și destinația impuse de concedent;

- Litera y) prezentarea planului de investiții la cererea concedentului”.

Tot în caietul de sarcini sunt prevăzuți și indicatorii de performanță, respectiv obiectivele ce trebuie avute în vedere precum și ce trebuie să asigure concesionarul în vederea stabilirii indicatorilor de performanță:

(1) Indicatorii de performanță stabilesc condițiile ce trebuie respectate de concesionar pentru asigurarea sistemului de administrarea parcărilor de pe domeniul public al ..., avându-se în vedere următoarele obiective:

- continuitatea din punct de vedere cantitativ și calitativ;

- asigurarea serviciului pentru toți utilizatorii din aria sa de responsabilitate;

- adaptarea permanentă la cerințele utilizatorilor;

- excluderea oricărei discriminări privind accesul la serviciul de administrare și exploatare a parcărilor;

- implementarea unor sisteme de management al calității, mediului și securității muncii;

- societatea este certificată SR EN ISO 14001:2015

(2) În vederea urmăririi respectării indicatorilor de performanță, concesionarul trebuie să asigure:

- gestiunea corespunzătoare a serviciului;

- evidența clară și corectă a utilizatorilor;

- înregistrarea activităților privind taxarea și încasarea contravalorii serviciilor efectuate;

- Înregistrarea reclamațiilor și sesizărilor utilizatorilor și a modului de soluționare a acestora".

Contestatoarea opinează că cerințele redate mai sus sunt imperios necesare a fi asigurate și pot fi duse la bun sfârșit/susținute doar de o societate cu experiență în acest domeniu, capabilă să înțeleagă și să răspundă în mod corespunzător la toate implicațiile pe care le presupune un contract de concesiune pentru gestionarea serviciului de parcări publice cu plată. De asemenea, consideră că aceste cerințe nu pot fi îndeplinite de societăți care nu au avut până la momentul de față tangență cu ceea ce implică gestionarea unor astfel de servicii, totodată aflându-se în incapacitate de a asigura indicatorii de performanță ai contractului de concesiune.

Aceasta învederează că, din analiza ofertelor acestora va reieși că evaluarea nu s-a realizat corect și în acord cu documentația de atribuire, în caz contrar decizia autorității ar fi fost cu totul alta.

În concluzie, apreciază că ofertele tehnică și cea financiară au fost întocmite în mod neconform, cu nerespectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, precum și a celor din caietul de sarcini. Drept urmare, petenta consideră că societățile vizate se află în incapacitate de a desfășura și susține un contract de concesiune de complexitatea/anvergura celui în cauză, având în vedere că perioada de desfășurare a contractului este de 10 ani și, totodată, de a răspunde cerințelor și obligațiilor asumate prin contract.

În acest sens, subliniază că oferta sa, clasată pe locul 3, răspunde întocmai criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, precizând că este specializată în administrarea parcărilor, având o experiență de aproximativ 20 de ani în gestionarea serviciilor de amenajare, organizare și exploatare a parcărilor publice, desfășoară

totalitatea activităților, măsurilor și, de asemenea, deține mijloacele ce trebuie aplicate pentru o exploatare eficientă a parcărilor publice cu plată. În același sens, contestatoarea arată că beneficiază de o bună cunoaștere a modului de desfășurare, implementare și susținere a acestor categorii de servicii, că deține logisitica necesară desfășurării activității de gestionare a serviciului de parcări cu plată, respectiv sisteme/programe specializate/aplicații pentru implementarea, supravegherea și susținerea tuturor activităților specifice, că deține personal calificat necesar pentru o desfășurare corespunzătoare a acestor servicii, precum și faptul că are deja un spațiu special amenajat pentru desfășurarea activității de gestionare a parcărilor cu plată, inclusiv birou de relații cu publicul.

Față de cele arătate mai sus, aceasta precizează că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 nu îndeplinesc niciuna din aceste condiții.

În continuare, autoarea contestației detaliază anumite condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru desfășurare a contractului de concesiune, cu precizarea că aceste aspecte au fost inserate și în cadrul propunerii tehnice, respectiv: asigurarea unui spațiu pentru relații cu publicul în ..., str. Hărmanului nr. 15A, un call center disponibil pe durata programului de parcare publică cu plată, precum și un POS care permite efectuarea de tranzacții (abonamente) simplu, rapid și comod, amplasat într-o zonă accesibilă unde se desfășoară activitatea cu mijloacele adecvate în vederea asigurării gestiunii, controlului și a service-ului necesar.

În egală măsură, susține că este deja în măsură să asigure următoarele metode pentru achitarea contravalorii timpului de parcare:

- prin intermediul telefonului mobil, urmare a accesării unui sistem corespunzător;
- cu ajutorul unor programe specializate sau aplicații accesibile prin intermediul internetului și al telefonului mobil, prin aplicația de plată a parcării prin card bancar. Aplicația este gratuită, disponibilă utilizatorilor de smartphone Android, iOS și Windows Mobile;
- prin achiziționarea de tichete de parcare, din momentul ocupării locului de parcare:
  - ✓ de la aparatura electronică de taxare (parcometre);
  - ✓ de la taxatori parcare, angajați în funcție de necesitatea exploatării, conform contractului;
- prin achiziționarea abonamentelor de parcare de la biroul de relații cu publicul din ..., strada Harmanului nr. 15A;
- la operatorii angajați și desemnați în acest sens - taxatori parcare.

În completarea celor arătate mai sus, petenta arată că deține o vastă experiență în gestionarea parcărilor publice cu plată, fiind în măsură să implementeze sisteme de plată și control cât mai eficiente, scopul final fiind de a perfecționa în timp serviciul de amenajare, organizare și exploatare a parcărilor cu plată, în conformitate cu evoluția sistemelor de organizare și taxare, aliniate la standardele europene în vigoare, cu respectarea întrutotul a clauzelor contractuale și ale

Regulamentului de organizare și funcționare al sistemului de parcare din ..., aprobat prin H.C.L. nr. 251/2005, republicată conform HCL nr. 566/2005, HCL nr. 380/2006, HCL nr. 653/2006, HCL nr. 201/2009, HCL nr. 699/2009, HCL nr. 378/2012, HCL nr. 282/23.07.2017.

În ceea ce privește mijloacele tehnice folosite pentru controlul în teren, precizează că aplicația de control este funcțională și utilizată de ...SRL pentru aplicarea sancțiunilor încă din anul 2014. Sistemul folosit este unui simplu, comod, rapid și intuitiv, constând într-o aplicație instalată pe dispozitivele aflate deja în posesia societății, aceasta deținând un număr de minim 10 terminale-dispozitive mobile folosite de controlori pentru verificarea activării parcării în cazul tuturor metodelor de plată. Totodată, precizează că este deja în măsură să asigure constatarea, documentarea și înregistrarea situațiilor neregulamentare într-o bază de date electronică. Mijloacele tehnice și soft-ul deținute asigură accesarea bazei de date generală cu privire la evenimentele înregistrate în timp de un autovehicul în raport cu *„Regulamentul de organizare și funcționare al sistemului de parcare din ..."*, republicat. Totodată, precizează că asigură accesul concedentului în timp real, în baza unui cont de utilizator și parolă, la sistemul de centralizare a datelor privind înregistrarea parcării, la solicitarea concedentului și se va întocmi orice raport referitor la contract, la solicitarea concedentului. având inclusiv implementată o procedură de reclamațiișisesizări.

În concluzie, petenta arată că din analiza ofertelor criticate, rezultă că cerințele fișei de date nu sunt respectate de acestea, iar evaluarea extrem de deficitară a permis să nu fie excluse din procedură sau să fie declarate neconforme și, pentru toate considerentele mai sus menționate, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 64109/11.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26628/11.07.2019, ... a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată, prin care comunică că în data de 11.07.2019 a adoptat măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii nr. 60185/01.07.2019, a raportului intermediar de evaluare financiară nr. 54525/12.06.2019, a tuturor actelor subsecvente acestora și a hotărât întoarcerea la faza de evaluare financiară și solicitarea de clarificări ofertanților cu privire la detalierea financiară a tuturor costurilor, a valorii investițiilor și a tuturor cheltuielilor pe care urmează să le angajeze.

În ceea ce privește evaluarea documentelor de calificare și evaluarea tehnică a ofertelor, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a hotărât menținerea deciziilor luate anterior.

Prin adresa nr. 91/23.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 28452/23.07.2019, SC ...SRL a depus punct de vedere față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, transmise prin adresa nr. 64109/11.07.2019, în care reiterează că autoritatea a admis în etapele de evaluare tehnică, respectiv financiară și celelalte societăți, deși ofertele acestora trebuia respinse, fiind neconforme.

În cuprinsul punctului de vedere transmis, contestatoarea reiterează argumentele de neconformitate a acestor societăți, prezentate

și în cuprinsul contestației, concluzionând că mecanismul de evaluare a fost unul viciat, prin stabilirea ca fiind conforme a unor oferte care încalcă dispozițiile procedurale și ale documentației de atribuire.

II. Prin cea de-a doua contestație SC ...SRL reia argumentația prezentată în prima contestație și, suplimentar, face precizări în ceea ce privește măsurile de remediere adoptate de comisia de evaluare.

Contestatoarea precizează că în urma adoptării măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare, respectiv detalierea financiară a tututor costurilor, a valorii investițiilor și a tuturor cheltuielilor ce urmează a fi angajate în vederea unei bune desfășurări a contractului de delegare a gestiunii, precum și prezentarea unui calcul economico-financiar din care să rezulte capacitatea societății de a acoperi plata redevenței în cuantumul ofertat.

Față de aceste măsuri, contestatoarea aduce la cunoștiința Consiliului că a procedat la întocmirea răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, punând autorității la dispoziție o detaliere minuțioasă a tuturor costurilor, investițiilor și cheltuielilor implicate de gestionarea unui contract de o asemenea anvergură, cu un asemenea specific, reiterând că dintre cei patru operatori economici participanți la procedură este singura în măsură să cunoască toate și orice costuri/cheltuieli/investiții posibile și necesare în vederea desfășurării unei bune gestiuni a serviciilor implicate.

Astfel, aceasta învederează că o gestionare corespunzătoare a acestor categorii de servicii, în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire implică o multitudine de costuri/cheltuieli/investiții, în condițiile în care perioada de desfășurare a contractului este de 10 ani. Valoarea procentulă ofertată pentru redevență trebuia să fie calculată luând în considerare toate aceste costuri necesare pentru a putea fi în măsură să asigure/respecte lună de lună plata redevenței în procentul ofertat.

Având în vedere că și după luarea măsurilor de remediere a rămas același clasament, cu același punctaj, petenta apreciază ca fiind cert că ofertantul clasat pe primul loc este tot SC ... SRL, cu o redevență de 69%.

Drept urmare, concluzionează că evalurea răspunsurilor la solicitările de clarificări nu s-a efectuat cu rigurozitatea necesară, ci a creat doar aparența respectării legislației, fără a se realiza o analiză pe fond a ofertelor, așa cum impune legislația, nefiind verificate elementele ofertelor raportat la prevederile documentației de atribuire.

În opinia sa, comisia de atribuire a perpetuat superficialitatea de care a dat dovada până acum, acest aspect ducând la rezultate vătămătoare pentru participanții la procedură și interesul public.

Totodată, învederează că, în principiu, valorile totale aferente costurilor, cheltuielilor și investițiilor ar trebui să fie în mare măsură aceleași pentru toți ofertanții, aceștia fiind indicii economico-financiare în

baza cărora se poate desfășura în mod corespunzător contractul de concesiune, variabilă fiind cota procentuală aferentă redevenței ofertate.

Mai mult, subliniază că luând în considerare valorile totale ale costurilor, cheltuielilor și investițiilor, raportate la valoarea estimată a încasărilor, impusă prin documentația de atribuire, rezultă în mod cert că procentul ofertat este unul nerealist.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea face o explicitare de tip tabelar a ceea ce reprezintă o cotă a redevenței de 69%, raportată la valoarea estimată a încasărilor și la valorile totale ale costurilor, cheltuielilor și a investițiilor pe care le poate susține.

	Luna	An	10 Ani
Valoare încasări estimate	1.044.454,83	12.533.458,00	125.334.580,00
Valoare cheltuieli, costuri și investiții din care:	450.421,18	5.405.054,24	52.322.706,78
Valoare cheltuieli	223.129,88	2.677.558,56	26.775.585,60
Valoare costuri	155.298,16	1.863.578,00	18.635.780,06
Valoare investiții	71.993,14	863.917,68	6.911.341,12
REST	594.033,65	7.128.403,76	73.011.873,22
Valoare redevență 69%	720.673,83	8.648.086,02	86.480.860,20
Rest/Diferență	- 126.640,18	-1.519.682,26	-13.468.986,98

Prin urmare, încă din prima luna de desfășurare a contractului de delegare a gestiunii serviciului de parcări publice cu plată, ofertantul va întâmpina dificultăți în ceea ce privește plata redevenței în cota procentuală ofertată, valoarea rămasă după achitarea costurilor, cheltuielilor și a investiițiilor nefiind în măsură să acopere piața redevenței la cota procentuală ofertată, nici măcar în prima lună de desfășurare a contractului.

Așadar, petenta trage concluzia că ofertele tehnică și financiară au fost întocmite în mod neconform, cu nerespectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, precum și a celor din caietul de sarcini. Astfel, subliniază că societățile vizate se află în incapacitate de a desfășura și susține un contract de concesiune de complexitatea/anvergura celui în cauză, având în vedere și că perioada de derualare a contractului este de 10 ani și, totodată, de a răspunde cerințelor și obligațiilor asumate prin contract.

În încheiere, contestatoarea reiterează aprecierea sa că mecanismul de evaluare a fost unul viciat, ajungându-se la stabilirea ca fiind conforme ale unor oferte care încalcă dispozițiile procedurale și ale documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... SRL, ofertantă clasată pe locul întâi ca urmare a evaluării tehnice și financiare și declarată câștigătoare a procedurii, loc în clasament păstrat și în urma reevaluării ofertelor financiare, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC ...SRL.

Luând în considerare aceste aspecte, intervenienta învederează evidența interesului său legitim și actual în participarea la procedură.

Cu privire la fondul cererii, precizează:

1. Referitor la dispozițiile art. 81 lit. d) din Legea nr. 100/2016, entitățile contractante exclud din procedura de atribuire a contractului de concesiune pe operatorul cu privire la care au suficiente indicii plauzibile pentru a considera ca a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

Intervenienta opinează că autoarea contestației, deși solicită accesul la dosarul achiziției, ceea ce ar constitui recunoașterea că nu este la curent cu detaliile ofertelor depuse, face trimitere la art. 81 din Legea nr. 100/2016. Aceasta este de părere că petenta nu cunoaște detaliile ofertelor formulate de ceilalți participanți la procedură, însă poate afirma că niciunul din argumentele invocate în contestație nu conduce la concluzia că acest text este aplicabil în speță.

Deși în practică s-a decis că autoritatea contractantă are obligația de a face demersuri în legătură cu potențiala excludere a unui operator economic atunci cand identifică indicii plauzibile care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire, în speță, apreciază că asemenea indicii lipsesc în totalitate.

Totodată, opinează că art. 81 lit. d) din Legea nr. 100/2016 trebuie aplicat cu rigurozitate, dar și cu extrem de multă precauție, astfel încât să nu se aducă atingere dezideratului de promovare a concurenței între operatorii economici.

Aceasta învederează Consiliului că propunerea sa se întemeiază pe un plan de afaceri documentat, detaliat, extrem de precaut, în concordanță cu întreaga documentație de atribuire. Cedarea procentului de 69% din venituri către autoritatea contractantă, cu titlu de redevență, nu este de natură să încalce concurența, ci este aptă să facă concurență reală atât acelui operator economic care este deja titular al dreptului de concesiune a parcărilor din ... de peste 12 ani, cât și celorlalți participanți la procedură.

2. Referitor la capacitatea tehnică de a realiza contractul:

2.1 Cu privire la domeniul de activitate, una dintre condițiile necesar a fi respectate de către ofertanți a fost aceea a existenței obiectului de activitate corespunzător obiectului procedurii. Această condiție trebuie considerată ca fiind îndeplinită dacă în obiectul de activitate se regăsește CAEN 5221 - Activități de servicii anexe pentru transporturi terestre.

În intervenție se arată că autoritatea contractantă nu a prevăzut și nici nu ar fi putut să prevadă în mod legal necesitatea ca acest cod să reprezinte obiectul principal de activitate, astfel încât simplul fapt că acesta se regăsește în domeniul de activitate al societății face ca oferta să fie admisibilă din acest punct de vedere. Totodată, se arată că autoritatea contractantă nu a solicitat experiență similară în domeniu și consideră că nici nu era oportun să facă acest lucru, întrucât în ... primul

concesionar al parcărilor este chiar contestatoarea, astfel încât instituirea unei condiții privind experiența similară ar fi dus la restrângerea semnificativă a concurenței.

Așadar, în lipsa unei mențiuni referitoare la experiență, care să se regăsească în documentația de atribuire, argumentele contestatoarei sunt apreciate ca fiind evident nefondate.

2.2 Cu privire la criteriul de atribuire al contractului, stabilit de formula: punctaj redevență + punctaj timp, se arată că autoritatea a prevăzut modalitatea exactă de determinare a punctajului specific, indicând în mod detaliat modul de calcul. Intervenienta precizează că și-a asumat montarea parcometrelor, a panourilor și organizarea biroului de relații cu publicul în termen de 60 de zile, termen minim stabilit prin caietul de sarcini, astfel că oferta formulată a primit punctaj maxim pentru această categorie.

Față de procentul cel mai mare oferit la redevență, consideră că era firesc să obțină punctajul cel mai ridicat.

De asemenea, subliniază că acest criteriu de atribuire a făcut obiectul unei contestații și a controlului de legalitate (Sentința civilă nr. 1011/CA/16.07.2018, pronunțată de Tribunalul ..., definitivă prin Decizia nr. 33/17.01.2019 a Curții de Apel ..., dosar nr. 540/62/2018), astfel încât autoritatea contractantă nu avea altceva de făcut decât să identifice punctajul obținut de fiecare ofertant în parte, urmând ca pe baza acestuia să realizeze clasamentul.

Așadar, acesta era singurul criteriu pe care autoritatea contractantă putea să-l aplice în mod legal, iar orice alte elemente (buna cunoaștere a modului de desfășurare a acestei categorii de servicii, experiența în domeniu, deținerea logisticii necesare, deținerea personalului calificat etc.) exced documentației de atribuire și, pe cale de consecință, cadrului legal.

2.3 Cu privire la capacitatea tehnică a ofertantului câștigător de executare a contractului, se arată că în prezent plata la parcometrele din mun. ... se poate face numai prin monede. Potrivit caietului de sarcini, concesionarul va trebui să asigure plata la parcometre atât cu monede, cât și cu bancnote. De asemenea, este necesar ca tichetele de parcare să afișeze numărul de înmatriculare.

În ceea ce privește dotările invocate de contestatoare, intervenienta consideră că acestea se dovedesc a fi în prezent, din acest punct de vedere, lipsite de folos, întrucât și aceasta va trebui să înlocuiască toate parcometrele existente cu unele noi, care să îndeplinească noile condiții impuse de autoritatea contractantă.

Intervenienta face precizarea că și-a asumat achiziționarea unui număr dublu de parcometre față de cel solicitat prin caietul de sarcini, plata urmând a fi făcută cu monede, bancnote și cu cardul. Interfața va permite comunicarea în limbile română, engleză și germană.

Totodată, opinează că noua investiție va duce la creșteri de încasări și reduceri de costuri de personal, însumând un plus estimat de cel puțin 30% în veniturile colectate și, implicit, în volumul redevenței încasate de

la concesionar. Soft-ul propus a fi implementat este deosebit de performant, acesta urmând a permite verificarea direcționată și inteligentă, managementul online pentru mentenanță reactivă într-un timp scurt etc.

Față de cele arătate mai sus, se precizează că toate aceste elemente sunt de natură a evidenția că operatorul economic care va fi declarat câștigător va trebui să implementeze un sistem nou de încasare a taxei de parcare, intervenienta considerând că a demonstrat prin conținutul documentației tehnice întocmite că este capabilă să execute contractul de concesiune în parametrii de performanță situați chiar peste caietul de sarcini. În aceeași ordine de idei, apreciază că propunerea sa tehnică este una realistă, bazată pe o tehnologie existentă, care poate fi implementată. În ceea ce privește problema personalului „calificat", aceasta o consideră ca fiind una falsă. Astfel, potrivit Clasificării Ocupațiilor din România postul de „cititori de contoare și încasatori", regăsit sub codul 9623, face parte din categoria muncitorilor necalificați, ceea ce înseamnă ca nu sunt necesare studii speciale în domeniu. Instruirea personalului nu necesită eforturi deosebite nici din partea angajatorului, nici din partea angajatului, întrucât orice persoană este capabilă să achite parcarea în ..., înțelegând suma pe care trebuie să o plătească raportat la perioada pentru care utilizează parcarea, tot astfel și parcatorii vor putea percepe taxa.

Prin urmare, din perspectiva calificării necesare pentru acest post și a timpului avut la dispoziție (30 de zile de la momentul semnării contractului până la data predării parcărilor prin proces-verbal) este evident că dimensionarea personalului nu va ridica probleme deosebite.

Intervenienta arată că din verificarea condițiilor caietului de sarcini, comparativ cu oferta tehnică depusă, se va putea observa că aceasta îndeplinește condițiile stabilite de caietul de sarcini, astfel că autoritatea contractantă a admis în mod temeinic propunerea tehnică.

2.4 Cu privire la indicatorii de performanță, potrivit art. 27 alin. (5) din caietul de sarcini, verificarea indicatorilor de performanță se realizează anual. Opinia intervenientei este respectivul criteriu de continuitate despre care face vorbire art. 27 alin. (1) nu vizează identitatea operatorului economic, așa cum subliniază contestatoarea, ci calitatea serviciilor oferite de concesionar, oricare ar fi acesta.

Față de acest aspect, subliniază că oferta sa tehnică este aptă să atingă toți indicatorii de performanță stabiliți, dat fiind că a abordat în mod corespunzător toate cerințele caietului de sarcini.

3. Referitor la oferta financiara, intervenienta susține că propunerea sa financiară se bazează pe un studiu de optimizare al nivelului încasărilor cu costurile operațional, studiu realizat împreună cu compania ..., o societate specializată inclusiv în domeniul parcărilor, care oferă soluții pentru sistemul de parcare, încasarea taxei și managementul parcărilor precum și cu consultantul extern ....

La elaborarea ofertei precizează că au fost avute în vedere atât condițiile minime din caietul de sarcini, cât și noile reglementări din ROF

al Sistemului de Parcare din ..., care prevăd printre altele taxarea non-stop a locurilor de parcare inventariate (cu implicații majore asupra costurilor de personal). În urma analizei realizate s-a decis instalarea unui număr mai mare de parcometre decât cel indicat în caietul de sarcini, investiție care va duce la creșteri de încasări și reduceri de costuri de personal, însumând un plus estimat de cel puțin 30% în veniturile colectate și, implicit, în volumul redevenței încasate de autoritatea contractantă.

SC ... SRL consideră că este un actor economic cu o bună reputație, cu o creștere multianuală constantă și stabilă din punct de vedere economico-financiar. Compania are o cifră de afaceri de peste 20,4 miioane lei și un profit de peste 870.000 lei, având o capacitate substanțială de a susține atât finanțările bancare deja antamate necesare investiției asumate, cât și de a consolida capacitatea de acoperire a redevenței, în cazul în care acest lucru va fi necesar pentru anumite perioade de timp pe parcursul derulării contractului.

Astfel, aceasta face trimitere la documentele depuse în dosarul achiziției, din care, comparativ cu prognoza furnizată de contestatoare, se poate observa că scenariul pe care l-a propus este chiar mai pesimist în privința cheltuielilor și mult mai detaliat. Chiar și în acest scenariu, în care gradul de ocupare anual al parcărilor va fi de doar 15% pentru zona zero (unde taxa de parcare este de 3 lei/oră), 12% pentru zona 1 (unde taxa de parcare este de 2 lei/oră) și 10% (unde taxa de parcare este de 1,5 lei/oră), plata redevenței nu va ridica dificultăți din punct de vedere financiar. Pentru orice eventualitate, intervenienta precizează că a previzionat inclusiv necesitatea accesării unei linii de credit pentru a acoperi valoarea redevenței în perioade în care ar putea apărea situații excepționale.

În susținere, aceasta invocă dispozițiile art. 93 din Legea nr. 100/2016, conform cărora oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului de concesiune, neputând satisface în mod evident, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele concesiunii, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.

În lumina celor evocate anterior, se arată că oferta depusă de ... SRL îndeplinește toate condițiile legale pentru a fi admisă.

Totodată, apreciază că unicul argument al contestației este, în esență, acela că societatea contestatoare este singura capabilă să implementeze și să execute contractul de concesiune al parcărilor, această situație rezultând din faptul că deja execută un contract similar. În egală măsură, consideră că, în realitate, contestatoarea dovedește că nu și-a însușit scopul legii, în special în domeniul promovării concurenței între operatorii economici, al utilizării resurselor în condiții de eficiență, economicitate și eficacitate, și nici principiile care guvernează achizițiile publice, în special pe cel al tratamentului egal.

Astfel, în situația în care la o nouă procedură de atribuire participă și contractorul care a executat până atunci serviciul/lucrarea/furnizarea, intervenienta apreciază ca fiind evident că acesta are mai multe informații decât alți posibili competitori, în ceea ce privește strategiile, planurile autorității contractante, modul de lucru, situația financiară etc., dar consideră că aceste informații pot influența rezultatul noii proceduri, prin defavorizarea altor competitori.

În acest context, arată că autoritatea contractantă este pusă în situația de a se asigura că toți competitorii sunt tratați egal, astfel că aceasta are o misiune dificilă și delicată din acest punct de vedere, întrucât aceasta trebuie să se asigure că nu creează un avantaj competitiv.

În opinia intervenientei, prin criteriul de atribuire ales, autoritatea contractantă a reușit să deruleze o procedură în conformitate cu scopul și principiile achizițiilor publice.

Față de considerentele ce preced, aceasta susține că motivele contestației apar ca evident nefondate și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia.

Cu adresa nr. 79152/28.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 33527/28.08.2019, ... a transmis punctul său de vedere față de vedere față de contestația nr. 1813/08.08.2019, formulată SC ...SRL prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nelegală, precizând următoarele:

1. Comisia de evaluare a adoptat în data de 11.07.2019, măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii nr. 60185/01.07.2019, raportului intermediar de evaluare financiară nr. 54525/12.06.2019 și a tuturor actelor subsecvente acestora, a hotărât întoarcerea în faza de evaluare financiară și solicitarea de clarificări ofertanților cu privire la detalierea financiară a tuturor costurilor, a valorii investițiilor și a tuturor cheltuielilor (abonamente telefonie, cheltuieli personal etc.) ce urmează să le angajeze în vederea bunei desfășurări a contractului de delegare a gestiunii, precum și solicitarea prezentării calculului economico-financiar din care să reiasă capacitatea acestora de a acoperi plata redevenței în cuantumul ofertat.

Autoritatea face precizarea că rațiunea adoptării măsurilor de remediere a avut la origine o omisiune din partea membrilor comisiei de evaluare, iar printr-o reevaluare atentă și corectă a ofertelor, autoritatea contractantă a avut în vedere o verificare completă și mai atentă a ofertelor financiare, opțiunea remedierii propriilor acte fiind o prerogativă lăsată la îndemâna comisiei de evaluare tocmai pentru a putea remedia eventualele omisiuni sau erori adoptate în cadrul evaluării.

În urma analizării solicitarilor de clarificări, după adoptarea măsurilor de remediere, comisia de evaluare a păstrat clasamentul stabilit anterior, având în vedere că toți ofertanții au fundamentat în mod corect și realist modalitatea în care urmează să se angajeze în desfășurarea contractului de delegare a gestiunii, prin prezentarea

calculelor economico-financiare din care reiese capacitatea acestora de a acoperii plata redevenței în cuantumul ofertat.

Totodată, subliniază că, fiind vorba de un contract de concesiune, unde autoritatea contractantă încasează venituri prin plata redevenței de la operatorul economic care va desfășura activitatea supusă concesionării, interesul autorității este să încaseze venituri cât mai mari, astfel că o redevență de 69% ofertată și fundamentată de ofertant, nu poate decât să-i aducă venituri consistente. Faptul că unii ofertanți au ales să aibă o marjă de profit mai mică prin ofertarea unei redevențe mai mari, este alegerea acestora, iar autoritatea contractantă nu poate interefera în modalitatea în care aceștia înțeleg să își organizeze și planifice activitatea pe care urmează să o presteze.

2. Cu privire la susținerea privind imposibilitatea ca celelalte societăți participante să fi putut realiza un punctaj mai bun, în condițiile aplicări corecte a criteriului de atribuire și a principiilor care guvernează achizițiile publice, autoritatea menționează că evaluarea a fost făcută în mod corect, prin analizarea comparativă a cerințelor caietului de sarcini cu ofertele depuse de fiecare ofertant în parte, subliniind că acest lucru reiese din anexele Raportului intermediar de evaluare tehnică, iar aplicarea punctajului s-a făcut prin aplicarea formulei:

Timpul de implementare a investiției propuse - 20 puncte

- Ptimp Nota: 60 zile < T.min. 90 zile

Termenul minim de 60 zile se consideră un timp rezonabil și necesar pentru montarea parcometrelor și a panourilor informative și, totodată, realizarea biroului de relații cu publicul.

Montarea parcometrelor și a panourilor informative termen maxim 90 zile,

Birou relatii cu publicul maxim 90 zile,

Algoritm de calcul: Ptimp-T.min/T.ofX20 Ptimp = Punctaj timp implementare a investiției T.min = Timpul minim T. of. =Timpul ofertat

$$Ptimp = \frac{T.of}{T.of} X20,$$

modalitatea de acordare a punctajului regăsindu-se în fișele de punctaj individuale de la etapa de evaluare tehnică.

Astfel, din fișa de punctaj individuală întocmită pentru SC ...SRL reiese că acesta a ofertat un timp de montare parcometre de 70 zile, iar prin aplicarea formulei de calcul a rezultat un punctaj de 17,20.

Autoritatea contractantă susține că a folosit următorul algoritm de calcul: Ptimp-T.min/T.of X 20 Ptimp = Punctaj timp implementare a investiției T.min = Timpul minim; T.of. = Timpul ofertat

- montare parcometre

$$Ptimp = \frac{T.min}{T.of} X20,$$

Timpul minim la care s-a raportat comisia de evaluare a fost timpul minim ofertat de un operator economic, acesta fiind de 60 zile, reieșind următoare formulă de calcul:

$$Ptimp = \frac{60}{70} X20 = 17,20$$

- montare panouri informative - 60 zile

$$Ptimp = \frac{60}{60} X20 = 20$$

- amenajare birou relații cu publicul -10 zile

$$Ptimp = \frac{60}{60} X20 = 20$$

Pentru amenjarea biroului relații cu publicul, contestatoarea SC ...SRL a ofertat un timp de implementare a investiției de 10 zile (având în vedere că este actualul concesionar al serviciilor de parcare cu plată din ...) însa comisia de evaluare, pentru a acorda un punctaj corect și nescriminatoriu, a solicitat ca timp minim acceptat 60 zile, acesta fiind considerat un timp suficient și realist.

Astfel contestatoarea nu avea cum să obțină un punctaj mai mare chiar dacă a ofertat un timp mult mai mic pentru realizarea acestei investiții.

Punctajul total obținut de contestatore a fost de calculat prin următoarea formulă:

$Ptimp_1$ 17,20 p + $Ptimp_2$ 20p + $Ptimp_3$ 20p = 57,20 p

Punctaj total: 57,20 :3 =19,17

Față de cele menționate anterior, autoritatea consideră că în mod corect comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă în parte, cu respectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice în vigoare, aplicând în mod corect criteriul de atribuire ales.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind încălcarea prevederilor art. 81 din Legea nr. 100/2016, autoritatea contractantă menționează că nu au fost identificate de către comisia de evaluare cauze de excludere din procedură, având în vedere că la data participării la procedură, niciuna din societățile participante nu s-a aflat în vreuna din situațiile prevăzute de art. 81 alin. (5). Comisia de evaluare nu analizează istoricul operatorilor economici care participă la procedura de achiziție, ci se rapoartează la situația actuală a candidaților/ofertanților, așa cum de altfel a fost solicitat prin fișa de date a achizitiei.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că din analiza documentelor prezentate rezultă că nu erau întrunite condițiile sesizării Consiliului Concurenței, așa cum prevede art. 81 alin. (6) din Legea nr. 100/2016, iar comisia de evaluarea a procedat în mod legal la admiterea ofertelor a căror excludere se solicită de către contestatoare.

4. Cu privire la susținerile acesteia privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, menționează că din analiza certificatelor constatatoare emise de ONRC rezultă că toți ofertanții participanți la procedură au codul CAEN 5221 - Activități de servicii anexe pentru transporturi terestre, pentru comisia de evaluare neavând nicio relevanță faptul că acest obiect de activitate a fost inclus cu puțin timp înaintea termenului de depunere a ofertelor, comisia raportându-se la cerințele Fișei de date a achiziției care menționează la:

Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Cerința nr. 1 Ofertantul va prezenta Certificatul Constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic.

Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC.

Cerințe: A). Persoane juridice române: 1). Certificat constatator emis de ONRC, din care să reiasă că obiectul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Documentul va fi prezentat în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea " conform cu originalul".

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, consideră că în mod corect a admis, în faza de analiză a documentelor de calificare, toți ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii, cu respectarea cerințelor fișei de date a achiziției.

Totodată, subliniază că rațiunea pentru care în cadrul fișei de date nu s-a solicitat drept criteriu de calificare experiența similară a fost dată de faptul că activitatea de administrare a serviciului de amenajare, organizare și exploatare a parcărilor publice cu plată nu presupune o complexitate ridicată, fiind la îndemâna oricărui operator economic, fără a necesita inevstiții complexe în resurse umane și materiale.

În consecință, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul evaluării ofertelor.

Față de cele expuse anterior, solicită respingerea contestația ca nefondată.

Prin adresa nr. 8931/02.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 34239/02.09.2019, SC ... SRL a depus concluzii scrise, în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, prin care precizează că își menține, în integralitate, susținerile din cererea de intervenție, reluând solicitările adresate Consiliului, respectiv admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ...SRL, precum și menținerea, ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante.

Cu titlu preliminar învederează Consiliului că integralitatea alegațiilor contestatoarei reprezintă doar o încercare de deturnare a rezultatului procedurii și de menținere, în mod nelegal, a calității sale actuale, respectiv cea de concesionar al parcărilor publice cu plată

din ..., izvorâtă în fapt din lipsa de argumente care să-i susțină afirmațiile, apreciind că această contestație nu este susținută de niciun mijloc de probă, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Față de afirmațiile contestatoarei în ceea ce privește faptul că este unicul candidat cu o experiență vastă în administrarea parcărilor, intervenienta este de acord cu remarca autorității contractante, respectiv că se creează aparența incidenței situației în care contestatoarea a uzat de toate căile posibile pentru a tergiversa la maximum finalizarea acestei proceduri, pentru a-și păstra o perioadă cât mai mare de timp calitatea de concesionar al parcărilor publice cu plată din ..., apreciind că acest fapt este demonstrat de integralitatea demersurilor (eșuate) întreprinse ulterior inițierii prezentei proceduri, care încă nu s-a finalizat după aproape doi ani de la data publicării anunțului de participare.

Față de îndoiala contestatoarei ...SRL în ceea ce privește demersul autorității contractante de adoptare a măsurilor de remediere, intervenienta solicită Consiliului să constate că, în fapt, autoritatea contractantă a adoptat niște veritabile măsuri de remediere, procedând la reevaluarea ofertelor financiare ale tuturor participanților la procedură, solicitându-le acestora clarificări cu privire la detalierea financiară a tuturor costurilor, a valorii investițiilor și a tuturor cheltuielilor pe care urmează să le angajeze în vederea bunei desfășurări a contractului de delegare a gestiunii, precum și prezentarea calculului economico-financiar din care să reiasă capacitatea acestora de a acoperi plata redevenței în cuantumul ofertat.

Aceasta reiterează că a răspuns concludent solicitărilor, sens în care oferta sa a fost declarată admisibilă.

1. Cu privire la afirmația contestatoarei referitoare la incidența dispozițiilor art. 81 din Legea nr. 100/2016, în ceea ce privește ofertele societăților ... SRL, ...SRL, MB .... & .... SRL și ... SRL, intervenienta citează prevederile alin. (1) lit. d) din art. 81, pentru a evidenția forța evidenței faptului că, în speță, nu există indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

În opinia intervenientei, contestatoarea încearcă prin orice mijloace să-și elimine competitorii și să-și mențină în mod nelegal poziția pe această piață.

Totodată, consideră faptul că niște societăți au avut la un moment dat sediul social la aceeași adresă, sau că anumite persoane au fost la un moment dat asociați în mai multe societăți, ca nefiind în niciun caz de natură a contura indiciile plauzibile la care face referire lit. b) a alin. (5) al art. 81 din Legea nr. 100/2016, apreciind că în utilizarea de către legiuitor a timpului prezent nu prezintă relevanță situația din trecut sau viitor.

Așadar, apreciază că incidența lit. a) a alin. (5) din art. 81 nici nu poate fi pusă în discuție, simpla enunțare a acesteia nefiind suficientă pentru a o dovedi.

Prin urmare, intervenienta este de părere că evaluarea ofertelor a fost una temeinică, în conformitate cu integralitatea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, fiind asigurat tratamentul egal între ofertanți, în contradicție cu alegațiile contestatoarei, în opinia căreia „asigurarea tratamentului egal între ofertanți” este echivalent cu eliminarea tuturor competitorilor săi și atribuirea către sine a contractului.

Pentru considerentele expuse, autoarea cererii de intervenție apreciază ca neîntemeiată critica referitoare la acest aspect, motiv pentru care solicită respingerea acesteia, apreciind că scopul declarat al contestatoarei este acela de a deține monopolul pe această piață, ceea ce contravine oricăror reguli și principii în materia achizițiilor publice, astfel că nu poate fi acceptat.

2. Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia niciuna din cele patru societăți nu aveau obiectul de activitate corespunzător obiectului contractului, intervenienta face trimitere la prevederile fișei de date, *Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:*

Cerința nr. 1

Ofertantul va prezenta Certificatul Constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC.

Astfel, aceasta susține că a prezentat în cadrul documentelor de calificare Certificatul constatator nr. 252433/23.04.2019, în cuprinsul căruia, la pag. 3/5, sunt enumerate activitățile autorizate, printre care se regăsește și 5221 - *Activități de servicii anexe pentru transporturi terestre*, considerând ca fiind îndeplinită această cerință.

În acest context, orice alegații de acest gen ale contestatoarei sunt apreciate ca fiind total neavenite și emise în ideea de a-și menține calitatea de concesionar al parcărilor publice cu plată din ..., apreciind decizia comisiei de evaluare ca fiind corectă în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

În același timp, reiterează că în cuprinsul Fișei de date nu a fost solicitată exprienţă similară, context în care aceste aprecieri acestea sunt considerate ca neavenite.

De altfel, intervenienta subliniază că autoarea contestației a încercat prin toate căile posibile să forțeze introducerea în cuprinsul fișei de date a cerinței referitoare la experiența similară și, astfel, să se asigure că va fi unicul ofertant în cadrul procedurii și că își va deține monopolul parcărilor publice cu plată din .... În acest sens, după publicarea anunțului de participare aferent procedurii, a solicitat clarificări prin intermediul adresei nr. 1758/08.02.2018, întrebarea nr. 7 fiind reprezentată de sugerarea completării fișei de date a achiziției.

Având în vedere cele antemenționate, intervenienta consideră că este mai mult decât evident că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă raportându-se în procesul de evaluare a ofertei strict la respectivele cerințe.

În privința evaluării ofertelor pe baza unor criterii care exced cerințelor documentației de atribuire, aceasta subliniază că jurisprudența este unitară, în susținerea acestei afirmații invocând și citând din:

• Buletinul Oficial al CNSC BO2015_1789.pdf, din cuprisul căruia a concluzionat că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire: *„Consiliul urmează a se raporta la cerințele de participare la procedură stabilite de autoritate în documentația acceptată implicit de toți ofertanții”.*

Totodată, intervenienta preia din același buletin oficial considerentele Consiliului, respectiv: *Este subînțeles că autoritatea achizitoare nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație*, precum și concluzia conform căreia *„(..) autoritatea nu poate respinge o ofertă pe temeiul neîndeplinirii unei condiții care nu este scrisă în documentația de atribuire. Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate)”. „(…)Eventuala neglijență din partea autorității contractante în redactarea documentației de atribuire nu poate avea repercusiuni în persoana ofertanților care au înțeles să se conformeze formei deficitare a documentației”, „prin urmare, raportat la conţinutul documentaţiei, SC (…) SRL a respectat cerinţele acesteia, iar oferta ei nu putea fi respinsă pentru nedepunerea unui document nesolicitat prin documentaţie. Redactarea documentaţiei ţine de culpa şi răspunderea juridică a autorităţii contractante, nu a ofertanţilor”;*

• Buletinul Oficial BO2014_3097;

• Decizia nr. 3482/R 25.07.2012 a Curții de Apel ..., din cuprinsul căreia citează următoarele: *(...) Curtea apreciază că lipsa de acuratețe a criteriilor de calificare nu poate determina sancționarea operatorului economic care s-a conformat enunțului criteriilor astfel cum acesta a fost formulat în fișa de date a achiziției”;*

• Decizia civilă nr. 2211/21.05.2013, a Curții de Apel București, din care citează următoarele: *„(...) Nici CNSC și nici instanța nu au abilitarea legală să adauge la cerințele de calificare enunțate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, chiar dacă ar considera (deși nu au specializarea necesară să considere) că pentru buna derulare a contractului, respectiv pentru siguranța executării unei părți a lucrării pentru care s-a derulat procedura, autoritatea contractantă ar fi trebuit să impună cerințe minime obligatorii suplimentare”;*

• Decizia nr. 8657/26.06.2013, emisă de Curtea de Apel Craiova, care statuează: *„(...) În această etapă de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate cere îndeplinirea unor condiții de*

calificare noi, care nu au fost indicate în fișa de date a achiziției publice. (…) Această împrejurare este reținută în mod corect și în decizia CNSC, deoarece impunerea în această etapă a procedurii a unor condiții tehnice suplimentare pentru ofertanți, condiții care nu au fost indicate în caietul de sarcini nu poate fi considerată ca legală".

• Decizia nr. 2975/CA/2012-R/22.08.2012, emisă de Curtea de Apel Oradea, în cuprinsul căreia s-a reținut: *(...) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare criteriile de selecție și regulile aplicabile (...) utilizând în acest scop numai criteriile de selecție prevăzute în anunțul de participare.*

……

Utilizarea de către autoritatea contractantă a acestui criteriu de selecție ce nu a fost cuprins în anunțul de participare încalcă prevederile textelor de lege mai sus arătate, astfel că plângerea formulată de petentă sub acest aspect este întemeiată și va fi admisă. (…) Nu se vor lua în considerare criteriile cuprinse în nota justificativă din cuprinsul documentației de atribuire, întrucat acestea nu au fost cuprinse în anunțul de participare".

• Decizia nr. 4117/27.05.2013 a Curții de Apel Timișoara, din care s-a reținut: *„(...) Curtea acceptă că o anumită organizare unitară a informațiilor din cuprinsul ofertelor este necesară pentru compararea lor, dar cerințele trebuie să rezulte expres din cuprinsul documentației de atribuire".*

Intervenienta concluzionează că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire, prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției, iar nu la alte cerințe.

Totodată, subliniază că stabilirea unor reguli/cerințe/criterii identice pentru toți ofertanții este în concordanță cu scopul instituit de legislația în materia achizițiilor publice, anume concurența între operatorii economici și are drept principiu tratamentul egal între aceștia. Modalitatea în care poate fi realizat acest lucru este evaluarea ofertelor prin raportare la aceeași documentație de atribuire, pentru ca aceste oferte să poată fi comparate și pentru ca autoritatea contractantă să atribuie contractul de achiziție publică acelui ofertant care a prezentat cea mai avantajoasă ofertă.

În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă a respectat în integralitate prevederile legale în vigoare, prin declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale.

Pentru considerentele expuse mai sus, apreciază ca neîntemeiată critica referitoare la acest aspect, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

3. Cu privire la criteriul de atribuire a contractului, cel mai bun raport calitate-preț, intervenienta reiterează că acesta este stabilit de formula: *punctaj redevență* + *punctaj timp*, iar în ceea ce privește modalitatea exactă de determinarea a punctajului specific, modul de calcul a fost indicat în mod detaliat.

Totodată reia, în totalitate, argumentele prezentate în cererea de intervenție cu privire la acest aspect, reiterând că și-a asumat montarea parcometrelor, a panourilor și organizarea biroului de relații cu publicul în termen de 60 de zile, termen minim stabilit prin caietul de sarcini, oferta formulată primind astfel punctaj maxim pentru această categorie, precizând că, referitor la acest aspect, în contestație se fac afirmații neîntemeiate, nesusținute de niciun mijloc de probă.

Astfel, aceasta solicită Consiliu să remarce că autoarea contestației vrea să lase impresia ca este deținătoarea adevărului absolut, aceasta făcând vorbire despre imposibilitatea oricărui alt ofertant, cu excepția sa, de a duce la îndeplinire contractul care face obiectul speței deduse judecății.

În continuare, intervenienta reia o parte din argumentele prezentate în cererea de intervenție referitoare la procentul redevenței cedat autorității contractante, reiterând că prin depunerea ofertei și-a asumat în integralitate cerințele documentației de atribuire, pe care le va respecta întocmai, acest lucru fiind reconfirmat prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În susținerea acestei afirmații, intervenienta invocă prevederile art. 77 și art. 78 din HG nr. 867/2016, art. 5 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 100/2016, prevederile fișei de date a achiziției, pag. 5 - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, art. 93 din Legea nr. 101/2016, reafirmând că oferta sa îndeplinește întocmai condițiile cuprinse în aceste prevederi, oferind autorității contractante toate detaliile care să consolideze conformitatea ofertei cu cerințele și necesitățile autorității contractante.

Față de argumente prezentate mai sus, solicită Consiliului să constate că oferta sa a fost prezentată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Cu adresa nr. 1819/04.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 34587/04.09.2019, SC ...SRL a depus concluzii scrise ca urmare a analizării documentelor aflate la dosarul cauzei aflat la Consiliu, a punctului de vedere al autorității contractante față de contestația ce face obiectul dosarului nr. 1585/2019, precum și față de cererea de intervenție formulată de operatorul clasat pe locul I.

De plano, contestatoarea remarcă faptul că autoritatea contractantă a emis un punct de vedere față de contestație la mai bine de două luni de la formularea acesteia, apreciind aserțiunile acesteia ca fiind străine de criticile din aceasta.

De asemenea, învederează că punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă este extrem de asemănător cererii de intervenție, ambele documente conținând aceleași susțineri, fiind făcute aproape simultan.

În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatoarea arată că deși procedural este admisibilă în principiu, pe fondul chestiunii ea urmează să fie respinsă.

1. În demonstarea faptului că toate criticile din contestație sunt fondate, aceasta arată următoarele:

- din documentul intitulat „Proces-verbal garanție participare" nr. 40870/07.05.2019, reiese că toate cele patru societăți în cauză au recurs la aceeași societate de asigurări în vederea eliberării documentelor privind garanția de participare. Astfel, documentele au fost eliberate în aceeași zi, respectiv data limită de depunere a ofertelor, având chiar numere aproape consecutive.

- din înscrisurile privind garanția de participare redate mai sus, în scopul dovedirii faptului că au procedat la efectuarea tuturor demersurilor necesare în vederea emiterii în condiții legale a garanției, aveau obligația ca odată cu depunerea intrumentului de garantare precum și a poliței/contractului de asigurare, să depună și dovada plății integrale a poliței de asigurare, documente care nu se regăsesc în dosarul achiziției.

Contestatoarea subliniază că lipsa acestui document implică o prezentare incompletă a instrumentului de garantare, situație care poate conduce la descalificarea operatorilor economici.

Totodată, precizează că niciuna dintre societățile în cauză nu a prezentat această dovadă, iar autoritatea contractantă nu a considerat necesară emiterea unei solicitări de clarificări în acest sens.

Opinia petentei este că această „omisiune" a comisiei de evaluare dovedește că este incapabilă să evalueze corespunzător un document primordial în procedura de achiziții publice, respectiv garanția de participare, care este actul prin care autoritatea contractantă își ia măsurile de siguranță în privința operatorilor economici participanți la procedură. Se învederează că documentele privind garanția de participare trebuiau depuse în original, la momentul depunerii ofertelor, în cazul constituirii acesteia printr-o societate de asigurări. Totodată, era necesar a se prezenta și polița/contractul de asigurare împreună cu dovada plății primei de asigurare, aceasta fiind elementul prin care autoritatea contractantă se poate asigura că instrumentul de garantare a fost emis în condiții de valabilitate și, în caz de necesitate, autoritatea să poată uza de acest document, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

2. În justificarea criticilor prezentate în contestație, petenta învederează modul de întocmire a propunerii tehnice a celor doi ofertanți clasați pe primul loc, respectiv SC ... SRL și SC ...SRL. În acest sens, arată că din formularul PT se poate observa că acesta este identic, atât din punct de vedere al conținutului de informație, dar și ca formă și aspect. Mai departe, din „Planul propriu de investiții”, document prezentat de ambele societăți, se poate observa că și de această dată informațiile cuprinse în cele două documente sunt identice.

În accepțiunea contestatoarei, este imposibil de acreditat teza conform căreia este o coincidență că acești ofertanți și-au întocmit propunerea tehnică în mod identic, în condițiile în care aceasta este proprie, întocmită de fiecare ofertant în parte. Astfel, propunerea tehnică

trebuie să demonstreze viziunea proprie a fiecărui ofertant, precum și originalitatea asupra modului de abordare, organizare a contractului de concesiune.

Suplimentar, contestatoarea precizează că inclusiv soluția adoptată, respectiv de dublare a numărului de parcometre, este adoptată de ambele societăți, iar conținutul întregii propuneri tehnice este identic pentru cele două societăți.

În susținerea celor redate mai sus, contestatoarea a atașat concluziilor transmise un extras din dosarul achiziției, reaspectiv formularul PT și Plan propriu de investiții aferente celor două societăți.

3) Contestatoarea precizează că un alt aspect care se observă din *„raportul intermediar finalizare fază evaluare financiară”* nr. 68890/26.07.2019, este că în răspunsul privind detalierea tuturor costurilor, valorii investițiilor și a tuturor cheltuielilor, toate celelalte 4 societăți au estimat încasări duble față de cele estimate de autoritatea contractantă.

Față de cele arătate mai sus, aceasta concluzionează că și celelalte două societăți SC ... SRL și SC M.B. ... & ... SRL au la rândul lor propuneri tehnice identice cu cele ale societăților SC ... SRL și SC ...SRL. Drept urmare, solicită completarea de către autoritatea contractantă a dosarului achiziției și cu propunerile tehnice depuse de societățile SC ... SRL și C.M.B. ... & ... SRL.

În ceea ce privește propunerile tehnice întocmite de operatorii economici SC ... SRL și SC ...SRL, precizează:

- SC ...SRL, în formularul PT pentru „dispozitive verificare plata SMS", a înscris cantitatea de 1 bucată, în loc de 10 bucăți, așa cum se solicita prin caietul de sarcini și, în loc să fie descrise dispozitivele de verificare plată este detaliată modalitatea de plată prin SMS;

- în formularul PT pentru „aplicație (licență) dispozitive verificare plată SMS”, a înscris cantitatea de 1 bucată, în loc de 10 bucăți, așa cum se solicită prin documentația de atribuire.

Contestatoarea este de părere că în cazul în care comisia ar fi efectuat o evaluare, corectare atentă, consideră că ar fi trebuit să sesizeze toate aceste aspecte și să solicite clarificările necesare, însă acest fapt nu s-a întâmplat.

SC ... SRL, în formularul PT pentru „dispozitive verificare plată SMS” a înscris cantitatea de 1 bucată, în loc de 10 bucăți, așa cum se solicită prin caietul de sarcini și, în loc să fie descrise dispozitivele de verificare plată este detaliată modalitatea de plată prin SMS;

- în formularul PT pentru „aplicație (licență) dispozitive verificare plata SMS” este înscrisă cantitatea de 1 bucată, în loc de 10 bucăți, așa cum se solicita prin documentația de atribuire;

- în formular PT pentru „distribuitoare de tichete" este înscrisă cantitatea de 0 buc., în loc de 15 bucăți, așa cum se solicită prin documentația de atribuire, deși în cadrul planului propriu de investiții se face precizarea ca vor dispune de distribuitoare de tichete care ulterior se vor moderniza;

- conform formularului PT se precizează că se va monta un număr de 266 bucăți parcometre. Ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări privind detalierea tuturor costurilor, valorii investițiilor și a tuturor cheltuielilor, se menționează că societatea a derulat împreună cu compania ... și consultantul extern ... un studiu de optimizare al nivelului încasărilor și al costurilor operaționale și că în urma concluziilor trase să decis poziționarea nivelului investiției la 208 bucăți parcometre. Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări vine să aducă modificări la nivelul propunerii tehnice, respectiv a numărului de parcometre. Astfel, odată cu prezentarea justificării de costuri/investiții/cheltuieli se reduce numărul de parcometre de la 266 la 208 buc, în acest caz nefiind vorba de vicii de formă sau erori de calcul, respectiv erori care pot fi acceptate, drept pentru care este o modificare substanțială care nu poate fi admisă.

Totodată, petenta consideră că toate aceste aspecte trebuiau lămurite de comisia de evaluare. În cazul în care într-adevăr comisia ar fi efectuat o evaluare corectă, atentă, ar fi trebuit să sesizeze toate aceste aspecte și să solicite clarificările necesare, însă acest fapt nu s-a întâmplat.

Raportat la susținerile de mai sus, aceasta învederează aspectele redate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 79152 transmis în data de 28.08.2019, respectiv:

i) Relativ la susținerile autorității contractante față de neexistența clauzelor de excludere din procedură, având în vedere că la data participării la procedura de licitație niciuna dintre societățile participante nu s-a aflat în vreuna din situațiile prevăzute de articolul 81 din Legea 100/2016, petenta subliniază că își susține punctul de vedere redat anterior, întărit și de toate elementele detaliate mai sus, întemeiate pe cuprinsul dispozițiilor art. 81 din Legea nr. 100/2016, considerând că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punctul de vedere al conținutului documentelor nestandardizate, potrivit documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că este evident că societățile în cauză se află sub incidența acestui articol, față de faptul că participă la aceeași procedură pentru care și-au întocmit documentația în mod nu doar similar ci chiar identic, cu garanții de participare eliberate de aceeași societate de asigurări, în aceeași zi, cu aceleași documente lipsa (dovada plății primei de asigurare, includerea codului CAEN în aceeași perioadă și cu propuneri tehnice identice. Singurul element diferit este cel financiar, respectiv procentul aferent redevenței, una dintre societăți având o valoare mai mare a redevenței (69%), iar alta ușor mai mică (61%).

Astfel, opinia sa este în sensul că, dacă comisia de evaluare ar fi efectuat cu adevărat o evaluare corectă, ar fi putut constata aceste abateri și ar fi solicitat cel puțin clarificări pe acest subiect societăților implicate, însă autoritatea contractantă s-a limitat la o simplă vizualizare/consemnare a documentelor, fără a analiza în detaliul impus documentele solicitate în cadrul fișei de date a achiziției.

Totodată, este de părere că la o analiză riguroasă, autorității contractante îi revenea obligația de a sesiza Consiliul Concurenței, așa cum prevede și legea achizițiilor, necesitatea reieșind tocmai din faptul că este obligația autorității contractante de a proteja interesul public și, implicit integritatea procesului de evaluare a ofertelor, scopul final fiind de a se asigura că se va efectua o gestionare corespunzătoare a veniturilor la bugetul local și asupra modului de organizare și funcționare a serviciilor concesionate de autoritatea contractantă.

ii) În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că pentru comisia de evaluare nu are nicio relevanță includerea obiectului de activitate solicitat aferent procedurii în cauză cu puțin timp înaintea termenului de depunere a ofertelor, petenta apreciază că această poziție este contrazisă tocmai de cerința din fișa de date, capitolul *Condiții de participare - capacitatea de exercitare a activității profesionale*. În cadrul acesteia se solicită: *„ofertantul va prezenta Certificatul Constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC”*, solicitându-se ca modalitate de îndeplinire a cerinței prezentarea Certificatului Constatator emis de ONRC *din care să reiasă că obiectul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii.*

Prin urmare, referitor la operatorii economici în cauză, petenta subliniază că respectiva codificare CAEN 5221 - activități de servicii anexe pentru transporturi terestre, nu este inclusă nici măcar la activități secundare ci, în conformitate cu certificatele constatatoare depuse, figurează doar la tip activitate autorizată: terți, activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare.

În același timp, contestatoarea nu este de acord cu susținerea autorității în sensul în care nu s-a solicitat ca un criteriu de calificare experiența similară, întrucât activitatea de administrare a serviciului de amenajare, organizare și exploatare a parcărilor publice cu plată nu presupune o complexitate ridicată, fiind de părere că o astfel de susținere vine în contradicție cu tipul de procedură aleasă, cu documentația de atribuire, precum și cu valoarea estimată a investiției.

În opinia petentei, dacă acest serviciu era la îndemâna oricărui operator economic, autoritatea contractantă putea alege să managerieze acest serviciu cu personal propriu. Aceasta subliniază că investițiile și costurile sunt complexe, activitatea de gestionarea a serviciului public de parcări cu plată implicând o bună cunoaștere managerială a unor domenii vaste, de la cel informatic, în ceea ce privește sistemul operațional, parcometrele, până la cele privitoare la întreținerea

parcărilor, lucrări de întreținere a stratului de uzură, servicii de salubrizare, deszăpezire.

3) În continuare, contestatoarea apreciază că se impune a analiză a modului în care s-a procedat la adoptarea presupuselor măsuri de remediere, întrucât consideră că autoritatea le-a adoptat doar pentru că a fost înaintată o contestație ce viza modul deficitar de efectuare a evaluării ofertelor. În opinia sa, comisia de evaluare a ofertelor nu ar fi luat nici până la data prezentei „măsuri de remediere", nesesizând „omisiunea", care în realitate, o apreciază ca fiind o modalitate de a induce în eroare Consiliul, prin inducerea ideii că s-a procedat la o evaluare temeinică.

În același timp, petenta consideră că autoritatea contractantă nu este în cunoștință de cauză în ceea ce privește anvergura și complexitatea contractului de concesiune pe care l-a supus procedurii de achiziție, nefiind interesată ca operatorii economici participanți la procedură să fie competitivi și performanți, în sensul de a se asigura că procedura de achiziție s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, și că pe parcursul evaluării și-a luat toate măsurile necesare pentru a se asigura că operatorul economic calificat/admis și declarat ulterior câștigător, întrunește toate condițiile de calificare necesare și a demonstrat că este în întreaga capacitate de a desfășura activitatea supusă contractului.

4) În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, contestatoarea subliniază ca nu ofertarea unei cote procentuale de 69% este de natură să încalce concurența, ci modul în care aceasta a ales să participe, respectiv că a recurs la înțelegeri cu alte societăți participante în cadrul aceleași proceduri de achiziție, chestiuni pe care consideră că le-a demonstrat anterior, în cadrul prezentelor concluzii.

Totodată, petenta consideră că rezultă cu certitudine că societatea intervenientă dă dovadă că nu înțelege/nu cunoaște principiul concurenței și, implicit, principiile care stau la baza legislației privind achizițiile publice.

Mai mult, în ceea ce privește susținerile intervenientei legate de necesitatea ca acest cod CAEN să reprezinte obiectul principal de activitate, petenta reiterează că în cadrul acestui capitol de calificare, operatorii economici trebuiau să demonstreze capacitatea de exercitare a activității profesionale, dar operatorii economici nu au exercitat efectiv această activitate, așa încât nu pot demonstra îndeplinirea criteriului de calificare.

În continuare, susținerea autorității în ceea ce privește oportunitatea solicitării experienței similare (care ar fi dus la restrângerea semnificativă a concurenței) este contrazisă de contestatoare care afirmă că participarea la o procedură de achiziție nu este restrictivă, în sensul că au voie să participe societăți nu doar de pe raza județului unde se va desfășura activitatea în cauză, la orice procedură de achiziție pot participa ofertanți din orice parte a țării,

inclusiv operatori economici străini, astfel că susținerea nu are nicio relevanță sub acest aspect.

De asemenea, apreciază ca fiind nefondată și susținerea că *„orice alte elemente-bună cunoaștere a modului de desfășurare a acestei categorii de servicii, experiența în domeniu, deținerea logisticii necesare, deținerea personalului calificat exced documentația de atribuire, și pe cale de consecință cadrul legal”,* întrucât s-ar putea înțelege că un operator economic, care dispune de experiență în domeniu și de toate resursele necesare prestării serviciilor, excede cadrul legal tocmai pentru că are exeprienta necesară susținerii activității supuse contractului de concesiune.

Din cele arătate mai sus, petenta apreciază că s-ar putea înțelege că acel operator economic trebuie descalificat pentru că restrânge concurența, prin faptul că are cunoștințele și resursele necesare desfășurării activității în cauză, față de alți operatori economici care nu au mai desfășurat până la acest moment aceste tipuri de activități. În acest context, consideră că autoritatea ar fi trebuit ca în fișa de date să prevadă că cei care au experiență în domeniul supus achiziției nu au voie să participe la procedură, pe premisa că denaturează concurența.

În ceea ce privește observațiile de ordin tehnic, faptul că societatea și-a asumat achiziționarea unui număr dublu de parcometre față ce cel solicitat în caietul de sarcini, în opinia petentei vine să contravină prevederilor caietului de sarcini care stipulează că orice modificări aduse modului de organizare și exploatare a serviciului de parcări cu plată trebuie aduse în vedere reprezentanților autorității contractante și aprobate. Dar, societatea, prin propunerea tehnică, impune achiziționarea unui număr dublu de parcometre, fără a lua în calcul că acestea sunt bunuri de retur, care la încheierea contractului de concesiune vor rămâne în proprietatea concedentului, astfel că implementarea ideii că este necesară o suplimentare de la simplu la dublu a parcometrelor ar trebui hotărâtă împreună cu reprezentații concedentului și nicidecum din faza de licitare.

Mai departe, față de precizarea că noua investiție va duce la creșteri de încasări, însumând un plus estimat de cel puțin 30% în veniturile colectate și implicit, în volumul redevenței încasate de concesionar, petenta apreciază că societatea nu a luat în calcul că un număr mai mare de parcometre, care în mod evident nu pot susține și controlul efectiv al plății contravalorii parcării, implică un număr și mai mare de personal necesar efecturării controlului în teren, mai ales că activitatea de taxare se va desfășura în regim non-stop.

Contestatoarea învederează că și situația în care sunt amplasate mai multe parcometre, nu asigură faptul că cetățenii vor achita contravaloarea plății parcării, în acest sens, arătând că există o mare probabilitate ca în lipsa unui personal dimensionat corespunzător, care să asigure controlul în teren în regimul de continuitate impus, să nu se colecteze nici măcar sumele minime previzonate. Astfel, petenta este de părere că premisa creșterii veniturilor cu până la 30 % nu este

întemeiată, aceasta fiind bazată pe o ficțiune, fără a fi luați în calcul toți factorii tehnico-economici necesari, astfel că suplimentarea investiției privind parcometrele de la simplu la dublu prezintă un factor de risc major.

Față de argumentele expuse, raportat la faptul că în realitate nu s-a realizat o evaluare reală a ofertelor, raportat la textul art. 81 din Legea nr. 100/2016, dar și prin prisma celorlalte critici din cele două contestații, SC ...SRL solicită admiterea acestora și, pe cale de consecință, respingerea apărărilor autorității contractante dar și a cererii de intervenție accesorie.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesionare a serviciului de amenajare, organizare și exploatare a parcărilor publice cu plată de pe domeniul public al Municipiului ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. 2961/19.01.2018, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de concesionare, valoarea estimată a contractului este de 125.334.580 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei (redevența) – pondere 80% și componenta tehnică (timpul de implementare a investiției) – pondere 20%.

Împotriva documentației de atribuire, SC ...SRL și SC ..... SRL au formulat contestații în justiție, care au fost respinse de Tribunalul ..., prin Sentința civilă nr. 1011/CA/16.07.2019, pronunțată în dosarul nr. 540/62/2018, sentință rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 33/2019, emisă de Tribunalul ..., care a respins recursurile formulate de cele două contestatoare.

Potrivit procesului-verbal privind evaluare a garanției de participare nr. 43359/07.05.2019, au fost depuse un număr de 6 oferte, printre care se află și cele ale contestatoarei și intervenientei.

Conform raportului intermediar finalizare fază evaluare financiară nr. 54525/12.06.2019, oferta depusă de SC ...SRL s-a clasat pe locul 3 cu 82,94 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, cu 100 puncte, iar pe locul 2 clasându-se oferta depusă de SC ...SRL cu 90,72 puncte.

Prin adresa nr. 54618/12.06.2019, autoritatea contractantă a comunicat SC ...SRL faptul că ofera sa s-a clasat pe locul 3 cu un total de 63,77 puncte, respectiv un punctaj tehnic de 19,17 puncte și un punctaj financiar de 63,77 puncte.

Împotriva acestui act, SC ...SRL a formulat prima contestație, respectiv cea având nr. 1802/21.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23279/21.06.2019.

După această contestație, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal adoptare măsuri remediere nr. 64104/11.07.2019, prin care a anulat raportul procedurii nr. 60185/01.07.2019, raportul intermediar de evaluare financiară nr. 54525/12.06.2019 și toate actele subsecvente acestora.

Potrivit raportului intermediar finalizare fază evaluare financiară nr. 68890/26.07.2019, clasamentul primilor 3 clasați și punctajele afererente acestora au rămas cele stabilite anterior.

Prin adresa nr. 69688/29.07.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale financiare.

În urma primirii acestei comunicări, SC ...SRL a formulat a doua contestație, respectiv cea având nr. 1802/21.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23279/21.06.2019.

După depunerea contestațiilor, SC ...SRL a transmis dovada constituirii cauțiunilor pentru cele două contestații, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 220.000 lei pentru fiecare contestație, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipiselor nr. 2054532426/1/21.06.2019 și nr. 205651433/1/08.08.2019, sumele fiind consemnate la dispoziția Consiliului.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de către SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta, în calitate de câștigătoare a procedurii de concesionare în analiză, are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală. Prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulate de SC ... SRL

I. Prin prima contestație, formulată de SC ...SRL în urma primirii adresei de comunicare nr. 54618/12.06.2019, prin care aceasta este informată cu privire la locul ocupat după evaluarea propunerilor tehnice și financiare, precum și cu privire la punctajul obținut (atât totalul punctajului, cât și punctajul pentru fiecare factor de evaluare în parte), contestatoarea solicită anularea adresei nr. 54618/12.06.2019, reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri și constatarea inadmisibilității acestora, precum și continuarea procedurii cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

În această contestație, SC ...SRL susține că toate celelalte oferte depuse trebuiau respinse, ca neconforme, sens în care a invocat 3 motive de neconformitate.

Consiliul constată că primele două motive de neconformitate au fost tratate în mod absolut identic în cele două contestații.

Prin urmare, analiza primelor două motive de neconformitate vizează deopotrivă cele două contestații depuse.

1. Primul motiv de neconformitate se referă la faptul că ceilalți 4 ofertanți se găsesc sub incidența art. 81 din Legea nr. 100/2016, respectiv:

„(1) Entităţile contractante exclud din procedura de atribuire a contractului de concesiune orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

d) entitatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

(5) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. d), se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situaţii, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulţi operatori economici participanţi la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punctul de vedere al conţinutului documentelor nestandardizate, potrivit documentaţiei de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau a mai multor operatori economici participanţi la procedura de atribuire se regăsesc aceleaşi persoane sau persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică ori de orice altă natură.

În susținere contestatoarea prezintă un tabel cu datele privind cele 4 oferte, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL, SC ...SRL și SC ... & ... SRL, conform căruia SC ... SRL și SC ... & ... SRL au avut anterior aceeași adresă a sediului secundar, respectiv ..., str. ... nr. 23, bloc C7, et 6, ap. 603, jud. ....

De asemenea, potrivit aceluiași tabel, administratorul actual al SC ... SRL, d-l ..., a fost anterior administrator/personal de conducere la SC ... SRL și la SC ... & ... SRL (cotă de participare – 50%), iar administratorul actual al SC ...SRL, d-l ..., a fost anterior și administrator la S.C. ... SRL (actuala SC ... SRL).

Prin concluzii scrise, SC ...SRL își completează motivele din contestație, precizând că documentele PT și „Plan propriu de investiții” din ofertele depuse de SC ... SRL și SC ...SRL, la care a avut acces în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, sunt identice „cuvând cu cuvând, frază cu frază”. Contestatoarea solicită Consiliului să extindă această verificare și cu privire la celelalte două oferte la care nu a avut acces.

Cu privire la aceste critici, Consiliul constată că într-adevăr documentele „Plan propriu de investiții, organizare și dezvoltare”, având 18 pagini (fără anexe) în oferta SC ... SRL și 20 pagini în oferta SC ...SRL sunt identice 100% din punctul de vedere al conținutului, numărul

de pagini fiind diferit doar din cauza modului diferit de tehnoredactare al acestor documente.

Mai mult, în ambele oferte sunt aceleași greșeli de ortografie: „20. Societatea noastră va datora și taxa pe terenul **afererit** locurilor de parcare” (pag. 29 în documentul SC ... SRL și pag 22 în documentul SC ...SRL) sau „Introducerea de metode alternative **moerne**” (pag. 30 în documentul SC ... SRL și pag 23 în documentul SC ...SRL).

De asemenea, și documentul „Formular PT” din ofertele SC ... SRL și SC ...SRL, conținând 4 pagini are conținut identic pentru 13 poziții. Doar conținutul primelor 3 poziții (mai puțin de o jumătate de pagini este diferit.

Și în aceste documente există aceleași greșeli de ortografie în ambele oferte, cum ar fi: „afișarea listei cu **autoturizme** verificate”, „...în cazul în care acesta nu este **sufficient** de lizibil”, „urmărirea periodică a poziției **controlrului** în teren” [pct. „Aplicație (licență dispozitive verificare plată SMS” – pag 1 și pct. „Sistem control parcări (licență) – pag. 4) din documentul prezentat de cele două ofertante].

Din cele constatate mai sus, reiese clar că în cazul celor două oferte sunt incidente prevederile art. 81 alin. (1) lit. d) coroborat cu alin. (5) lit. a) din Legea nr. 100/2016.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ...SRL, raportat la incidența prevederilor art. 81 alin. (1) lit. d) coroborat cu alin. (5) lit. a) din Legea nr. 100/2016, și în conformitate cu prevederile art. 81 alin. (6) și (7) din același act normativ, precum și extinderea acestor verificări și cu privire la ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... & ... SRL.

Având în vedere mișcările personalului de conducere/administratori între cei 4 ofertanți, sediul comun a doi dintre aceștia, precum și faptul că documentul „concluzii scrise” nr. 8931/02.09.2019, emis de SC ... SRL a fost comunicat celorlalte părți și Consiliului în data de 11.09.2019 de la o adresă de poștă electronică aparținând SC ...SRL, respectiv juridic@rosilo.ro, Consiliul consideră necesară extinderea acestor cercetări și cu privire la incidența în cauză a prevederilor art. 81 alin. (1) lit. d) coroborat cu alin. (5) lit. b) teza finală („în cadrul organelor de conducere a 2 sau a mai multor operatori economici participanţi la procedura de atribuire se regăsesc aceleaşi persoane sau persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori **care au interese comune de natură personală, financiară sau economică ori de orice altă natură**) din Legea nr. 100/2016.

2. Al doilea motiv pentru care SC ...SRL susține că celelalte depuse trebuiau respinse este acela că ofertanții respectivi nu dețineau la data inițierii procedurii codul CAEN corespunzător obiectului contractului, respectiv 5221 – Activități pentru servicii anexe pentru transporturi terestre, iar acesta a fost declarat/inclus doar cu câteva zile înainte de termenul de limită de depunere a ofertelor.

Invocând prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă și intervenienta precizează că în documentația de atribuire

nu s-a s-a prevăzut ca acest cod CAEN să reprezinte obiectul principal de activitate, iar faptul că acest cod CAEN 5221 – Activități pentru servicii anexe pentru transporturi terestre face ca oferta să fie admisibilă din acest punct de vedere. De asemenea, subliniază că nu s-a solicitat experiență similară.

Consiliul constată că la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date se specifică:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința nr. 1

Ofertantul va prezenta Certificatul Constatator emis de ONRC din care ***să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic****. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC. În cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii este obligat să prezinte aceste documente pentru partea de contract pe care o va realiza ca asociat.*

Notă: Autoritatea contractantă poate solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, prezentarea pentru conformitate a documentelor în original/ copie legalizată.

Cerințe:

A). Persoane juridice române:

1). Certificat constatator emis de ONRC, din care să reiasă că ***obiectul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii****.*

Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie sa fie reale / actuale la data limită de depunere a ofertelor*. Documentul va fi prezentat în original, copie legalizată sau copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul*".

Prin urmare, conform acestor prevederi, ofertanții aveau obligația de a face dovada că, la data limită de depunere a ofertelor, au înscris în Certificatul Constatator emis de ONRC codul CAEN corespunzător contractului.

În documentația de atribuire nu se specifică care este codul CAEN corespunzător contractului, însă toate părțile, inlusiv contestatoarea, au precizat în documentele depuse la Consiliu că acest cod CAEN este 5221 – Activități pentru servicii anexe pentru transporturi terestre.

Consiliul constată că ofertanții clasați pe primele 3 locuri au prezentat Certificate constatoare în care au înscris codul CAEN 5221 – Activități pentru servicii anexe pentru transporturi terestre, astfel:

- SC ... SRL - Certificatul constatator nr. 252433/23.04.2019, potrivit căruia codul CAEN 5221 – Activități pentru servicii anexe pentru transporturi terestre este autorizat în afara sediului social și a sediilor secundare începând din data de 15.04.2019;

- SC ...SRL – Certificatul constatator nr. 257410/24.04.2019, potrivit căruia codul CAEN 5221 – Activități pentru servicii anexe pentru

transporturi terestre este autorizat în afara sediului social și a sediilor secundare începând din data de 14.02.2018;

- SC ...SRL – Certificatul constatator nr. 35396/16.04.2019, potrivit căruia codul CAEN 5221 – Activități pentru servicii anexe pentru transporturi terestre este autorizat la sediu începând din data de 25.03.2014.

Având în vedere că, potrivit eratei publicată în SEAP în data de 26.03.2019 și a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare nr. 43359/07.05.2019, data limită de depunere a ofertelor a fost 06.05.2019, rezultă că la acea dată toți ofertanții clasați pe primele 3 locuri aveau autorizat codul CAEN 5221 – Activități pentru servicii anexe pentru transporturi terestre, prin urmare îndeplineau această cerință de calificare.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

3. Prin cel de-al treilea punct din prima contestație, SC ...SRL critică, la modul general, modul de evaluare a ofertelor clasate înaintea ofertei sale, susținând că acestea nu pot primi un punctaj mai mare decât al ofertei sale, întrucât ofertanții în cauză nu au mai desfășurat activități similare obiectului contractului de concesiune și nu au capacitatea de a susține un astfel de contract.

În urma acestei contestații, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor financiare depuse.

Având în vedere că unul dintre factorii de evaluare, având pondere de 80%, este prețul ofertei, iar prin contestație se critică inclusiv modul de punctare a acestui factor de evaluare, Consiliul constată că acestă critică a rămas fără obiect, autoritatea contractantă dispunând în sensul celor solicitate de contestatoare, respectiv reevaluarea ofertelor financiare.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, critica de la punctul 1 din prima contestație, cu privire la evaluarea tehnică și financiară.

II. Cea de-a doua contestație, respectiv cea având nr. 1813/08.08.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30984/08.08.2019, a fost formulată de SC ...SRL în urma primirii comunicării nr. 69688/29.07.2019, transmisă în urma reevaluării ofertelor financiare, dispuse după primirea primei contestații de către autoritatea contracantă.

Prin adresa nr. 69688/29.07.2019, autoritatea contractantă a comunicat SC ...SRL faptul că a ocupat locul 3 în clasament și punctajul obținut, respectiv același loc și același punctaj ca și în cazul evaluării precedente. De altfel, clasamentul primilor 3 clasați și punctajele afererente acestora au rămas cele stabilite în urma evaluării anterioare.

Față de motivele din prima contestație, pe care le reiterează și în cea de-a doua sa contestație, SC ...SRL susține, în plus, bazându-se pe datele propiei sale oferte că, în cazul redevenței ofertate de 69%, SC ... SRL nu și-ar acoperi cheltuielile din ofertă.

În replică, intervenienta susține că scenariul pe care și-a fundamentat oferta se bazează pe un grad de ocupare a parcărilor de 10-15% în funcție de zonă, deși este de notorietate că în ..., ca și în oricare alt oraș, gradul de ocupare a parcărilor este de peste 30%.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că acest contract este unul de concesiune de servicii.

Potrivit definiției de la art. 5 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 100/2016: „contract de concesiune de servicii - contract cu titlu oneros, asimilat potrivit legii actului administrativ, încheiat în scris, prin care una sau mai multe entităţi contractante încredinţează prestarea şi gestionarea de servicii, altele decât executarea de lucrări prevăzută la lit. g), unuia sau mai multor operatori economici, în care contraprestaţia pentru servicii este reprezentată fie exclusiv de dreptul de a exploata serviciile care fac obiectul contractului, fie de acest drept însoţit de o plată”.

De asemenea, potrivit art. 6 alin. (1) din celași act normativ: „Atribuirea unei concesiuni de lucrări sau de servicii implică întotdeauna transferul către concesionar a unei părţi semnificative a riscului de operare de natură economică, în legătură cu exploatarea lucrărilor şi/sau a serviciilor respective”.

În acest sens, în Studiului de fundamentare al acestei concesiuni, întocmit în conformitate cu prevederile art. 7 și 8 din Legea nr. 100/2016, se prevede transferul integral către concesionar a unui număr de 13 riscuri din cele 19 riscuri identificate, printre care și cele privind: întreținere și reparații, riscuri de operare, soluții tehnice vechi sau inadecvate, servicii care nu corespund din punct de vedere cantitativ, deprecierea tehnică.

Consiliul are în vedere că, potrivit art. 77 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016: „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”.

Documentația de atribuire a căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă atunci când contestațiile depuse împotriva acesteia au fost respinse de Tribunalul ..., prin Sentința civilă nr. 1011/CA/16.07.2018, pronunțată în dosarul nr. 540/62/2018, sentință rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 33/2019, emisă de Tribunalul ..., care a respins recursurile formulate împotriva acestei decizii.

În ceea ce privește modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare componenta tehnică – pondere 20%, Consiliul reține că în fișa de date este descris algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare, respectiv:

„Componenta tehnică - Timpul de implementare a investiției: 20,00%

Descriere: Timpul de implementare a investiției propuse - 20 puncte - Ptimp

Notă: 60 zile < T.min. 90 zile

Termenul minim de 60 zile se consideră un timp rezonabil și necesar pentru montarea parcometrelor și a panourilor informative și totodată realizarea biroului de relații cu publicul.

S-a ales punctarea timpului deoarece cu cât timpul de implementare este mai mic, cu atât utilizatorii finali vor beneficia de condiții mai bune de utilizare și informare.

Montarea parcometrelor și a panourilor informative termen maxim 90 zile,

Birou relatii cu publicul maxim 90 zile, (conform. art 15)

Termenul minim de 60 zile se consideră un timp rezonabil și necesar pentru montarea parcometrelor și a panourilor informative și totodată realizarea biroului de relatii cu publicul.

Punctaj maxim=Prv +Ptimp=100 puncte

Algoritm de calcul: Ptimp=T.min/T.ofX20

Ptimp = Punctaj timp implementare a investiției

T.min = Timpul minim

T. of. = Timpul ofertat".

Consiliul constată că, potrivit raportului intermediar finalizare fază evaluare tehnică nr. 50661/03.06.2019, toți ceilalți ofertanți au ofertat timpii minimi de implementare a investiției de 60 de zile, atât pentru montare parcometre, cât și pentru montare panouri informative și pentru amenajare birou relații cu publicul, obținând astfel punctajul maxim de 20 de puncte pentru acest factor de evaluare, în timp ce SC ...SRL a ofertat 70 de zile pentru montare parcometre și 60 de zile pentru montare panouri informative și o zi pentru amenajare birou relații cu publicul obținând 19,17 puncte.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat corect la acordarea punctajului pentru celelate oferte. Și în cazul contestatoarei, autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, ca termen de amenajare a biroului de relații cu publicul termenul minim de 60 de zile, prevăzut în documentația de atribuire, și nu termenul de o zi, prevăzut în oferta contestatoarei. În schimb, autoritatea contractantă a calculat eronat punctajul contestatoarei, respectiv 57,20:3=19,07 (cu rotunjire) și nu 19,17 (cu rotunjire), așa cum a calculat în raportului intermediar finalizare fază evaluare tehnică nr. 50661/03.06.2019. Însă, pe calea de atac a contestatoarei, acesteia nu i se poate crea o situație mai defavorabilă, cu atât mai mult cu cât 0,1 puncte nu influențează cu nimic clasamentul ofertanților.

În ceea ce privește modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare prețul ofertei – pondere 80%, Consiliul reține că în fișa de date este descris algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare, respectiv:

„1. Prețul ofertei 80,00%

Descriere: Componenta financiară -

S-a ales ca și criteriu de evaluare redevența deoarece este un factor important, cu cât redevența este mai mare, cu atât veniturile realizate de concedent sunt mai mari.

Tarifele practicate pentru ocuparea locurilor de parcare din cele trei zone în care este împărțit orașul sunt reglementate prin Regulamentul -Cadru, aprobat prin HCL nr. 251/2017, acestea fiind fixe, deci singura variabilă este gradul de ocupare și încasare a taxei de parcare. Serviciile fiind concesionate și riscul fiind transferat în totalitate operatorului economic autoritatea contractantă obținând un flux de numerar fără a realiza nicio investiție, beneficiind de venituri din primul an al concesiunii.

Algoritm de calcul: Valoarea redevenței - 80 puncte-Prv

Prv = Red. Of./Red. max. x 80

Prv = Punctaj redevență

Red. of = Redevența oferită

Red.max = Redevența maximă oferită

Redevența min. = 35 %

Nota: Redevența oferită < 35 % = descalificare.”

Potrivit raportului intermediar finalizare fază evaluare financiară nr. 68890/26.07.2019, cea mai mare valoare a redevenței a fost cea ofertată de SC ... SRL, de 69%, pentru care a obținut punctajul maxim de 80 puncte.

SC ...SRL a ofertat o valoare a redevenței de 61%, obținând 61/69 x 80 =70,72 puncte, iar SC ...SRL a ofertat o valoare a redevenței de 55%, obținând 55/69 x 80 =63,77 puncte.

Aceste punctaje au fost consemnate în fișele individuale de pontaj aferente ale tuturor celor 6 membri cu drept de vot ai comisiei de evaluare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect algoritmul de calcul al factorului de evaluare „prețul ofertei” și a calculat în mod corect punctajele pentru ofertele clasate pe primele 3 locuri în clasamentul final.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că o ofertă care a prevăzut o redevență de 69% din totalul încasărilor nu este sustenabilă, în sensul că suma valorii cheltuielilor și a redevenței este mai mare decât valoarea estimată a încasărilor cu peste 126.000 lei/lună, Consiliul reține că în etapa de reevaluare a ofertelor financiare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantelor să detalieze toate costurile, valoarea investițiilor și toate celelalte cheltuieli ce urmează să le angajeze în cadrul acestui contract.

În răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la fundamentarea ofertei financiare, Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat în anexa 1 un tabel cu toate veniturile și cheltuielile, potrivit căruia, încă din primul an de contract, va obține, un profit brut de peste 79.400 lei/lună, profit care va ajunge în cel de-al 10-lea an de contract la peste 413.000 lei/lună. Însă, în acest tabel nu se găsește valoarea investițiilor realizate, conform Formularului PT (parcometre, licență sistem plată, dispozitiv verificare plată SMS, licență dispozitive verificare plată SMS, imprimante portabile color, indicatoare semnalizare, unitate centrală-desktop, imprimantă, licență sistem

gestiune parcări, marcare locuri, autovehicul control, licență sistem control parcări, autovehicul transport valori și alte investiții propuse -configurarea parcometrelor cu plata POS bancar contactless).

O situație similară este și în cazul răspunsului SC ...SRL la aceeași solicitare de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a sustenabilității ofertelor financiare ale ofertanților clasați pe primele două locuri, motiv pentru care va dispune reevaluarea ofertelor financiare depuse de către SC ... SRL și SC ...SRL, prin solicitarea de clarificări cu privire la cheltuielile cu investițiile.

Consiliul nu va reține considerațiile din contestație, potrivit cărora SC ...SRL este singurul ofertant care poate îndeplini cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că este singurul care deține experiență în obiectul contractului și dispune de personalul necesar, având în vedere că prin documentația de atribuire nu au fost formulate cerințe necesar a fi îndeplinite nici cu privire la experiența similară a oferanților și nici cu privire la numărul angajaților de care aceștia dispun.

Așa cum Consiliul a precizat mai sus, contractul care urmează a fi executat este unul de concesiune în care autoritatea contractantă a transferat în sarcina ofertantului o parte din riscurile executării contractului, între care și cele privind întreținerea și reparațiile, riscurile de operare, cele privind soluțiile tehnice vechi sau inadecvate, riscurile privind serviciile care nu corespund din punct de vedere cantitativ, precum și riscurile privind deprecierea tehnică, riscuri la care se face referire în contestație.

Consiliul va respinge, ca inadmisibile, și toate criticile formulate exclusiv pe calea concluziilor scrise, având în vedere incidența în această situație a prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 26/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului intermediar finalizare evaluare tehnică nr. 50661/03.06.2019 și a actelor subsecvente, și, în conformitate cu considerentele de mai sus, reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, depuse de către SC ... SRL și de către SC ...SRL cu privire la neîncadrarea acestora în situațiile prevăzute la art. 81 din Legea nr. 100/2016, și, în cazul în care în urma acestor verificări, ofertele respective vor fi declarate admisibile, verificarea sustenabilității celor două oferte financiare, în termen de 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei.

În consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile depuse de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportului intermediar finalizare evaluare tehnică nr. 50661/03.06.2019 și a actelor subsecvente.

Dispune reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, depuse de către SC ... SRL și de către SC ...SRL, cu privire la neîncadrarea acestora în situațiile prevăzute la art. 81 din Legea nr. 100/2016, conform considerentelor prezentei decizii.

În situația în care, în urma acestor verificări, ofertele respective vor fi declarate admisibile, dispune verificarea sustenabilității celor două oferte financiare, conform considerentelor prezentei decizii.

Măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 5 exemplare, conţine 44 (patruzeci și patru) pagini.