CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., oraș ....., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin ....., în calitate de administrator, formulată împotriva adresei de comunicare rezultat etapa verificare propunere tehnică a procedurii, emisă de către COMUNA ....., cu sediul în loc. ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție de Costume populare în cadrul proiectului cu titlul «Dotarea căminelor culturale din satele ....., ... și .....»", cod CPV: 18000000-9, a solicitat .....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, formulată împotriva adresei de comunicare rezultat etapa verificare propunere tehnică a procedurii, emisă de către COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție de Costume populare în cadrul proiectului cu titlul «Dotarea căminelor culturale din satele ....., ... și .....»", cod CPV: 18000000-9, a solicitat .....

În fapt, contestatorul arată că, prin notificarea prealabilă a solicitat anularea procedurii fiind încălcate grav dispozițiile art. 129 alin. (1) – (2) din HG nr. 395/.....; remedierea actului administrativ atacat, în sensul anul[rii acestuia, cu efectul considerării ofertei ca fiind conformă, după finalizarea etapei de evaluare tehnică; reluarea procedurii de atribuire

din etapa evaluării propunerilor tehnice, cu reevaluarea ofertei ca fiind ofertă conformă și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea notificării prealabile, dar autoritatea contractantă ca răspuns la notificarea prealabilă, nu a zis nimic concret, evitând să răspundă în opinia contestatorului.

Cu referire la solicitarea de anulare a procedurii, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 129 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, deoarece comunicarea rezultatului evaluării tehnice, respectiv adresa nr. 3627/30.05..... a fost semnată de către persoane care nu fac parte din comisia de evaluare, fiind semnată de însuși primarul comunei, și de către altă persoană care nu este președinte al comisiei de evaluare, în condițiile în care comisia de evaluare are obligația păstrării confidențialității asupra tuturor informațiilor din cadrul procedurii de atribuire, atât în timpul derulării acesteia (etapa de evaluare a ofertelor) cât și în timpul deliberării, orice hotărâre luându-se cu votul a cel puțin 2/3 din membrii comisiei cu drept de vot.

Prin semnarea de către alte persoane decât cele din comisia de evaluare (altele decât președintele comisiei de evaluare) a adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, nu a fost asigurată confidențialitatea asupra informațiilor prezentate de el în cadrul procedurii de atribuire, acest lucru ducând evident la denaturarea concurenței, cu efecte grave în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv anularea procedurii de atribuire, în opinia contestatorului.

Contestatorul arată că primarul are sarcina de a semna doar raportul procedurii.

Cu privire la solicitarea anulării comunicării rezultatului procedurii evaluării propunerii tehnice, și considerarea ofertei ca fiind oferta conformă, contestatorul arată că, oricare dintre ofertele depuse de către ceilalți ofertanți neputând fi oferte conforme.

Referitor la cele precizate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului nr. 3627/30.05....., respectiv, „Din oferta tehnică prezentată de ..... SRL la fiecare poziție din oferta lipsește angajamentul de a realizare elemente de costume populare în concordanță cu „Modelelor specifice ...../Sic/Finiel conform poze informative”(...)”, contestatorul consideră că motivul este ambiguu și neclar. Decizia autorității contractante, este luată cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că oferta lui tehnică respectă cerințele minime ale caietului de sarcini. Referitor la *„Lipsa angajamentului de a realiza elemente de costume populare, la fiecare poziție din ofertă”*,

invocată de autoritatea contractantă, este o motivație haotică și neîntemeiata, deoarece, propunerea tehnică este însoțită și de fișe tehnice ce conțin specificațiile tehnice, inclusiv poze informative, aferente fiecărui costum popular și fiecărei componente (piesa) a costumului popular, conform documentației de atribuire.

Contestatorul susține că, în propunerea tehnică depusă a precizat următoarele: „propunere tehnică: caracteristici tehnice conform caietului de sarcini. Propunerea tehnică respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și reflectă asumarea în totalitate a societății noastre a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică cuprinde soluții tehnice (modalitatea de confecționare a costumelor) care îndeplinesc la nivel de detaliu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă pentru realizarea „Achiziției de Costume populare în cadrul proiectului cu titlul «Dotarea căminelor culturale din satele ....., Finitei și .....»", astfel asumându-și inclusiv cele prevăzute în Anexele 1-6 din caietul de sarcini, evidențiate în cadrul propunerii tehnice, în fișele tehnice.

Contestatorul precizează că, fiecare costum popular ofertat este descris în detaliu pe fiecare componentă a acestuia, fiind descrise atât materialul din care se va confecționa, cât și modalitatea de confecționare: țesut/cusut/brodat manual, și le detaliază.

Chiar dacă fișele tehnice au fost scanate alb/negru, modelele prezentate, arată contestatorul, sunt cele puse la dispoziție în Anexele 1-6, acestea pot fi identificate cu ușurință, că sunt identice cu cele din Anexele 1-6, însă în alb/negru, nu color. Redarea unor poze informative în alb/negru, în loc de color, nu poate constitui motiv de declarare a ofertei ca neconformă.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă că, „SC ..... SRL declară că costumele vor fi confecționate cu ajutorul echipamentelor din dotarea societății respectiv mașina de brodat și mașina imitație cusătură manuală", contestatorul susține că nu a precizat nicăieri în propunerea tehnică asta dar, la descrierea fiecărui element al costumului popular a precizat, prin asumarea în totalitate, a modalității de confecționare, conform caietului de sarcini: țesut/brodat/cusut manual, în funcție de piesa costumului popular.

Contestatorul consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi considerat că propunerea tehnică depusă nu acoperă toate aspectele, aceasta avea obligația de a solicita clarificări, pentru a se lămuri asupra neclarităților.

Având în vedere că, din Declarația publicată în SEAP de autoritatea contractantă, a văzut care sunt societățile participante la procedura de atribuire, contestatorul precizează că, din experiența lui, știe că societățile participante la această procedura, nu sunt producători de costume populare, aceștia fiind doar niște intermediari în comerțul cu costume populare, fără a fi producători, astfel că în situația în care oricare dintre aceștia are o ofertă declarată conformă, cu siguranță că nu

respectă cerințele minime din caietul de sarcini, ceea ce duce la neîndeplinirea contractului de achiziție publică de produse la parametrii calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Din verificările efectuate și din informațiile publice, contestatorul susține că a sesizat că cel puțin la 2 dintre ofertanții participanți, obiectul de activitate nu are nici o legătură cu obiectul contractului de achiziție publică de produse, ceea ce contravine dispozițiilor fișei de date, care prevede că operatorii economici trebuie să aibă capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, activitatea principală sau activitatea secundară autorizată să fie similară obiectului achiziției:

Activitățile desfășurate de cel puțin 2 dintre ofertanții participanți sunt următoarele:

- ... SRL – „*Obiect principal de activitate comerțul cu ridicata al calculatoarelor și echipamentelor periferice, realizează, la comandă, producție publicitară și oferă servicii de grafică pentru produse cum ar fi flyere; broșuri, cărți de vizită, calendare cu orice fel de tematică*” sau

- .....SRL- „*Intermedieri în comerțul cu produse diverse*”.

Prin adresa nr. 23741/.....-...../14.06....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 3969/16.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 24017/16.06....., transmite punctul de vedere față de contestație.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, conform celor formulate în procesului verbal nr. 3313/11.05....., la baza formulării „Conform caietului de sarcini se solicită țesătura manuală și broderie manuală, iar ..... SRL declară că costumele vor fi confecționate cu ajutorul echipamentelor din dotarea societății respectiv mașina de brodat și mașina imitație cusătură manuală” a stat formularea din pagina 15 a ofertei tehnice a contestatorului, iar la baza formulării: „Din oferta tehnică prezentată de ..... SRL la fiecare poziție din oferta lipsește angajamentul de realizare elemente de costume populare în concordanță cu «Modelelor specifice...../Sic/Finisel conform poze informative» corespunzătoare Anexelor 1- 6 din caietul de sarcini a solicitantului” a stat constatarea că oferta tehnică a ..... SRL este copy/paste 100% a celor solicitate în caietul de sarcini, eliminând consecvent la toate 10

poziții diferite de port popular a cerințelor „Modelelor specifice ...../Sic/Finisel conform poze informative” corespunzătoare Anexelor 1- 6.

Având în vedere cele enumerate mai sus și luând în considerare art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare a respins oferta contestatorului ca neconformă.

Referitor la constatarea că „Adresa nr. 3627/30.05..... a fost semnată de către însuși primarul comunei și de către altă persoană care nu este președintele comisiei de evaluare”, autoritatea contractantă arată că ing. Matyas-Peter Mihai, președintele comisiei de evaluare a semnat adresa iar la baza semnării de către primarul comunei a adresei menționate a stat art. 65 alin (3) din HG nr. 395/2016, primarul fiind reprezentantul legal al comunei.

Autoritatea contractantă precizează că notificarea prealabilă a fost examinată de comisia de evaluare și concluziile au fost formulate în cuprinsul procesului verbal nr. 3797/09.06....., hotărând să nu ia măsuri de remediere.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 24962/22.06....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție de Costume populare în cadrul proiectului cu titlul «Dotarea căminelor culturale din satele ....., ... și .....»“, cod CPV: 18000000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 507.493,27 lei.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl reprezintă adresa nr. 3627/30.05..... prin care oferta contestatorului SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă deoarece nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul va analiza contestația în cele ce urmează prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în domeniu.

Astfel, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul/caietele de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul/caietele de sarcini.*

Ofertanții care participă la procedura de atribuire înțeleg să ofere numai produse noi, care să îndeplinească condițiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită

identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, în mod obligatoriu, fișe tehnice/cataloage cu parametrii din care să reiasă în mod clar și precis caracteristicile tehnice minimale descrise în cadrul caietului de sarcini. Toate documentele vor fi prezentate în limba română, sau traducere autorizată".

Potrivit caietului de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN173611/003] CaietSarciniCostumePopulareSpcificTehn.pdf.p7s*" autoritatea contractantă a impus ca produsele ofertate să aibă următoarele caracteristici:

1) Port popular Călata – bărbați: *„(...) Cămașă populară realizată din **țesătură manuala** 100% bumbac, albă (...)*";
2) Port popular Călata – femei: *„(...) Cămașă „vallfuss" realizată din **țesătură manuala** 100% bumbac, albă; brodată manual cu ață bumbac; Fustă plisată realizată din **țesătură manuala** 100% bumbac, 10 buc albe si 10 buc negre; (...) Batistă realizată din țesătură 100% bumbac alba, **brodată manual** cu ață bumbac;(...) Vestă populară brodată realizată din blană de miel, **brodată manual** cu ață bumbac pe minim 90 % din suprafața*";
3) Port popular Călata - copii băieți: *„(...) Cămașă populară realizată din **țesătură manuala** 100% bumbac, albă (...)*";
4) Port popular Călata - copii fete: *„(...) Cămașă „vallfuss" realizată din **țesătură manuala** 100% bumbac, albă; **brodată manual** cu ață bumbac; Fustă plisată realizată din **țesătură manuala** 100% bumbac, albă;(...) Batistă brodată realizată din țesătură 100% bumbac, albă, **brodată manual** cu ata bumbac (...)*";
5) Port popular Sic – bărbați: *„(...) - Cămașă populară realizată din țesătură manuala 100% bumbac, albă, cu **broderie manual** cu ață bumbac pe guler și manșeta, cu mâneca plisată (...)*";
6) Port popular Sic – femei: *„(...) Cămașă populară realizată din **țesătură manuala** 100% bumbac, albă, brodată cu ata bumbac pe manșeta cu mâneca plisată; Poală realizată din **țesătură manuala** 100% bumbac; Fustă „brassai" realizată din **țesătură manuala** 100% bumbac (...)*";
7) Port popular ..... – bărbați: *„(...) Cămașă populară realizată din **țesătură manuala** 100% bumbac, albă, brodată (...)*";

8) Port popular ..... – femei: *„(...) Catrință - realizată din țesătură 100% bumbac, **țesută manual**; Cămașă populară realizată din **țesătură manuala** 100% bumbac, brodată”*;
9) Port popular ..... - copii băieți: *„(...) Cămașă populară realizată din țesătură manuala 100% bumbac albă, brodată”*;
10) Port popular ..... - copii fete: *„(...) Catrință - realizată din țesătură 100% bumbac, **țesută manual**; Cămașă populară realizată din **țesătură manuala** 100% bumbac, brodată (...)”*.

De asemenea, la capitolul Alte condiții specifice din caietul de sarcini s-a stabilit: *„Cerințele tehnice impuse prin prezenta documentație **sunt minimale și obligatorii** pentru ofertanți, ele definind funcționalitatea și calitatea echipamentelor, **neîndeplinirea unei singure cerințe** din cele mai menționate, atrage respingerea ofertei prin declararea ei **neconformă** în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu toate modificările și completările ulterioare. Ofertanții au obligația de a anexa documentației tehnice de asemenea, pliante originale/copii conforme cu originalul”*.

Din analiza cerinței documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă dorește ca țesătura și broderia echipamentelor ce urmează a se executa să fie realizate manual.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, în cazul de față ca aceste costume populare să fie realizate prin cusătură și broderie manuală. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Or, în cadrul ofertei tehnice a contestatorului, respectiv *„Lista resurselor tehnice/profesionale folosite pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”* (pag. 15 din ofertă), acesta declară că *„va utiliza pentru realizarea costumelor (porturilor) echipamentele aflate în dotare respectiv: o mașină de brodat și una mașină imitație cusătură manuală”*.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității

contractante. Prin urmare, Consiliul nu poate reține alegațiile contestatorului referitoare la faptul că nu a precizat nicăieri în propunerea tehnică confecționarea costumelor cu ajutorul echipamentelor din dotare în condițiile în care astfel cum s-a arat mai sus acesta nu corespunde realității sau că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, deoarece solicitarea modificării / completării ofertei ar fi constituit un demers ce reprezenta un avantaj evident în favoarea SC ..... SRL avantaj constând în transformarea ofertei sale neconforme într-o ofertă conformă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Altfel spus, dacă autoritatea contractantă considera că, pentru anumite costume populare din cadrul serviciilor ce urmau a se presta, nu este necesar realizarea acestora cu cusătură și broderie manuală, fiind posibilă execuția acestora și cu mașină de brodat și mașină imitație cusătură manuală avea obligația de a preciza acest lucru în cadrul documentației de atribuire pentru a se asigura un tratament egal și concurențial pentru toți ofertanții, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor exprese stabilite de autoritatea contractantă, având caracter obligatoriu.

Prin depunerea ofertei SC ..... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre). Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune alte soluții tehnice care nu corespund necesității autorității contractante doar în baza unei simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție, că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele tehnice impuse.

Consiliul apreciază că susținerile contestatorului *„la descrierea fiecărui element al costumului popular am precizat, prin asumarea în totalitate, a modalității de confecționare, conform caietului de sarcini: țesat/brodart/cusut manual, în funcție de piesa costumului popular*" nu au relevanță în soluționarea contestației, atâta vreme cât, pe de o parte, informațiile în discuție nu sunt incluse în propunerea tehnică a contestatorului iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vederea al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul constată că simpla copiere a caietului de sarcini nu implică elaborarea ofertei tehnice, având în vedere că operatorii economici au obligația de a depune oferta, care conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 *„cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire"* iar propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât aceasta trebuie elaborată astfel încât *„să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini"*, potrivit cerinței de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că descrierea elementelor costumelor populare din actul intitulat *„propunere tehnică*" în fapt nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele aferente din caietul de sarcini ci este o copie, o reproducere fidelă, un xerox al acestora, fără nici un comentariu care să demonstreze corespondența soluției ofertate cu cea solicitată de către autoritatea contractantă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind respingerea propriei sale oferte fiind nefondate.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza

motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, rezultatul final fiind același.

Totodată, Consiliul va respinge ca nedovedite criticile contestatorului referitoare la ofertele depuse de ... SRL și .....SRL deoarece contestatorul s-a limitat, în cuprinsul contestației, la susțineri generice referitoare la acestea, de forma *„din experiența noastră îndelungată, de participare la licitații, știm că societățile participante la această procedură nu sunt producători de costume populare*", fără a depune la dosarul cauzei nicio probă în sprijinul criticilor sale, contrar principiului de drept *„actori incumbit probatio*" – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*"; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... și pe cale de consecință va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 10(zece) pagini.