



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 ...0745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC ... - ... SRL, cu sediul social în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului din sub nr., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional prin, formulată împotriva raportului privind evaluarea DUAE nr. 2908/21.11....., emisă de către ...", cu sediul în ... loc., jud., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reparații capitale la clădirea nr. 3, Școala cu clasele I-VIII, ... din", cod CPV 45262210-6, s-a solicitat anularea raportului privind evaluarea DUAE nr. 2908/21.11....., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente; anularea desemnării ca inacceptabile a ofertei depuse; reevaluarea ofertei depuse; constatarea „neîncadrării ofertei depuse la motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea 99/.....; calificarea ofertei depuse la următoarea etapă de evaluare a ofertei, respectiv evaluarea tehnică și declararea ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/..... a ofertei prezentate de SC ... SRL având în vedere neîndeplinirea de către acesta a cerinței referitoare la experiența similară.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal în...it, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC ... - ... SRL, formulată împotriva raportului privind evaluarea DUAE nr. 2908/21.11....., emisă de către ...", în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reparații capitale la

clădirea nr. 3, Școala cu clasele I-VIII, ... din", cod CPV 45262210-6, s-a solicitat anularea raportului privind evaluarea DUA nr. 2908/21.11....., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente; anularea desemnării ca inacceptabile a ofertei depuse; reevaluarea ofertei depuse; constatarea „neîncadrării ofertei depuse la motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1), lit. g) din Legea 99/.....”; calificarea ofertei depuse la următoarea etapă de evaluare a ofertei, respectiv evaluarea tehnică și declararea ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/..... a ofertei prezentate de SC ... SRL având în vedere neîndeplinirea de către acesta a cerinței referitoare la experiența similară.

Contestatorul susține că, în fapt, în baza anunțului de participare simplificat nr./....., publicat în SEAP, în data de 11.11..... a avut loc depunerea în SEAP a ofertelor în cadrul acestei proceduri.

Conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor, la procedura de atribuire au fost depuse un număr de 3 oferte, și anume:

- SC SRL;
- SC ... SRL;
- SC SRL.

Contestatorul susține că a depus în cadrul acestei proceduri, în SEAP, formularul Document european de achiziție unic (DEAU). În acest formular, la Partea III: Motive de excludere - C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, a bifat „DA” prezentând următoarele detalii la câmpul „Vă rugăm să le descrieți”:

„I. În cadrul contractului de achiziție publică nr. .../10.04.2015 având ca obiect execuția lucrărilor de „Amenajarea pistei de skateboard” încheiat între SC SRL și Primăria, a solicitat în instanță, împotriva autorității contractante, rezilierea contractului și obligarea autorității contractante la plata de daune-interese având în vedere refuzul în mod nejustificat și nelegal al acesteia de a remedia proiectul tehnic ce a stat la baza execuției lucrărilor fapt care a condus la imposibilitatea execuției contractului de achiziție publică, încălcând prevederile contractuale și legale care obligau beneficiarul la a acționa în vederea soluționării neconformităților, a defectelor apărute pe parcursul execuției lucrărilor, precum și a deficiențelor proiectelor. Ulterior, în urma rezilierii contractului, Primăria a emis Certificatul Constatator nr. SC 2015-23526/03.09.2015, iar în cadrul acestuia a

menționat prejudicii sub formă de penalități de întârziere, fără a solicita în vreun fel plata acestora.

II. În cadrul contractului de achiziție publică nr. ... având ca obiect execuția lucrărilor de „Complexul Muzeul Regiunii Porțile de Fier” încheiat între SC SRL și Consiliul Județean ..., deși contractul a încetat la termen neexistând nici un demers de reziliere din partea autorității contractante, aceasta a bifat (posibil din eroare) în Certificatul Constatator nr. 1053/27.01..... rezilierea contractului. SC SRL nu a putut finaliza lucrările din cadrul acestui contract din culpa autorității contractante, care nu a asigurat frontul de lucru, nu a procedat la predarea liberă de sarcini a șantierului, respectiv nu a remediat viciile proiectului tehnic și a refuzat să efectueze demersurile necesare în vederea continuării și finalizării lucrărilor prin necorelarea caietului de sarcini, proiectului tehnic și listelor de cantități. Consiliul Județean ... a emis Certificatul Constatator nr. 1053/27.01..... În cadrul acestui document constatator Consiliul nu a solicitat/prețins daune- interese sau alte sancțiuni, ci doar a menționat generic posibilitatea unor neeligibilități a cheltuielilor aferente proiectului în cazul nevalorificării ca produs turistic a muzeului.

III. În cadrul contractului de achiziție publică de lucrări nr. 9662/2044/09.04.2015 având ca obiect „Continuarea lucrărilor de construcții și instalata aferente unui ansamblu de clădiri destinat Institutului de Cercetări Avansate de Mediu (ICAM), situat în str. ...” încheiat între SC SRL și Universitatea de, acesta nu a fost reziliat ci a încetat prin împlinirea termenului contractual. Contestatorul nu am putut finaliza lucrările din vina exclusivă a autorității contractante care a refuzat să remedieze proiectul tehnic ce a stat la baza execuției lucrărilor, încălcând prevederile contractuale și legale care obligau beneficiarul la a acționa în vederea soluționării neconformităților, a defectelor apărute pe parcursul execuției lucrărilor, precum și a deficiențelor proiectelor. Astfel, Universitatea de a emis Certificatul Constatator nr. 102/7/05.01.2015 în care nu a solicitat/prețins daune-interese sau alte sancțiuni”.

În continuare, la întrebarea „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)”, contestatorul susține că a bifat „DA” prezentând următoarele detalii la câmpul „Vă rugăm să le descrieți”:

„În conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/....., furnizăm următoarele dovezi care atestă credibilitatea noastră: I. În cadrul contractului de achiziție publică nr. .../10.04.2015 având ca obiect execuția lucrărilor de „Amenajarea pistei de skateboard”, subscrisa am solicitat în instanță, împotriva autorității contractante, rezilierea contractului și obligarea autorității contractante la plata de daune-interese, după cum reiese din: a) litigiul inițiat de subscrisa SC SRL înregistrat în dosarul nr.. al Tribunalului având ca obiect plata de daune-interese; motivele învederate de subscrisa în acest sens pot fi rezumate la faptul că autoritatea contractantă a refuzat să

remedieze proiectul tehnic ce a stat la baza execuției lucrărilor fapt care a condus la imposibilitatea execuției contractului de achiziție publică, încălcând prevederile contractuale și legale care obligau beneficiarul la a acționa în vederea soluționării neconformităților, a defectelor apărute pe parcursul execuției lucrărilor, precum și a deficiențelor proiectelor. Astfel, autoritatea contractantă (Primăria Municipiului) a încălcat atât prevederile contractuale cât și prevederile legale care reglementează dreptul și obligația executantului de a solicita remedierea proiectului tehnic, respectiv obligația beneficiarului de a aduce remedierile necesare documentației tehnice inclusiv ca urmare a rezilierii Contractului. Dosarul nr.... este pe rolul Tribunalului având termen în 16.09..... b) un litigiu inițiat de asemenea de subscrisa SC S.R.L înregistrat în dosarul nr. ... al Tribunalului având ca obiect anularea documentului constatator nr. SC 2015-23526 emis în data de 03.09.2015 și suspendarea executării acestui document, cereri conexe la dosarul nr... mai sus menționat. În susținerea cauzei noastre invocăm și rezultatul raportului de expertiza dispus de Tribunalul în cadrul dosarului nr. ..., raport de expertiza ce nominalizează Primăria ca fiind singura responsabilă pentru eșecul acestui contract. Astfel, citam din Raportul de Expertiza Tehnica Judiciara întocmit de Dl. Expert Tehnic Tărnoveanu Dorel Teodor în cadrul dosarului nr....: „6. Concluzii: Având în vedere prevederile Contractului de Execuție Lucrări nr. ... din data de 10.04.2015 între Municipiul și SC SRL, Cap. 11 - Obligațiile principale ale executantului - 11.3 (3) - Executantul nu va fi răspunzător pentru proiectul și caietele de sarcini care nu au fost întocmite de el, precum și faptul că executantul a solicitat din timp ca Primăria să ceară proiectantului corectarea neconcordanțelor într-un termen foarte scurt, respectiv prin scrisoarea nr.1.327/15.05.2015 cu revenirea cu nr. 1.405 din 21.05.2015, ar fi fost justificată solicitarea de prelungire a termenului de execuție prin act adițional la contract, cerută prin scrisoarea nr.1.723/22.06.2015. Faptul că Primăria a cerut chemarea în garanție a proiectantului SC ... SRL, reprezintă o recunoaștere a faptului ca proiectul nr.36/2013 faza P.T.+D.D.E. nu a fost întocmit corespunzător și a necesitat corecții ulterioare justificate. [...] Soluția tehnică și legală ar fi fost (și mai poate fi) ca Primăria să accepte cererea SC SRL de prelungire prin act adițional a termenului de predare a lucrării - Amenajarea pistei de skateboard”. II. În cadrul contractului de achiziție publică nr. 7...7/14.07.2015 având ca obiect execuția lucrărilor de „Complexul Muzeul r”, subscrisa SC SRL a chemat în judecată autoritatea contractantă, Consiliul

Județean ... solicitând anularea documentului constatator nr. 1053/27.01....., precum și suspendarea acestui document. Astfel, pe rolul Tribunalului ... se afla dosarul nr. ...101/..... având aparențe în favoarea noastră să câștigăm cel puțin la lipsa rezilierii. Principalele motive învederate de subscrisa se referă la faptul că lucrările nu au putut fi finalizate din cauza autorității contractante, care nu ne-a asigurat frontul de lucru, nu a procedat la predarea liberă de sarcini a șantierului, respectiv nu a remediat viciile proiectului tehnic și a refuzat să efectueze demersurile necesare în vederea continuării și finalizării lucrărilor prin necorelarea caietului de sarcini, proiectului tehnic și listelor de cantități. Prin încheierea din data de 13.05..... pronunțată în dosarul nr.../101/....., Tribunalul ... a suspendat documentul constatator nr. 1053/27.01..... emis de Consiliul Județean ... privind execuția lucrării având ca obiect reabilitarea Complexului Muzeu Regiunii Porțile de Fier. În motivarea acestei hotărâri Tribunalul ..., în mod judicios, a reținut că „din cererea de chemare în judecată se observă că au fost invocate împrejurări legate de starea de fapt care sunt de natură a crea o îndoială serioasă în privința legalității documentului constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale final nr. 1053/27.01..... întocmit de pârâțul Consiliul Județean ..., mai ales că ambele părți invoca anumite împrejurări de fapt care ar atrage culpa părții adverse cu implicații în legalitatea măsurii de reziliere a contractului de lucrări nr. 7...7/14.07.2015”, precum și faptul că „la o privire sumară a actului, acesta apare ilegal”, de asemenea instanța a avut în vedere și recomandarea nr. R/89/8/13.09.1989 a comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei privind protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă prin care se dorește evitarea excesului de putere din partea autorității administrative. III. În cadrul contractului de achiziție publică de lucrări nr. 9662/2044/09.04.2015 având ca obiect „Continuarea lucrărilor de construcții și instalații aferente unui ansamblu de clădiri destinat Institutului de Cercetări Avansate de Mediu (ICAM), situat în str. Oituz nr.4C”, contestatorul susține că a fost singura parte care a fost în măsură să emită pretenții pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către autoritatea contractantă, fapt care rezultă din: a) litigiul inițiat de SC SRL înregistrat în dosarul nr. al Tribunalului având ca obiect plata lucrărilor contractuale efectuate și neplătite, precum și penalități de întârziere; motivele învederate în acest sens pot fi rezumate la faptul că autoritatea contractantă a refuzat să remedieze proiectul tehnic ce a stat la baza execuției lucrărilor fapt care a condus la imposibilitatea execuției contractului de achiziție publică, încălcând prevederile contractuale și legale care obligau beneficiarul la acțiunea în vederea soluționării neconformităților, a defectelor apărute pe parcursul execuției lucrărilor, precum și a deficiențelor proiectelor. Astfel, autoritatea contractantă (Universitatea de) a încălcat atât prevederile contractuale cât și prevederile legale care reglementează dreptul și obligația executantului de a solicita remedierea proiectului tehnic, respectiv

obligatia beneficiarului de a aduce remedierile necesare documentatiei tehnice inclusiv ca urmare a rezilierii Contractului. Dosarul nr. ... se afla in recurs la Curtea de Apel avand termen in 13.09.....; b) un litigiu initiat de asemenea de contestator inregistrat in dosarul nr. ../30/..... al Tribunalului avand ca obiect anularea documentului constatator nr. 102/7/05.01.2015, avand termen la data de 23.09..... c) un litigiu initiat de asemenea de SC SRL inregistrat in dosarul nr. 1704/30/..... al Tribunalului avand ca obiect plata de daune-interese, conexat la dosarul nr. ../30/..... mai sus mentionat; Așadar, avand in vedere cele prezentate mai sus, contestatorul considera că dovezile prezentate sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității, îndeplinindu-se astfel prevederile art. 171 alin. (2) din Legea nr.98/.....

În data de 22.11....., arată contestatorul, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP raportul privind evaluarea DUAE nr. 2908/21.11....., prin care oferta lui a fost declarată inacceptabilă conform art. 228 alin.(4) din Legea 99/....., coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/....., deoarece a considerat că, potrivit art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 99/....., și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unor contracte de achiziție publică, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipate a respectivelor contracte, generarea unor daune și a altor sancțiuni comparabile.

Contestatorul considera că, comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile prevăzute la art. 127 alin.(1) din HG nr. 395/..... lit. b), j), k) și n), deoarece:

- nu a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare,
- nu a stabilit motivele care stau la baza stabilirii ofertei ca și inacceptabile,
- nu a elaborat procesele-verbale aferente fiecărei ședințe, a raportului privind evaluarea DUAE prezentat și a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta lui, ci doar a „simulat”, în opinia acestuia, evaluarea formularului DUAE prezentat, prin copierea fidelă a motivelor referitoare la inacceptabilitatea ofertei de la o altă procedura (Extinderea și modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în orașul Deta) derulată de o altă autoritate contractantă (SC SA).

Contestatorul subliniază că, conținutul Raportului privind evaluarea DUAE nr. 2908/21.11..... întocmit de autoritatea contractantă și comunicarea nr. 34330/DE-AP/01.11..... sunt identice cu mici

excepții de formă. Mai mult, autoritatea contractantă a copiat în mod total eronat chiar și prevederile legislative aplicabile, astfel în cadrul raportului privind evaluarea DUAE nr. 2908/21.11..... oferta lui a fost considerată inacceptabilă în baza Legii nr. 99/..... - Legea privind achizițiile sectoriale (astfel cum era prevăzut în Comunicarea nr. 34330/DE-AP/01.11..... întocmită de autoritatea contractantă SC ... SA în cadrul procedurii „Extinderea și modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în orașul Deta”), însă prezenta procedura nu este sectorială, ci ea s-a desfășurat conform Legii nr. 98/..... - Legea privind achizițiile publice.

Contestatorul consideră că singura modalitate prin care autoritatea contractantă a intrat în posesia comunicării nr. 34330/DE-AP/01.11..... întocmită de autoritatea contractantă SC SA în cadrul procedurii „Extinderea și modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în orașul Deta” a fost cu „ajutorul” ofertantului SC ... SRL, acesta participând cu ofertă în cadrul ambelor proceduri, și evidențiază caracterul penal al acestor fapte, solicitând analiza în detaliu a acestui aspect precum și punerea în aplicare a prevederilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/..... De asemenea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu i-a răspuns la notificarea prealabilă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod greșit a respins oferta conform prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/....., și art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/..... deoarece contractele cu Primăria, Consiliul Județean ... și Universitatea de ... din, nu îndeplinesc cerințele cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/....., deoarece:

I. În cadrul contractului de achiziție publică nr. .../10.04.2015 având ca obiect execuția lucrărilor de „Amenajarea pistei de skateboard” încheiat între SC SRL și Primăria, a solicitat în instanță, împotriva autorității contractante, rezilierea contractului și obligarea autorității contractante la plata de daune-interese având în vedere refuzul în mod nejustificat și nelegal al acesteia de a remedia proiectul tehnic ce a stat la baza execuției lucrărilor, fapt care a condus la imposibilitatea execuției contractului de achiziție publică, încălcând prevederile contractuale și legale care obligau beneficiarul la a acționa în vederea soluționării neconformităților, a defectelor apărute pe parcursul execuției lucrărilor, precum și a deficiențelor proiectelor. Ulterior, în urma rezilierii contractului, Primăria a emis certificatul constatator nr. SC 2015-23526/03.09.2015, iar în cadrul acestuia a menționat prejudicii sub formă de penalități de întârziere, fără a solicita în vreun fel plata acestora.

Astfel, în cadrul contractului menționat mai sus, contestatorul susține că a solicitat în instanță, împotriva autorității contractante, rezilierea contractului și obligarea autorității contractante la plata de daune- interese, după cum reiese din:

a) litigiul inițiat înregistrat în dosarul nr..../30/2015 al Tribunalului având ca obiect plata de daune-interese; motivele

învederate pot fi rezumate la faptul că autoritatea contractantă a refuzat să remedieze proiectul tehnic ce a stat la baza execuției lucrărilor fapt care a condus la imposibilitatea execuției contractului de achiziție publică, încălcând prevederile contractuale și legale care obligau beneficiarul la a acționa în vederea soluționării neconformităților, a defectelor apărute pe parcursul execuției lucrărilor, precum și a deficiențelor proiectelor. Astfel, Primăria Municipiului a încălcat atât prevederile contractuale cât și prevederile legale care reglementează dreptul și obligația executantului de a solicita remedierea proiectului tehnic, respectiv obligația beneficiarului de a aduce remedierile necesare documentației tehnice inclusiv ca urmare a rezilierii Contractului.

Primăria Municipiului a încălcat atât prevederile contractuale cât și prevederile legale care reglementează dreptul și obligația executantului de a solicita remedierea proiectului tehnic, respectiv obligația beneficiarului de a aduce remedierile necesare documentației tehnice inclusiv ca urmare a rezilierii Contractului.

În ceea ce privește dreptul și obligația executantului de a solicita remedierea proiectului tehnic, în speță sunt aplicabile :

- prevederile contractuale ale art.11.3 *„Executantul nu va fi răspunzător pentru proiectul și caietele de sarcini care nu au fost întocmite de el”* corelate cu cele ale art.22.2 *„Executantul are obligația de a notifica prompt achizitorul și proiectantul despre toate erorile, omisiunile, viciile sau altele asemenea descoperite de el în proiect sau în caietul de sarcini pe durata îndeplinirii contractului”*;

- prevederile legale ale art. 23 lit. a) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții *„Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale:*

- a) *sesizarea in...itorilor asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte, în vederea soluționării”*.

Corelativ, referitor la obligația executantului de a aduce revizuirile/remedierile necesare documentației tehnice inclusiv ca urmare a rezilierii Contractului, sunt aplicabile:

- prevederile art. 12.2 din Contract *„Achizitorul are obligația de a pune la dispoziția executantului întreaga documentație necesară pentru execuția lucrărilor contractate, fără plata, într-un exemplar, la termenele stabilite prin graficul de execuție”,* corelate cu cele ale art. 12.4 *„Achizitorul este pe deplin responsabil de exactitatea documentelor și a oricăror alte informații furnizate executantului precum și pentru dispozițiile și livrările sale”*;

- prevederile art. 21 lit. e) și art. 22 lit. f) din Legea nr. 10/1995 „In...itorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează in...iții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

e) acționarea în vederea soluționării neconformităților, a defectelor apărute pe parcursul execuției lucrărilor, precum și a deficiențelor proiectelor”;

- art. 22: „Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

f) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verficatori de proiecte atestați, la cererea in...itorului”;

- Instrucțiunea nr. 92/2002 emisă de Autoritatea de Management, Programul Operațional Regional (POR): „Revizuirea Proiectului Tehnic ulterior rezilierii contractului de execuție

6. Dacă beneficiarul decide să revizuiască proiectul tehnic de execuție după ce a început execuția lucrărilor, ca urmare a imposibilității de a implementa proiectul de execuție, beneficiarul de fonduri din cadrul Programului Operațional Regional va proceda astfel:

a) va înceta contractul de execuție lucrări conform clauzelor contractuale existente între beneficiar, în calitate de achizitor și executantul de lucrări;

b) va întocmi un stadiu al lucrărilor executate și al lucrărilor rămase de executat pe baza proiectului tehnic de execuție existent precum și stadiul fizic al lucrărilor executate, certificat de dirigintele de șantier;

c) proiectele tehnice de execuție revizuite după începerea lucrărilor de execuție vor respecta condițiile de conformitate prevăzute la punctul I subpunctul I din prezenta instrucțiune;

d) valoarea totală eligibilă din bugetul proiectului se determină astfel: din valoarea eligibilă a contractului de finanțare se deduce atât valoarea eligibilă din cererile de rambursare decontate, cât și valoarea corecțiilor financiare aplicate.

III. Revizuirea Proiectului Tehnic fără rezilierea contractului de lucrări și încheierea unui act adițional la contractul de lucrări/contract de lucrări suplimentare”.

Astfel, contestatorul afirmă că, înaintea sesizării instanței, a purtat o întreagă corespondență cu beneficiarul - MUNICIPIUL, solicitând insistent și repetat ca acesta să rezolve și remedieze proiectul tehnic, pentru ca să poată executa lucrările contractuale, după cum urmează:

- Prin adresa nr.1327/15.05.2015, a sesizat beneficiarului - MUNICIPIUL, în conformitate cu prevederile art. 22.2 din contractul de achiziție publică nr. .../10.04.2015, necorelările dintre Memoriul de Arhitectură, pct. 5.2 Descriere funcțională și Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice și dotări, și a

învedereat acestuia să solicite cât mai urgent punctul de vedere al proiectantului cu privire la neconcordanțele tehnice pe care le-a indicat punctual;

- Văzând că beneficiarul nu răspunde la adresa nr. 1327/15.05.2015 și nu ia măsuri pentru remedierea problemei tehnice sesizate - întârzierea răspunsului și lipsa luării unor măsuri concrete de către beneficiar reducând termenul de execuție contractual - a revenit cu adresa nr. 1405/21.05.2015 prin intermediul căreia, în plus față de solicitările privind problemele tehnice sesizate respectiv modul lor de soluționare, a notificat pârâtei sistarea lucrărilor începând cu data de 22.05.2015, în conformitate cu art. 16 din Contract;

- Prin adresa nr. 1467/28.05.2015, emisă ca răspuns la adresa beneficiarului nr. CMD2015- 189/25.05.2015 privind faptul că solicitarea de sistare a lucrărilor nu ar fi întemeiată sub pretextul că observațiile și interpelările s-ar face înaintea ordinului de începere, a arătat că potrivit art. 22.2 din contract: *„executantul are obligația de a notifica prompt achizitorul și proiectantul despre toate erorile, omisiunile, viciile sau altele asemenea descoperite de el în proiect sau în caietul de sarcini pe durata îndeplinirii contractului”*; art. 11.3 alin. (3) din contract *„executantul nu va fi răspunzător pentru proiectul și caietele de sarcini care nu au fost întocmite de el”*.

Drept urmare, arată contestatorul, a solicitat din nou luarea unor măsuri concrete privind problemele tehnice descoperite, inclusiv oferind pârâtei două variante de acțiune efectivă: fie renunțarea la cantitățile suplimentare din Memoriul Tehnic care nu au fost cotate și în Formularul F4, fie suplimentarea valorii contractului în vederea achiziționării și montării tuturor elementelor prezentate în Memoriul Tehnic. De asemenea, a reiterat sistarea lucrărilor până la soluționarea efectivă a problemelor tehnice descoperite.

- Prin adresa nr. 1494/02.06.2015, a învedereat beneficiarului - MUNICIPIUL că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute conform contractului este de 32.954,... lei iar valoarea cantităților necuprinse în oferta inițială și necotate în listele de cantități, din eroarea proiectantului, este de 287.773,48 lei, arătând că în mod cât se poate de evident valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute (32.954,... lei) nu acoperă valoarea elementelor nelicite (287.773,48 lei);

- De asemenea, a revenit cu variante constructive de punere în operă a lucrărilor, după cum rezultă din adresa nr. 1723/22.06.2015 prin intermediul căreia a propus ca contestatorul să realizeze acest proiect complet funcțional conform Memoriului de Arhitectură, cu condiția

semnării unui act adițional de prelungire a termenului de execuție a contractului până la data de 30.11.2015 - varianta / soluție reluată și prin adresa nr. 1771/27.06.2015, respectiv a reiterat toate variantele / soluțiile deja avansate, după cum rezultă din adresa nr. 1818/30.06.2015.

- Prin adresa nr. 2001/17.07.2015, contestatorul susține că a învederat culpa beneficiarului materializată prin acceptarea proiectului întocmit de firma de specialitate al cărei reprezentant legal este și furnizor de elemente prefabricate pentru skatepark, ceea ce a condus la faptul că prin proiect s-a impus achiziționarea prefabricatelor de la un anumit furnizor, încălcându-se astfel prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 21 alin. (3) din Legea 10/1995, art. 33 pct. III lit. a) din Legea nr. 50/1995. De asemenea, a avansat o nouă soluție / variantă de realizare efectivă a lucrărilor, arătând că va realiza proiectul complet funcțional conform Memoriului de Arhitectura suportând și suma de 287.773,48 lei aferentă cantităților nelicite, cu condiția semnării unui act adițional la contract privind prelungirea termenului de execuție până la data de 30.11.2015.

Astfel, susține contestatorul, având în vedere cele prezentate mai sus, culpa exclusivă de neexecutare a contractului nr. .../10.04.2015 este a beneficiarului - MUNICIPIUL și nu a lui care a făcut numeroase demersuri solicitând insistent și repetat ca beneficiarul să rezolve și remedieze proiectul tehnic, pentru a se putea executa lucrările contractuale.

Relevant în stabilirea culpei neexecutării contractului nr. .../10.04.2015 este și rezultatul raportului de expertiză dispus de Tribunalul în cadrul dosarului nr. .../30/2015, raport de expertiză ce nominalizează Primăria ca fiind singura responsabilă pentru eșecul acestui contract. Astfel, contestatorul citează din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de dl. expert tehnic Târnoveanu Dorel Teodor în cadrul dosarului nr. .../30/2015: „6. Concluzii: Având în vedere prevederile contractului de execuție lucrări nr. ... din data de 10.04.2015 între Municipiul și SC SRL, Cap. 11 - Obligațiile principale ale executantului - 11.3 (3) - Executantul nu va fi răspunzător pentru proiectul și caietele de sarcini care nu au fost întocmite de ei precum și faptul că executantul a solicitat din timp ca primăria să ceară proiectantului corectarea neconcordanțelor într-un termen foarte scurt, respectiv prin scrisoarea nr. 1.327/15.05.2015 cu revenirea cu nr. 1.405 din 21.05.2015, ar fi fost justificată solicitarea de prelungire a termenului de execuție prin act adițional la contract, cerută prin scrisoarea nr.1.723/22.06.2015. Faptul că Primăria a cerut chemarea în garanție a proiectantului SC ... SRL reprezintă o recunoaștere a faptului că proiectul nr. 36/2013 faza P.T.+D.D.E. nu a fost întocmit corespunzător și a necesitat corecții ulterioare justificate. [...] Soluția tehnică și legală ar fi fost (și mai poate fi) ca Primăria să accepte cererea SC SRL de prelungire prin act adițional a termenului de predare a lucrării - Amenajarea pistei de skateboard”.

Dosarul nr. .../30/2015 este soluționat în prima instanță, arată contestatorul, dar nu i s-a comunicat încă soluția care poate fi supusă recursului, dar i s-a respins acțiunea.

b) un litigiu inițiat de asemenea de contestator înregistrat în dosarul nr. .../30/2015 al Tribunalului având ca obiect anularea documentului constatator nr. SC 2015-23526 emis în data de 03.09.2015 și suspendarea executării acestui document, cereri conexe la dosarul nr. .../30/2015 mai sus menționat.

Contestatorul arată că, culpa exclusivă de neexecutare a contractului nr. .../10.04.2015 este a beneficiarului - MUNICIPIUL și nu a lui care a făcut numeroase demersuri solicitând insistent și repetat ca beneficiarul să rezolve și remedieze proiectul tehnic, pentru a-și putea executa lucrările contractuale. De asemenea, cea care și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziție publică nr. .../10.04.2015 având ca obiect execuția lucrărilor de „Amenajarea pistei de skateboard” a fost Primăria

Prin urmare, primele două condiții cumulativ impuse de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/....., nu au fost definitiv dovedite.

În ceea ce privește cea de-a treia condiție cumulativ impusă de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/....., respectiv plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile rezultate din pretinsa conduită culpabilă, nici aceasta nu este îndeplinită deoarece nu a plătit niciodată daune-interese sau alte sancțiuni similare în cadrul acestui contract.

II. În cadrul contractului de achiziție publică nr. 7...7/14.07.2015 având ca obiect execuția lucrărilor de „Complexul Muzeul Regiunii Porțile de Fier” încheiat între SC SRL și Consiliul Județean ..., deși contractul a încetat la termen neexistând nici un demers de reziliere din partea autorității contractante, aceasta a bifat (posibil din eroare) în certificatul constatator nr. 1053/27.01..... rezilierea contractului. SC SRL susține că nu a putut finaliza lucrările din cadrul acestui contract din culpa autorității contractante, care nu a asigurat frontul de lucru, nu a procedat la predarea liberă de sarcini a șantierului, respectiv nu a remediat viciile proiectului tehnic și a refuzat să efectueze demersurile necesare în vederea continuării și finalizării lucrărilor prin necorelarea caietului de sarcini, proiectului tehnic și listelor de cantități. Consiliul Județean ... a emis Certificatul Constatator nr. 1053/27.01..... În cadrul acestui document constatator Consiliul Județean ... nu a solicitat/pretins daune-interese sau alte sancțiuni, ci

doar a menționat generic posibilitatea unor neeligibilități a cheltuielilor aferente proiectului în cazul nevalorificării ca produs turistic a muzeului.

Contestatorul susține că a chemat în judecată autoritatea contractantă, Consiliul Județean ..., solicitând anularea documentului constatator nr. 1053/27.01....., precum și suspendarea acestui document, astfel, pe rolul Tribunalului ... se află dosarul nr. .../101/..... Prin încheierea din data de 13.05..... pronunțată în dosarul nr. .../101/...../al, Tribunalul ... a suspendat documentul constatator nr. 1053/27.01..... emis de Consiliul Județean ... iar în motivarea acestei hotărâri, Tribunalul ..., în mod judicios, a reținut că „din cererea de chemare în judecată se observă că au fost invocate împrejurări legate de starea de fapt care sunt de natură a crea o îndoială serioasă în privința legalității documentului constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale final nr. .../27.01..... întocmit de paratul Consiliul Județean ..., mai ales că ambele părți invocă anumite împrejurări de fapt care ar atrage culpa părții adverse cu implicații în legalitatea măsurii de reziliere a contractului de lucrări nr. 7...7/14.07.2015”, precum și faptul că „la o privire sumară a actului, acesta apare ilegal”, de asemenea instanța a avut în vedere și recomandarea nr. R/89/8/13.09.1989 a comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei privind protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă prin care se dorește evitarea excesului de putere din partea autorității administrative. Deși în recurs, Curtea de Apel ... a schimbat hotărârea de suspendare pronunțată de Tribunalul ..., judecarea acțiunii de fond - anulare a acestui document constatator continua prin administrarea probelor specifice (martori, expertiza), având termen de judecată la data de 11.11....., în dosarul nr.286/30/....., pe rolul Tribunalului

Contestatorul detaliază problemele de ordin tehnic pe care le-a sesizat Consiliului Județean ... și care au făcut obiectiv imposibilă finalizarea lucrărilor în graficul de execuție.

În cadrul contractului de achiziție publică de lucrări nr. 9662/2044/09.04.2015 având ca obiect „Continuarea lucrărilor de construcții și instalații aferente unui ansamblu de clădiri destinat Institutului de Cercetări Avansate de Mediu (ICAM), situat în str. Oituz nr. 4C” încheiat între contestator și Universitatea de, acesta nu a fost reziliat ci a încetat prin împlinirea termenului contractual. Contestatorul subliniază că nu a putut finaliza lucrările din vina exclusivă a autorității contractante care a refuzat să remedieze proiectul tehnic ce a stat la baza execuției lucrărilor, încălcând prevederile contractuale și legale care obligau beneficiarul la acțiunea în vederea soluționării neconformităților, a defectelor apărute pe parcursul execuției lucrărilor, precum și a deficiențelor proiectelor. Astfel, Universitatea de a emis certificatul constatator nr. 102/7/05.01.2015 în care nu a solicitat/prețins daune-interese sau alte sancțiuni.

Astfel, în cadrul contractului de achiziție menționat mai sus, contestatorul consideră că era singurul care putea emite daune pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către autoritatea contractantă, fapt care rezultă din: a) litigiul inițiat de contestator înregistrat în dosarul nr. .../30/2015 al Tribunalului având ca obiect plata lucrărilor contractuale efectuate și neplătite, precum și penalități de întârziere, deoarece autoritatea contractantă a refuzat să remedieze proiectul tehnic ce a stat la baza execuției lucrărilor, fapt care a condus la imposibilitatea execuției contractului de achiziție publică, încălcând prevederile contractuale și legale care obligau beneficiarul la a acționa în vederea soluționării neconformităților, a defectelor apărute pe parcursul execuției lucrărilor, precum și a deficiențelor proiectelor. Astfel, autoritatea contractantă (Universitatea de) a încălcat atât prevederile contractuale cât și prevederile legale care reglementează dreptul și obligația executantului de a solicita remedierea proiectului tehnic, respectiv obligația beneficiarului de a aduce remedierile necesare documentației tehnice inclusiv ca urmare a rezilierii Contractului. Deși în primă instanță, Tribunalul a respins ca inadmisibilă acțiunea prin Decizia nr. .../28.06....., Curtea de Apel a admis recursul formulat, a casat Sentința civilă nr. 405/08.03....., stabilind judecarea pe fond a cauzei care însă la termenul de judecată din 13.09....., a fost suspendată pana la soluționarea definitivă a dosarului nr./30/.....;

b) un litigiu inițiat înregistrat în dosarul nr. .../30/..... al Tribunalului având ca obiect anularea documentului constatator nr. 102/7/05.01.2015, având termen la data de 25.11.....;

c) un litigiu inițiat înregistrat în dosarul nr. 1704/30/..... al Tribunalului având ca obiect plata de daune-interese, conexat la dosarul nr. 286/30/.....

Contestatorul precizează că, înaintea sesizării instanței, a purtat o corespondență cu autoritatea contractantă, solicitând să remedieze proiectul tehnic, pentru a se putea executa lucrările contractuale și precizează motivele pentru a care a sesizat instanța.

Documentele emise de autoritatea contractantă (Universitatea de) pe parcursul derulării contractului demonstrează recunoașterea și acceptarea de către aceasta a lucrărilor suplimentare dispuse de proiectant prin Dispozițiile de Șantier.

Deși autoritatea contractantă (Universitatea de) susținea că solicitarea „de modificare a prețului contractului nu a putut fi acceptată de către Universitatea de ... din documentele emise de

către aceasta demonstrează exact contrariul și anume că pârâta a acceptat suplimentarea valorii contractului demarând două proceduri de negociere, astfel:

- la data de 16.07.2015 a emis Nota de negociere având ca obiect negocierile privind art. 1 (curățirea manuală și mecanică cu peria de sârmă a tuturor armăturilor afectate de rugina de la stâlpi și diafragme din beton armat) și art.2. [etanșarea fisurilor identificate în planșeul de beton la cota $\pm 0,00$ corp A cu mortar SIKKA și fibră de carbon conform tehnologiei furnizorului și a fișei tehnice elaborate de expertul semnatar al expertizei) din Dispoziția de șantier nr. 1, Dispoziția de șantier nr. 3 și art. 2 din Dispoziția de șantier nr. 4;

- la data de 05.08.2015, autoritatea contractantă (Universitatea de) a transmis contestatorului invitația la ședința de negociere nr. 194.../5204/05.08.2015 având ca obiect suplimentarea contractului de lucrări de construcții în conformitate cu Dispoziția de șantier nr. 1/12.05.2015;

Aceste proceduri de negociere care, din culpa exclusivă a autorității contractante (Universitatea De) nu au fost finalizate demonstrează că aceasta și-a însușit și a acceptat aceste dispoziții de șantier demarând procedura de negociere a preturilor devizelor întocmite pe baza acestor dispoziții.

Contestatorul arată că nu a decis în mod unilateral sistarea execuției contractului, după cum rezultă din notificarea nr. 7976/26.08.2015 transmisă de dirigintele de șantier SC SRL către autoritatea contractantă (Universitatea de)

În concluzie, având în vedere cele prezentate mai sus precum și cele menționate de proiectantul SC SRL în cadrul adresei nr. 01/13.08.2015 transmisă de acesta către autoritatea contractantă (Universitatea de), eșecul acestui proiect s-a datorat echipei de management a autorității contractante și proiectului tehnic deficitar.

Prin urmare, primele două condiții cumulativ impuse de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/....., nu au fost definitiv dovedite.

În ceea ce privește cea de a treia condiție cumulativ impusă de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/....., respectiv plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile rezultate din pretinsa conduita culpabilă, nici aceasta nu este îndeplinită deoarece nu a plătit niciodată daune-interese sau alte sancțiuni similare în cadrul acestui contract. Mai mult, în cadrul certificatului constatator nr. 102/7/05.01.2015, Universitatea de nu a solicitat/pretins daune - interese sau alte sancțiuni.

Contestatorul consideră că cele prezentate în cadrul formularului DUAЕ depus în SEAP și în cadrul notificării prealabile nr. 5164/24.11..... sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității, iar autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/....., coroborate cu prevederile art. 166 alin. (8) din Hotărârea nr. 395/..... din 2 iunie pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice: „Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.”

Contestatorul invocă în acest sens dispozițiile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Deciziei nr. .../C3/1805-1817/23.09.....

Contestatorul solicită, de asemenea, declararea ca inacceptabilă a ofertei prezentate de SC ... SRL având în vedere neîndeplinirea de către acesta a cerinței referitoare la experiența similară.

Astfel, în fișa de date, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii cinci ani raportat la data limită de depunere a ofertei, lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în valoare cumulată de cel puțin 2.200.000 lei fără TVA”.*

Conform Declarației conform art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/..... nr. 2887/17.11..... - ANEXA nr. 10 publicată de autoritatea contractantă pe SEAP, ofertantul SC ... SRL a participat la aceasta procedură singur, fără a beneficia de susținerea capacității tehnice și/sau profesionale din partea unui terț susținător. Astfel, analizând informațiile de pe site-ul www.e-licitatie.ro, (anexa 11 și anexa 12) se constată că acestui ofertant i s-a atribuit un singur contract de achiziție publică și anume: „Reabilitare canal și racorduri canal pe str. Salciei, Aleea Cascadei, Johan Sebastian Bach și Martir Remus Tasala - Municipiul, contract care are ca obiect reabilitare rețele de canalizare în valoare de 798.713,15 lei, și a fost semnat în data de 04.08..... și are o durată de execuție de 10 luni de la semnare. Astfel, susține contestatorul, acest contract nu îndeplinește cerințele din fișa de date deoarece:

- nu cuprinde lucrări similare cu cele ale prezentei proceduri, respectiv execuție lucrări de arhitectura, structura, rețele și instalații, ci lucrări de reabilitare rețele de canalizare;
- are valoarea de 798.713,15 lei - mai mică decât cea solicitată în Fișa de date, respectiv 2.200,00 lei;
- nu este finalizat în ultimii cinci ani, fiind semnat 04.08..... și având o durată de execuție de 10 luni de la semnare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului.

Prin adresa nr. 36891/...../05.12....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 3063/12.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39095/20.12....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în care precizează că, în DUAE, în partea III - Motive de excludere la secțiunea C - Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, cu privire la încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ofertantul a prezentat 3 (trei) contracte de achiziție publică, în care a avut calitatea de executant, contracte la care autoritățile contractante au emis documente constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale. Ofertantul nu este de acord cu punctul de vedere al autorităților contractante și își exprimă opinia referitor la documentele emise autorităților contractante, invocând prevederile legale care îi permit furnizarea de dovezi asupra măsurilor luate cu scopul de a-și demonstra credibilitatea.

Analizând în detaliu precizările ofertantului, comisia de evaluare împreună cu expertul cooptat, domnul Nicoară Mihai, au procedat la identificarea în SEAP a respectivelor documente constatatoare și consultând portalul instanțelor judecătorești, au fost identificate și analizate de către membrii comisiei și expertul cooptat, constatând următoarele:

- Documentul constatator nr. SC 2015-23526/03.09.2015, emis de Primăria Municipiului pentru contractul nr. .../10.04.2015, a fost contestat în instanță de SC SRL, litigiu care face obiectul dosarului înregistrat sub nr. .../30/2015, aflat pe rolul Tribunalului La data de 30.09....., Tribunalul, în calitate de prima instanță, s-a pronunțat în cadrul acestui dosar, în sensul că prin Hotărârea nr. 1869/30.09..... a respins acțiunea formulată de contestator. În aceste condiții, documentul constatator nr. SC 2015-23526/03.09.2015, emis de Primăria Municipiului pentru contractul înregistrat sub nr. .../10.08..... a rămas încă valabil;
- Documentul constatator înregistrat sub nr. 1053/27.01....., emis de Consiliul Județean ..., pentru contractul înregistrat sub nr. 7...7/14.07.2015, a fost contestat în instanță de contestator, litigiu

ce face obiectul dosarului înregistrat sub nr. .../101/....., aflat pe rolul Tribunalului ..., a avut termen de judecata pe 11.11....., fiind în pronunțare;

- în dosarul înregistrat sub nr. .../101/....., SC SRL a solicitat suspendarea actului administrativ până la pronunțarea unei soluții definitive cu privire la anularea acestuia, iar la data de 02.08....., Curtea de Apel Craiova, soluționând recursul, a respins cererea de suspendare. Având în vedere că decizia Curții de Apel este definitivă, efectele documentului constatator sunt în vigoare până la pronunțarea unei soluții definitive asupra legalității documentului constatator;
- documentul constatator înregistrat sub nr. 102/7/05.01.2015 emis de Universitatea de ... din pentru contractul nr. 9662/2044/09.04.2015, a fost contestat în instanță de SC SRL, litigiu care face obiectul dosarului nr. 286/30/....., aflat pe rol la Tribunalul, cu termen de soluționare în data de 25.11.....;
- în dosarul înregistrat sub nr. 286/30/...../a1, contestatorul a solicitat suspendarea actului administrativ până la pronunțarea unei soluții definitive cu privire la anularea acestuia, în data de 24.06....., Curtea de Apel, soluționează recursul și respinge cererea de suspendare. Având în vedere că decizia Curții de Apel este definitivă, efectele documentului constatator sunt în vigoare până la pronunțarea unei soluții definitive asupra legalității documentului constatator.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul nu și-a demonstrat credibilitatea prin dovezile prezentate, respectiv prin litigiile declanșate împotriva autorităților contractante, aflate în curs de soluționare. Ofertantul nu deține hotărâri judecătorești definitive, care să fi anulat documentele constatatoare emise de autoritățile contractante sau să fi suspendat temporar efectele respectivelor documente constatatoare. De asemenea, consideră că ofertantul contestator se încadrează în motivul de excludere prevăzut la art. 167 din Legea nr. 98/....., deoarece și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unor contracte de achiziție publică, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivelor contracte, generarea unor daune și a altor sancțiuni comparabile.

Prin adresa nr. 39761/...../27.12....., CNSC, ca urmare a solicitării contestatorului, l-a invitat în vederea consultării dosarului achiziției. Contestatorul nu s-a prezentat în vederea studierii.

Prin adresa nr. 266/...../04.01.2017, CNSC solicită autorității contractante, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/....., transmiterea tuturor înscrisurilor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

<http://portal.just.ro/325> Autoritatea contractantă răspunde solicitării CNSC prin adresa nr. 52/12.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 1438/13.01.2017, în care precizează că s-a procedat la consultarea portalului Judecătorei la <http://portal.just.ro/325>, în vederea însușirii situației dosarelor și a documentelor constatatoare acelor trei contracte, s-a vizualizat în SEAP următorul anunț de participare:

<https://www.e-licitatie.ro:8881/Public/Common/Notice/CNotice/Clarification/CNoticeClarification.aspx>, susținând că astfel și-a însușit informațiile stării de fapt, ce au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

...”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Reparații capitale la clădirea nr. 3, Școala cu clasele I-VIII, ... din”, cod CPV 45262210-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 2.725.129.04 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere/vizualizare a ofertelor nr. 2472/11.11....., autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 3 oferte, modalitatea de constituire a garanției de participare de către aceștia, lista documentelor depuse în SEAP și faptul că nu au fost respinși operatori economici în cadrul ședinței de deschidere/vizualizare. Ulterior, în cuprinsul înscrisului „raport privind evaluarea DUAЕ” nr. 2908/21.11....., autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta SC ... - ... SRL, cu motivația că „în aproape un an s-au emis pe numele ofertantului SC ... - ... SRL trei documente constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor din contract, cu încetare anticipată a contractelor de achiziție publică. Toate cele trei documente constatatoare au fost contestate în instanță de ofertant, pentru două dintre ele litigiile sunt în curs de soluționare, fără a se dispune prin hotărâre judecătorească suspendarea efectelor lor până la soluționarea definitivă a cererilor de anulare, iar în dosarul înregistrat sub nr. .../30/2015, aflat pe rol la Tribunalul, unde s-a cerut anularea documentului constatator înregistrat SC 2015/23526/03.09.2015, emis de Primăria pentru contractul înregistrat sub nr. ... din 10.04.2015, a fost pronunțată prima soluție, în sensul că prin Hotărârea înregistrată

sub nr. 1869/30.09....., a fost respinsă acțiunea formulată de reclamantul SC ... - ... SRL, iar documentul constatator a rămas încă valabil.

Astfel, ofertantul SC ... - ... SRL nu și-a demonstrat credibilitatea prin dovezile prezentate, respectiv prin litigiile declanșate împotriva autorităților contractante, aflate în curs de soluționare. Ofertantul nu deține hotărâri judecătorești definitive, care să fi anulat documentele constatatoare emise de autoritățile contractante sau să fi suspendat temporar efectele respectivelor documente constatatoare.

În condițiile susmenționate comisia de evaluare consideră că ofertantul SC ... - ... SRL se încadrează în motivul de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/..... întrucât și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unor contracte de achiziție publică, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivelor contracte, generarea unor daune și a altor sancțiuni comparabile”; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2604/24.11....., prin care a solicitat acesteia, în principal, reevaluarea ofertei sale și a ofertei SC ... SRL.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea SC ... - ... SRL prin adresa nr. 2969/05.12....., potrivit căreia „s-a emis decizia de menținere a deciziei adoptată și comunicată către dvs. fără adoptarea niciunei măsuri de remediere”; ulterior, SC ... - ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând Consiliului să dispună măsurile enumerate în preambulul prezentei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele SC ... - ... SRL și SC ... SRL, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Referitor la oferta SC ... - ... SRL, Consiliul va reține că, potrivit punctului de vedere, autoritatea contractantă a intrat în posesia documentelor constatatoare prin descărcarea acestora din SEAP.

Verificând, la rândul său, certificatele încărcate pe SEAP referitoare la operatorul economic SC ... - ... SRL, prin accesarea adresei www.e-licitatie.ro, link-ul documente – documente constatatoare, Consiliul va reține existența a 2 documente constatatoare, astfel:

- documentul constatator publicat în SEAP sub identificatorul 35377, emis de autoritatea contractantă Consiliul Județean ... sub nr. 1053/27.01....., cu privire la contractul de lucrări nr. 7...7/14.07.2015, având ca obiect „Execuție de lucrări conform proiectului tehnic revizuit pentru reabilitarea complexului Muzeul Regiunii Porților de Fier”;

- documentul constatator publicat în SEAP sub identificatorul 24967, emis de autoritatea contractantă Municipiul sub nr. SC 2015-23526/03.09.2015, cu privire la contractul de lucrări nr. .../10.04.2015, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de in...iții „Amenajare pista de skateboard” în Municipiul”.

Documentul constatator nr. 102/7/05.01.2015, emis de Universitatea de, invocat de autoritatea contractantă în actul atacat, respectiv raportul privind evaluarea DUAE nr. 2908/21.11....., nu a fost regăsit în SEAP și nici nu a fost transmis de către părți la dosarul cauzei.

Verificând, pe portalul instanțelor de judecată, la adresa portal.just.ro, susținerile părților potrivit cărora cele două certificate constatatoare existente în SEAP au fost contestate în instanță, Consiliul va reține următoarele:

- documentul constatator nr. 1053/27.01....., emis de Consiliul Județean ... pentru contractul nr. 7...7/14.07.2015, a fost contestat în instanță de către SC SRL, litigiu care face obiectul dosarului nr. .../101/....., aflat pe rolul Tribunalului ... cu termen de judecată la data de 03.02.2017; în cadrul dosarului nr. .../101/...../a1, ofertantul SC SRL a solicitat suspendarea actului administrativ până la pronunțarea unei soluții definitive cu privire la anularea acestuia, iar la data de 02.08....., prin Hotărârea nr. 2402/....., Curtea de Apel Craiova, soluționând recursul, a casat în parte încheierea din data de 13 mai și rejudecând, a respins cererea de suspendare. Având în vedere faptul că decizia Curții de Apel Craiova este definitivă, efectele documentului constatator nr. 1053/27.01....., emis de Consiliul Județean ... sunt în vigoare până la pronunțarea unei soluții definitive asupra legalității acestuia;

- documentul constatator nr. SC 2015-23526/03.09.2015, emis de Primăria Municipiului pentru contractul nr. .../10.04.2015, a fost contestat în instanță de către SC SRL, litigiu care face obiectul dosarului nr. .../30/2015, aflat pe rolul Tribunalului La data de 30.09....., Tribunalul, în calitate de primă instanță, s-a pronunțat în cadrul acestui dosar, în sensul că prin Hotărârea nr. 1869/30.09....., a respins acțiunea formulată de societatea reclamantă SC SRL împotriva documentului constatator nr. SC 2015-23526/03.09.2015.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că în cursul unui singur an calendaristic s-au emis pe numele ofertantului două documente constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale, cu încetarea anticipată a contractelor de achiziții publice.

Ambele documente constatatoare au fost contestate în instanță de către ofertant. Pentru unul dintre aceste documente, litigiul este în curs de soluționare, dar fără a se dispune prin hotărâre judecătorească suspendarea efectelor acestora până la soluționarea definitivă a cererilor de anulare. În schimb, în cadrul dosarului nr. .../30/2015, aflat pe rolul Tribunalului, unde s-a solicitat anularea documentului constatator nr. SC 2015-23526/03.09.2015, emis de Primăria Municipiului pentru contractul nr. .../10.04.2015, a fost pronunțată prima soluție, în sensul că prin Hotărârea nr. 1869/30.09..... a fost respinsă acțiunea formulată de societatea reclamantă SC SRL.

Consiliul apreciază că, deși cele două certificate constatatoare au fost contestate în instanță, cât timp ele nu au fost anulate iar aplicarea lor nu a fost suspendată, se bucură de prezumția de legalitate și trebuie aplicate în continuare, pentru a da eficiență principiilor legalității și executării din oficiu a actelor administrative, ele fiind prezumate legale.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/....., „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

- art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/....., „Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii (...);
- art. 166 alin. (5) din HG nr. 395/....., „Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) se publică în SEAP, după expirarea termenelor de contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”;
- art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/....., „Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a

analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege”;

- art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/....., „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/ servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”;
- art. 171 alin. (1), (2), (3) și (5) din Legea nr. 98/.....: „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire. (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite. (5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: (...) b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a uza de dreptul conferit de norma legală anterioară de a respinge oferta contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice îndeplinirea următoarelor condiții cumulative:

- încălcarea gravă sau încălcarea repetată, în ultimii 3 ani, a obligațiilor principale;
- încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune.
- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sanțiuni comparabile.

Referitor la mijloacele de probă de care dispun autoritățile contractante pentru verificarea incidenței art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/....., Consiliul va reține că, potrivit art. 166 alin. (3) și (4) din Hg nr. 395/....., „(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar al documentului constatat contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice” și

„(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

Astfel, cum rezultă din aceste dispoziții, autoritatea are obligația să emită un document constatat din care să rezulte îndeplinirea ori neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Sușinerile contestatorului privind nelegalitatea documentelor constatatoare nu vor fi reținute, întrucât Consiliul nu se poate pronunța cu privire la legalitatea acestora, iar potrivit art. 166 alin. (4) din HG nr. 395/..... „Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea*

instanței de fond”, iar conform art. 15 alin. (1) din aceeași lege „Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța va putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond”.

Din analiza coroborată a textelor legale mai sus prezentate rezultă că documentele constatatoare, pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante. Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu. Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004. După cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2199 din 14 aprilie 2009, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, în același timp fiind și executoriu din oficiu.

Astfel, Consiliul apreciază că, în speță, referitor la prima condiție – și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior – instituită de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/....., mijlocul de probă în acest scop sunt documentele constatatoare.

Analizând cele 2 certificate constatatoare referitoare la SC SRL, respectiv documentul constatator nr. 1053/27.01....., emis de Consiliul Județean ... și documentul constatator nr. SC 2015-23526/03.09.2015, emis Primăria, Consiliul constată următoarele:

I. Referitor la prima condiție impusă de lege: *încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale*:

Din cuprinsul celor două documente constatatoare identificate și analizate, se constată că lucrările care au făcut obiectul contractelor nu au fost executate din culpa societății SC SRL Așadar, încălcarea obligațiilor principale este gravă.

Mai mult, această încălcare a obligațiilor contractuale principale contractuale nu a fost singulară, dovadă a repetării/continuității acesteia fiind cele două certificate constatatoare.

II. A doua condiție impusă de lege: *încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte*

încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune.

Din cuprinsul celor două documente constatatoare identificate și analizate, se constată că încălcările obligațiilor principale de către societatea SC SRL au intervenit în derularea unor contracte de achiziții publice, încheiate în urma aplicării procedurii de cerere de ofertă.

III. A treia condiție impusă de lege: *încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sanțiuni comparabile.*

Din cuprinsul celor două documente constatatoare identificate și analizate, se constată că autoritățile contractante confirmă culpa societății SC SRL în nefinalizarea contractelor.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/....., în situația în care survine oricare dintre cele trei sanțiuni prevăzute de cea de-a treia condiție impusă de lege, așa cum s-a indicat mai sus, aceasta este suficientă pentru aplicarea excluderii din prezenta procedură. În plus, documentele constatatoare fac trimitere și la prejudiciile aduse, situația acestora fiind următoarea:

a) Primăria cuantifică prejudiciile și aduce următoarele precizări:
„(...) sanțiunile pentru neîndeplinirea obligațiilor se ridică la valoarea: 8.345 lei fără TVA pentru fiecare zi de întârziere x 91 zile calendaristice întârziere = 759.395 lei fără TVA”.

b) Consiliul Județean ... nu cuantifică prejudiciile la momentul întocmirii documentului constatator, dar aduce următoarele precizări:
„Cheltuielile aferente cantităților de lucrări neexecutate până la data de 31.12.2015, conform contractului și a actelor adiționale la acesta, devin cheltuieli neeligibile pe proiect, deci se vor suporta din bugetul Consiliului Județean. În situația în care lucrările ce fac obiectul proiectului „Reabilitare Muzeului Regiunii Porțile de Fier” și valorificarea lui ca produs turistic nu se finalizează până la data de 30.06.2015, toate cheltuielile aferente proiectului, inclusiv cele efectuate până la data 31.12.2015, devin neeligibile pe proiect, deci vor fi suportate tot din bugetul Consiliului Județean”.

În aceste condiții, sunt nefondate susținerile contestatorului cum că nu se poate vorbi de un prejudiciu grav prin simplul fapt că acest prejudiciu nu a fost calificat ca atare, din punct de vedere formal, în certificatul constatator.

Mai mult, autoritatea contractantă nu trebuia să demonstreze în vreun fel producerea unui prejudiciu pentru a declara oferta

contestatorului ca inacceptabilă, acest aspect urmând a fi probat în cadrul litigiilor privind legalitatea emiterii certificatelor constatatoare, și nu în cadrul contestației de față, în care problema de soluționat privește situația ofertanților și încadrarea sau nu în dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/.....

Rolul acestor documente constatatoare emise în baza legislației achizițiilor publice este de a oferi celorlalte autorități contractante informații cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea corespunzătoare de către ofertanți a obligațiilor asumate precum și cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare a acestora în ceea ce privește situația lor personală, astfel încât autoritatea contractantă s-a prevalat de existența acestor documente constatatoare, potrivit dispozițiilor legale, pentru a exclude oferta SC SRL și pentru a evita repetarea unor situații care ar fi pus-o în imposibilitatea de a-și respecta planul privind reparațiile capitale la clădirea nr. 3, Școala cu clasele I-VIII, ... din

Prin urmare, existența și conținutul documentului constatator, neanulat și nesuspendat, constituie un motiv suficient pentru a declara oferta inacceptabilă, această posibilitate fiind permisă de lege.

În acest sens s-a pronunțat anterior și Curtea de Apel în Decizia civilă nr. .../23.11..... pronunțată în dosarul nr. 1527/59/.....

În același timp, este evident și faptul că încălcările grave și repetate ale obligațiilor contractuale se încadrează în perioada ultimilor 3 ani, aspect constatat în urma verificării datei la care au fost încheiate contractele, precum și a datei la care au fost emise documentele constatatoare:

I. Document constatator nr. SC 2015 - 23526/03.09.2015

Autoritatea contractantă: Primăria

Contractant: SC SRL

Numărul și data contractului: .../10.04.2015

Obiectul contractului: Amenajarea pistei de skateboard în Municipiul

II. Document constatator nr. 1053/27.01.....

Autoritatea contractantă: Consiliul Județean ...

Contractant: Asocierea SC SRL - SC ... SRL

Numărul și data contractului: 7...7/14.07.2015

Obiectul contractului: Execuție lucrări conform proiectului tehnic revizuit pentru reabilitarea Complexului Muzeul Regiunii Porțile de Fier - proiect: Reabilitarea Muzeului Regiunii Porțile de Fier și valorificarea lui ca produs turistic, finanțat din fonduri europene nerambursabile, Programul Operațional Regional 2013-.....

În cadrul DUAE depus de ofertantul SC SRL, acesta a prezentat, în conformitate cu posibilitatea acordată prin art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/....., măsurile luate pentru demonstrarea credibilității, respectiv litigiile în curs de soluționare, declanșate

împotriva autorităților contractante pentru anularea documentelor constatatoare și pentru constatarea culpei acestora.

În ceea ce privește măsurile prezentate, comisia de evaluare a apreciat, în mod corect, că în lipsa unor hotărâri judecătorești definitive, litigiile în curs de soluționare nu sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității ofertantului.

În acest sens, s-a pronunțat anterior CNSC în Decizia nr. .../.../ din data 06.12....., menținută prin Decizia Curții de Apel nr. 89/11.01.2017.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/....., Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Referitor la criticile contestatorului privind experiența similară a ofertantului SC ... SRL, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/....., persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Prin urmare, nu trebuie confundat interesul legitim al unei persoane vătămate care face parte din structura dreptului subiectiv civil, cu interesul procesual / judiciar, deoarece aceste două categorii de interese sunt determinate și valorificate pe planuri diferite, respectiv dreptul procesual și dreptul substanțial/ material.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Rezultă astfel că, în condițiile în care contestatorul SC ... - ... SRL a fost respins în mod legal, în urma verificării DUAE conform prevederilor art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/....., modalitatea de evaluare a ofertei contracandidatului său SC ... SRL nu produce contestatorului nici un prejudiciu sau vătămare și nici nu ar putea obține vreun folos material și direct, câtă vreme datorită inacceptabilității ofertei sale, contestatorul nu poate accede la etapa de verificare a ofertei tehnică și financiară, prevăzută la art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/.....

Sunt relevante în soluționarea prezentei cauze, prevederile art. 3 lit. gg) din Legea nr. 98/....., conform cărora un ofertant este definit ca „orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”, precum și dispozițiile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/....., conform cărora „în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare (...)”.

În aceste condiții este evident că lipsa calității de ofertant a contestatorului, în această etapă, are ca efect lipsa unui interes legitim

de natură să producă efecte juridice acestuia din urmă deoarece nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

În raport de cele reținute mai sus, Consiliul urmează să respingă aceste critici ca lipsite de interes.

Mai mult, Consiliul va reține că, potrivit art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/....., „Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns”.

Ori, întrucât la data emiterii actului atacat de contestator, raportul privind evaluarea DUAE nr. 2908/21.11....., autoritatea contractantă nu adoptase o decizie privind verificarea documentelor suport privind experiența similară a ofertantului de SC ... SRL, Consiliul apreciază ca fiind și prematur formulat capătul de cerere privind „declararea ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/..... a ofertei prezentate de SC ... SRL având în vedere neîndeplinirea de către acesta a cerinței referitoare la experiența similară”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ...”.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu ...”.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.