C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., împotriva *„raportului privind evaluarea și atribuirea Servicii de pază"* nr. 19/03.01.2018 și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 29/03.01.2018, emise de către ..., cu sediul situat în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"Servicii de pază",* cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor contestate, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1-3, respectiv ..., ..., ..., precum și pentru ofertanții ... - 12,98 lei/oră/agent pentru post de zi, ... - 12,77 lei/oră/agent pentru post de zi și ... - 12,11 lei/oră/agent pentru post de zi;
- reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții menționați mai sus, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, muncii, Legii nr. 76/2002 și Legii nr. 448/2006.

..., cu sediul în ... și adresă de corespondență în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., depune cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, a contestației ... în ceea ce privește criticile formulate de acesta cu privire la modul de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale și să se dispună reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii cu verificarea respectării obligațiilor legale în vigoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă raportul procedurii nr. 19/03.01.2018 și rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 29/03.01.2018.

Contestatorul arată că valoarea totală estimată a contractului a fost de 2.813.076,00 lei, respectiv 16,00 lei/oră (2.813.076,00 valoare estimată: 175.680,00 număr total de ore = 16,00 lei/oră), pentru un număr de 30 posturi, pentru o perioada de 12 luni.

Acesta precizează că a depus oferta de preț, cu respectarea în totalitate a cerințelor prevăzute în fișa de date, caietul de sarcini și în strictă concordanță cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente în materie, oferta fiind declarată admisibilă, cu un preț total de 2.318.705.60 lei, adică 13,17 lei/oră, clasându-se pe locul 4.

Autorul contestației menționează că, urmare a finalizării procedurii, a fost publicat raportul procedurii nr. 19/03.01.2019, prin care autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

- Locul 1: ..., cu un tarif de 12,30 lei/oră, valoare totală de 2,160.854,00 lei;
- Locul 2: ..., cu un tarif de 12,38 lei/oră, valoare totală de 2.174.918 lei;
- Locul 3: ..., cu un tarif de 12,81 lei, valoare totală de 2.250.460,80 lei, oferta desemnată câștigătoare, fiind cea depusă de ... SRL.

... apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, iar autoritatea contractantă s-a rezumat la a stabili doar clasamentul, nu și elementele care compun prețul unitar și total ofertat de societățile menționate.

Acesta susține că ofertanții menționați anterior au propus un tarif neobișnuit de scăzut față de cel estimat de autoritatea contractantă, afirmând că, în aceasta situație, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări ofertanților, în continuare invocând prevederile art. 210 alin. (1), alin. (2), alin. (3) și alin. (4), coroborat cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În sensul afirmațiilor sale, contestatorul prezintă următoarele:

DEVIZ CALCUL TARIFAR ORAR POST PERMANENT 24 ORE/ZI

Nr. crt.	Denumire element de calcul	Valoare lei/oră	MOD DE CALCUL
1	Salariu de baza brut HG nr. 846/2017	11.40	1900/166,66=11,49
2	Spor de noapte 25% cf. art. 126 lit. b) Codul Muncii	0.95	8 ore x 365 zile x 11,40 lei/oră x 25% : 8784 ore/an = 0,95 lei
3	Spor weekend 1%	0.03	52,14 săptămâni x 48 ore/săptămână x 11,40 lei/oră x 1% : 8784 ore/an = 0,03
4	Spor acordat pentru lucru în sărbători legale - 15 zile	0.47	15 zile/an x 24 ore/zi x 11,40 lei/ora : 8784 ore/an = 0,47
5	Concedii de odihnă - 20 zile	1.07	12.85 lei (salariu + sporuri): 12 luni = 1.07 lei
6	TOTAL SALARIU BRUT (1+2+3+4+5)	13.92	salariu de baza + sporuri + CO = 13,92
7	Contribuții asigurări muncă CAM 2.25%	0,31	(total salariu brut inclusiv sporuri)

			13.92 lei x 2,25%(contribuții muncă)=0,31
8	Fond de handicap 4/100* 1900	0.46	4% x 1900 (salariu de bază)= 76 lei/lună : 166,666 ore = 0.46
9	TOTAL FONDURI (7+8)	0.77	contribuții muncă + fond handicap = 0,77
10	TOTAL CHELTUIELI SALARIALE (6+9)	14.69	total fonduri + total cheltuieli salariale = 14,69

DEVIZ CALCUL TARIFAR ORAR POST ZI 12 ORE/ZI (07.00 – 19.00)

Nr. crt.	Denumire element de calcul	Valoare lei/oră	MOD DE CALCUL
1	Salariu de baza brut HG nr. 846/2017	11.40	1900/166,66=11,49
2	Spor weekend 1%	0.03	52,14 săptămâni x 24 ore/săptămână x 11,40 lei/oră x 1% : 4392 ore/an - 0,03
3	Spor acordat pentru lucru în sărbători legale - 15 zile	0.47	15 zile/an x 12 ore/zi x 11,40 lei/oră : 4392 ore/an = 0,47
4	Concedii de odihnă - 20 zile	0.99	11.90 lei (salariu + sporuri) : 12 luni = 0.99 lei
5	TOTAL SALARIU BRUT (1+2+3+4)	12.89	salariu de bază + sporuri = 12.89
6	Contribuții asigurări muncă CAM 2.25%	0.29	(total salariu brut inclusiv sporuri) 12.89 lei x 2,25% (contribuții muncă) =0,29
7	Fond de handicap 4/100* 1900	0.46	4% x 1900 (salariu de bază)= 76 lei/lună : 166,666 ore = 0,46
8	TOTAL FONDURI (6+7)	0.75	contribuții muncă + fond handicap = 0,75
9	TOTAL CHELTUIELI SALARI ALE (5+8)	13.64	total fonduri + total cheltuieli salariale = 13,64

DEVIZ CALCUL TARIFAR ORAR POST DE NOAPTE 12 ORE/ZI (19.00 – 07.00)

Nr. crt.	Denumire element de calcul	Valoare lei/oră	MOD DE CALCUL
1	Salariu de baza brut HG nr. 846/2017	11.40	1900/166,66=11,49
2	Spor de noapte 25% cf. art. 126 lit. b) Codul Muncii	2.84	12 ore x 365 zile x 11,40 lei/oră x 25% : 4392 ore/an = 2.84 lei
3	Spor weekend 1%	0.03	52,14 săptămâni x 24 ore/săptămână x 11,40 lei/oră x 1%: 4392 ore/an = 0,03
4	Spor acordat pentru lucru în sărbători legale - 15 zile	0.47	15 zile/an x 12 ore/zi x 11,40 lei/oră : 4392 ore/an = 0,47
5	Concedii de odihnă - 20 zile	1.23	14.74 lei /oră (salariu + sporuri) : 12 luni = 1.23 lei
6	TOTAL SALARIU BRUT (1+2+3+4+5)	15.97	salariu de bază + sporuri = 15.97
7	Contribuții asigurări muncă CAM 2.25%	0,36	(total salariu brut inclusiv sporuri) 15.97 lei/oră x 2,25% (contribuții muncă)=0,36
8	Fond de handicap 4/100* 1900	0.46	4% x 1900 (salariu de bază)= 76 lei/lună : 166,666 ore = 0,46
9	TOTAL FONDURI (7+8)	0.82	contribuții muncă + fond handicap = 0,82
10	TOTAL CHELTUIELI SALARIALE (6+9)	16.79	total fonduri + total cheltuieli salariale = 16.79

... subliniază faptul că, potrivit caietului de sarcini, posturile de pază care fac obiectul prezentei proceduri sunt: 15 posturi permanente, 24/24 ore și 15 posturi de 12 ore, de luni până duminică, fapt ce presupune ca ofertanții menționați să cuprindă în mod obligatoriu:

- spor de noapte - 25 % - pentru posturile permanente și nu compensare cu o oră liberă, conform art. 126 lit. a) din Codul muncii, deoarece, chiar dacă un agent de pază este liber, serviciul de pază având caracter permanent, trebuie prestat de alt agent de pază care, la rândul lui, va fi remunerat, în acest sens fiind invocată decizia CNSC nr. ..., pagina 32);

- sporul de weekend - 1 % și nu compensare cu timp liber, așa cum a detaliat anterior, deoarece sunt posturi de luni până duminică;

- ofertanții aveau obligația să cuprindă în fundamentarea prețului sporul pentru zile libere și anume 15 zile, conform legislației în vigoare;

- indemnizația pentru concediul de odihnă este altă cheltuială pe care o efectuează ofertantul în cauză, conform Codului Muncii, calculată la salariul de baza și sporuri permanente;

- ofertanții aveau obligația de a cuprinde în prețul ofertat contribuția asiguratorie de muncă - 2,25 % și fondul de handicap - 4%.

Autorul contestației precizează că, așa cum a detaliat în tabelul de mai sus, rezultă un preț minim de: 14,69 lei/oră post de 24/24 ore, 13,64 lei/oră - post de 12 ore zi și 16,79 lei - post 12 ore noapte, la acest tarif adăugându-se cheltuielile directe, indirecte și profitul. În acest sens, se solicită a se verifica dacă ofertanții precizați au cuprins toate sporurile, cheltuielile obligatorii menționate anterior și solicitate de autoritatea contractantă, în mod expres și asumată de fiecare ofertant, în Anexa 2 Formular de oferta - Fundamentare preț "*Declarăm că la fundamentarea prețului s-au avut în vedere respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării*", în caz contrar, ofertele de preț fiind inacceptabile, urmând a fi respinse.

Ca atare, acesta susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din *Legea nr. 99/2016 (*corect Legea nr. 98/2016*)*, neacordând tratament egal tuturor ofertanților din cadrul procedurii.

... mai subliniază faptul că ofertanții ..., ... și ... au ofertat un preț de 12,30 -12,38 - 12,81 lei/oră/agent, ... - 12,98 lei/ora/agent pentru post de zi, ...- 12,77 lei/oră/agent pentru post de zi și ...- 12,11 lei/oră/agent pentru post de zi.

Se susține că aceste tarife acoperă doar cheltuielile cu salariul, fără a cuprinde și cheltuielile cu sporurile, indemnizațiile, contribuțiile, cheltuielile cu echipamentele solicitate în caietul de sarcini, cheltuielile indirecte și profitul.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, capitolul 1, punctul 6, "*Vor fi prezentate dovezi (certificate de calificare și dovada relației contractuale cu prestatorul) privind deținerea personalului specializat în domeniu*". În acest sens, acesta menționează că, potrivit informațiilor publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor, ofertantul declarat câștigător are înregistrat în anul 2017, un număr de 8 salariați, fapt ce presupune că nu îndeplinește condiția menționată mai sus, deoarece prezenta procedură este organizată pentru un număr de 30 posturi, rezultând un număr de 99 agenți necesari pentru îndeplinirea atribuțiilor de pază (15 posturi 12/12 ore x 2,2 agenți/post= 33 agenți, 15 posturi 24/24 ore x 4,38 agenți/post 66 agenți; 33+66=99 agenți total contract).

Acesta apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul declarat câștigător îndeplinește toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, acesta precizează că ofertanții aveau obligația să prevadă cheltuielile indirecte și profitul pe care urmează să-l încaseze ca urmare a executării serviciului de pază.

Se mai afirmă că, deși legea nu prevede un procent minim sau maxim în ceea ce privește cheltuielile indirecte, nu poate fi admis că acestea nu există în prestarea serviciului de pază și, având în vedere că este vorba de un contract de achiziții publice, ofertantul avea obligația să prevadă și profitul. Acesta precizează că, în cazul în care ofertanții nu au prevăzut acest element, nu poate fi vorba de încheierea unui contract de achiziții publice ci a unui contract de altă natură, respectiv, comodat, voluntariat, etc.

De asemenea, autorul contestației afirmă că, în cazul în care ofertanții menționați mai sus și-au justificat prețul pe baza unor convenții încheiate cu AJOFM, conform Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări conform art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, astfel, impunându-se ca autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor legale și să solicite justificarea tarifului propus, precum și documente justificative în susținere, inclusiv documente care să demonstreze faptul că beneficiază de un eventual ajutor de stat în baza Legii nr. 76/2002, situație în care se va solicita prezentarea următoarelor:

- dispoziția de stabilire a drepturilor prevăzute de legea menționată;
- convenții încheiate cu AJOFM în baza cărora încasează subvenții conform Legii nr. 76/2002, pentru fiecare persoană în parte încadrată în muncă;
- dovada că persoanele pentru care angajatorul beneficiază de subvenții sunt salariați în prezent, cât și la momentul depunerii ofertei de preț;
- perioada pentru care s-au încheiat convențiile;
- numărul de persoane angajate prin convenții;
- valoarea totală a subvenției (nr. pers x lei/lună x nr. luni);
- valoarea subvenției folosită pentru susținerea contractului;
- tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă;;
- convențiile trebuie încheiate înainte de data de depunere a ofertei și să fie în perioada de valabilitate;
- să se facă dovada că dispune de suma respectivă și că nu a fost folosită în justificarea oricărui alt contract.

În continuare, ... afirmă că este împotriva reglementarilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu societăți care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea, aceasta situație antrenând și o concurență neloiala din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă.

Acesta mai subliniază că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus, ci s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse, fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a tarifului lei/oră/agent, încălcând astfel principiul transparenței.

De asemenea, se susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a verificat în detaliu modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date de către ofertanți, motiv pentru care, acesta solicită să se verifice aspectele menționate mai sus, iar în situația în care ofertanții: ..., ..., ..., ..., ... și ..., nu au prevăzut toate sporurile și contribuțiile în cuantumul legal, nu îndeplinesc toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, ofertele urmează a fi respinse.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Aceasta afirmă că, urmare a publicării anunțului, 16 operatori economici au depus oferta tehnică și cea financiară și, întrucât în urma evaluării propunerilor tehnice ofertele tuturor operatorilor economici au fost declarate conforme, autoritatea contractantă a procedat la compararea prețurilor ofertate, astfel, oferta ... SRL, cu prețul de 12.30 lei/oră/agent (valoare totala 2.160.864 lei), fiind declarată câștigătoare.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă prezintă următoarele susțineri:

Referitor la capătul de cerere privind considerarea prețului ofertat de ... SRL ca fiind neobișnuit de scăzut, autoritatea apreciază că, deși nu avea obligația aplicării dispozițiilor Legii nr. 98/2016 cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a verificat fundamentarea prețului oferit de către ofertant, respectiv 12.30 lei/oră/agent.

În acest sens se menționează că, printre documentele transmise în cadrul ofertei, se regăsesc dispozițiile și convențiile semnate cu Agenția Județeană pentru ocuparea Forței de Muncă privind stabilirea drepturilor prevăzute: de art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare, prin care se stabilește dreptul operatorului economic de a beneficia de subvenții din partea statului la angajarea de șomeri.

De asemenea, se arată că ofertantul a atașat propunerii financiare fundamentarea modului de formare a prețului/tarifului/oră raportat la salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă consideră criticile contestatorului ca nefondate și afirmă că aceste critici se bazează doar pe faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător asupra prețului inclus în cadrul propunerii financiare, în acest sens făcând trimitere la prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, sunt invocate și dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât legislația actuală privind achizițiile publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri decizia de a constata că anumite elemente de preț sunt aparent scăzute, aparține comisiei de evaluare. Aceasta arată că, în cazul de față, în etapa

de evaluare a ofertelor nu a constatat elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, prin urmare nu avea vreo obligație în a cere ofertanților justificarea prețului ofertat neobișnuit de scăzut.

Se mai menționează că, deși reglementată neexhaustiv, lista aspectelor care pot fi clarificate nu este doar indicativă și nu acordă autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a respinge o ofertă care pare neobișnuit de scăzută (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012 pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-599/10, par. 30).

În concluzie, cu privire la circumstanțele la care se vor referi autoritățile contractante când vor decide că o anumită ofertă are un preț sau cost neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă afirmă că acestea nu ar trebui analizate în principal prin raportare la valoarea estimată a contractului, fie și doar pentru că între momentul publicării anunțului de participare și momentul solicitării de a justifica prețul sau costul aparent neobișnuit de scăzut pot interveni fluctuații ale pieței de profil sau pentru că modul de calcul concret al valorii estimate a contractului nu reflectă întotdeauna în mod corespunzător realitățile existente în piața de profil.

Aceasta precizează că, mai degrabă, circumstanțele la care ar trebui să se raporteze autoritățile contractante ar trebui să privească particularitățile ofertei care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, analiză care ar trebui să fie validată în măsura în care este posibil, de prețurile practicate pe piața de profil.

Autoritatea contractantă subliniază ca o consecință, faptul că diferențele de preț între ofertele depuse în cadrul aceleiași proceduri nu ar trebui privite drept criterii determinante în stabilirea sustenabilității unei oferte (a se vedea Hotărârea din 26 ianuarie 2017, TV1 împotriva Comisiei, T-700/14, disponibilă în limba franceză și limba greacă *"[...] o ofertă poate fi mai ieftină decât alta fără a fi anormal de scăzute*", paragraful 58).

Referitor la solicitarea autorității contractante ce se regăsește la capitolul 1 pct. 6 din caietul de sarcini, aceasta consideră ca fiind îndeplinită cerința, ofertantul declarat câștigător depunând în cadrul propunerii tehnice, declarația privind efectivul mediu anual angajat, declarația privind experiența personalului angajat precum și tabelul nominal cu personalul de pază.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autorul contestației a comunicat răspunsul său față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Acesta subliniază că autoritatea contractantă nu a precizat dacă ofertantul declarat câștigător a cuprins în fundamentarea prețului propus sporurile obligatorii menționate în contestație, în procentele legale, contribuțiile, fondul de handicap, cheltuielile directe, indirecte și profitul.

De asemenea, ... susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a precizat că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, deoarece, ofertantul în cauză a propus un preț mult mai mic, raportat la estimarea autorității

contractante și la solicitările prevăzute în caietul de sarcini, iar autoritatea nu a demonstrat că prețul propus de ofertantul clasat pe primul loc a ținut seama de toate aceste cheltuieli obligatorii pentru îndeplinirea contractului în bune condiții.

În continuare, contestatorul face trimitere la solicitările cuprinse în anexa 2 la caietul de sarcini - Formularul de ofertă, Fundamentare preț, unde s-a solicitat ca ofertanții să respecte toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării. În acest sens, contestatorul menționează că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu precizează dacă ofertanții ..., ..., ..., ..., ... și ..., au respectat cerința anterior menționată, în caz contrar, ofertele depuse de participanții amintiți, neputând fi declarate admisibile.

Autorul contestației invocă prevederile art. 159 alin. (1), alin. (2), alin. (3) și art. 160 din Codul muncii, precizând că, deși autoritatea contractantă nu are calitatea de angajator al agenților de pază, acesteia îi revine obligația de a nu tolera sau promova salarizarea nelegală a acestui personal, respectiv încălcarea normelor privind salarizarea, în acest sens, făcând trimitere la decizia CNSC nr. ..., pagina 9.

Referitor la subvenția de care beneficiază ofertantul ... SRL, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a efectuat vreo verificare în sensul celor precizate în contestația sa, rezultând că nu s-a respectat principiul transparenței de Legea nr. 98/2016.

În final, ... învederează că autoritatea contractantă nu a dovedit cu probe concludente că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit condițiile prevăzute în caietul de sarcini privind personalul calificat, necesar pentru îndeplinirea contractului în condiții optime, atât pentru ofertant cât și pentru autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat cerere de intervenție, prin care s-a solicitat admiterea acesteia, a contestației ... în ceea ce privește criticile formulate de acesta cu privire la modul de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale și să se dispună reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii cu verificarea respectării obligațiilor legale în vigoare.

Intervenientul afirmă că ulterior etapei de evaluare a ofertelor, în data de 03.01.2019, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. 34 prin care a fost informat că oferta câștigătoare a fost cea depusa de ... SRL, cu prețul de 12,30 lei/oră/agent, fără TVA și o valoare totală de 2.160.864,00 lei, fără TVA. De asemenea, acesta precizează că i-a fost transmis și documentul nr. 19/03.01.2019 denumit "*Raport privind evaluarea și atribuirea Servicii de pază*", iar, la data de 09.01.2019 a fost informat, prin e-mail, despre faptul că s-a depus contestație, însă fără a se transmite și o copie a acesteia, astfel cum este prevăzut la art. 16 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Acesta menționează că, în urma solicitării sale, autoritatea contractantă i-a transmis contestația în data de 16.01.2019.

În continuare, autorul intervenției prezintă argumente în susținerea admisibilității cererii de intervenție.

Pe fond, acesta susține că argumentele contestatorului cu privire la modul de verificare a ofertelor clasate pe locurile 1-8 sunt întemeiate, însă consideră că acestea trebuie extinse asupra tuturor ofertelor participante în cadrul procedurii.

1. Cu privire la critica ..., conform căreia, autoritatea contractantă nu a respectat, în evaluarea ofertelor, prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, aceasta rezumându-se la a stabili doar clasamentul, nu și elementele care compun prețul unitar și total ofertat de societățile menționate, intervenientul face următoarele precizări :

Conform raportului procedurii pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, stabilindu-se următorul clasament:

			Tarif/post		
Loc în clasament	***Denumire ofertant***	***Valoare totală ofertă***	***Permanent***	***Zi***	***Noapte***
1	*...*	*2.160.864,00*	*12,30*	*12,30*	*12,30*
2	*...*	*2.174.918,40*	*12,38*	*12,38*	*12,38*
3	*...*	*2.250.460,80*	*12,81*	*12,81*	*12,81*
4	*...*	*2.313.705,60*	*13,17*	*13,17*	*13,17*
5	*...*	*2.320.952,40*	*13,20*	*12,98*	*13,95*
6	*...*	*2.330.175,60*	*13,51*	*12,77*	*13,76*
7	*…*	*2.376.950,40*	*13,53*	*13,53*	*13,53*
8	*…*	*2.406.376,80*	*14,65*	*12,11*	*14,65*
9	*…*	*2.412.086,40*	*13,73*	*13,73*	*13,73*
10	*…*	*2.421.968,40*	*13,92*	*13,38*	*14,47*
11	*…*	*2.501.683,20*	*14,24*	*14,24*	*14,24*
12	*…*	*2.564.488,00*	*14,84*	*13,85*	*15,87*
13	*…*	*2.568.617,28*	*15,01*	*13,97*	*15,01*
14	*…*	*2.626.635,60*	*14,95*	*14,58*	*16,07*
15	*…*	*2.672.751,60*	*15,34*	*14,29*	*17,48*

Ca o primă observație, intervenientul afirmă că au fost declarate admisibile oferte care pentru postul de zi (L - D - 07:00 - 19:00), se situează sub un prag minim de 13,50 lei/oră ori, conform unui calcul sumar, incluzând costurile minime obligatorii impuse de legislația în vigoare, rezultă un minim de 13,50 lei/oră, astfel :

- 11,40 lei/oră - costuri salariale

- 0,47 lei/oră - spor sărbători legale (15 zile/an x 24 ore/zi x 11,40 lei/oră : 8784 ore/an (732*12)

- 0,001 lei/oră - conform CIM (luând un minim în calcul pentru sporul de weekend, acesta neputând fi cotat cu 0 conform codului muncii)

- 0,9 lei/oră - minim pentru concediul de odihnă (20 zile :12 luni x 8 h/zi x 11,40 : 166.666 ore/lună = 0,9

TOTAL = 12,77 lei/oră

- 0,28 lei/oră - Contribuție asiguratorie muncă - 2,25 %

- 0,45 lei/oră - Fond handicap 4%

TOTAL = 13,50 lei/oră.

... învederează că, costul de 13,50 lei/oră poate fi redus doar în următoarele 2 situații și anume:

1. Fie ofertantul are angajate în cadrul societății un număr de persoane cu handicap care să acopere din necesarul de 4% impus de art. 7 din Legea nr. 448/2006, luând în calcul inclusiv numărul de agenți necesar pentru îndeplinirea viitorului contract, caz în care autoritatea contractantă avea obligația să solicite, înainte de declararea ofertelor ca fiind admisibile:

- dovada angajării persoanelor cu handicap,

- certificatele privind încadrarea acestora în grad de handicap,

- documente din care să reiasă numărul total de angajați la data licitației.

2. Fie ofertantul se bazează în elaborarea ofertei pe convenții încheiate cu AJOFM, beneficiind de ajutor de stat în baza prevederilor Legii nr. 76/2002, situație în care ofertanții aveau obligația să prezinte, conform cerinței din Anexa 2 Formular de oferta - Fundamentare preț, următoarele documente :

- dispoziția de stabilire a drepturilor prevăzute de Legea nr. 76/2002

- convențiile încheiate cu AJOFM în baza cărora încasează lunar subvenții pentru fiecare persoană în parte încadrată în muncă

- numărul exact de persoane (șomeri) angajate prin convenții

- valoarea totală a subvenției (nr. persoane x lei/lună x nr. luni)

- valoarea exactă a subvenției pe care societatea o va folosi pentru susținerea contractului.

Autoritatea contractantă va ține seama dacă convențiile încheiate acoperă perioada contractuală pentru prestarea serviciilor de pază.

Intervenientul precizează că, în situația în care aceștia nu au prezentat aceste documente, autoritatea contractantă avea obligația de a le solicita, înainte de declararea ofertelor acestora ca fiind admisibile.

Astfel, acesta consideră că fiecare ofertă trebuie verificată în sensul respectării legislației în materie, iar în cazul neincluderii unui element din cele obligatorii, trebuie solicitat ofertanților justificările și dovezile în acest sens.

O a doua observație a intervenientului, este aceea că, ofertanții clasați pe locurile 1, 2, 3, 4, 7, 9 și 11 au ofertat același tarif pentru toate tipurile de post (permanent, zi, noapte), în acest sens susținând că tariful pentru postul permanent nu poate fi același cu cel pentru postul de zi și cel de noapte.

Se arată că, prin caietul de sarcini, cap III., autoritatea contractantă a solicitat: *"Oferta financiară va fi prezentată în conformitate cu anexa 1 și 2...."* iar în anexa nr. 1 - formularul de oferta atașat în documentația de atribuire, se precizează: *"suma totală ofertată este suma rezultată*

prin însumarea celor 3 valori fără TVA pentru fiecare tip de post de pază în parte".

Cu privire la acest aspect, se fac următoarele precizări:

- conform HG nr. 846/2017, salariul minim brut pe țară garantat pe țară este de 1900 lei pentru un program de 166,666 ore/lună, respectiv 11,40 lei/oră;

- postul de zi - nu include spor de noapte, deci costurile față de postul permanent și de noapte sunt evident mai mici;

- postul permanent și de noapte:

- pentru prestarea serviciilor pentru un post permanent este necesar un minim de 4,39 agenți/post pentru respectarea prevederilor legale: 732 ore/lună (cf. caiet de sarcini): 166,666 ore/lună = 4,39 agenți/post;

- pentru prestarea serviciilor pentru un post de noapte este necesar un minim de 2,19 agenți/post pentru respectarea prevederilor legale: 366 ore/lună (cf. caiet de sarcini): 166,666 ore/lună = 2,19 agenți/post.

În concluzie, ... menționează că, pentru un post de noapte, costurile sunt mai mari decât cele pentru postul permanent deoarece orele de noapte (aceleași la ambele tipuri de post), respectiv 2920 ore, se împart la un număr mai mic de agenți în serviciu, crescând astfel costul/agent/lună.

Acesta mai precizează că, deși ofertanții au ales să folosească un număr mai mare de agenți pentru postul de noapte, costurile tot sunt mai mari ca în cazul postului permanent prin faptul că vor fi implicate și costurile salariale aferente agenților utilizați în plus.

Autorul intervenției consideră că autoritatea contractantă s-a rezumat la a crede "*pe cuvânt*" ofertanții care prin depunerea ofertei, respectiv a Anexei 2 Formular de oferta - Fundamentare preț, au declarat că "*la fundamentarea prețului s-au avut în vedere respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării"*, fără însă a face și verificări în acest sens, astfel cum avea obligația, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul susține de asemenea că autoritatea contractantă avea obligația să verifice atât respectarea prevederilor impuse de Codul Muncii și de Legea nr. 448/2016, cât și aplicarea corectă a acestora în cadrul formulelor de calcul prezentate de ofertanți în cadrul devizului justificativ.

În concret, acesta învederează că fiecare ofertant avea obligația includerii costurilor enumerate mai jos sau justificarea neincluderii unuia dintre aceste costuri:

1. Spor de noapte (25%):

Conform prevederilor art. 126:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

2. Spor de weekend:

Conform prevederilor art. 137:

(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

3. Spor sărbători legale:

Conform prevederilor art. 142:

(*1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Totodată sunt invocate și prevederile art. 139 alin. (1) din Codul Muncii.

4. Concediul de odihna

Conform prevederilor art. 144:

(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.

Art. 145 - *(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.*

(3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual.

Alte costuri:

5. Contribuție asiguratorie pentru muncă: 2,25 %

6. Conform art. 78 din Legea nr. 448/32006 "*Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați",* iar, potrivit prevederilor OUG nr. 60/2017, începând cu data de 01.09.2017, se modifică alin. (3) al articolului 78, după cum urmează: *"Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.*"

7. Alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să efectueze verificări detaliate ale modului de formare a tarifului lei/oră/agent, de includere a tuturor costurilor obligatorii impuse de legislația în vigoare, iar în cazul neincluderii unora dintre acestea, să ceară justificări și dovezi în acest sens.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice punctul de vedere în legătură cu cererea de intervenție formulată de ....

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând faptul că își menține susținerile ce se regăsesc în punctul de vedere formulat în referire la contestația depusă de ....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de pază”,* cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În “*Raportul privind evaluarea și atribuirea Servicii de pază*” nr. 19/03.01.2019, s-a consemnat depunerea a 15 oferte, precum și decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei depuse de ... SRL, prețurile ofertate fiind:

1) ...: tarif 12,30 lei/oră, valoare totală de 2.160.854,00 lei;
2) ...: tarif 12,38 lei/oră, valoare totală de 2.174.918,40 lei;
3) ...: tarif 12,81 lei/oră, valoare totală de 2.250.460,80 lei;
4) ...: tarif 13,17 lei/oră, valoare totală de 2.313.705,60 lei;
5) ... SRL: tarif 13,20 lei/oră, valoare totală de 2.320.952,40 lei;
6) ...: tarif 13,76 lei/oră, valoare totală de 2.330.175,60 lei;
7) ...: tarif 13,53 lei/oră, valoare totală de 2.376.950,40 lei;
8) ...: tarif 14,65 lei/oră, valoare totală de 2.406.376,80 lei;
9) ...: tarif 13,73 lei/oră, valoare totală de 2.412.086.40 lei;
10) ...: tarif 13,92 lei/oră, valoare totală de 2.421.968,40 lei;
11) ...: tarif 14,24 lei/oră, valoare totală de 2.501.683,20 lei;
12) ...: tarif 14,84 lei/oră, valoare totală de 2.564.488 lei;
13) ...: tarif 13,97 lei/oră, valoare totală de 2.568.617,28 lei;
14) ...: tarif 14,95 lei/oră, valoare totală de 2.626.635,60 lei;
15) ...: tarif 15,34 lei/oră, valoare totală de 2.672.751,60 lei.

Ca un aspect prealabil soluționării cauzei, Consiliul va analiza admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție formulată de ....

Astfel, se reține că în cadrul soluționării contestației formulată de ..., ... (situat pe locul 10 în clasamentul final) a formulat cerere de intervenție prin care solicită reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii cu verificarea respectării obligațiilor legale în vigoare.

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei.(...)”.*

De asemenea, în conformitate cu dispoziţiile art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare”.*

Potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă,

„orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”.

Potrivit art. 33 Cod procedură civilă, *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut şi actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv ameninţat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente şi care nu s-ar putea repara.”*

Prin urmare, potrivit dispozițiilor legale, în analiza cererii de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Ori, în cauza supusă soluționării, nu se poate spune că ... prezintă un interes legitim, în condițiile în care acesta se situează pe locul al 10 -lea în clasament, iar contestatorul ..., pe locul al 4-lea, un astfel de demers din partea sa neavând nicio finalitate.

În fapt, prin conținutul său, cererea de intervenție formulată de ... reprezintă o contestație, iar criticile vizează atât activitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor cât și oferta depusă de contestatorul ....

În situația în care ... se considera vătămat de rezultatul acestei proceduri, ar fi trebuit să înainteze o contestație la Consiliu, în condițiile prevăzute de dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Față de cele expuse anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ....

Pe fondul cauzei, se reține în soluționare că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29/03.01.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ... faptul că oferta sa a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, oferta depusă de ... SRL fiind desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 2.160.854,00 lei fără TVA, tariful unitar prezentat fiind de 12,30 lei/oră/agent, fără TVA.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa sus menționată precum și împotriva raportului procedurii nr. 19/03.01.2019, ... a formulat contestație, prin care aduce critici privind ofertele clasate pe primele trei

locuri în clasamentul final, respectiv ..., ..., ..., precum și privind ofertele depuse de ... – locul 5, ... – locul 6 și ... – locul 8 în clasament.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că potrivit documentației de atribuire, contractul de servicii de pază ce urmează a fi atribuit vizează:

- 10 posturi permanente, 24 de ore din 24;
- 5 posturi de noapte, 12 ore, între orele 19:00 și 7:00;
- 15 posturi de zi, 12 ore, între orele 7:00 și 19:00.

Aceasta reprezintă structura sistemului de pază ce va fi luată în calculul prețului ofertat.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., Consiliul reține că acesta a avut un tarif de **12,30 lei/oră.**

In primul rand, Consiliul retine faptul ca, in cazul procedurilor de achizitie publica avand ca obiect servicii de paza, este o obligatie a autoritatilor contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura ca sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Consiliul retine ca în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demararii procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2018, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (si fara luarea in considerare a fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 846/2017)	%	1900 lei /166 ore = 11,44 lei/oră
Spor de noapte		25%	0.851 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.1 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.43 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	0.91 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	lei/oră	13,73
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,257 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**13,987 lei/oră**

Analizand documentele incluse in anexa 2 la formularul de oferta financiara depus de ... (paginile 55,56,57), documente care constituie fundamentarea pretului pentru posturile de paza, Consiliul constata ca acest ofertant a omis sa introduca in calcul sumele necesare si obligatorii prin lege reprezentand sarbatori legale si concediu de odihna, diminuand artificial suma reprezentand total cost salarial (pentru toate categoriile de posturi) cu valorile omise (0,91+0,43 lei/ora respectiv 223,33 lei luna) pe fiecare agent.

Astfel, prin nerespectarea prevederilor legale, ofertantul ... a introdus in calcul pentru total cost salarial suma lunara de 2132 lei adica 12,79 lei ora, semnificativ inferioara sumei minime necesare conform calculului de mai sus care este de 2331,21 lei adica 13,987 lei x 166, 67 ore.

In aceste conditii, nu mai are nicio relevanta faptul ca ofertantul a prezentat convenția nr. 228/01.10.2018, încheiată pe perioadă nedeterminată cu Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, pentru un număr de 15 persoane, șomeri în vârstă de peste 45 de ani.

Efectele diminuarii tarifului orar ofertat prin subventie au fost oricum luate in considerare de ofertant la stabilirea tarifului lunar ofertat de 12, 30 lei ora, tarif care, asa cum am aratat nu respecta obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Consiliul constata o situatie similara din analiza documentelor care insotesc formularele de oferta financiara depuse de ofertantii clasati pe locurile 2 si 3, respectiv ... si ... (paginile 1-7).

Mai mult chiar, calculul efectuat in fundamentarea pretului de catre ofertantul ... (pag 2) este o insiruire de erori grosolane (printre altele, dupa ce a pornit cu o valoare diminuata a salariului orar minim ofertantul „a uitat” sa adauge in calcul la salariul minim lunar de 1900 lei sumele corespunzatoare pentru sporul de noapte si sarbatorile legale) cu consecinta obtinerii unui rezultat de 11,56 lei/ora ca total cheltuieli salariale in conditiile in care asa cum am aratat tariful orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este de 13,987 lei.

In ceea ce priveste ofertantul clasat pe locul 3, ..., acesta nici nu a mai realizat un calcul detaliat al costurilor in anexa la formularul de oferta (pagina 6), marginindu-se sa mentioneze un pret unitar pe ora de 12,80 lei cu totul nejustificabil in conditiile respectarii legislatiei.

In concluzie, Consiliul constata ca ofertantii clasati pe locurile 1, 2 si 3 conform *“Raportului privind evaluarea și atribuirea Servicii de pază” nr. 19/03.01.2019* adica ..., ... si ... au depus oferte care incalca flagrant obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, ofertele acestora urmand a fi respinse ca neconforme potrivit prevederilor art. 137 alin (2) lit c) si g) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu privire la ofertele depuse de ... – locul 5, ... – locul 6 și ... – locul 8 în clasament, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, deoarece aceste

oferete, desi admisibile, sunt situate in clasament dupa oferta contestatorului.

De asemenea, din informatiile cuprinse in dosarul cauzei, analizand documentele care insotesc oferta contestatorului ..., Consiliul constata ca aceasta oferta respecta intru totul prevederile legale, fiind totodata oferta admisibila cu cel mai scazut tarif ofertat, situatia impunand declararea acestei oferte ca fiind castigatoarea procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...., în sensul in care admite criticile formulate referitor la ofertele depuse de ofertantii ..., ... si .... Consiliul va dispune anularea deciziilor de declarare admisibile ale ofertelor depuse de ..., ... si ..., declararea acestora ca neconforme, anularea "Raportului privind evaluarea și atribuirea Servicii de pază" nr. 19/03.01.2019 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) si (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin declararea castigatoare a ofertei depuse de ofertantul ..., in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile contestatorului vizand ofertele depuse de ... – locul 5, ... – locul 6 și ... – locul 8 în clasament.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ..., în sensul in care admite criticile formulate referitor la ofertele depuse de ofertantii ..., ... si ..., în contradictoriu cu ....

Dispune anularea deciziilor de declarare admisibile ale ofertelor depuse de ..., ... si ..., declararea acestora ca neconforme, anularea "Raportului privind evaluarea și atribuirea Servicii de pază" nr. 19/03.01.2019 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) si (10) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin declararea castigatoare a ofertei depuse de ofertantul ... in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsite de interes criticile contestatorului vizand ofertele depuse de ... – locul 5, ... – locul 6 și ... – locul 8 în clasament.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 19(nouasprezece) pagini.