

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 156/19.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ... și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva raportului procedurii nr. 18799/09.12.2022, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18809/09.12.2022, precum și a proceselor verbale privind evaluarea ofertelor (de conținutul cărora a luat cunoștință în data de 15.12.2022), documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Lucrări de reamenajare grupuri sanitare din terminalele de pasageri Sosiri și Plecări*”, cod CPV 45454000-4 - Lucrări de restructurare (Rev.2), anunț de participare simplificat .../..., s-au solicitat Consiliului:

„1. Anularea raportului procedurii nr. 18799/09.12.2022 și a actelor subsecvente și dependente de acesta, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în care oferta depusă de către ... S.A. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor care au fundamentat decizia entității contractante de a considera oferta depusă de către ... S.A. ca fiind admisibilă și câștigătoare.

2. Anularea deciziei de declarare ca admisibilă oferta depusă de către ... S.R.L., precum și a tuturor actelor aferente.

3. Obligarea entității contractante, ..., la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare calificare și tehnică a ofertelor, cu declararea ofertelor depuse de către ... S.A. și ... S.R.L., ca fiind inacceptabile și neconforme, conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

4. Continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale, emiterea unui nou raport al

procedurii și înscrierea unui nou rezultat al procedurii, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul C.N.S.C..

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 156/19.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... SRL critică raportul procedurii nr. 18799/ 09.12.2022, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18809/ 09.12.2022, precum și procesele verbale privind evaluarea ofertelor (de conținutul cărora a luat cunoștință în data de 15.12.2022), documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială, având ca obiect „*Lucrări de reamenajare grupuri sanitare din terminalele de pasageri Sosiri și Plecări*”, solicitând Consiliului cele redate în partea introductivă.

În fapt, autoarea contestației expune o scurtă prezentare a procedurii în cauză, precizând că, alături de alte două ofertante – ... SA și ... SRL – a depus ofertă, cu luarea în considerare a solicitărilor entității contractante.

Continuând, subliniază că, în demonstrarea experienței similare, organizatoarea procedurii a solicitat contracte din care să reiasă executarea, în ultimii 5 ani, de lucrări similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, cu valoare cumulată de minim 1.000.000 lei fără TVA, la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte, și în special, ca la nivelul a cel puțin un contract, să se fi executat lucrări similare de reamenajare/modernizare/reparații pentru construcții și instalații aferente grupurilor sanitare din clădiri publice sau private cu trafic mare de persoane (criteriu înscris în fișa de date a achiziției, cap. III, punctul 1.3., litera a) și reconfirmat/clarificat în cuprinsul răspunsului consolidat nr. 16468, pag. 16, prin întrebarea nr. 60 și răspunsul aferent).

Totodată, arată că, potrivit fișei de date, cap. IV, punctul 4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, partea de ofertă tehnică trebuia să fie întocmită conform specificațiilor din caietul de sarcini, să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în cuprinsul acestuia și în documentele anexate lui și să arate dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în cadrul său prin cuprinderea unor informații relevante în acest sens.

De asemenea, în opinia sa, astfel cum reiese din fișa de date, pct. IV.1.6., entitatea contractantă a revăzut organizarea unei licitații electronice însă nu a oferit informații minime despre modalitatea de desfășurare.

Expunând clasamentul rezultat în urma evaluării integrale a ofertelor, cu aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți (în care locul I era ocupat de ... SRL, locul II de ... SA și locul III de ... SRL), susține că, ulterior, a primit adresa nr. 17832/23.11.2022, reprezentând invitație la licitația electronică. Precizând că elementul ofertei care a făcut obiectul procesului repetitiv de ofertare a fost prețul total propus, adaugă că invitația anterior menționată nu a cuprins formula matematică ce urma a fi utilizată în cadrul licitației electronice pentru stabilirea automată a noului clasament, așa cum prevede art. 144 alin. (1), lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea afirmă că, în urma recepționării și vizualizării conținutului raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului, a solicitat entității contractante acces la dosarul achiziției publice, solicitare la care ... a răspuns în data de 13.09.2022, ora 17:25, condiționând studierea dosarului de prezentarea contestatoarei la sediul său în ziua imediat următoare, ora 11:00.

Menționând că ofertanta ... SA și-a declarat confidențiale părți din propunerea tehnică/financiară fără a prezenta și dovezi în acest sens, așa cum impune art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, adaugă că abia în data de 15.12.2022 (în urma reclamației administrative nr. 154/14.12.2022) organizatoarea procedurii i-a pus la dispoziție, în format electronic, doar procesele verbale de evaluare a ofertelor, aferente fiecărei etape, precizând că restul documentelor vor fi transmise ulterior, însă acestea nu au mai fost expediate.

Apreciind că această conduită a entității contractante trezește suspiciuni, contestatoarea solicită studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului, declarând, totodată, că și-a formulat contestația în baza conținutului proceselor verbale aferente fiecărei etape de evaluare, de care a luat cunoștință abia în data de 15.12.2022 (dată la care și-a raportat și termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016).

În continuare, critică ofertele clasate pe locurile I și II, aparținând ... SA și ... SRL prezentând argumentele sale în acest sens.

În opinia sa cele două oferte trebuiau respinse ca inacceptabile, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1) și alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

Contestatoarea prezintă și o serie de „nereguli” cu privire la decizia entității contractante de a stabili admisibilitatea ofertelor tehnice depuse de către cei doi operatori economici clasați pe locurile I și II, făcând trimitere la procesul verbal nr. 17741/22.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare.

După ce prezintă susținerile sale, cu privire la modul de evaluare al propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți criticați, societatea ... SRL consideră că entitatea contractantă ar fi trebuit să declare ca neconforme și inacceptabile, având ca temei prevederile din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (4)-(5), art. 143, alin. (1) și (2), lit. b), alin. 3 lit. a) și d), coroborat cu prevederile art. 228 alin. (4)-(5), din Legea nr. 99/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 394/2016.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 21.700,00 lei. De asemenea, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, i-a cerut acesteia să transmită dovada datei recepționării actelor atacate, respectiv a „*proceselor verbale privind evaluarea ofertelor*”.

Ca urmare, prin adresa nr. 159/21.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., societatea ... SRL transmite înscrisuri prin care înțelege să dovedească data recepționării proceselor verbale atacate prin contestație, precizând că va comunica, în original, și dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul solicitat.

Cu adresa nr. 19772/22.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, ... transmite punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, dar și obligarea contestatoarei de a face dovada constituirii cauțiunii, așa cum prevede art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă invocă, în primul rând, excepția tardivității contestației, prezentând, în justificare, următoarele argumente:

- ofertanta contestă raportul procedurii, publicat în SEAP la data de 09.12.2022. Comunicarea privind rezultatul procedurii (act, de asemenea, atacat) a fost transmisă către ... SRL la data de 09.12.2022;
- contestația a fost formulată și înregistrată la C.N.S.C. la data de 19.12.2022, cu depășirea termenului de 7 zile prevăzut de art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care de fapt s-a împlinit la 16.12.2022;
- termenele prevăzute de Legea nr 101/2016 nu se calculează pe zile libere, potrivit regulii generale impuse de art. 181 alin. (1) pct. 2 Cod pr. civ., ci potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr 101/2016;
- contestatoarea se raportează, în mod greșit, ca moment inițial de curgere a termenului, la data de 15.12.2022, data comunicării răspunsului la solicitarea de acces la dosarul achiziției și nici nu a formulat o cerere de repunere în termen;

- potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestațiilor curge de la data luării la cunoștință de către ofertant despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare;

- prin adresa nr. 19003/13.12.2022, entitatea contractantă a invitat contestatoarea la sediul său în vederea vizualizării dosarului procedurii la data de 14.12.2022, termenul de depunere a contestațiilor fiind în derulare;

- contestația formulată împotriva deciziei entității contractante de declarare ca admisibile a ofertelor depuse de către ... SA, respectiv de către ... SRL în cadrul procedurii se impune a fi respinsă;

- data la care autoritatea contractantă a stabilit/declarat oferta câștigătoare, făcând cunoscut rezultatul procedurii de atribuire prin publicarea în SEAP, a fost 09.12.2022, dată de la care începe să curgă termenul în vederea formulării contestației; în opinia sa, relevante prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind modalitatea de calcul a acestui termen;

- contestația a fost formulată tardiv, contestatoarea fiind în afara termenului la data de 19.12.2022, dată la care a sesizat Consiliul potrivit numărului de ieșire din registrul propriu al acesteia;

- faptul că se indică, de către contestatoare, ca termen de referință data de 15.12.2022 este neavenit, întrucât la acea dată entitatea contractantă doar a formulat un răspuns la solicitarea ... SRL (clasat pe locul III) de a avea acces la dosarul de achiziție publică, or, acest răspuns nu reprezintă *per se* rezultatul procedurii, obiect al prezentei contestații;

- rezultatul procedurii este regăsit în raportul procedurii nr. 18799/09.12.2022 și în subsidiar în documentele subsecvente comunicate la aceeași dată, or, tocmai acest raport al procedurii se cere a fi anulat de către contestatoare la petitul 1 din contestație.

Pe fond, ... prezintă argumentele sale în justificarea cererii de respingere, ca nefondată, a prezentei contestații.

Entitatea contractantă mai menționează că, în data de 09.12.2022, ora 17:34, contestatoarea a transmis adresa nr. 152/09.12.2022, prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice. Din motive tehnice, mai arată, adresa a fost înregistrată și s-a luat cunoștință de conținutul ei în data de 13.12.2022, drept pentru care, prin adresa nr. 19003/13.12.2022, ... a invitat contestatoarea, la sediul său, pentru a studia dosarul, *„oferind acces neîngrădit la documentele procedurii”*.

Autoarea contestației nu a răspuns acestei invitații, ci mai mult, a transmis o nouă adresă (nr. 19087/14.12.2022) prin care a reclamat faptul că nu i-a fost oferit accesul la dosar și, deși prin e-mail a

comunicat că un reprezentant al său se afla în localitate, a insistat să i se transmită documentele în format electronic, mai arată organizatoarea procedurii.

Continuând, afirmă că, prin adresa nr. 19186/15.12.2022, a răspuns solicitării contestatoarei clarificând modul în care a fost calculat punctajul (fapt specificat clar în cadrul fișei de date) și a transmis acesteia toate procesele verbale aferente procedurii.

Prin faptul că ofertanta a fost invitată să consulte dosarul procedurii, consideră evident că nu s-a tergiversat punerea la dispoziție a documentelor din componența acestuia, neexistând motive de a ascunde aspecte legate de procedură.

În opinia sa, transmiterea documentelor aferente procedurii către societatea ... SRL, la data de 15.12.2022, s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În continuarea, entitatea contractantă prezintă explicații referitoare la modul de evaluare al celor două oferte criticate, susținând, că le-a declarat, în mod corect, ca fiind admisibile.

Față de toate cele expuse, ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar, ca tardivă și nefondată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. 160/23.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., societatea ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere emis de către entitatea contractantă.

Prin intermediul documentului susține că, așa cum și entitatea contractantă a afirmat, potrivit art. 8, alin.1 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare curge *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”*.

În completare, precizează că aspectele de nelegalitate semnalate prin contestație reies din conținutul proceselor verbale de evaluare a ofertelor (de care a luat cunoștință în data de 15.12.2022) și nu din informațiile cuprinse în raportul procedurii.

Astfel, califică drept nelegale, în principal, procesele verbale de evaluare a ofertelor, iar în subsidiar, raportului procedurii care a fost întocmit în baza acestora.

... SRL adaugă că a contestat atât raportul procedurii, cât și procesele verbale privind evaluarea ofertelor, solicitând atât anularea raportului procedurii, cât și a tuturor actelor aferente deciziilor entității contractante de a considera admisibile ofertele depuse de către ceilalți doi participanți la procedură, însemnând inclusiv procesele-verbale de evaluare a ofertelor.

Ziua în care i s-au făcut cunoscute procesele verbale de evaluare a ofertelor, respectiv conținutul acestora, a fost 15.12.2022, subliniază contestatoarea, care mai precizează că dovada acestui fapt a fost anexată contestației. Drept urmare, potrivit textului legal invocat,

termenul de 7 zile prevăzut pentru formularea contestației, s-a împlinit în data de 22.12.2022, consideră aceasta, iar contestația împreună cu toate înscrisurile doveditoare, a fost înaintată în termenul legal, respectiv în data de 19.12.2022.

În concluzie, contestatoarea consideră excepția tardivității contestației ca fiind neîntemeiată, în opinia sa, termenul prevăzut în textul legal invocat s-a împlinit la data de 22.12.2022.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 231 alin. 5 din Legea nr. 99/2016 și art. 26 alin. (1)-(4) din Legea nr. 544/2011, reexpune modul și intervalul în care a solicitat și, respectiv, primit acces la aceste procese verbale.

Contestatoarea dezvoltă afirmațiile sale legate de modul în care i s-au pus la dispoziții actele aferente dosarului achiziției publice, susținând, în continuare neconformitatea ofertelor clasate înaintea sa, pe locurile 1 și 2.

Dovada comunicării documentului către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 21.700,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Lucrări de reamenajare grupuri sanitare din terminalele de pasageri Sosiri și Plecări*”, cod CPV 45454000-4 - Lucrări de restructurare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., precum și a documentației de atribuire corespunzătoare.

Conform anunțului anterior menționat, valoarea totală estimată a lucrărilor este de 1.085.000,00 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire indicat de către organizatoarea procedurii este „*cel mai bun raport calitate preț*”, factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: „*Prețul ofertei*” – 70%, „*Durata de execuție*” – 15%, „*Perioada de garanție acordată lucrărilor*” – 15%.

Potrivit raportului procedurii nr. 18799/09.12.2022, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, de către ... SRL, ... SA și respectiv ... SRL, toate acestea îndeplinind condițiile de calificare, iar ulterior evaluării tehnice și financiare, toate cele 3 oferte au fost declarate admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire clasamentul rezultat a fost: Locul 1 - ... SRL (97,85 puncte); Locul 2 - ... SA (93,74 puncte) și ... SRL (89,46 puncte).

În etapa de licitație electronică, inițiată în data de 22.11.2022, comisia de evaluare a constatat că ... SA și-a îmbunătățit propunerea financiară, oferta sa trecând pe locul I și fiind declarată câștigătoare,

după verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă și către ... SRL, care, nemulțumită fiind, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Întrucât, în cadrul punctului de vedere nr. 63365/23.12.2022, entitatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în anunțul de participare nr. .../..., de 1.085.000,00 lei, fără TVA, adică sub pragul pentru care entitatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precizat la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice (*„26.093.012 lei, pentru contractele sectoriale de lucrări”*).

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în cazul de față, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, societatea ... SRL având obligația de a transmite contestația în cauză, atât către C.N.S.C. cât și către entitatea contractantă, în termen de „7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității”.

În conținutul contestației, autoarea acesteia solicită **anularea raportului procedurii nr. 18799/09.12.2022** și a actelor subsecvente și dependente de acesta, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin urmare, documentele, pe care le va avea în vedere Consiliul, față de excepția invocată, sunt **raportului procedurii nr. 18799/09.12.2022 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18809/09.12.2022.**

Conform actelor existente la dosarul cauzei, precum și a susținerilor celor două părți, societatea ... SRL a luat la cunoștință de raportul procedurii nr. 18799/09.12.2022 și de comunicarea rezultatului procedurii nr. 18809/09.12.2022 în data de **09.12.2022.**

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul constată că autoarea contestației a cunoscut rezultatul comunicat de către entitatea contractantă în data de **09.12.2022**, situație în care ultima zi a termenului legal de depunere a contestației a fost **16.12.2022.**

Or, în condițiile în care societatea ... SRL a transmis, către entitatea contractantă, respectiv Consiliu, prin e-mail, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., **în data de 19.12.2022**, în mod evident termenul legal nu a fost respectat.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată raportarea contestatoarei la data când a luat cunoștință despre procesul verbal de evaluare a ofertelor, respectiv 15.12.2022, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul entității contractante, deoarece, actul final, care conține toate rezultatele evaluărilor tehnice, economice, a analizei documentelor de calificare etc. este raportul procedurii de atribuire, care se întocmește conform art. 230 din Legea nr. 99/2016.

De altfel, în cadrul contestației, societatea ... SRL solicită anularea acesteia și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, despre care a luat cunoștință în data de 09.12.2022.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu se poate prevala de corespondența pe care a purtat-o cu entitatea contractantă, după comunicarea rezultatului procedurii nr. 18809 din 09.12.2022, respectiv de faptul că a studiat la sediul acesteia procesele verbale de evaluare a ofertelor, cu scopul de a se repune în termen, sub o formă „mascată”, întrucât, documentele în care a cunoscut rezultatul procedurii sunt atât raportul procedurii, cât și comunicarea rezultatului acesteia, din data de **09.12.2022.**

În concluzie, toate cele precizate anterior au format convingerea Consiliului că autoarea contestației nu a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, omițând să transmită contestația împotriva raportului procedurii nr. 18799/09.12.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18809/09.12.2022, în cadrul termenului legal de 7 zile acordat de legiuitor, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a

contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de către entitatea contractantă, și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția tardivității contestației, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și pe fondul contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de către entitatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini