CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 6872/20.02.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., având sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la reprezentantul convențional ..., împotriva procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, având CIF ..., în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *„Acord cadru servicii de pază”*, se solicită anularea procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii nr. 4811 din 06.02.2018, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele începând cu etapa constatării admisibilității acestora, precum și anularea răspunsului la notificarea prelabilă nr. 5676/14.02.2018, prin care autoritatea contractantă a decis neadoptarea unor măsuri de remediere și menţinerea raportului procedurii de încheiere a acordului-cadru nr. 4811/06.02.2018, publicat în SEAP.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică decizia autorității contractante de a exclude oferta sa din procedura de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... precizează că a dat curs invitației de participare emisă de către autoritatea contractantă, în ceea ce priveşte atribuirea acordului cadru de servicii de pază.

Contestatorul învederează că a respectat și a depus toată documentaţia necesară admisibilității ofertei, conform caietului de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă. Cu toate acestea, prin adresa nr. 4814/06.02.2018 i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru de servicii de pază din data de 22.01.2018, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece, prin clarificările prezentate, ofertantul a prezentat un tarif lei/oră 9,46 lei/oră, ceea ce conduce la o propunere financiară de 241.640 lei fără TVA, față de 214.617,60 lei fără TVA, prezentată în SEAP, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ..., al cărei preț este de 288.120,80 lei fără TVA, pentru valoarea maximă a acordului cadru.

Contestatorul precizează că a depus toată documentaţia corespunzătoare cerinţelor de atribuire din caietul de sarcini, oferta sa îndeplinind și criteriul „preţul cel mai scăzut”.

... consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică instituite de art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că raportul procedurii nu respectă criteriul de bază menționat în documentaţie, respectiv „preţul cel mai scăzut”, oferta sa fiind declarată, în mod eronat, neconformă.

... învederează că decizia de respingere a ofertei sale este neconformă cu realitatea având în vedere faptul că nu a modificat conținutul propunerii financiare, ci din contră, a prezentat poziţia de menținere a propunerii financiare inițiale nr. 11 din 15.01.2018, respectiv: total ore 25.568 x 9,45/oră = 241.617,60 lei+TVA.

Prin răspunsul nr. 32/31.01.2018 transmis către autoritatea contractantă, contestatorul a lămurit neconcordanța intervenită dintr-o eroare materială, în sensul că, în loc de 241.617,60 lei, a fost publicată din eroare în SEAP suma de 214.617,60 lei și, totodată, a menționat faptul că eroarea va fi rectificată, cu păstrarea ofertei financiare inițiale de 241.617,60 lei. Aşadar, la data de 31.01.2018, autoritatea contractantă a înțeles să-i transmită solicitarea de clarificări nr. 3911 prin care i-a adus la cunoștință neconcordanțele între propunerea finaciară depusă în SEAP - 214.617,60 lei echivalent cu 8,40 lei/oră prestație fără TVA la total acord cadru de 25.520 ore, față de 241.164,00 lei, echivalent cu 9,45 lei/oră prestație fără TVA la total acord cadru de 25.520 ore, conform documentelor anexate în SEAP în data de 26.01.2018.

Contestatorul menţionează că și datele înscrise de către autoritatea contractantă în „solicitarea de clarificări nr. 3911”, transmisă către ..., sunt eronate, în sensul că numărul orelor indicate nu coincide cu

numărul orelor prezentate de către ... în documentaţia anexată în SEAP, respectiv pentru propunerea financiară corectă de 241.164,00 lei, echivalent cu 9,45 lei/oră prestație fără TVA, numărul orelor este de 25.568 și nu 25.520 ore, așa cum s-a menționat în mod eronat.

Urmare a solicitării de clarificări, contestatorul a transmis adresa nr. 32/31.01.2018, prin care a clarificat neconcordanța creată, fără a modifica oferta iniţială, și păstrând, așa cum și autoritatea a reținut în mod corect, toate documentele anexate în SEAP la data de 26.01.2018.

Concluzionând, contestatorul precizează că oferta sa a fost cea de 241.164,00 lei echivalent cu 9,45 lei/oră prestație fără TVA, cu un număr de 25.568 ore, rămânând neschimbată pe tot parcursul licitației, iar răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au avut drept scop lămurirea neconcordanțelor și nu modificarea ofertei iniţiale.

Mai mult, la data de 26.01.2018, autoritatea contractantă a mai transmis o solicitare de clarificări - nr. 3295, în sensul de a comunica devizul/lună/angajat care să cuprindă salariul de încadrare, sporul și reţinerile (CASS, CAS, şomaj etc.), cheltuieli indirecte și profit, clarificări ce au fost complinite prin adresele nr. 22 și 2 din 26.01.2018.

Contestatorul menţionează că, din toate procesele verbale ale autorității contractante reiese faptul că ... a depus oferta conformă cu cerinţele de calificare și toate punctele de vedere, singura „neregulă” fiind cea constatată cu privire la oferta financiară, respectiv legată de o eroare materială a cărei lămurire a fost operată în termen prin adresele anterior menționate.

... învederează că a înaintat autorității contractante o notificare prelabilă prin care a solicitat remedierea încălcărilor operate, iar aceasta a formulat răspunsul nr. 5676/14.02.2018, prin care a decis neadoptarea unor măsuri de remediere și menţinerea raportului procedurii nr. 4811/06.02.2018.

Referitor la susţinerile autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5676/14.02.2018, în sensul că, în cazul în care a fost o eroare materială, ofertantul putea proceda la îndreptarea acesteia, până la limita de depunere a ofertelor, respectiv 22.01.2018, ora 15, însă neuzând de acest drept, autoritatea contractantă a analizat, conform procedurilor legale, oferta criptată în SEAP pe parcursului procedurii, ... menţionează următoarele:

Așa cum însăși autoritatea contractantă indică prin răspunsul formulat, *„oferta financiară care este luată în considerare este cea criptată în SEAP, neexistând pobilitatea ca aceasta să fie modificată”*.

... precizează că a fost în situația unei erori materiale doar la încărcarea în SEAP, unde, în loc de 241,640 fără TVA, a încărcat 214.617,60 lei fără TVA, însă, așa cum reiese din documentaţie, oferta prezentată și menținută este cea iniţială, neexistând o modificare a ofertei.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă susține faptul că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, neasumându-și lămurirea comunicată prin răspunsul ofertantului, iar după această afirmaţie, autoritatea contractantă precizează că în documentaţia depusă se regăsește adresa înregistrată cu nr. 10/15.01.2018, care se referă la propunerea tehnică și nu la cea financiară, inducând în mod eronat ideea că nu s-ar fi depus situația financiară. Dacă documentaţia depusă nu cuprinde o situație financiară, aceasta nu putea fi modificată.

Contestatorul arată că propunerea tehnică este înregistrată cu nr. 10/15.01.2018, iar propunerea financiară este înregistrată cu nr. 11/15.01.2018, așa cum reiese din documentaţia atașată contestației.

Solicitările de clarificări au fost formulate de către autoritatea contractantă tocmai „având în vedere propunerea finaciară depusă", așa cum reiese din adresa comunicată, astfel încât susţinerile din răspunsul la notificarea prealabilă în sensul că nu se regăsește în SEAP propunerea financiară, sunt total neadevărate și formulate cu rea credinţă. O altă afirmaţie neverificată a autorității contractante este cea legată de faptul că *„dintr-un motiv care nu ne este cunoscut, ați ales să formulaţi o ofertă tehnică care cuprinde 25.568 ore și nu 25.520 ore așa cum s-a solicitat"*. Contestatorul precizează că a ales să formuleze o ofertă tehnică ce cuprinde numărul calculat corect de ore, în raport de programul stabilit pentru destinaţiile finale, respectiv 8h/zi de luni până vineri, fără sărbători legale la destinația din Brăila, imobil Pita Carpați, nr. 3, 24 h/zile calendaristice - Brăila, str. Ghioceilor, nr. 8 și 8h/zi de luni până vineri fără sărbători legale în ... Aşadar, s-a ofertat un număr mai mare de ore și nu mai mic, acesta nefiind un motiv de neconformitate a ofertei.

Referitor la posibilitatea de a demonstra că nu a modificat oferta financiară depusă în SEAP, însă nu a demonstrat, ... consideră că tocmai acesta a fost scopul răspunsului la clarificari și toate demersurile ulterioare, de a demonstra că își menţine oferta financiară iniţială, fără a modifica nimic.

Pentru toate aceste considerente și având în vedere criteriul principal de atribuire, respectiv „preţul cel mai scăzut", ... susține că trebuia să fie declarată câștigătoare, față de oferta ..., în cuantum de 288.120,80 lei (mai mare decât oferta contestatorului).

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire a acordului cadru de servicii de pază din data de 22.01.2018, anunţ de participare simplificat în SEAP nr. .../..., respectiv anularea raportului procedurii nr. 4811 din 06.02.2018 și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele începând cu etapa constatării admisibilității acestora, precum și anularea răspunsului la notificarea prelabilă nr. 5676/14.02.2018, prin care autoritatea contractantă a decis neadoptarea unor măsuri de remediere și menţinerea raportului procedurii nr. 4811/06.02.2018, publicat în SEAP.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 - art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 7376/22.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7585/23.02.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., în care precizează următoarele:

Pe cale de execepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea introducerii contestatiei, având în vedere prevederile art. 8 lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precizând că a comunicat în data de 14.02.2018, în scris, prin mijloace electronice (email: ...), conform dispoziţiilor art. 64 din Legea nr. 98/2016, răspunsul nr. 5676 la notificarea înaintată de către ..., înregistrată sub nr. 5676/13.02.2018. Prin acelaşi mijloc electronic de comunicare, autoritatea contractantă a transmis răspunsul la notificare și către ...

Contestația formulată de către ... a fost transmisă prin mijloace electronice (fax) în data de 20.02.2018, ora 15.04, fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6899. Ulterior, contestatorul a transmis contestația în original și prin poștă, aceasta fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7144/21.02.2018. De asemenea, informaţiile postate pe site-ul Consiliului Național de Soluţionare a Contestațiilor evidențiază că ... a depus contestația în data de 20.02.2018, fiind înregistrată cu nr. 6872.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră contestaţia ca fiind tardiv introdusă, deoarece răspunsul său la notificarea prealabilă a fost transmis în data de 14.02.2018, iar contestaţia a fost depusă şi primită în data de 20.02.2018, ora 15.04. În susţinerea celor precizate, a anexat e-mail-urile trimise şi primite.

... învederează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere al contestaţiei expira în data de 19.02.2018 și invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din acelaşi act normativ: *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, iar în conformitate cu dispoziţiile art. 16 alin. (1) din acelaşi act normativ: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Autoritatea contractantă învederează că, ţinând cont de faptul că ... a luat la cunoştinţă de răspunsul transmis de ... la notificarea sa în data de 14.02.2018, rezultă că aceasta trebuia să transmită contestaţia, atât către C.N.S.C., cât şi către autoritatea contractantă, până la data de 19.02.2018, inclusiv, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă și,

prin urmare, transmiterea contestaţiei atât la C.N.S.C., cât şi la autoritatea contractantă în data de 20.02.2018, ora 15.04, reprezintă un demers tardiv al ..., în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

... precizează că, având în vedere prevederile art. 7 din Legea 101/2016, s-a suspendat dreptul de încheiere a contractului.

Referitor la faptul că Raportul procedurii de încheiere a acordului-cadru nr. 4811/06.02.2018 nu a respectat criteriul de bază menționat în documentaţia de atribuire, respectiv „preţul cel mai scăzut", autoritatea contractantă învederează că a avut în vedere criteriul menționat în documentaţia de atribuire, luând în considerare ofertele admisibile.

Din analiza Raportului procedurii de încheiere a acordului-cadru nr. 4811/06.02.2018, două oferte au fost respinse ca neconforme, respectiv:

- ... - oferta este neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, deoarece, prin clarificări, ofertantul a prezentat un tarif lei/oră necesar la minim 1.040 ore/lună care, împărțit la 166,66 ore mediu/lună ar reprezenta un număr de 6,38 salariaţi față de 5 salariaţi care s-au luat în calcul de către ofertant la justificarea preţului. Autoritatea contractantă menţionează că justificarea preţului ofertantului nu respectă prevederile H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului minim garantat în plată de 166,66 ore, în medie pe lună, reprezentând 11,40 lei/oră ce reprezintă salariul minim brut pe țară garantat în plată, suma în bani care nu include sporuri și alte adaosuri cum sunt prevăzute de hotărâre;
- ... - oferta este neconformă potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 – „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare" deoarece, prin clarificări, ofertantul a prezentat un tarif de 9,45 lei/oră, ceea ce conduce la o propunere financiară de 241.640 lei fără TVA, față de 214.617,60 lei fără TVA, valoare încărcată în SEAP.

... subliniază că, potrivit prevederilor legale, criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut" s-a aplicat numai ofertelor admisibile, clasamentul ofertanţilor care au depus oferte admisibile fiind următorul:

1. ... - 288.120,80 lei;
2. ... - 301.901,60 lei;
3. ... - 305.729,60 lei,

fiind declarată câștigătoare oferta prezentată de ....

Referitor la oferta financiară a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost declarată neconformă având în vedere următoarele considerente:

Ca urmare a analizării propunerilor financiare sub aspectul preţului aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, raportat la salariul minim pe țară garantat în plată (HG. nr. 846/2017), în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 133-134 și art. 136 alin. (1) din H.G. 395/2016, Comisia de evaluare

a solicitat clarificări privind devizul/lună/angajat care să cuprindă salariul de încadrare, sporurile și reţinerile (CASS, CAS, Şomaj, etc.), cheltuieli indirecte și profit, de la ..., ... și ...

Prin răspunsul la clarificările solicitate conform adresei nr. 3295/26.01.2018, contestatorul a prezentat devizul justificativ nr. 22/26.01.2018 și Convenţia nr. 38/05.04.2017 încheiată cu ...

Având în vedere propunerea financiară depusă și criptată în SEAP și răspunsul la clarificări nr. 23/26.01.2018 înregistrat la ... cu nr. 3361/26.01.2018, Comisia de evaluare a constatat neconcordanțe între propunerea financiară depusă în SEAP - 214.617,60 lei echivalent cu 8,40 lei/oră/prestație fără TVA la total acord cadru de 25.520 ore, față de 241.164,00 lei echivalent cu 9,45 lei/oră/prestație fără TVA la total acord cadru de 25.520 ore conform documentelor anexate în SEAP în data de 26.01.2018, motiv pentru care s-a solicitat contestatorului să comunice dacă menţine propunerea financiară criptată în SEAP.

... menţionează că oferta financiară postată în SEAP este de 214.617,60 lei fără TVA, ceea ce conduce la un tarif de 8,40 lei/oră raportat la numărul de 25.520 ore, așa cum acestea au fost solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv pct. IV.4.2.- Modul de prezentare a propunerii financiare - *„Oferta va fi prezentată conform Formularului nr. 5 din secţiunea III a documentaţiei de atribuire, inclusiv anexa la formularul de ofertă. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate conform centralizatorului de prețuri având în vedere cantitatea maximă de servicii aferentă acordului cadru”*.

Autoritatea contractantă precizează că, fiind o procedură on-line, oferta financiară care este luată în considerare este cea criptată în SEAP, neexistând posibilitatea modificării acesteia. În anexa la formularul de ofertă, cantitatea maximă de ore este de 25.520 ore, astfel încât, prin împărțirea valorii ofertei financiare în cuantum de 214.617,60 lei, fără TVA, la numărul de ore mai sus menționat, rezultă un tarif de 8,40 lei/oră.

... învederează că analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea financiară depusă în SEAP, formulate prin adresele nr. 3295/26.01.2018 și nr. 3911/31.01.2018, evidențiază faptul că s-a modificat conținutul propunerii financiare. Astfel, în loc de 214.617,60 lei fără TVA, postat în SEAP, contestatorul a menționat, prin adresa nr. 32/31.01.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3974/31.01.2018, propunerea financiară de 25.568 ore x 9.45 lei/oră = 241.617,60 lei + TVA.

Autoritatea contractantă subliniază că, din analiza propunerii tehnice se observă faptul că ... a avut în vedere, la calculul cantității maxime de ore, un număr eronat de 25.568 ore, față de 25.520 ore, așa cum acestea au fost solicitate prin documentaţia de atribuire, fiind o eroare materială, și apreciază că, astfel cum reiese din propunerea tehnică depusă, ofertantul a calculat cantitatea maximă de ore (25.568

ore) pentru cele trei obiective, luând în considerare perioada 01.02.2018-01.02.2020, față de cantitatea maximă (25.520 ore) avută în vedere de către .... Această cantitate maxima a fost solicitată de către autoritatea contractantă pentru 24 de luni de la data atribuirii acordului cadru.

Autoritatea contractantă apreciază că, în măsura în care operatorul economic constata erori în ceea ce priveşte cerinţele din documentaţia de atribuie referitoare la cantitatea maximă de servicii aferentă acordului-cadru, avea posibilitatea să solicite clarificări la documentaţia de atribuire, conform prevederilor legale în vigoare.

Referitor la susţinerile contestatorului cu privire la faptul că nu a modificat propunerea financiară, ci a menținut-o pe cea inițială, ... învederează că, în SEAP se regăsește valoarea criptată și, așa cum se poate observa din extrasul SEAP din data de 25.01.2018 privind „Oferta financiară", ... a prezentat criptat preţul de 214.617,60 lei fără TVA. Solicitările de clarificări au fost formulate de către autoritatea contractantă având în vedere aspectul preţului aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, raportat la salariul minim pe țară garantat în plată (conform prevederilor H.G. nr. 846/2017), în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 125 din H.G. nr. 395/2016 și consideră că riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic care transmite oferta și, prin urmare, ofertantul este responsabil atât cu privire la întocmirea ofertei conform cerinţelor prevăzute prin documentele achiziţiei, cu respectarea prevederilor legale în materie, cât și cu privire la încărcarea acesteia în SEAP, însoțită de documentele aferente.

Deși preţul ofertat și criptat în SEAP de către ... a fost preţul cel mai scăzut, ofertantul a modificat, prin răspunsurile la clarificări pe care le-a prezentat Comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare, ceea ce a condus la declararea ca neconformă a ofertei.

... subliniază că nu poate atribui un contract de achiziţie publică decât cu condiţia respectării cumulative a tuturor cerinţelor și prevederilor legale.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că desemnarea câştigătorului ... s-a realizat cu respectarea dispoziţiilor legale prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice și a H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care își menţine deciziile luate prin Raportul procedurii de încheiere a acordului-cadru nr. 4811/06.02.2017, publicat în SEAP.

Pe cale de consecinţă, ... solicită respingerea contestației formulată de către ... ca tardiv introdusă și neîntemeiată, având în vedere că susţinerile contestatorului contravin cu realitatea, iar toate documentele emise, publicate și comunicate de către autoritatea contractantă sunt legale.

Având în vedere excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, prin adresa nr. ..., C.N.S.C. a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la aceasta.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7977/27.02.2018, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

... solicită respingerea excepției tardivității introducerii contestației și învederează că, la data de 14.02.2018, autoritatea contractantă a comunicat în scris, prin intermediul e-mail, răspunsul nr. 5676 la notificarea prealabilă înregistrată cu nr. 5676/13.02.2018.

În temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat contestație la C.N.S.C., care a fost transmisă și către autoritatea contractantă, prin intermediul Poştei Române cu confirmare de primire, la data de 19.02.2018. Având în vedere faptul că fax-ul C.N.S.C. și al autorității contractante nu au funcționat în data de 19.02.2018, pentru asigurarea celerității, contestatorul a transmis și prin mijloace electronice, respectiv fax, la data de 20.02.2018, contestația formulată. Astfel, contestația transmisă prin intermediul poştei române în termen, la data de 19.02.2018, a fost înregistrată de către C.N.S.C. la data de 20.02.2018 cu nr. 6872, respectiv contestația transmisă prin fax la data de 20.02.2018 a fost înregistrată la data de 20.02.2018 cu nr. 7000, iar de către autoritatea contractantă a fost înregistrată contestatia transmisa prin fax la data de 20.02.2018, ora 15:04, cu nr. 6899, aceeaşi contestație transmisă prin intermediul poştei fiind înregistrată la data de 21.02.2018, cu nr. 6872.

Urmare celor antemenționate, ... subliniază că a formulat contestație în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, ... învederează că, deoarece a primit răspunsul la notificarea prealabilă în data de 14.02.2018, termenul legal de 5 zile pentru formularea contestaţiei se împlinea la data de 19.02.2018, dată la care a comunicat contestaţia prin intermediul Poştei Române, cu confirmare de primire, atât către autoritatea contractantă, cât și către C.N.S.C.

Pentru considerentele anterior prezentate, contestatorul solicită respingerea excepţiei tradivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Analizând contestaţia formulată, prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Acord cadru servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), ... a ales procedura simplificată, într-o singură etapă, online, ce a fost

demarată la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .... Conform anunţului de participare şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului cadru fiind de 306.240 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că acest operator economic a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, prin e-mail, în data de 12.02.2018, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 5676/14.02.2018, transmisă, prin e-mail în data de 14.02.2018, în cuprinsul căreia a precizat că nu va proceda la adoptarea unor măsuri de remediere, considerând că nu a încălcat prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Având în vedere că prin punctul de vedere nr. 7376/22.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7585/23.02.2018, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației formulate de ..., Consiliul face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care se pronunță cu prioritate asupra excepției invocate.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că valoarea estimată a acordului-cadru ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire este de 306.240 lei, fără T.V.A., iar obiectul prezentei proceduri de atribuire este de „servicii”, astfel că sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată conform cărora *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

(…)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz”.

Prin urmare, având în vedere că ... a luat cunoștință despre răspunsul autorității contractante în data de 14.02.2018, acesta fiindu-i transmis prin e-mail, termenul avut la dispoziție de acest operator economic pentru ransmiterea unei contestații, calculat în conformitate cu

prevederile art. 5, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată, s-a împlinit în data de 19.02.2018.

Verificând documentele prezentate de ... în cadrul dosarului cauzei, Consiliul constată că acesta a transmis contestația, atât la C.N.S.C., cât și la autoritatea contractantă atât prin fax, în data de 20.02.2018, cât și prin poștă, în data de 19.02.2018, sens în care a prezentat confirmările de primire ale trimiterilor numerotate cu AR09480601169, respectiv AR09480601189.

Verificând respectivele trimiteri (AR-uri) pe site-ul posta-română.ro, Consiliul constată că acestea au fost expediate în data de 19.02.2018, rezultând că ... a transmis contestațiile în termen, atât la autoritatea contractantă cât și la C.N.S.C., motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației formulate de acest contestator, invocată de ....

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiid formulate critici cu privire la decizia autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 4814/06.02.2018, în cuprinsul căreia a precizat că *„în urma evaluării ofertelor în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru de servicii de pază, din data de 22.01.2018, cod CPV 79713000-5, anunţ de participare simplificat în SEAP nr. .../05.01.2018, oferta dumneavoastră a fost respinsă. Oferta a fost declarată neconformă potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016 „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conţinutul propunerii financiare”- motivul - prin clarificările prezentate ofertantul a prezentat un tarif lei/oră 9,45 lei/oră ceea ce conduce la o propunere financiară de 241.640 lei fără TVA față de 214.617,60 lei fără TVA prezentată în SEAP.*

Oferta desemnată câştigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire şi al cărei preţ este de 288.120,80 lei fără TVA, pentru valoarea maximă a acordului cadru.”

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost indicat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, este prevăzut că *„Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă. Oferta financiară va fi prezentată conform Formular nr. 5 din secțiunea III a documentației de atribuire, inclusiv anexa la formularul de ofertă. Oferta se va face în lei, fără TVA. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate conform centralizatorului de prețuri având în vedere cantitatea maximă de servicii aferentă acordului cadru. (…)*”, iar în cuprinsul caietului de sarcini este

precizat că „Prestațiile minime și maxime estimate ce pot fi solicitate **pe durata întregului acord cadru** sunt prezentate în tabelul de mai jos”.

Nr. Crt.	**Serviciu**	**Cod CPV**	**Prestatie minima**	**Prestatie maxima**
1.	**Serviciu de paza**	79713000-5	**3.120 ore**	**25.520 ore**

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul ... a criptat în SEAP valoarea totală a ofertei și a depus în SEAP toate documentele de fundamentare a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, iar în urma decriptării, de către comisia de evaluare, a prețului ofertat, a rezultat că acesta este de **214.617,60 lei**, fără T.V.A., în timp ce, în cuprinsul formularului nr. 5 – Formular de ofertă, este prevăzută suma de **241.617,6 lei**, fără T.V.A.

Se reține că, prin adresa nr. 3295/26.01.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., în conformitate cu prevederile art. 133 și 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, să prezinte devizul/lună/angajat, care să cuprindă salariul de încadrare, sporuri și reținerile CASS, CAS, Șomaj, etc.), cheltuieli indirecte și profit, iar ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 23/26.01.2018, la care a anexat devizul justificativ nr. 22/26.01.2018 privind modul de calcul al prețului pentru ora de prestare servicii de pază și convenția nr. 38/05.04.2017, încheiată cu ..., din cuprinsul documentelor prezentate rezultând că ... a luat în calcul un cost total /oră/agent de 9,45 lei.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, sens în care a transmis către ... adresa nr. 3911/31.01.2018, în cuprinsul căreia a precizat următoarele: *„Având în vedere propunerea financiară depusă de dumneavoastră, în baza art. 133 și art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică și acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice și răspunsul la clarificări depus de dumneavostră sub nr. 23/26.01.2018 și înregistrat la ... cu nr. 3361/26.01.2018, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe între propunerea financiară depusă în SEAP - 214.617,60 lei echivalent cu 8,40 lei/oră/prestație fără TVA la total acord cadru de 25.520 ore față de 241.164,00 lei echivalent cu 9,45 lei/oră/prestație fără TVA la total acord cadru de 25.520 ore conform documentelor anexate în SEAP în data 26.01.2018, motiv pentru care vă solicităm să ne comunicaţi dacă menţineţi propunerea financiară din SEAP.*

În cazul în care vă menţineţi propunerea financiară din SEAP vă solicităm devizul/lună/angajat care să cuprindă salariul de încadrare, sporuri și reţinerile (CASS, CAS, Şomaj, etc.), cheltuieli indirecte și profit

precum și documente justificative din care să reiasă că societatea dumneavoastră respectă prevederile H.G. nr. 846/2017".

... a răspuns prin adresa nr. 32/31.01.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3974/31.01.2018, prin care a comunicat următoarele: *„Conform întregii documentaţii depuse de către societatea noastră, ne menţionem oferta financiară nr. 11/15.01.2018, respectiv: total ore 25.568 x 9,45 lei/oră = 241.617,60 lei + TVA, cu specificaţia că vom modifica valoarea ofertei financiare şi în S.E.A.P. în acelaşi context, menţionăm că total ore din acord cadru este de 25.568 ore, conform graficului de prestare serviciu de pază, anexă la propunerea financiară."*

Consiliul constată că în urma analizării de către comisia de evaluare a răspunsului formulat de ..., aceasta a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant, apreciind că, prin răspunsurile formulate, acesta a modificat conținutul propunerii financiare, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Procedând la analiza modului în care comisia de evaluare a verificat propunerea financiară prezentată de acest ofertant, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a susținerilor părților, Consiliu constată că, în mod întemeiat, aceasta a procedat la respingerea ofertei prezentate de ..., având în vedere considerentele ce vor fi prezentate în continuare.

Astfel, Consiliul are în vedere că, așa cum s-a precizat la punctul IV.1.2) „Modalitate de desfășurare" din cadrul anunțului de participare simplificat nr. .../05.01.2018, prezenta procedură de atribuire a fost organizată online, astfel că oferta financiară care este luată în considerare este cea criptată în SEAP.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 60 alin. (2) și pe cele ale art. 124 alin (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP*", respectiv *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant*" și constată că, în evaluarea ofertelor, se impunea a fi luat în considerare prețul criptat, ce trebuia menținut pe toată perioada de valabilitate a ofertei, astfel că, în măsura în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări, formulat prin adresa nr. 32/31.01.2018, ofertantul în cauză a precizat că *„ne menţionem oferta financiară nr. 11/15.01.2018 (*nota Consiliului: numărul de înregistrare a formularului de ofertă, în cuprinsul căruia este prevăzută valoarea de 241.617,60 lei*), respectiv: total ore 25.568 x 9,45 lei/oră = 241.617,60 lei + TVA, cu specificaţia că vom modifica valoarea ofertei financiare şi în S.E.A.P."*, acesta a procedat la modificarea valorii propunerii financiare criptate în SEAP, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii*

tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă".

Consiliul reține că și cu ocazia formulării contestației nr. 6872/20.02.2018, contestatorul susține că „*oferta subscrisei a fost cea de 241.164,00 lei echivalent cu 9,45 lei/ora/ prestatie fara TVA, cu un nr. de 25.568 de ore, rămânând neschimbată pe tot parcursul licitației, iar răspunsurile pe care le-am prezentat comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor art. 134 alin. 1 privind propunerile financiare din HG 395/2016, au avut drept scop lămurirea neconcordanțelor și nu modificarea ofertei inițiale*", arătând astfel că valoarea ce se impune a fi modificată este cea cripată în SEAP și nu cea prevăzută în cuprinsul Formularului de ofertă, motiv pentru care constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

În ceea ce privește numărul total de ore de pază luate în calcul de către ofertantul ..., analizând calculul prețului pentru ora de prestare servicii de pază, prezentat în cuprinsul devizului justificativ nr. 22/26.01.2018, Consiliul constată că deși în caietul de sarcini a fost prevăzută o prestație maximă, pentru întregul acord-cadru, de 25.520 ore, ofertantul în cauză a luat în calcul un număr diferit de ore, respectiv 25.568 ore.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 6872/20.02.2018, potrivit cărora „*Am ales să formulăm o ofertă tehnică ce cuprinde numărul calculat corect de ore, în raport de programul stabilit pentru destinaţiile finale, respectiv 8h/zi de luni până vineri, fără sărbători legale, la destinația din ..., 24 h/zile calendaristice- ... și 8h/zi de luni până vineri, fără sărbători legale în ... (...)*", întrucât, în măsura în care a apreciat că numărul de ore prevăzut în caietul de sarcini nu este calculat corect, se impunea ca operatorul economic în cauză să solicite clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru conisia de evaluare, astfel că ... avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător criteriul de atribuire, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora „Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării reprezintă oferte admisibile", respectiv „Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile" și constată că, în mod corect, comisia de evaluare a

aplicat criteriul de atribuire„prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile.

Prin urmare, Consiliul constată că nu are relevanță faptul că oferta contestatorului a avut un preț inferior celei declarate câștigătoare, atât timp cât, așa cum s-a arătat anterior în motivare, în mod întemeiat, aceasta a fost declarată neconformă, astfel că respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În contextul defapt și de drept anterior evocat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la reprezentantul convențional ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**