

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 11177/18.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în satul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 4E/155806 din 13.11.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 4E/155805 din 13.11.2024, documente emise de către ... S.A., prin ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Lucrări de reparații curente la ...”**, cod CPV 45221119-9, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- anularea raportului procedurii nr. 4E/155805 din 13.11.2024, prin care oferta depusă de subscrisă a fost respinsă ca inacceptabilă;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- anularea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta S.C. ... S.R.L. și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza acestei decizii;

- anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4E/155806 din 13.11.2024;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. de la etapa de analiză a formularului DUAЕ, întrucât considerăm că îndeplinim cerința de experiență similară, conform legislației aplicabile”.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având cod unic de înregistrare RO ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea

nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(1) Admiterea prezentei cereri de intervenție; și

(2) Respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului evaluării autorității contractante conform căreia oferta subscrisei a fost desemnată câștigătoare; și

(3) Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată înregistrate de subscrisa cu ocazia soluționării contestației”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și cei 3 operatori economici ce au depus oferte, precizând că oferta societății sale a ocupat primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, dar în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ a fost declarată inacceptabilă din cauza neîndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară.

În susținere, ... SRL se raportează la valoarea de 4.500.000,00 lei, fără TVA, prevăzută pentru experiența similară la punctul III.1.3.a) din fișa de date, respectiv termenul de 5 ani, și arată că, la solicitarea organizatoarei procedurii, transmisă prin adresa nr. 4E/155783/05.11.2024, a depus documentele justificative care demonstrează cele declarate în DUAЕ, respectiv cele 8 contracte prin care a dovedit experiența similară.

Detaliind, contestatorul prezintă documentele anterior menționate, obiectul și valorile acestora, precum și documentele justificative aferente.

Subliniază că prin cele 8 contracte prezentate a dovedit experiență similară în valoare de 4.817.979,30 lei, fără T.V.A.

Referindu-se la aspectele consemnate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului, susține că autoritatea contractantă a calculat eronat valoarea contractelor ce dovedesc experiența similară,

deoarece nu a inclus și contractul nr. 5605/18.04.2019 semnat între ... SRL și ... S.A. având ca obiect „*Reabilitare ...*” și contractul nr. 409/04.03.2019 semnat între ... SRL și ... SRL având ca obiect „*Aplicarea sistemului de protecție anticorozivă la podurile de pe ...*”.

Redând din adresa de comunicare a rezultatului procedurii aspectele reținute de organizatoarea procedurii pentru aceste două contracte, contestatorul arată că pentru contractul nr. 5605/18.04.2019 a prezentat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7384 din 06.10.2020, iar pentru contractul nr. 409/04.03.2019 a prezentat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7227 din 20.08.2020, documente întocmite în perioada ultimilor 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor (25.09.2024), respectiv perioada 25.09.2019-25.09.2024.

Mai arată că facturile emise înainte de recepția la terminarea lucrărilor nu au relevanță pentru evaluarea experienței similare, întrucât emiterea de facturi pentru situații de lucrări parțiale este o practică obișnuită în contractele de lucrări și are doar rolul de a reflecta stadiile de execuție și plată, conform progresului fizic al lucrării. Acestea nu reprezintă procese-verbale de recepție parțială, și nu afectează procesul-verbal de recepție finală, care certifică lucrările executate în integralitate.

În acest sens, invocă Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, din care redă, și apreciază că odată ce un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost prezentat în perioada de referință, întreaga valoare a lucrării trebuie luată în considerare.

Revenind la cele două contracte ce nu au fost luate în calculul experienței similare de către autoritatea contractantă, ... SRL subliniază că procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7384 din 06.10.2020 și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7227 din 20.08.2020 „*se regăsesc*” în perioada 25.09.2019-25.09.2024, sens în care invocă și dispozițiile art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, susține că lucrările consemnate în cele două procese verbale de recepție, anterior indicate, trebuie luate în considerare ca experiență similară în ultimii 5 ani, iar documentele justificative pentru contractele nr. 5605/18.04.2019 și nr. 409/04.03.2019 îndeplinesc cerințele privind experiența similară, sens în care detaliază, inclusiv prin explicații ce vizează recepțiile parțiale.

Totodată, cu referire la contractele depuse de societatea sa în dovedirea experienței similare, contestatorul punctează următoarele aspecte:

- pentru contractele nr. 5605/18.04.2019 și nr. 409/04.03.2019, valorile luate în calcul de către autoritatea contractantă nu sunt valorile integrale din situațiile de lucrări;

- pentru contractul nr. 8319/04.08.2021, valoarea luată în calcul de către organizatoarea procedurii nu este valoarea integrală din situația de lucrări;

- din valorile prezentate în contractul nr. 7536/23.01.2023, autoritatea contractantă a exclus valorile aferente garanției de bună execuție reținute de către beneficiar, deși această garanție este o sumă reținută temporar pentru a acoperi eventualele neconformități post-execuție, dar nu afectează valoarea totală executată și certificată prin situațiile de lucrări. Cu privire la acest aspect, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, valorile ce ar fi trebuit luate în calcul, și menționează că totalul este de 1.531.144,99 lei fără TVA, ce corespunde cu valoarea declarată în DUAE.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 20.11.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cautiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 4E/155850/25.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... S.A., prin ..., a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL solicitând Consiliului respingerea acesteia, precum și menținerea actelor atacate.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura de atribuire și procesele verbale în care a consemnat rezultatele fiecărei etape de evaluare a ofertelor depuse.

Precizează că oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, iar prin adresa nr. 4E/155783/05.11.2024, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, i-a solicitat acestui ofertant să prezinte documentele suport/ dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate în formularul DUAE.

Arată că societatea a răspuns prin adresa nr. 11161/07.11.2024, dar prin documentele depuse nu a dovedit îndeplinirea cerinței fișei de

date referitoare la experiența similară, astfel că oferta a fost declarată inacceptabilă, iar ofertantului clasat pe locul al 2-lea i-a solicitat prezentarea documentelor suport, aspectele fiind consemnate în procesul verbal nr. 11, document înregistrat sub nr. 4E/155797/08.11.2024.

Mai arată că a analizat documentele depuse de ofertantul clasat pe locul 2 în dovedirea informațiilor din DUAЕ, a constatat îndeplinite cerințele fișei de date, iar ulterior a întocmit raportul procedurii nr. 4E/155805/13.11.2024.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă, în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, aspect consemnat în procesul verbal nr. 11, înregistrat sub nr. 4E/155797/08.11.2024, și nu în raportul procedurii.

Organizatoarea procedurii susține că, pentru dovedirea experienței similare, ... SRL a declarat 8 contracte, pe care le enumeră, împreună cu datele relevante, dar nu a precizat dacă valorile declarate sunt cu sau fără TVA, motiv pentru care i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 4E/155668/30.09.2024.

Raportându-se la perioada de 5 ani prevăzută în fișa de date, respectiv 10.09.2019 - 25.09.2024, precum și la data de întocmire a documentelor de recepție, organizatoarea procedurii subliniază că prezintă argumente pentru 3 contracte prezentate de contestator, documente cu data de început în afara perioadei de referință și cu documente de recepție în interiorul acestei perioade, respectiv contractul nr. 6044/21.08.2019, contractul nr. 5605/18.04.2019 și contractul nr. 5444/01.03.2019.

Detaliind, cu referire la aceste contracte, autoritatea contractantă punctează următoarele aspecte:

- pentru contractul nr. 6044/21.08.2019 a fost declarat în formularul DUAЕ documentul de recepție nr. 6271/17.10.2019, iar pentru experiența similară a luat în calcul valorile tuturor facturilor aferente execuției lucrărilor recepționate în interiorul perioadei de referință, adică valoarea de 348.520,21 lei, fără TVA;

- pentru contractul nr. 5605/18.04.2019, contestatorul a declarat în formularul DUAЕ documentul de recepție nr. 7384/06.10.2020, dar a depus mai multe facturi, situații de lucrări și documente de recepție, înscrisuri pe care le enumeră, precizând că o parte din lucrări au fost recepționate și în afara perioadei de referință.

Astfel, pentru acest contract, în dovedirea experienței similare, a luat în calcul doar valoarea aferentă lucrărilor executate și finalizate în perioada de referință, adică suma de 174.634,61 lei, fără TVA.

În combaterea argumentului contestatorului privind lipsa de relevanță a facturilor emise pentru situații de lucrări, organizatoarea procedurii susține că a luat în calcul facturile emise în baza unor situații

de plată a unor cantități de lucrări executate și finalizate, pentru care operatorul economic a prezentat documente de recepție întocmite în perioada de referință. De asemenea, invocă Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

- pentru contractul nr. 409/04.03.2019, contestatorul a declarat în formularul DUAЕ documentul de recepție nr. 7227/20.08.2020, dar a depus mai multe facturi, situații de lucrări și documente de recepție, înscrisuri pe care le enumeră, precizând că o parte din lucrări au fost recepționate și în afara perioadei de referință.

Din acest motiv, pentru acest contract, în dovedirea experienței similare, a luat în calcul doar valoarea aferentă lucrărilor executate și finalizate în perioada de referință, pentru care au fost prezentate procese verbale de recepție a lucrării în perioada de referință, adică suma de 456.208,89 lei, fără TVA.

Combătând susținerile contestatorului, organizatoarea procedurii reia considerentele prezentate anterior pentru lipsa de relevanță a facturilor emise pentru situații de lucrări.

În acest context, subliniază că petentul a omis și mențiunea privind luarea în primire de către beneficiar a locației unde s-a efectuat lucrarea, după predarea lucrărilor, mențiune regăsită în documentele de recepție pe care le-a prezentat, ce au titulatura „*PROCES VERBAL DE RECEPȚIA LUCRĂRII*”.

În concluzie, autoritatea contractantă ... S.A., prin ..., consideră că a respectat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, astfel că solicită respingerea criticilor contestatorului ca neîntemeiate.

Dovada comunicării acestui punct de vedere și către contestator a fost atașată.

În probațiune au fost depuse, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Ulterior, în completarea probatoriului, prin adresa nr. 4E/155854/27.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în format electronic (DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(1) Admiterea prezentei cereri de intervenție; și

(2) Respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului evaluării autorității contractante conform căreia oferta subscrisei a fost desemnată câștigătoare; și

(3) Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată înregistrate de subscrisa cu ocazia soluționării contestației”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Argumentându-și interesul în formularea cererii de intervenție, ... SRL invocă prevederile art. 61 C.pr.civ., și arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatorului a fost respinsă din cauza neîndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară.

Intervenientul prezintă motivele de respingere a ofertei contestatorului, reținute de organizatoarea procedurii, și subliniază că sunt neîntemeiate argumentele ... SRL privind relevanța proceselor-verbale de recepție, realizate exclusiv pentru justificarea cantităților de lucrări facturate, și a celor „finale” cu nr. 7384/06.10.2020 și nr. 7227/20.08.2020, „conforme cu legislația achizițiilor publice”, fiind încălcate astfel în opinia sa prevederile art. 11 alin. (3) lit. b) și art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Susținând că este nefondată contestația ... SRL, intervenientul prezintă următoarele argumente:

1. Contestatorul avea obligația de a demonstra în mod corespunzător deținerea capacității tehnice și/sau profesionale solicitate, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu cele ale actelor normative din materia achizițiilor publice.

În acest sens, invocă și redă prevederile art.207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cerințele din Secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, precum și prevederi din Instrucțiunea nr. 2/2017 a președintelui ANAP.

2. Prin raportare la natura contractelor prezentate în dovedirea experienței similare și a proceselor-verbale de recepție aferente, contestatorul nu a demonstrat deținerea capacității tehnice și/sau profesionale minime solicitate, oferta sa fiind în mod temeinic și legal respinsă de către autoritatea contractantă.

Intervenientul susține că lucrările prezentate de contestator, sens în care indică contractul nr. 5605/18.04.2019 și contractul nr. 409/04.03.2019, sunt de mică însemnătate, fiind încadrate în categoria antreprizei simple de servicii/lucrări (reglementată de Codul civil în art. 1851-1873), iar recepția acestora se efectuează într-o singură etapă.

Astfel cum rezultă din extrasele din contractele prezentate de ... SRL în dovedirea experienței similare, părțile semnatare au convenit ca recepția serviciilor/lucrărilor să se facă pentru fiecare parte din lucrare supusă măsurărilor, precizează intervenientul, sens în care enumeră procesele verbale de recepție pentru cele două contracte anterior invocate.

Consideră că, în mod judicios, autoritatea contractantă a constatat că nu pot fi luate în considerare ca experiență similară decât serviciile/lucrările pentru care au fost încheiate procese-verbale de recepție în perioada de referință, respectiv 25.09.2019 - 25.09.2024, sens în care detaliază.

3. Contrar afirmațiilor contestatorului, serviciile/ lucrările prezentate cu titlu de experiență similară au fost recepționate pe obiecte, conform prevederilor art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, prin procese-verbale de recepție întocmite în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile contractelor de antrepriză simplă de servicii/ lucrări, susține intervenientul.

Apreciază că oferta ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în mod temeinic și legal.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Codului de procedură civilă, cele ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Directivei 2014/24/UE, precum și jurisprudența CJUE, respectiv interpretările furnizate de ANAP.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 11192/29.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat note scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție a ... SRL, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În acest sens, în combaterea argumentelor prezentate de către organizatoarea procedurii și de către intervenient, contestatorul reiterează considerente deja prezentate.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Dovada comunicării către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 11.12.2024, Consiliul a transmis contestatorului și intervenientului invitațiile de a studia dosarul cauzei.

Reprezentantul contestatorului s-a prezentat la sediul CNSC în data de 12.12.2024, a studiat dosarul cauzei, nu a solicitat fotocopii, dar a solicitat și a primit, de suport electronic, documentele transmise astfel de organizatoarea procedurii.

De asemenea, reprezentantul convențional al intervenientului s-a prezentat la sediul CNSC în data de 12.12.2024, a studiat dosarul cauzei, a obținut fotocopii solicitate, a solicitat și a primit, de suport electronic, documentele transmise astfel de organizatoarea procedurii.

Ulterior, prin adresa nr. 11215/12.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii prin care a precizat că nu a putut studia dosarul achiziției publice, în integralitate, iar decizia de respingerea a ofertei sale nu respectă prevederile legale referitoare la experiența similară.

Altfel, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Dovada comunicării către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat următoarele:

„(1) Admiterea prezentei cereri de intervenție; și

(2) Respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului evaluării autorității contractante conform căreia oferta subscrisei a fost desemnată câștigătoare”.

În acest sens a reiterat considerente deja prezentate.

Dovada comunicării către contestator și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 17.12.2024, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. 4033/2024 cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210790359/1 din 21.11.2024, eliberată de ..., în cuantum de 88.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

... S.A., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Lucrări de reparații curente la ...”**, cod CPV 45221119-9, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 9.153.347,42 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* - pondere 40%;
- *„PERIOADA DE GARANȚIE A LUCRĂRILOR”* – pondere 36%;
- *„EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE MANAGERUL DE CONTRACT”* – pondere 24%.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **28.11.2024***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **19.11.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00071] contestatie .pdf.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza actualei contestații formulate de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 4E/155806 din 13.11.2024 și consemnat în raportul procedurii nr. 4E/155805 din 13.11.2024, respectiv de decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, următoarele aspecte:

*„Din cuprinsul Raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii **se desprind două erori definitorii în calcularea valorii contractelor pentru dovedirea experienței similare**, respectiv:*

1. Neluarea în calculul experienței similare a valorii contractelor nr. 5605/18.04.2019 semnat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. având ca obiect "Reabilitare ..." și nr. 409/04.03.2019 semnat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. având ca obiect "Aplicarea sistemului de protecție anticorozivă la podurile de pe ...".

(...)

2. Pentru contractele nr. 5605/18.04.2019 și nr. 409 din data de 04.03.2019, valorile luate în calcul de către membrii comisiei de evaluare nu sunt valorile integrale din situațiile de lucrări.

Pentru contractul nr. 8319/04.08.2021, valoarea luată în calcul de către membrii comisiei de evaluare nu este valoarea integrală din situația de lucrări.

Conform comunicării nr. 4E/155806 din data de 13.11.2024, valorile aferente contractului nr. 7536/23.01.2023 nominalizat de S.C. ... S.R.L. pentru dovedirea experienței similare luate în calcul de membrii comisiei de evaluare au exclus valorile aferente garanției de bună execuție reținute de către beneficiarul contractului S.C. ... S.R.L., deși conform legislației și practicii contractuale, garanția de bună execuție este o sumă reținută temporar din valoarea contractului pentru a acoperi eventualele neconformități post-execuție, dar aceasta nu afectează valoarea totală executată și certificată prin situațiile de lucrări. Valoarea GBE nu reduce volumul lucrării realizate și acceptate prin situația de lucrări, ci doar reprezintă o măsură de protecție pentru beneficiar, returnată în condițiile stipulate în contract.”.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00013] FisaDate_DF1223918.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea III.1.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională**, următoarele:

„Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul unic/Ofertantul asociat/tertul sustinator/subcontractantul *ce depune oferta trebuie sa demonstreze ca a executat in ultimii 5 ani* lucrari similare cu cele care fac obiectul contractului, a caror valoare cumulata la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel putin: 4.500.000,00 lei fara TVA.*

**Ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor. În cazul în care Autoritatea Contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.*

Prin lucrari similare se intelege *orice tip de lucrari de reparatii curente si/sau lucrari de intretinere curenta si/sau constructii noi si/sau reabilitari de poduri, pasaje, podete, tuneluri* pe Autostrazi, Drumuri Nationale, Drumuri Expres, Drumuri Judetene, Drumuri Comunale.

Operatorii economici participanti la procedura de atribuire vor completa DUAE cu informatiile aferente situatiei lor.

MODALITATE DE INDEPLINIRE:

In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul unic/ofertantul asociat/tertul sustinator/subcontractantul va completa DUAE - "Criterii de selectie" - Sectiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala", subsectiunea "Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat", prin precizarea, *a cel putin, urmatoarelor informatii: numărul si data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, valoarea (exprimata in lei fara TVA), beneficiarul, data si numărul documentului de receptie.*

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, la solicitarea autoritatii contractante, urmatoarele documente edificatoare care probeaza/confirma indeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ:

- **certificate/documente (facturi, recomandari, certificate constatatoare, procese-verbale de receptie sau alte documente relevante) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar, aferente contractului/lor mentionat/e in DUAЕ, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica, respectiv lucrarile executate, perioada de executie si valoarea acestora (exprimata in lei, fara TVA) si dupa caz, orice alte elemente care demonstreaza indeplinirea.**

Potrivit prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, **„(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”.**

Or, cu privire la interpretarea acestui articol, Consiliul subliniază că Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care are și atribuția de consiliere metodologică în materia achizițiilor publice, a precizat prin intermediul Bibliotecii de Spețe (Secțiunea Interactivitate) din cadrul Ghidului on-line administrat de respectiva agenție, următoarele:

„Speta 471

Consiliere metodologică privind sensul sintagmei **„livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă”** utilizate la art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017.

Raspuns:

Potrivit art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) **o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”.**

Potrivit art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, „în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea

care face obiectul respectivului document, în condițiile **în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă**, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”.

Din lecturarea prevederilor mai sus menționate, se poate deduce că **pentru a fi luate în calcul valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit de autoritatea contractantă, din documentul prezentat de operatorul economic pentru demonstrarea experienței similare, trebuie să rezulte îndeplinite următoarele condiții în mod cumulativ:**

- **recepționarea respectivului/respectivei serviciu/lucrări să fie făcută în perioada de referință;**

- **serviciul/lucrarea să fie integrat/integrată într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă (sensul termenilor de livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă constând în posibilitatea de utilizare a serviciului/lucrării sau posibilitatea de utilizare a unor părți a lucrării). Prin urmare pentru **a beneficia de prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 este necesar să fie îndeplinite în mod cumulativ condițiile menționate mai sus.****

Mai mult, într-o speță similară cu cea din prezenta cauză, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a precizat, tot prin intermediul Bibliotecii de Spețe (Secțiunea Interactivitate) din cadrul Ghidului on-line în discuție, următoarele:

„Speta 1186

Există posibilitatea **ca experiența similară solicitată prin documentația de atribuire să fie îndeplinită prin prezentarea unui contract de lucrări care au fost executate anterior perioadei de referință de 5 ani, potrivit procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dar a căror recepție finală este realizată în perioada de referință, potrivit procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor?**

Raspuns:

Potrivit prevederilor art. 179 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multor informații și documente, printre care, o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună

execuție pentru lucrările cele mai importante, iar atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă.

Conform prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017, în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Potrivit celor anterior precizate, rezultă că, **pentru a fi îndeplinite condițiile legale impuse și pentru a beneficia de prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017**, din documentul prezentat de operatorul economic pentru demonstrarea experienței similare **trebuie să rezulte ca fiind îndeplinite următoarele condiții, în mod cumulativ:**

- **recepționarea respectivului/respectivei servicii/lucrări să fie făcută în perioada de referință;**

- **serviciul/lucrarea să fie integrat/integrată într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă** (sensul termenilor de livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă constând **în posibilitatea de utilizare a serviciului/lucrării sau posibilitatea de utilizare a unor părți a lucrării**).

Astfel, **Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 a fost emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016**, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, **prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiune vin să clarifice sensul sintagmei „lucrări realizate în cursul unei perioade”, raportându-se la modalitățile legale prin care se atestă/confirmă realizarea unor lucrări, respectiv procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală.**

Prin urmare, cerința de calificare privind experiența similară stabilită de autoritatea contractantă și modul de îndeplinire a acesteia **vor fi analizate și interpretate prin raportare la prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.**

Potrivit art. 42 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016, **„Procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și, respectiv, de recepție finală pot fi întocmite și pentru părți/obiecte din/de lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional, proporțional cu valoarea lucrărilor recepționate”, o prevedere similară regăsindu-se și în Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994.**

Din prevederile legale redată mai sus reiese că **recepția se poate face**, cu respectarea prevederilor Regulamentului privind recepția construcțiilor,

aprobat prin HG nr. 273/1994, **și pentru părți separate ale lucrării, cu condiția ca acestea să fie distincte din punct de vedere fizic și funcțional.**

Prin urmare, **analizarea funcționalității independente are loc doar în situația întocmirii unor procese-verbale de recepție pentru părți separate ale lucrării, nu și în cazul în care ofertantul prezintă un proces-verbal de recepție finală pentru toată lucrarea.** (...).”.

Consiliul subliniază, în context, că, potrivit prevederilor art. 2 lit. a) și b) din HG nr. 907/2016 **privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice,**

„Art. 2 - În sensul prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) **obiectiv/proiect de investiții** - rezultatul scontat la investirea de capital pe timp limitat, ca urmare a realizării unuia sau mai multor obiecte de investiții, situate pe un amplasament distinct delimitat, care asigură satisfacerea cerințelor formulate de beneficiarul investiției și de investitor; **în sintagma "obiectiv de investiții" se cuprinde, după caz, obiectivul nou de investiții, obiectivul mixt de investiții sau intervenție la construcție existentă;**

b) **obiect de investiții** - parte a obiectivului de investiții, cu **funcționalitate distinctă** în cadrul ansamblului acestuia, **care constă în lucrări de construcții pentru realizarea unor obiecte noi de investiții sau în lucrări de intervenții la construcții existente;**”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor/regulilor așa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin Fișa de date, în coroborare cu prevederile legale aplicabile.

În acest context, Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii**

economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, anterior citate, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile punctuale formulate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, susțineri față de care contestatorul în cauză nu a prezentat o contraargumentare cel puțin la nivelul acestora, și anume:

„(...) în cadrul etapei de evaluare a formularului DUAE prezentat de către SC ... SRL în oferta depusa, acesta a declarat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară un număr de 8 contracte, respectiv:

1. Descriere:

Aplicare sistem de hidroizolație cu membrană din poliuree - Tablier metalic, ... (Proces Verbal de Recepția Lucrării nr. 8099/31.05.2021).

Descrierea succintă a lucrărilor: amorsarea inițială a suprafeței, aplicarea hidroizolați poliuree și aplicarea stratului final de protecție.

Valoare: 371695,92

Moneda: RON

Data început: 28/04/2021

Data sfârșit: 31/05/2021

Beneficiari: S.C. ... S.R.L.

2. Descriere:

Aplicare sistem de vopsitorie pe suprafețele metalice și beton la obiectivul "Întreținere periodică a podului pe ..." cf. contract de prestări servicii nr. crt. Prestator 8532/11.10.2021 și nr. crt. Beneficiar DC/1337/11.10.2021 (Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 8732/17.12.2021).

Descrierea succintă a lucrărilor: pregătire suprafețe metalice prin sablare abrazivă, aplicare vopsitorie pe suprafețe metalice, pregătire suprafețe de beton prin hidrosablare, reparații locale cu mortare speciale și aplicare sistem de vopsitorie pe suprafețe de beton.

Valoare: 774808,85

Moneda: RON

Data început: 11/10/2021

Data sfarsit: 17/12/2021

Beneficiari: S.C. ... S.R.L.

3. Descriere:

Lucrări de reparații cu mortare speciale și protecție anticorozivă a elementelor din beton armat - ... cf. contract de prestări servicii nr. crt. Prestator 6044/21.08.2019 și nr. crt. Beneficiar CIL 524/21.08.2019 (Proces Verbal de Recepția Lucrării nr. 6271/17.10.2019).

Descrierea succintă a lucrărilor: pregătire suprafețe de beton prin hidrosablare/buciardare. reparații locale cu mortare speciale și aplicare protecție anticorozivă a betonului.

Valoare: 348520,21

Moneda: RON

Data început: 21/08/2019

Data sfarsit: 17/10/2019

Beneficiari: S.C. ... S.R.L.

4. Descriere:

... - Buzău cf. contract de prestări servicii nr. crt. 9500/14.09.2022 (Proces Verbal de Recepția Lucrării nr. 9709/14.12.2022).

Descrierea succintă a lucrărilor: curățare și protecție anticorozivă armături, reparații cu mortare speciale, injectare fisuri cu rășini epoxidice și aplicare protecție anticorozivă a betonului.

Valoare: 144268,74

Moneda: RON

Data început: 14/09/2022

Data sfarsit: 14/12/2022

Beneficiari: S.C. ... S.R.L.

5. Descriere:

Reabilitare ... cf. contract de prestări servicii nr. crt. Prestator 5605/18.04.2019 și nr. crt. Beneficiar 161/16.04.2019 (Proces Verbal de Recepția Lucrării nr. 7384/06.10.2020).

Descrierea succintă a lucrărilor: reparare fisuri cu deschideri mai mici de 0,5 mm, reparare fisuri cu deschideri între 0,5 - 2 mm, reparare fisuri cu deschideri mai mari de 2 mm, reparații defecte de suprafață, reparații defecte de adâncime și suprafață redusă/suprafață repararea muchiilor, refacerea riglelor longitudinale și impermeabilizare suprafețe de bet

Valoare: 427747,29

Moneda: RON

Data început: 18/04/2019

Data sfârșit: 06/10/2020

Beneficiari: S.C. ... S.A.

6. Descriere:

Aplicarea sistemului de protecție anticorozivă la podurile de pe ... cf. contract de lucrări de construcții nr. crt. Prestator 5444/01.03.2019 și nr. crt. Beneficiar 409/04.03.2019 (Proces Verbal de Recepția Lucrării nr. 7227/20.08.2020).

Descrierea succintă a lucrărilor: aplicare protecție anticorozivă a betonului la suprastructură/elevație, injectare fisuri cu rășini epoxidice și montare plăcuțe neopren.

Valoare: 910059,03

Moneda: RON

Data început: 18/03/2019

Data sfârșit: 20/08/2020

Beneficiari: S.C. ... S.R.L.

7. Descriere:

Realizare reparații cu mortare speciale, consolidare grinzi și aplicare sistem de protecție a betonului din cadrul investiției "... cf. contract de prestări servicii nr. crt. Prestator 8319/04.08.2021 și nr. crt. Beneficiar 746/02.08.2021 (Proces Verbal de Recepția Lucrării nr. 1/16.09.2021).

Descrierea succintă a lucrărilor: pregătire suprafețe de beton prin hidrosablare/buciardare pasivizare armături, reparații grosiere ale elementelor din beton cu mortare speciale, consolidarea grinzilor cu materiale compozite din fibră de carbon și aplicare protecție anticorozivă a betonului.

Valoare: 309734,62

Moneda: RON

Data început: 04/08/2021

Data sfârșit: 16/09/2021

Beneficiari: S.C. ... S.R.L.

8. Descriere:

Reabilitare pod pe ... cf. contract de pr servicii nr. crt. 7536/23.01.2023 (Proces Verbal de Recepția Lucrării nr. 148/15.11.2023).

Descrierea succintă a lucrărilor: pregătire suprafețe metalice prin sablare abrazivă, aplicare vopsitorie pe suprafețe metalice, pasivizare armături, reparare elemente din beton cu mortare speciale, aplicare sistem de

hidroizolație poduri (amorsă + membrană bituminoasă) și ap protecție anticorozivă a betonului. **Valoare:** 1531144,99

Moneda: RON

Data început: 01/02/2023

Data sfârșit: 15/11/2023

Beneficiari: S.C. ... S.R.L.

(...)

• (...), analizand cele declarate in formularul DUAE cu privire la experiența similara si clarificările transmise, comisia de evaluare a considerat oferta depusa de contestatoare **ADMISIBILA**, intrucat „contractele mentionate in cadrul formularului DUAE au ca obiect execuția de lucrări similare cu cele supuse procedurii, o valoare cumulata a lucrărilor executate de: 371.695,92 + 774.808,85 + 348.520,21 + 144.268,74 + 427.747,29 + 910.059,03 + 309.734,62 + 1.531.144,99 = 4.819.979,65 lei fara TVA, valoare peste pragul stabilit prin documentația de atribuire, si sunt derulate in perioada de referința.", **in conformitate cu prevederile art. 13, alin (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017**, deoarece **documentele de recepție au data întocmirii in perioada de referința** (10.09.2019 - 25.09.2024), chiar daca data de început a unor contracte, si implicit execuția lucrărilor, este in afara acestei perioade (respectiv: **contractul nr. 6044/21.08.2019; contractul nr. 5605/18.04.2019 si contracti 5444/01.03.2019**), comisia de evaluare avandu-le in vedere la verificarea indeplinirii cerintei privind experiența similara, nesolicitand clarificari suplimentare cu privire la acest aspect.

• **In ceea ce privește etapa de verificare a documentelor suport, prezentate de SC ... SRL**, pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, de către comisia de evaluare ne vom referi in continuare **doar la cele 3 contracte declarate in Formularul DUAE cu data de început in afara perioadei de referința si cu documente de recepție in interiorul perioadei 10.09.2019 - 25.09.2024, respectiv la contractele: nr. 6044/21.08.2019; contractul nr. 5605/18.04.2019 si contractul nr. 5444/01.03.2019.**

Contract nr. 6044/21.08.2019, pentru care a fost declarat in Formularul DUAE, documentul de recepție nr. 6271/17.10.2019:

- Ofertantul a prezentat urmatoarele documente:
 - Contract nr. 6044/CIL524/21.08.2019 (p 49/191)
 - PVRTL 6271/17.10.2019 (p 51/191)

- Factura 728/08.10.2019 (p 53/191)-valoare: **112.150,84 lei** fara TVA
- PVRL 6202/30.09.2019, PVRL 6214/01.10.2019, PVRL 6223/03.10.2019, Situație de lucrări nr. 6204/30.09.2019, Situație de lucrări nr. 6216/01.10.2019, Situație de lucrări nr. 6225/03.10.2019 (p 54/191)
- Factura 727/08.10.2019 (p 60/191) - valoare: **35.916,75 lei** fara TVA
- Situație de lucrări nr. 6203/30.09.2019, Situație de lucrări nr. 6215/01.10.2019, Situație de lucrări nr. 6224/03.10.2019 (p 61/191)
- Factura 731/17.10.2019 (p 64/191) - valoare: **95.739,60 lei** fara TVA
- PVRL 6256/15.10.2019 și Situație de lucrări nr. 6257/15.10.2019 (p 65/191)
- Factura 719/26.09.2019 (p 67/191) - valoare: **32.885,71 lei** fara TVA
- Situație de lucrări nr. 6180/24.09.2019 (p 68/191)
- Factura 712/17.09.2019 (p 69/191) - valoare: **31.190,72 lei** fara TVA
- Situație de lucrări nr. 6116/09.09.2019 (p 70/191)
- Factura 701/26.08.2019 (p 71/191) - valoare: **40.636,59 lei** fara TVA
- Împuternicire Ciocan Ilaria (p 72/191)
- Din documentele prezentate pentru acest contract comisia de evaluare a constatat urmatoarele:
 - Document de recepție: 6271/17.10.2019
 - **Documentele de recepție:**
 - > 6202/30.09.2019-pod km 145+875,
 - > 6214/01.10.2019-pod km 141+770 si
 - > 6223/03.10.2019 - pod km 142+700; km 143+808; km 150+645; km 154+630, confirma execuția lucrărilor din situatiile de lucrări:
 - > 6204/30.09.2019 - pod km 145+875,
 - > 6216/01.10.2019-pod km 141+770,
 - > 6225/03.10.2019-pod km 142+700; km 143+808; km 150+645; km 154+630 pentru care a fost emisa **Factura nr. 0728/08.10.2019** (p 53/191) cf SL 6204/30.09.2019, SL 6216/01.10.2019, SL 6225/03.10.2019, avand o valoare de 112.150,84 lei fara TVA
 - precum si din situatiile de lucrări:
 - > 6203/30.09.2019-pod 145+875,
 - > 6215/01.10.2019-pod 141+770,
 - > 6224/03.10.2019-podkm 142+700; km 143+808; km 150+645; km 154+630 pentru care a fost emisa: **Factura nr. 0727/08.10.2019** (p 60/191) cf SL 6203/30.09.2019, SL 6215/01.10.2019, SL 6224/03.10.2019, avand o valoare de 35.916,75 lei fara TVA
 - **Documentul de recepție:**
 - > 6256/15.10.2019 - pod km 137+925 (p 65/191)
- confirma execuția lucrărilor din situatia de lucrări:
 - >6257/15.10.2019 - pod km 137+825,
 - pentru care a fost emisa: **Factura nr. 0731/17.10.2019** (p 64/191) cf SL 6257/15.10.2019, avand o valoare de 95.739,60 lei fara TVA
 - precum si din situatia de lucrări:
 - > 6180/24.09.2019-pod km 137+925
 - pentru care a fost emisa: **Factura nr. 0719/26.09.2019** (p 67/191) cf SL 6180/24.09.2019, avand o valoare de 32.885,71 lei fara TVA

precum si din situatia de lucrări:

> 6116/09.09.2019 – pod km 137+925

pentru care a fost emisa: **0712/17.09.2019** (p 69/191) cf SL 6116/09.09.2019, avand o valoare de 31.190,72 lei fara TVA

precum si avansul primit prin **Factura nr. 0701/26.08.2019** (p 71/191) cf avans pod km 137+925, avand o valoare de 40.636,59 lei fara TVA

• Astfel, **desi unele facturi au fost emise in afara perioadei de referință, comisia de evaluare a luat in calcul valorile tuturor facturilor aferente execuției lucrărilor recepționate in interiorul acestei perioade.**

• Drept urmare, pentru **contractul nr. 6044/21.08.2019**, comisia de evaluare a considerat o valoare a lucrărilor similare cumulata de: 112.150,84 + 35.916,75 + 95.739,60 + 32.885,71 + 31.190,72 + 40.636,59 = **348.520,21 lei fara TVA.**

Contract nr. 5605/18.04.2019, pentru care a fost declarat in Formularul DUAЕ, documentul de recepție nr. 7384/06.10.2020:

• Ofertantul a prezentat urmatoarele documente:

- Contract nr. 5605/18.04.2019 (p 83/191)

- PVRTL 7384/06.10.2020 (p 85/191)

- Factura 840/07.09.2020, PVRL 7291/07.09.2020 și Situație de lucrări nr. 7292/07.09.2020 (p 86/191)

- Factura 755/18.11.2019, PVRL 6382/18.11.2019 și Situație de lucrări nr. 6383/18.11.2019 (p 89/191)

- Factura 737/21.10.2019, PVRL 6286/21.10.2019 și Situație de lucrări nr. 6287/21.10.2019 (p 91/191)

- Factura 709/06.09.2019, PVRL 6113/06.09.2019 și Situație de lucrări nr. 6114/06.09.2019 (p 95/191)

- Factura 678/22.07.2019, PVRL 5941/22.07.2019 și Situație de lucrări nr. 5942/22.07.2019 (p 98/191)

- Factura 668/27.06.2019, PVRL 5838/27.06.2019 și Situație de lucrări nr. 5839/27.06.2019 (p 101/191)

- Factura 660/11.06.2019, PVRL 5754/04.06.2019 și Situație de lucrări nr. 5755/04.06.2019 (p 103/191)

• Din documentele prezentate pentru acest contract comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

- Document de recepție: 7384/06.10.2020

- **Documentul de recepție:**

> 7291/07.09.2020,
confirma execuția lucrărilor din situațiile de lucrări:
> 7292/07.09.2020 - R4, R5, R10 (1), R10,
pentru care a fost emisă **Factura nr. 0840/07.09.2020** (p 86/191) cf
SL 7292/07.09.2020, având o valoare de **29.698,93 lei fara TVA.**

- Documentul de recepție:

> 6382/18.11.2019,
confirma execuția lucrărilor din situațiile de lucrări:
> 6383/18.11.2019 - R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9 si R10
pentru care a fost emisă **Factura nr. 0755/18.11.2019** (p 89/191) cf
SL 6383/18.11.2019, având o valoare de **54.272,69 lei fara TVA.**

- Documentul de recepție:

> 6286/21.10.2019,
confirma execuția lucrărilor din situațiile de lucrări:
> 6287/21.10.2019 - R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9 si R10 pentru
care a fost emisă **Factura nr. 0737/21.10.2019** (p 92/191) cf SL
6287/21.10.2019, având o valoare de **90.662,99 lei fara TVA.**

- Documentul de recepție:

> 6113/06.09.2019,
confirma execuția lucrărilor din situațiile de lucrări:
> 6114/06.09.2019 - R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9 si R10 pentru
care a fost emisă **Factura nr. 0709/06.09.2019** (p 95/191) cf SL
6114/06.09.2019, având o valoare de 99.983,45 lei fara TVA

- Documentul de recepție:

> 5941/22.07.2019,
confirma execuția lucrărilor din situațiile de lucrări:
> 5942/22.07.2019 - R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9 si R10
pentru care a fost emisă **Factura nr. 0678/22.07.2019** (p 98/191) cf
SL 5942/22.07.2019, având o valoare de 57.311,33 lei fara TVA

- Documentul de recepție:

> 5838/27.06.2019,
confirma execuția lucrărilor din situațiile de lucrări:
> 5839/27.06.2019 - R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9 si R10
pentru care a fost emisă **Factura nr. 0668/27.06.2019** (p 101/191) cf
SL 5839/27.06.2019, având o valoare de 55.495,69 lei fara TVA

- Documentul de recepție:

> 5754/04.06.2019,
confirma execuția lucrărilor din situațiile de lucrări:
> 5755/04.06.2019 - R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9 si R10
pentru care a fost emisă **Factura nr. 0660/11.06.2019** (p 104/191) cf SL
5755/04.06.2019, având o valoare de 40.322,21 lei fara TVA

• Astfel, comisia de evaluare a constatat ca **in cadrul contractului nr. 5605/18.04.2019, lucrările executate au fost recepționate si in afara perioadei de referința**, lucru sustinut si de prevederile art. 3.2. din contract, unde se precizeaza: „Decontarea lucrărilor executate si finalizate se va face in urma măsurătorilor real realizate in teren si acceptate de către SRCF Brașov prin întocmirea de către reprezentantii ambelor parti a unui proces verbal de

recepție al partii de lucrare supusa măsurătorilor; ulterior se va întocmi situația de lucrări. [...] În baza documentelor de mai sus identificate executantul va emite factura urmând ca beneficiarul să o achite, în conformitate cu clauzele prezentului contract. ".

- Drept urmare, **pentru contractul nr. 5605/18.04.2019, comisia de evaluare a considerat din totalul facturilor emise în baza contractului**, respectiv: 29.698,93 + 54.272,69 + 90.662,99 + 99.983,45 + 57.311,33 + 55.495,69 + 40.322,21 = **427,747,29 lei fara TVA, doar valoarea aferenta lucrărilor executate și finalizate în perioada de referință**, în conformitate cu contractul prezentat și **luând în considerare prevederile art. 13, alin (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017**, "(3) în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, **odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință**, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunii or/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.", **dupa cum urmează: 29.698,93 + 54.272,69 + 90.662,99 = 174.634,61 lei fara TVA.**

- Referitor la observațiile contestatoarei prin care aceasta **precizează**: „Facturile emise înainte de recepția la terminarea facturilor nu au relevanță pentru evaluarea experienței similare având în vedere că emiterea de facturi pentru situații de lucrări parțiale este o practică obișnuită, contractele de lucrări și are doar rolul de a reflecta stadiile de execuție și plată, conform progresului fizic al lucrării. **Acestea nu constituie procese-verbale de recepție parțială și nu afectează procesul-verbal de recepție finală, care certifică lucrările executate în integralitate,**”, **subliniem faptul ca autoritatea contractanta nu a luat în calcul facturile emise pentru situații de lucrări parțiale, ci a luat în calcul facturile emise în baza unor situații de plată a unor cantități de lucrări executate și finalizate, pentru care operatorul economic a prezentat documente de recepție întocmite în perioada de referință, conform fisei de date a achiziției, respectiv (10.09.2019-25.09.2024).**

- De asemenea, în mod eronat contestatoarea continuă și afirmă: „Astfel, atâta timp cât procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor este întocmit în perioada de referință, lucrările trebuie considerate ca fiind

finalizate și validate în întregime în acea perioadă, în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, art. 11 alin. (3) lit. b și art. 13 alin. (3), care stipulează clar că, **odată ce un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost prezentat în perioada de referință**, întreaga valoare a lucrării trebuie luată în considerare. ", intrucat prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 fac referire la „[...] **odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, [...]**”, iar in conformitate cu fisa de date a achiziției, operatorilor interesati sa depună oferta nu le-a fost impusa prin cerința formulata de către autoritatea contractanta prezentarea de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, acesta fiind formulata astfel: "Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, la solicitarea autoritatii contractante, urmatoarele documente edificatoare care probeaza/cor, firma îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ: - **certificate/documente (facturi, recomandari, certificate constatatoare, procese-verbale de recepție sau alte documente relevante)** emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, aferente contractului/lor mentionat/e in DUAЕ, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnica, respectiv lucrările executate, perioada de execuție si valoarea acestora (exprimata in lei, fara TVA) si după caz, orice alte elemente care demonstrează îndeplinirea. "

• Așadar, tinand cont de prevederile art. 11, alin. (2), lit a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, respectiv: "(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) **lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție** întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului", luând in considerare si prevederile art. 13, alin (3) din același act normativ si avand in vedere de prevederile art. 3.2 din contractul nr. 5605/18.04.2019, comisia de evaluare a constatat ca lucrările, in cadrul acestui contract, au fost recepționate pe masura ce acestea au fost "**executate si finalizate**", aferent fiecărei "**parti de lucrare supusa măsurătorilor**" si nu la terminarea lucrărilor.

Contract nr. 409/04.03.2019, pentru care a fost declarat in Formularul DUAЕ, documentul de recepție nr. 7227/20.08.2020:

• Ofertantul a prezentat urmatoarele documente:

- Contract nr. 409/04.03.2019 (p 107/191)
- AA1/27.05.2019 (p 109/191)
- AA2 nr. 475/06.04.2020 (p 111/191)
- PVRTL 7227/20.08.2020 (p 113/191)
- Factura 841/08.09.2020, PVRL 7224/20.08.2020 și Situație de lucrări nr. 7225/20.08.2020 (p 114/191)
- Factura 825/10.08.2020, PVRL 7152/29.07.2020 și Situație de lucrări nr. 7153/29.07.2020 (p 117/191)

- Factura 814/13.07.2020, PVRL 7062/10.07.2020, PVRL 7063/10.07.2020, 7064/10.07.2020 și Situație de lucrări nr. 7065/10.07.2020 (p 120/191)

- Factura 804/25.05.2020, PVRL 6937/22.05.2020 și Situație de lucrări nr. 6938/22.05.2020 (p 125/191)

- Factura 796/12.05.2020, PVRL 6873/04.05.2020, PVRL 6877/04.05.2020, Situație de lucrări nr. 6874/04.05.2020 și Situație de lucrări nr. 6878/04.05.2020 (p 128/191)

- Factura 694/20.08.2019, PVRL 5957/24.07.2019, PVRL 6028/14.08.2019, Situație de lucrări nr. 5958/24.07.2019 și Situație de lucrări nr. 6029/14.08.2019 (p 133/191)

- Factura 680/23.07.2019, PVRL 5926/18.07.2019 și Situație de lucrări nr. 5927/18.07.2019 (p 138/191)

- Factura 667/26.06.2019, PVRL 5829/26.06.2019, PVRL 5831/26.06.2019, Situație de lucrări nr. 5830/26.06.2019 și Situație de lucrări nr. 5832/26.06.2019 (p 143/191)

- Factura 651/27.05.2019, PVRL 5713/22.05.2019 și Situație de lucrări nr. 5714/22.05.2019 (p 147/191)

- Factura 640/25.04.2019, PVRL 5620/24.04.2019 și Situație de lucrări nr. 5621/24.04.2019 (p 151/191)

- Factura 635/17.04.2019, PVRL 5553/04.04.2019 și Situație de lucrări nr. 5554/04.04.2019 (p 154/191)

- Factura 623/18.03.2019 (p 157/191)

• Din documentele prezentate pentru acest contract comisia de evaluare a constatat urmatoare:

- Document de recepție: 7227/20.08.2020

- **Documentul de recepție:**

> 7224/20.08.2020 - pasaj peste ...,

care confirma execuția lucrărilor din situația de lucrări:

> 7225/20.08.2020 - pasaj peste ...pentru care a fost emisa **Factura nr. 0841/08.09.2020** (p 114/191) cf SL 7225/20.08.2020, avand o valoare de **12.200,00 lei fara TVA.**

- **Documentul de recepție:**

> 7152/29.07.2020-pod peste râul ...,

confirma execuția lucrărilor din situațiile de lucrări:

> 7153/29.07.2020-pod peste râul ...,

pentru care a fost emisa **Factura nr. 0825/10.08.2020** (p 117/191) cf SL 7153/29.07.2020, avand o valoare de **21.077,94 lei fara TVA.**

- Documentele de recepție:

- > 7062/10.07.2020 - pod peste râul ...,
- > 7063/10.07.2020 - pasaj peste CF ...,
- > 7064/10.07.2020 - pasaj pe DN 2 peste varianta de ocolire la km 12+430 confirma execuția lucrărilor din situatia de lucrări:
- > 7065/10.07.2020 - pod peste râul Suceava la km 10+735, - pasaj peste CF Suceava-Siret la km 11+647, - pasaj pe DN 2 peste varianta de ocolire 12+430

pentru care a fost emisa **Factura nr. 0814/13.07.2020** (p 120/191) cf SL 7065/10.07.2020, avand o valoare de **286.406,71 lei fara TVA.**

- Documentul de recepție:

- > 6937/22.05.2020 - viaduct peste paraul Starlivat km 9+968, confirma execuția lucrărilor din situatiile de lucrări:
- > 6938/22.05.2020 - viaduct peste paraul Starlivat km 9+968, pentru care a fost emisa **Factura nr. 0804/25.05.2020** (p 125/191) cf SL 6938/22.05.2020, avand o valoare de **107.764,06 lei fara TVA.**

- Documentele de recepție:

- > 6873/04.05.2020 - montare plăcute neopren,
- > 6877/04.05.2020 - OA 6 - pod peste paraul Halastiu la km 4+723, confirma execuția lucrărilor din situatia de lucrări:
- > 6874/04.05.2020 - montare plăcute neopren
- > 6878/04.05.2020 - OA6

pentru care a fost emisa **Factura nr. 0796/12.05.2020** (p 128/191) cf SL 6878/04.05.2020 si SL 6874/04.05.2020, avand o valoare de **28.760,18 lei fara TVA**

- Documentele de recepție:

- > 5957/24.07.2019 - OA13 - pasaj pe DJ 178A peste varianta de ocolire la km 10+407
- > 6028/14.08.2019 - OA 9 - pasaj peste CF Suceava - Vatra Dornei la km 6+726, confirma execuția lucrărilor din situatia de lucrări:
- > 5958/24.07.2019 - OA13 - pasaj pe DJ 178A peste varianta de ocolire 10+407
- > 6029/14.08.2019 - OA 9 - pasaj peste CF Suceava - Vatra Dornei la km 6+726

pentru care a fost emisa **Factura nr. 0694/20.08.2019** (p 133/191) cf SL 5958/24.07.2019 si SL 6029/14.08.2019, avand o valoare de **41.623,19 lei fara TVA.**

- Documentul de recepție:

- > 5926/18.07.2019 - OA6 - pod peste paraul Halastiu la km 4+723; OA6BIS - Pasaj peste DC 72 la km 5+307; OA7 - pod peste paraul Halastiu la km 5+924; OA8 - pod peste paraul Scheia la km 6+258; OA10A - pasaj peste DN17 la km 7+285, sensul giratoriu; OA10B - pasaj peste DN17 la km 7+357; OA11 - pod peste canal la km 8+021; zid de sprijin (OS) confirma execuția lucrărilor din situatiile de lucrări:

> 5927/18.07.2019 - OA6 - pod peste paraul Halastiu la km 4+723; OA6BIS - Pasaj peste DC 72 la km 5+307; OA7 - pod peste paraul Halastiu la km 5+924; OA8 - pod peste paraul Scheia la km 6+258; OA10A - pasaj peste DN17 la km 7+285, sensul giratoriu; OA10B - pasaj peste DN17 la km 7+357; OA11 pod peste canal la km 8+021; zid de sprijin (OS),
pentru care a fost emisa **Factura nr. 0680/23.07.2019** (p 138/191) cf SL 5927/18.07.2019, avand o valoare de **92.216,18 lei fara TVA.**

- Documentele de recepție:

> 5829/26.06.2019 - OA1 - pasaj pe DN 2 peste bretea 1B la km 0+280; zid de sprijin (OS),
> 5831/26.06.2019 - OA4 - Viaduct km 2+800
confirma execuția lucrărilor din situațiile de lucrări:
> 5830/26.06.2019 - lucrări suplimentare - OA1 - pasaj pe DN 2 peste bretea 1B la km 0+280; zid de sprijin (OS),
> 5832/26.06.2019 - OA4 - Viaduct km 2+800
pentru care a fost emisa **Factura nr. 0667/26.06.2019** (p 143/191) cf SL 5830/26.06.2019 si SL 5832/26.06.2019, avand o valoare de **106.279,74 lei fara TVA.**

- Documentul de recepție:

> 5713/22.05.2019-OA3-viaduct km 1+738
confirma execuția lucrărilor din situația de lucrări:
> 5714/22.05.2019-OA3-viaduct km 1+738
pentru care a fost emisa **Factura nr. 0651/27.05.2019** (p 148/191) cf SL 5714/22.05.2019, avand o valoare de **65.860,72 lei fara TVA.**

- Documentul de recepție:

> 5620/24.04.2019 - OA3 - viaduct km 1+738
confirma execuția lucrărilor din situația de lucrări:
> 5621/24.04.2019 - OA3 - viaduct km 1+738
pentru care a fost emisa **Factura nr. 0640/25.04.2019** (p 151/191) cf SL 5621/24.04.2019, avand o valoare de **65.861,30 lei fara TVA.**

- Documentul de recepție:

> 5553/04.04.2019 - OA2 - Pod de descarcare la km 0+615
confirma execuția lucrărilor din situația de lucrări:
> 5554/04.04.2019 - OA2 - Pod de descarcare la km 0+615
pentru care a fost emisa **Factura nr. 0635/17.04.2019** (p 154/191) cf SL 5554/04.04.2019, avand o valoare de **609,01 lei fara TVA.**

- Factura avans nr. 81.400,00 lei fara TVA. (p 157/191)

- Astfel, comisia de evaluare a constatat ca **in cadrul contractului nr. 409/04.03.2019, lucrările executate au fost recepționate si in afara perioadei de referință**, fiind efectuate recepții pentruu obiectivele mentionate in cadrul contractului, lucru sustinut si de prevederile capitolului II.

Obiectul contractului din Actul adițional nr. 1/27.05.2019 (p 109/191), unde la numărul 2 este mentionat: „Cantitatile lucrărilor suplimentare ce fac obiectul Contractului sunt: [...]. Aceasta majorare de pret se va aplica incepand cu lucrările aferente podului OA4 si ramane pana la finalizarea **tuturor obiectivelor precizate in contract.**”

- Drept urmare, pentru contractul nr. 409/04.03.2019, **comisia de evaluare a considerat** din totalul facturilor emise in baza contractului, respectiv: 12.200,00 + 21.077,94 + 286.406 107.764,06 + 28.760,18 + 41.623,19 + 92.216,18 + 106.279,74 + 65.860,72 + 65.861,30 + 609,01 + **81.400,00 = 910.059,03 lei fara TVA, doar valoarea aferenta lucrărilor execut; finalizate in perioada de referință**, pentru care au fost prezentate procese verbale de receptia lucrării in perioada de referință, luând in considerare prevederile art. 13, alin (3) Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, "(3) în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, **odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință**, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.", **dupa cum urmeaza: 12.200,00 + 21.077,94 + 286.406,71 + 107.764,06 + 28.760,18 = 456.208,89 lei fara TVA.**

- Referitor la observațiile contestatoarei prin care aceasta precizeaza: „Facturile emise inainte de recepția la terminarea facturilor nu au relevanta pentru evaluarea experienței similare având în vedere că emiterea de facturi pentru situații de lucrări parțiale este o practică obișnuită în contractele de lucrări și are doar rolul de a reflecta stadiile de execuție și plată, conform progresului fizic al lucrării. **Acestea nu constituie procese-verbale de recepție parțială și nu afectează procesul-verbal de recepție finală, care certifică lucrările executate în integralitate.**”, **subliniem faptul ca autoritatea contractanta nu a luat in calcul facturile emise pentru situatii de lucrări parțiale, ci a luat in calcul facturile emise in baza unor situatii de plata a unor cantitati de lucrări executate si finalizate, pentru care operatorul economic a prezentat documente de recepție intocmite in perioada de referință, conform fisei de date a achiziției, respectiv (10.09.2019-25.09.2024).**

De asemenea, in mod eronat contestatoarea continua si afirma: „Astfel, atâta timp cât procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor este întocmit în perioada de referință, lucrările trebuie considerate ca fiind finalizate și validate în întregime în acea perioadă, în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, art. 11 alin. (3) Ut. b și art. 13 alin. (3), care stipulează clar că, **odată ce un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost prezentat în perioada de referință**, întreaga valoare a lucrării trebuie luată

în considerare. ", intrucat prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 fac referire la „[...] **odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință [...]**”, iar în conformitate cu fisa de date a achiziției, operatorilor interesați să depună oferta nu le-a fost impusă prin cerința formulată de către autoritatea contractantă prezentarea de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, acesta fiind formulată astfel: "Ofertantul pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, la solicitarea autorității contractante, următoarele documente edificatoare care probează/confirma îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ: - **certificate/documente (facturi, recomandări, certificate constatatoare, procese-verbale de recepție sau alte documente relevante)** emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, aferente contractului/lor menționat/e în DUAЕ, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv lucrările executate, perioada de execuție și valoarea acestora (exprimată în lei, fără TVA) și după caz, orice alte elemente care demonstrează îndeplinirea."

- Așadar, ținând cont de prevederile art. 11, alin. (2), lit a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/ respectiv: "(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de re-întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului" și de prevederile art. 13, alin (3) din același act normativ, comisia de evaluare a constatat că lucrările, în cadrul acestui contract, au fost recepționate pe măsura ce acestea au fost **"executate și finalizate"**, întocmindu-se procese verbale de recepție a lucrării pe baza cărora au fost întocmite și semnate situațiile de lucrări în urma cărora au fost emise facturi pentru plata lucrărilor.

- Referitor la mențiunea "Refuzul de a accepta aceste documente încalcă instrucțiunile ANAP și excluce în mod nejustificat lucrările din experiența similară a S.C. ... S.R.L. chiar dacă acestea au fost recepționate corespunzător în perioada de referință.", dorim să reiterăm faptul că în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 2, respectiv prevederile art. 13, alin. (3), unde se menționează că "comisia de evaluare are obligația ca, **odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor**

servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit, (orice document de recepție al lucrărilor executate, așa cum sunt explicate în cadrul art. 11, alin (3) din același act normativ, **și nu procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor**) comisia de evaluare a verificat documentele de recepție prezentate de către contestatoare și **le-a luat în calcul pe cele emise în perioada de referință (perioada extinsă cu intervalul de timp al decalării termenul depunere al ofertelor)** și nu a exclus în mod artificial sau nejustificat nicio lucrare, **cu atât mai mult cu cât din documentele prezentate se observa ca acestea sunt considerate obiective și nu un livrabil/obiect de construcție, fiind recepționate, în marea lor majoritate, obiectiv cu obiectiv fiind prezentate procese verbale de recepție pentru cate un pod/pasaj/etc.** de pe Varianta Ocolire Suceava, aspect ce reiese inclusiv din denumirea contractului: "Aplicarea sistemului de protecție anticorozivă la podurile de pe Varianta de Ocolire Suceava".

- De asemenea, dorim să menționăm ca **în documentele de recepție prezentate**, care au titulatura **"PROCES VERBAL DE RECEPȚIA LUCRĂRII"**, se regăsește mențiunea: **"Dupa predarea lucrărilor, beneficiarul a luat în primire locația unde s-a efectuat lucrarea de mai sus fara sa aiba obiectiuni"**, iar în contestația formulată, **în mod vădit contestatoarea NU FACE REFERIRE LA ACESTE DOCUMENTE din denumirea carora reiese clar ca acestea sunt documente de receptie ("PROCES VERBAL DE RECEPȚIA LUCRĂRII")**, CI PRECIZEAZA: "Facturile emise înainte de recepția la terminarea lucrărilor nu au relevanță pentru evaluarea experienței similare având în vedere că emiterea de facturi pentru situații de lucrări parțiale este o practică obișnuită în contractele de lucrări și are doar rolul de a reflecta stadiile de execuție și conform progresului fizic al lucrării. Acestea nu constituie procese-verbale de recepție parțială și nu afectează procesul-verbal de recepție finală, care certifică lucrările executate în integralitate.", dorind să inducă ideea ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a aplicat prevederile legale și a exclus din valoarea cumulată a experienței similare declarate în cadrul formularului DUAE valoarea aferentă unor facturi parțiale care "[...] nu constituie procese-verbale de recepție parțială și nu afectează procesul-verbal de recepție finală, care certifică lucrările executate în ntegralitate.[...]", **insa a omis sa precizeze în clar ca aceste facturi au fost emise în baza unor PROCESE VERBALE DE RECEPȚIA LUCRĂRII.**

În acest context, Consiliul nu va reține criticile contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, prin care acesta încearcă să inducă o interpretare a prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, într-un mod propriu, convenabil, ignorând astfel sensul vizat de legiuitor, prin respectivele prevederi.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., prin ..., și, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor efectuate, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea

uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., prin ..., și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor efectuate.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.