

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: 15.05.2025

Prin contestația nr. 16/DV/26.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**Dosar nr. .../2025**), formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 4894/11.03.2025 și a comunicării rezultatului acesteia, având nr. 5643/18.03.2025, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Furnizare și Lucrări de amplasare stații de încărcare în cadrul obiectivului de investiții "Promovarea infrastructurii de alimentare a vehiculelor electrice în ..."*», cod CPV 31681500-8, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat „*anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii - Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. lucrare nr. 5643/18.03.2025, a Raportului procedurii nr. 4894/11.03.2025 si a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre, care este o ofertă acceptabilă si conformă, la continuarea procedurii de atribuire si obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, luând în considerare după reevaluarea ofertelor conforme si admisibile*”.

Prin contestația nr. 147/28.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**Dosar nr. .../2025**), formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 4894/11.03.2025 și a comunicării rezultatului acesteia, având nr. 5643/18.03.2025, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Caransebeș, ..., în cadrul procedurii licitație

deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Furnizare și Lucrări de amplasare stații de încărcare în cadrul obiectivului de investiții "Promovarea infrastructurii de alimentare a vehiculelor electrice în ..."»*, cod CPV 31681500-8, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

« I. Declararea ofertelor depuse de catre ofertantii:

a. ...

b. ...

c. ... S.R.L.

ca fiind neconfidentiale, din cauza lipsei documentelor probatorii

II. sa ne acordati acces la dosarul achizitiei in scopul formularii de completari fata de criticile noastre, inclusiv de noi critici, in contextul in care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor 3 ofertanti indicati mai sus;

III. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 4894/11.03.2025

IV. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor si Declararea ca fiind INADMISIBILE a ofertelor depuse de catre ofertantii

a. ...

b. ...

c. ... S.R.L.».

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și nr. .../2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... formulează contestația nr. 16/DV/26.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(Dosar nr. .../2025)**, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 4894/11.03.2025 și a comunicării rezultatului acesteia, având nr. 5643/18.03.2025, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, redă cuprinsul solicitării de clarificări nr. 3110/17.02.2025, precum și conținutul răspunsului nr. 1702/09/ADR din data de 17.02.2025, și, totodată, menționează că, deși achizitoarea avea obligația de clarificare a ofertei ... înainte de stabilirea caracterului conform sau neconform al acesteia, aceasta nu i-a mai solicitat o altă clarificare, ci s-a limitat la a-i comunica rezultatul evaluării, prin care a stabilit că oferta acestui ofertant a fost respinsă ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă reținând că:

"Nicăieri în justificarea de preț nu prezintă care este cuantumul cheltuielilor directe avute în vedere si modul deformare a acestora.

Mai mult, oferta transmisă este în euro si nu este precizat cursul de schimb avut în vedere la formarea prețului pentru a se putea încerca calculul corect al valorii ofertate".

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Prin solicitarea nr. 3110/17.02.2025 nu s-a cerut nici clarificarea cuantumului cheltuielilor directe și nici clarificarea modului de formare a acestora. Chiar și așa, societatea a prezentat cuantumul cheltuielilor directe în mod detaliat în devizele de lucrări - formulare F3.

Nu s-a solicitat nici precizarea cursului de schimb leu - EUR.

Analizând temeiul de drept în raport de care autoritatea contractantă a respins oferta ... ca fiind inacceptabilă - respectiv dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2006, pe care contestatorul le și redă, se poate observa că prima condiție prevăzută de lege este ca

solicitarea de clarificări din partea autorității contractante să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Așadar, nu se poate califica o ofertă ca fiind inacceptabilă și nu se poate

respinge o ofertă pentru că nu s-a răspuns în mod clar și concludent, câtă vreme clarificările necesare nu au fost solicitate clar și explicit.

În concret, înainte de a respinge oferta societății ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă trebuia să solicite punctual și în mod clar informațiile și documentele pe care le aprecia ca fiind necesare, lucru pe care nu l-a făcut.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite în mod clar și explicit precizarea cuantumului cheltuielilor directe avute în vedere și a modului de formare a acestora, dar și informațiile legate de cursul de schimb leu - EUR pe care ... l-a avut în vedere, dacă aprecia că aceste informații îi erau necesare pentru evaluarea ofertei.

În acest fel, autoritatea contractantă a nesocotit ea însăși prevederile art. 134 alin. (1) și (20) din HG nr. 395/2016, redactate de contestator. De asemenea, în susținerea sa, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Pe de altă parte, precizează contestatorul că, concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, anume aceea că ... nu ar fi răspuns în mod clar și complet la solicitarea de clarificări privind justificarea de preț, este una neîntemeiată, pentru că din toate dovezile prezentate de societate, respectiv comparând valoarea de achiziție din oferta ..., prezentată ca anexă la răspunsul la clarificări, cu valoarea ofertată de ..., din Formularul F4 - *LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice* și din F3 - *LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, autoritatea contractantă avea suficiente și îndestulătoare elemente ca să își dea seama că prețul ofertat este unul sustenabil și că nu este în niciun caz un preț foarte mic. În acest sens, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, o comparație între valorile de preț oferite de societatea sa cu cele oferite de către ... și, totodată, învederează următoarele:

În condițiile în care ... a prezentat autorității contractante dovezi din care rezultă clar adaosul său, de 39%, pe echipamente - stațiile de încărcare (care reprezintă aproape jumătate din valoarea totală a ofertei societății), și în condițiile în care a pus la dispoziția autorității contractante dovezi din care rezultă că valoarea pe oră a manoperei este peste nivelul salariului minim, fiind de 55 lei/oră, ceea ce înseamnă 9.240 lei/lună (pentru 168 de ore), la care se adaugă cheltuielile indirecte de 12% și profitul de 5%, ținând seama și de faptul că în

devizele prezentate nu există niciun material care să fie la un preț mai mare decât prețul pieței, pentru că la fiecare material și poziție din deviz, societatea și-a adăugat propriul adaos, suplimentar față de cheltuielile indirecte, de 12%, și profitul de 5% (12% + 5%), este clar că a justificat corespunzător, în mod explicit și îndeajuns de detaliat că prețul ofertei sale nu este nicidecum unul neobișnuit de scăzut, ci, din contră, că este unul fundamentat, justificat și sustenabil.

Dacă autoritatea contractantă avea alte nelămuriri și/sau îi erau necesare alte informații ca să se convingă de acest lucru, trebuia în mod

necesar să solicite punctual, clar și explicit tot ce nu a cerut până la acel moment, față de dispozițiile clare ale Legii nr. 101/2016.

O altă greșeală a autorității contractante este aceea că, la respingerea ofertei societății, a reținut ca temeiuri de drept, atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii, atât dispozițiile art. 134 alin. (5), cât și pe cele ale art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, deși a respins oferta ... ca inacceptabilă, iar nu ca neconformă. În acest sens, contestatorul redă dispozițiile art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (2) și (3) din HG 395/2016, precum și prevederile art. 215 alin. (3)-(5) din Legea nr. 98/2016 și precizează că, declarând ca inacceptabilă o ofertă admisibilă și conformă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 și art. 137 din HG nr. 925/2006 - în mod particular cele de la alin. (1) și (5) - comisia de evaluare având obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, iar societatea a depus în această procedură o ofertă admisibilă și conformă din punct de vedere legal.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în quantumul legal prevăzut. Totodată, în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, contestatorului îi este solicitat să prezinte și actele atacate ale autorității contractante, precum și dovada datei recepționării acestora, solicitare la care acesta răspunde prin adresa nr. 2803/01/ADR/28.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 6679/28.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, ale cărei solicitări din petit le și redă, cerând respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, achizitoarea evocă datele de identificare a procedurii de atribuire, enumeră cei 4 ofertanți și, totodată, prezintă un succint istoric al derulării acesteia.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii de atribuire afirmă următoarele:

Valoarea ofertei financiare a contestatorului este de 1.315.013,33 lei, acesta clasându-se pe locul III (ultimul) în clasamentul ofertelor. Astfel și dacă nu ar fi fost respinsă, oferta acestuia nu era declarată câștigătoare, fapt din care rezultă lipsa de interes a contestatorului.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară depusă de ... și a transmis tuturor celor 3 ofertanți solicitarea de clarificare cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. În acest sens, autoritatea contractantă a redat cuprinsul solicitării de clarificări nr. 3110/17.02.2025, precum și conținutul răspunsului nr. 1702/09/ADR din data de 17.02.2025 și a învederat că, din informațiile prezentate în propunerea financiară, coroborate cu răspunsurile la

solicitățile de clarificări primite din partea contestatorului, a constatat următoarele:

În cadrul ofertei nr. 24096 REV 1/09.01.2025, transmisă de „...”, pentru 10 stații de încărcare electrice, în valoare de 87.000,00 euro, fără TVA, se precizează următoarele:

Prețul nu include TVA, proiectare, transport până la locație, instalare, punerea pe poziție, mentenanță preventivă anuală în perioada de garanție de 5 ani, mentenanță on-line în perioada de garanție, abonament/ comisioane pentru utilizarea aplicației de management și plata „EvGo Smart Charge”, mentenanță terminal POS, care se vor stabili prin contract separat cu clientul final, lucrările premergătoare montajului.

Ori, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, referitor la cheltuielile avute în vedere la formarea prețului, ofertantul menționează doar faptul că cheltuielile indirecte prevăzute în oferta prezentată sunt în procent de 12% raportat la cheltuielile directe, iar profitul este de 5% raportat totalul cheltuielilor.

Astfel, nicăieri în justificarea de preț nu se prezintă care este quantumul cheltuielilor directe avute în vedere și modul de formare al acestora.

Mai mult, oferta transmisă este în euro și nu este precizat cursul de schimb valutar avut în vedere la formarea prețului, pentru a se putea încerca calculul corect al valorii oferate.

Astfel, comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr. 7913/08.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport CD, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 21/DV/17.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere transmis de achizitoare, prin care a solicitat respingerea excepției lipsei de interes în formularea contestației, cu motivarea faptului că argumentul potrivit căruia ... nu ar fi câștigat procedura de atribuire, întrucât oferta lui „s-a clasat pe locul III în clasamentul ofertelor de preț”, „nu are nicio legătură cu respingerea ofertei noastre ca inadmisibilă și cu actele nelegale emise de autoritatea contractantă”.

În susținerea poziției sale și a solicitărilor formulate în petitul contestației, autorul acesteia reiterează și dezvoltă argumentele prezentate în cuprinsul cererii introductive.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

... formulează contestația nr. 147/28.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(Dosar nr. .../2025)**, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 4894/11.03.2025 și a comunicării rezultatului acesteia, având nr. 5643/18.03.2025, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

Cu privire la cererea de declarare a ofertelor depuse de către ofertanții ..., ... SRL și ... ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii:

După publicarea rezultatelor, societatea a solicitat acces la dosarul achiziției publice și la ofertele celor 3 ofertanți indicați.

Autoritatea contractantă a refuzat accesul la aceste oferte, indicând că sunt declarate confidențiale.

... solicită accesul în vederea studierii acestor oferte.

Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a specificat doar faptul că ofertanții au „*indicat motivele aferente*” pentru care ofertanții au solicitat, iar comisia de evaluare le-a aprobat, confidențialitatea ofertelor. Acest fapt confirmă că ofertanții nu au prezentat dovezi așa cum indică legea. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Este mai mult decât evident că „*indicarea de motive*” nu poate constitui o dovadă suficientă pentru admiterea confidențialității ofertelor, deoarece ar fi contrar prevederilor anterior invocate.

Autoritatea contractantă a refuzat cererea societății fără a-i arăta nici măcar declarațiile de confidențialitate și acele „*motive*” invocate, de aceea există suspiciunea ca ele nici nu există, iar dacă există, „*motivele*” nu pot justifica confidențialitatea ofertelor.

Membrii comisiei de evaluare au acceptat cu o ușurință ieșită din comun cererile de confidențialitate a ofertelor. Chiar în cazul societății, conform raportului procedurii, comisia a acceptat confidențialitatea ofertei doar în baza unei declarații simple, fără nici o dovadă. Este ușor de presupus că a acceptat în același mod, incorect, confidențialitatea și a celorlalte oferte.

Prevederile legale incidente specifică faptul că verificarea existenței dovezilor în susținerea confidențialității ofertelor este în sarcina comisiei. Ori, această sarcină/obligație nu trebuie să fie doar formală, comisia trebuie să exercite activ rolul său de aplicare a cerințelor legale, iar în acest caz ar fi trebuit să verifice existența DOVEZILOR ce însoțesc ofertele.

De asemenea, nu există nici un raționament logic și fundamentat pentru care o ofertă de preț din cadrul acestei proceduri ar putea fi considerată în întregime confidențială. Este o licitație simplă, unde ofertanții au de ofertat stații de încărcare cu respectarea cerințelor de conformitate a documentației de atribuire. Nu există nici un motiv pentru care ofertele trebuie să fie confidențiale în totalitate.

Ofertele depuse de către cei 2 ofertanți nu conțin niciun secret comercial, nefiind îndeplinite condițiile cumulative prevăzute la punctul 4.2.1 din îndrumarea ANAP.

Nu au valoarea comercială prin faptul că sunt secrete, propunerea tehnică nefiind de natură a necesita aplicarea vreunei soluții revoluționare în domeniu. În plus, aceeași îndrumare ANAP arată faptul că secretul comercial trebuie să se extindă dincolo de procedura de atribuire în discuție, ceea ce nu este cazul.

Nu există nicio dovadă asupra vreunor măsuri rezonabile luate de persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate ca fiind secrete.

Propunerea tehnică depusă de acești ofertanți nu conține niciun element de proprietate intelectuală. Nu s-a depus dovada unor drepturi de copy-right și nici dovada existenței vreunor drepturi conexe. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 1 din Legea nr. 8/1996.

Așadar, dreptul de autor aparține doar persoanei fizice, iar în prezenta speță nu este identificată nicio persoană fizică creatoare. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă jurisprudența CJUE și, totodată, învederează următoarele:

Dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie unul într-adevăr eficient și efectiv, iar nu iluzoriu. Acestei proceduri, precum și tuturor procedurilor de atribuire reglementate de Directiva 2014/23/UE îi sunt incidente în mod direct prevederile Cartei Drepturilor Fundamentale a UE, societatea înțelegând a se prevala de drepturile reglementate în cuprinsul cartei la art. 41 și de dreptul prevăzut la art. 47.

Aceste drepturi au fost încălcate în mod flagrant de autoritatea contractantă prin refuzul nelegal de a-i permite societății accesul la dosarul achiziției publice (inclusiv la oferta depusă de ofertantul câștigător).

Practic, prin refuzul său, autoritatea contractantă i-a încălcat societății dreptul la o cale de atac eficientă, vătămarea constând în imposibilitatea acesteia de a descoperi și arăta toate elementele neconforme ale ofertelor situate pe poziții superioare în clasament.

Având în vedere refuzul achizițoarei, ... solicită, ulterior studierii dosarului cauzei, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de a contesta, cu dezvoltarea și suplimentarea motivelor de contestare. Societatea solicită inclusiv permiterea accesului la propunerea financiară, cu eventuala blurare a prețurilor a căror confidențialitate este dovedită.

Prin această solicitare, ... dorește verificarea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, sub aspectul tuturor elementelor, pentru a nu pune Consiliul în situația de a efectua o verificare *in integrum* a acestui aspect. Propunerea financiară a acestui ofertant nu este corelată cu propunerea tehnică.

De asemenea, societatea dorește verificarea caracterului legal al aprecierii autorității contractante asupra răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate ofertanților în legătură cu propunerea lor financiară.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Având în vedere toate aceste argumente, apare ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale incidente, precum și regulile pe care ea însăși le-a stabilit și i-a

restricționat societății în mod nelegal accesul la dosarul achiziției, motiv pentru care se impune admiterea cererii formulată de ..., precum și repunerea societății în termenul de a completa și suplimenta motivele de contestare.

În cazul în care Consiliul va considera că ofertele sunt confidențiale, ... solicită admiterea probei cu interogatoriul, în conformitate cu prevederile Codului Civil.

Cu privire la cererea de anulare a raportului procedurii nr. 4894/11.03.2025:

Ofertele depuse de ...SRL, ... și ... sunt inacceptabile, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii să fie nul, unica modalitate de remediere constând în anularea acestuia.

Chiar dacă ofertele ... și ... sunt deja respinse de către comisie, acestea nu îndeplineau mai multe cerințe de admisibilitate.

Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către ...

Neconformitatea ofertei tehnice depuse de ... SRL

Oferta tehnică depusă de ... SRL nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prin documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Bunurile ofertate nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

Pentru toate cerințele tehnice minimale ale stațiilor de încărcare electrică ofertanții aveau obligația să le dovedească prin documente și rapoarte, documente de conformitate.

În realitate, stațiile ofertate nu îndeplinesc următoarele cerințe și nici nu s-au prezentat documente probante:

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința „*cu privire la dimensiunile maxime ale stațiilor de încărcare*”.

Conform fișei tehnice, se impunea ca, obligatoriu, dimensiunile stației să fie următoarele:

- A. În fișa tehnică 1 se solicită „Dimensiuni maxima 1900x900x900 mm”;
- B. În fișa tehnică 2 se solicită „*Dimensiuni maxima 600x400x1600 mm*”.

Înainte de depunerea ofertelor, autoritatea contractantă răspunde la o solicitare de clarificări și indică faptul că aceste dimensiuni sunt maxime. Ba mai mult, respectiva întrebare a fost adresată însăși de ofertantul declarat câștigător. Astfel, ... SRL solicită ca autoritatea contractată să modifice cerințele de dimensiuni deoarece nu le îndeplinește, iar aceasta refuză, indicând prin răspunsul său că aceste dimensiuni sunt maxime.

Contestatorul expune dimensiunile stațiilor fabricate și ofertate de ... SRL și menționează că acestea nu îndeplinesc cerințele de dimensiune.

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: *„ecranul tactil si butoanele de acționare vor fi asezate între 0,7m si 1,2 m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilitati”*.

Această cerință presupune ca întregul ecran al stației să fie la o distanță de maxim 1,2 m de la sol.

Contestatorul este de părere că, din fotografiile atașate se observă foarte clar că ecranul stației ofertate nu se află între 0,7 și 1,2 m, ci este la o înălțime mult mai mare, respectiv la aproximativ 1,25 - 1,5 m.

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: *„stațiile să fie însoțite de dovezi pentru certificarea cerințelor tehnice”*.

Oferta câștigătoare nu este însoțită de dovezi clare și verificabile pentru următoarele cerințe asumate prin simpla însușire la nivelul ofertei:

- Alimentare trifazată 380-400 VAC
- Grad de protecție de minim IP 65
- Dovadă Grad de protecție de minim IP 65
- Dovadă standard EN 62196-2
- Dovadă IEC 61851 sau echivalent
- Dovada că stațiile vor respecta Directivele: 2014/30/EU (EMC);

2014/35/EU (LVD); Standardele: EN 61851-2019; EN 61851-23-24: 2014, IEC 61851-21-2:2018; EN 61000-6-1/3 sau echivalente. În acest sens, contestatorul redă întrebarea și răspunsul nr. 11 din solicitarea de clarificări și precizează că aceste cerințe nu sunt respectate de oferta depusă de către ..., în special cele cu privire la emiterea de bon fiscal tipărit sau digital. Mai mult, acesta susține că sistemul de plată nu este integrat în carcasa stației.

Stațiile ofertate nu sunt nici integrate în sistemul NFC.

La nivelul ofertei nu există niciun document care să probeze că stațiile pot fi configurate cu astfel de sisteme de plată, altele decât simplele afirmații ale ofertantului.

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: *„IK10 (cabinet), 1K08 (display)”*.

Oferta criticată conține stații care nu au ecran certificat IK10 pentru carcasă și nici IK08 pentru display. Ba mai mult, la nivelul ofertei nu s-a depus nici un document/ raport/ document de conformitate care să ateste acest lucru.

Conform documentației de atribuire, oferta trebuia să îndeplinească cerința *„Minim OCPP 1.5 - Open Charge Point Protocol 5”*.

Oferta criticată indică stații care nu sunt însoțite de *„certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP”*.

Astfel, comisia de evaluare nu a indicat, iar realitatea face ca stațiile ofertate de ... SRL să nu dețină aceste certificări. Acest fapt face ca oferta depusă să nu corespundă cerințelor caietului de sarcini, fiind neconformă. Comisia de evaluare avea obligația de a indica cum anume stațiile ofertate îndeplinesc cerințele, care sunt documentele probante.

Oferta tehnică depusă nu respectă cerințele obligatorii din fișa de date.

Formularul de ofertă tehnică trebuie să fie realizat conform modelului din secțiunea *formulare*, care obligă la respectarea anumitor informații și a unei structuri predefinite.

Oferta depusă nu îndeplinește următoarele cerințe:

1. Nu respectă și nu conține toate secțiunile indicate ca fiind obligatorii în formularul de ofertă tehnică.
2. Graficul de livrare este eronat și nu conține evidențierea constrângerilor, evidențierea drumului critic, punctele cheie de control și resursele alocate.

Documentația de atribuire este, așadar, în egală măsură, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. Potrivit principiului de drept *nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă*, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Neconformitatea ofertei financiare depuse de ... SRL

Conform Legii nr. 98/2016, etapa de evaluare financiară se numește: „*evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*”.

Nu există niciun dubiu asupra faptului că ofertele financiare trebuie să fie în corelare cu prevederile ofertelor tehnice.

Conform ofertei tehnice, ofertantul a prevăzut lucrări ce nu se regăsesc în oferta financiară, anume lucrări de „*ridicare la cota a căminelor*” și lucrări de „*montare cabluri de forta*”.

Nicăieri în cadrul ofertei financiare, după studierea dosarului achiziției, nu s-au regăsit aceste tipuri de lucrări în cadrul ofertei financiare. Acest fapt înseamnă că:

a. Fie oferta tehnică este neconformă, referindu-se la lucrări ce nu fac obiectul procedurii;

b. Fie, dacă oferta tehnică este corectă, aceasta nu este corelată cu oferta financiară, iar în acest caz oferta financiară este neconformă.

Un al doilea element de neconformitate a ofertei financiare este cel în legătură cu prevederile HG nr. 395/2016, ofertele al căror preț este sub 80% fiind catalogate ca având un preț neobișnuit de scăzut.

Conform raportului procedurii, oferta financiară depusă de ... SRL are o valoare mai mică de 80%. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Verificarea prețurilor neobișnuit de scăzute nu este o opțiune, ci este o obligație clar statuată de către legiuitor, comisia de evaluare având obligația de a verifica prețurile ofertelor ce sunt sub 80% din valoarea estimată.

Această obligație nu trebuie executată formal, comisia de evaluare trebuind să analizeze atent toate informațiile prezentate, dacă sunt reale, dacă sunt corecte, dacă sunt însoțite de documente probante/justificative.

Conform procesului-verbal de evaluare financiară, comisia indică faptul că ofertantul a prezentat o notă justificativă cu privire la prețuri. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 și semnalează că ofertantul în cauză nu a

prezentat nicio justificare în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, fapt ce face ca oferta acestuia să fie neconformă.

Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către ...

Neconformitatea ofertei tehnice depuse de ...:

Oferta tehnică nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prin documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel

mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Bunurile oferite nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

Pentru toate cerințele tehnice minime ale stațiilor de încărcare electrică ofertanții aveau obligația să le dovedească prin documente și rapoarte, documente de conformitate.

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința „IK10”.

Oferta criticată indică stații care nu au ecran certificat IK10 pentru carcasă și nici pentru display. Ba mai mult, la nivelul ofertei nu s-a depus niciun document/ raport/ document de conformitate care să ateste acest fapt.

- Conform documentației de atribuire, oferta trebuia să îndeplinească următoarea cerință: *„Minim OCPP 1.6 - Open Charge Point Protocol”*.

Oferta criticată indică stații care nu sunt însoțite de *„certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP”*.

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința *„cu privire la dimensiunile maxime ale stațiilor de încărcare”*.

Conform fișei tehnice, se impunea ca, obligatoriu, dimensiunile stației să fie următoarele:

C. În fișa tehnică 1 se solicită *„Dimensiuni maxime 1900x900x900 mm”*;

D. În fișa tehnică 2 se solicită *„Dimensiuni maxime 600x400x1600 mm”*.

Înainte de depunerea ofertelor, autoritatea contractantă răspunde la o solicitare de clarificări și indică faptul că aceste dimensiuni sunt maxime.

Stațiile oferite de ... nu îndeplinesc cerințele de dimensiune.

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: *„ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate între 0,7m și 1,2 m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități”*.

Această cerință presupune ca întregul ecran al stației să fie la o distanță de maxim 1,2 m de la sol. Astfel, stațiile oferite de ... nu îndeplinesc această cerință.

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: *„stațiile să fie însoțite de dovezi pentru certificarea cerințelor tehnice”*.

Oferta criticată nu este însoțită de dovezi clare și verificabile pentru următoarele cerințe asumate prin simpla însușire la nivelul ofertei:

- Alimentare trifazată 380-400 VAC
- Grad de protecție de minim IP 65
- Dovadă Grad de protecție de minim IP 65
- Dovadă standard EN 62196-2
- Dovadă IEC 61851 sau echivalent

- Dovada că stațiile vor respecta Directivele: 2014/30/EU (EMC); 2014/35/EU (LVD); Standardele: EN 61851-2019; EN 61851-23-24: 2014, IEC 61851-21-2:2018; EN 61000-6-1/3 sau echivalente.

Astfel, comisia de evaluare nu a indicat, iar realitatea face ca stațiile oferțate de „... SRL” să nu dețină aceste certificări. Acest fapt face ca oferta depusă să nu corespundă cerințelor caietului de sarcini, fiind neconformă. Comisia de evaluare avea obligația de a indica cum anume stațiile oferțate îndeplinesc cerințele, care sunt documentele probante.

Oferta tehnică depusă nu respectă cerințele obligatorii din fișa de date.

Formularul de ofertă tehnică trebuie să fie realizat conform modelului din secțiunea *formulare*, care obligă la respectarea anumitor informații și a unei structuri predefinite.

Oferta depusă nu îndeplinește următoarele cerințe:

1. Nu respectă și nu conține toate secțiunile indicate ca fiind obligatorii în formularul de ofertă tehnică.

2. Graficul de livrare este eronat și nu conține evidențierea constrângerilor, evidențierea drumului critic, punctele cheie de control și resursele alocate.

Documentația de atribuire este, așadar, în egală măsură, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. Potrivit principiului de drept *nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă*, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către ...

Neconformitatea ofertei tehnice depuse de ...:

Oferta tehnică nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prin documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Bunurile oferțate nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

Pentru toate cerințele tehnice minimale ale stațiilor de încărcare electrică ofertanții aveau obligația să le dovedească prin documente și rapoarte, documente de conformitate.

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința „IK10”.

Oferta criticată indică stații care nu au ecran certificat IK10 pentru carcasă și nici pentru display. Ba mai mult, la nivelul ofertei nu s-a depus niciun document/ raport/ document de conformitate care să ateste acest fapt.

- Conform documentației de atribuire, oferta trebuia să îndeplinească următoarea cerință: „*Minim OCPP 1.6 - Open Charge Point Protocol*”.

Oferta criticată indică stații care nu sunt însoțite de *„certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP”*.

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința *„cu privire la dimensiunile maxime ale stațiilor de incarcare”*.

Conform fișei tehnice, se impunea ca, obligatoriu, dimensiunile stației să fie următoarele:

E. În fișa tehnică 1 se solicită *„Dimensiuni maxime 1900x900x900 mm”*;

F. În fișa tehnică 2 se solicită *„Dimensiuni maxime 600x400x1600 mm”*.

Înainte de depunerea ofertelor, autoritatea contractantă răspunde la o solicitare de clarificări și indică faptul că aceste dimensiuni sunt maxime.

Stațiile ofertate de ... nu îndeplinesc cerințele de dimensiune.

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: *„ecranul tactil si butoanele de acționare vor fi asezate intre 0,7m si 1,2 m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilitati”*.

Această cerință presupune ca întregul ecran al stației să fie la o distanță de maxim 1,2 m de la sol. Astfel, stațiile ofertate de ... nu îndeplinesc această cerință.

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: *„stațiile sa fie insotite de dovezi pentru certificarea cerințelor tehnice”*.

Oferta criticată nu este însoțită de dovezi clare și verificabile pentru următoarele cerințe asumate prin simpla însușire la nivelul ofertei:

- Alimentare trifazată 380-400 VAC
- Grad de protecție de minim IP 65
- Dovadă Grad de protecție de minim IP 65
- Dovadă standard EN 62196-2
- Dovadă IEC 61851 sau echivalent
- Dovada că stațiile vor respecta Directivele: 2014/30/EU (EMC); 2014/35/EU (LVD); Standardele: EN 61851-2019; EN 61851-23-24: 2014, IEC 61851-21-2:2018; EN 61000-6-1/3 sau echivalente.

Astfel, comisia de evaluare nu a indicat, iar realitatea face ca stațiile ofertate de ... să nu dețină aceste certificări. Acest fapt face ca oferta depusă să nu corespundă cerințelor caietului de sarcini, fiind neconformă. Comisia de evaluare avea obligația de a indica cum anume stațiile ofertate îndeplinesc cerințele, care sunt documentele probante.

Oferta tehnică depusă nu respectă cerințele obligatorii din fișa de date.

Formularul de ofertă tehnică trebuie să fie realizat conform modelului din secțiunea *formulare*, care obligă la respectarea anumitor informații și a unei structuri predefinite.

Oferta depusă nu îndeplinește următoarele cerințe:

1. Nu respectă și nu conține toate secțiunile indicate ca fiind obligatorii în formularul de ofertă tehnică.
2. Graficul de livrare este eronat și nu conține evidențierea constrângerilor, evidențierea drumului critic, punctele cheie de control și resursele alocate.

Documentația de atribuire este, așadar, în egală măsură, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. Potrivit principiului de drept *nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă*, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016 și cele la care s-a făcut trimitere în script.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. 6992/01.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, ale cărei solicitări din petit le și redă, cerând respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, achizitoarea evocă datele de identificare a procedurii de atribuire, enumeră cei 4 ofertanți și, totodată, prezintă un succint istoric al derulării acesteia.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii de atribuire afirmă următoarele:

Atât oferta depusă de ..., cât și cea depusă de ..., au fost respinse. Cea depusă de ... a fost declarată neconformă încă din faza de evaluare a propunerii tehnice, ofertantul nedepunând contestație, iar cea depusă de ... a fost respinsă în faza de evaluare a propunerii financiare. Mai mult, chiar dacă nu ar fi fost respinsă, oferta depusă de ... avea o valoare a ofertei financiare superioară față de cea a contestatorului, obținând astfel un punctaj total inferior punctajului obținut de contestator. Având în vedere cele precizate, se impune respingerea capetelor de cerere aferente celor două oferte, ca fiind nejustificate.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului cu privire la solicitarea de acces la ofertele celor 3 ofertanți, acesta nu a solicitat acces la toate cele 3 oferte, ci doar la dosarul achiziției publice și la oferta depusă de ... SRL.

Mai mult, ținând cont de faptul că oferta depusă de ... nu a fost declarată confidențială, contestatorului i s-a acordat acces la evaluarea ofertei depuse de acest ofertant.

Totodată, reprezentantul contestatorului care s-a prezentat la sediul autorității contractante a refuzat vizualizarea dosarului.

Ținând cont de faptul că ceilalți ofertanți, inclusiv contestatorul, și-au declarat ofertele ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă nu a acordat acces nici la oferta contestatorului și nici celorlalți ofertanți la oferta contestatorului.

Toate aceste aspecte ar fi fost lămurite dacă dosarul achiziției ar fi fost vizualizat și analizat de reprezentantul contestatorului, atunci când acesta s-a prezentat la sediul autorității contractante.

Referitor la motivele de neconformitate invocate de contestator cu privire la oferta depusă de ... SRL:

- În ceea ce privește dimensiunea stațiilor, respectiv stația rapidă având dimensiunile maxime de 1900 x 900 x 900 și stația lentă având dimensiunile maxime de 600 x 400 x 1600, trebuie observat că ... SRL a oferit echipamente care se încadrează în dimensiunile solicitate (a se vedea matricea de evaluare tehnică și fișa tehnică depusă de ofertant), iar afirmațiile contestatorului reprezintă simple alegații;

- În ceea ce privește cerința cu privire la ecranul tactil și la faptul că butoanele de acționare vor fi așezate între 0,7 m și 1,2 m, pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități, trebuie observat că, așa cum s-a arătat mai sus, contestatorul invocă în mod tendențios un alt produs decât cel oferit de ... SRL, produsele oferite de acesta îndeplinind toate solicitările documentației de atribuire (a se vedea matricea de evaluare tehnică și fișa tehnică depusă de ofertant);

- În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul nu prezintă dovezi clare și verificabile pentru diverse cerințe ale documentației de atribuire, trebuie observat că ... SRL a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, astfel cum rezultă și din matricea de evaluare și din documentația anexată;

- Mai mult, deși contestatorul precizează faptul că nu a avut acces la ofertele celorlalți ofertanți, afirmă că aceștia au depus sau nu anumite documente, cu toate că toate aceste documente există la dosarul fiecărei oferte;

- În ceea ce privește faptul că ofertele nu respectă cerințele din fișa de date, și aceasta este o afirmație tendențioasă, toate ofertele depuse respectând întocmai modelul de formular propus de autoritatea contractantă, coroborat cu cerințele documentației de atribuire;

- În ceea ce privește neconformitatea ofertei financiare a ... SRL, trebuie observat că acest ofertant a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, astfel că propunerea financiară a acestuia a fost coroborată cu propunerea tehnică și, în cele din urmă, a fost declarată conformă.

Așadar, contestația formulată de ... conține aspecte pur speculative, tendențioase, din analiza acestora rezultând că singura ofertă care ar fi trebuit să se califice ar fi fost oferta contestatorului, fapt ce ar fi dus la încălcarea gravă a prevederilor legislației în domeniu și care, astfel, nu ar fi putut fi acceptat.

Mai mult, întreaga procedură (atât până la depunerea ofertelor, cât și în faza de evaluare a ofertelor), a fost monitorizată de ANAP, sens în care achizițioarea atașează toate avizele conforme necondiționate aferente fiecărei etape de evaluare.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie scanată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă

acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 23/DV/23.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 257/23.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 12.05.2025, acesta solicitând și obținând, pe suport memory stick și în copie pe format letric, documente existente la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 05.05.2025, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 2803/01/ADR/28.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii

aferente contestației sale, cu nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Reșița, în cuantum de 36.002,60 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Iași, în cuantum de 36.002,59 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca

obiect «Furnizare și Lucrări de amplasare stații de încărcare în cadrul obiectivului de investiții "Promovarea infrastructurii de alimentare a vehiculelor electrice în ..."», cod CPV 31681500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.800.129,68 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate preț”, având 3 factori de evaluare.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere nr. 6679/28.03.2025, înregistrat la CNSC cu nr. ... (Dosar nr. .../2025), autoritatea contractantă a invocat **excepția lipsei de interes în formularea contestației**, motivată de faptul că „(...) valoarea ofertei financiare a contestatoarei este de 1.315.013,33 lei, clasandu-se pe locul III (ultimul), în clasamentul ofertelor. Astfel și dacă nu ar fi fost respinsă, oferta acesteia NU era declarată castigatoare, fapt din care rezulta fără echivoc faptul lipsa de interes a contestatoarei. (...)”.

Acestea fiind, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

În acest sens, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, **poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională** sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”. Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”. Din dispozițiile legale redate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, contestatorul aduce critici împotriva motivului care a stat la baza deciziei

de respingere a ofertei sale, respectiv de declarare a acesteia ca fiind inacceptabilă.

Astfel, apreciind asupra excepției invocate, Consiliul constată că autorul contestației justifică un interes în concordanță cu dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016, **câtă vreme ... nu este ofertant exclus definitiv din procedură**, în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, **Consiliul constată că interesul contestatorului de a acționa în vederea protejării șanselor de a fi declarat, în cele din**

urmă, câștigător al procedurii de atribuire rezultă din însăși scopul demersului administrativ-jurisdicțional ce face obiectul prezentei cauze.

Astfel, contrar apărărilor formulate de achizitoare prin punctul de vedere nr. 6679/28.03.2025, înregistrat la CNSC cu nr. ..., Consiliul apreciază că, în cauză, **nu poate fi vorba despre o lipsă de interes a contestatorului în formularea contestației**, lipsă de interes care, din perspectiva achizitoarei, ar fi determinată de faptul că oferta acestuia s-a clasat pe locul al III-lea, aspect care a dus oricum la pierderea șansei ca petentul să fie declarat câștigător, chiar și în ipoteza în care oferta sa nu ar fi fost respinsă.

În acest sens, Consiliul constată că motivul invocat de achizitoare ca fiind generator al pretensei lipse de interes în formularea prezentei contestații nu are nicio legătură cu respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și cu actele atacate în prezenta cauză.

Totodată, Consiliul are în vedere, în contra justificării excepției invocate, și argumentul potrivit căruia respingerea ofertei contestatorului s-a produs la un moment anterior stabilirii clasamentului ofertelor, moment la care oferta contestatorului, în urma aplicării deciziei autorității contractante, transpusă în actele contestate în cauză, nu mai avea cum să facă obiect al vreunei evaluări prin prisma criteriului de atribuire și, ulterior stabilirii clasamentului final, prin prisma evaluării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, astfel că aceasta nu mai era eligibilă pentru a putea fi declarată, în final, câștigătoare.

Or, Consiliul reține că, tocmai în vederea reconfigurării acestei stări de fapt și de drept, și, în mod practic, în vederea restabilirii posibilității ca oferta sa să aibă vocația de a putea fi declarată câștigătoare, în urma reevaluării acesteia ca efect al unei eventuale admiteri a contestației, contestatorul a întreprins demersul pendinte, în încercarea de a salvagarda dreptul și interesul său legitim.

Mai mult decât atât, CJUE s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie prejudiciată de o încălcare pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de achizitoare, contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa

în prezenta cauză, **motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția invocată de**

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ofertantul contestator, respectiv de declarare a acesteia ca fiind inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către contestator **adresa nr. 5643/18.03.2025, de comunicare a rezultatului procedurii**, în cuprinsul căreia a precizat următoarele:

«(...) Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă dvs a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 136 alin. (3), din HG 395/2016.

Mai specific:

Ca urmare a solicitării de clarificare primite din partea Autorității contractante cu privire la propunerea dvs financiară, s-au constatat următoarele:

In cadrul ofertei Nr. 24096 REV I / 09.01.2025, transmisă de S.C. ..., pentru 10 stații de încărcare electrice, în valoare de 87.000,00 euro fără TVA, se precizează:

Prețul nu include: TVA, proiectare, transport până la locație instalare, punerea pe poziție, mentenanța preventivă anuală în perioada de garanție de 5 ani, mentenanța on-line în perioada de garanție, abonament/comisioane pentru utilizarea aplicației de management și plata "EvGo Smart Charge", mentenanța terminal POS, care se vor stabili prin contract separat cu clientul final, lucrările premergătoare montajului.

Ori prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează referitor la cheltuielile avute în vedere la formarea prețului doar: Cheltuielile indirecte prevăzute în oferta prezentată sunt în procent de 12% raportat la cheltuielile directe, iar profitul este de 5% raportat la totalul cheltuielilor.

Astfel, niciieri în justificarea de pret NU prezintă care este cuantumul cheltuielilor directe avute în vedere și modul de formare al acestora.

Mai mult, oferta transmisă este în euro și nu este precizat cursul de schimb valutar avut în vedere la formarea prețului, pentru a se putea încerca calculul corect al valorii oferite. (...)».

Totodată, Consiliul are în vedere că, prin **solicitarea nr. 3110/17.02.2025**, transmisă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, organizatoarea procedurii de atribuire i-a solicitat contestatorului clarificarea următoarelor aspecte:

„- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.-alte documente pe care considerați necesare ca fiind elocvente în constituirea prețului ofertat”.

Mai reține Consiliul și faptul că, dând curs acestei solicitări, contestatorul a transmis **răspunsul nr. 1702/09/ADR din data de 17.02.2025**, prin care a învederat următoarele:

„Prețul ofertei noastre este rezultat în urma unei calculații precise fiind real și realizabil, cu îndeplinirea în totalitate atât a cerințelor din caietul de

sarcini cat si a tuturor cerințelor din legislația muncii, ale normativelor de proiecție a muncii si PSI, etc...

La construirea ofertei am luat in considerare preturile primite de la partenerii noștri, la care am aplicat adaosuri comerciale rezonabile, in funcție de tipuri si cantitati. Atașam oferta primite de la partenerul nostru pentru principalele echipamente.

Lucrarea va fi executata folosind utilaje si echipamente de lucru ce se găsesc in patrimoniul firmei noastre. Costurile aferente acestor utilaje si echipamente de lucru (amortizare, combustibil, alte cheltuieli etc) sunt minime. Manopera a fost calculata tinand cont de tehnologiile proprii folosite in cadrul lucrărilor executate cu succes in trecut.

Cheltuielile indirecte prevăzute in oferta prezentata sunt in procent de 12% raportat la cheltuielile directe, iar profitul este de 5% raportat totalul cheltuielilor.

Societatea noastra dispune de o bogata experienta in realizarea de numeroase lucrări asemenea. Toate aceste lucrări au fost duse la bun sfarsit si apreciate ca fiind foarte bine realizate.

Ne angajam ferm ca lucrarea va fi executata in totalitate, de maxima calitate si in conformitate deplina cu cerințele caietului de sarcini si a cerințelor tehnice, in prețul ofertat. Confirmam ca ne menținem oferta prezentata la licitatie. Referitor la:

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1), documentele au fost prezentate in propunerea tehnica;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218, nu este cazul intrucat nu avem si nu intentionam sa subcontractam servicii / lucrări.

- posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat, nu este cazul intrucat ..., nu beneficiaza de ajutor de stat.

Ofertantul ataseaza oferta Nr. 24096 REV 1 / 09.01.2025, transmisa de S.C. ..., pentru 10 statii de incarcare electrice, in valoare de 87.000,00 euro fara TVA."

Raportat la criticile aduse modalității în care a fost evaluată oferta contestatorului, Consiliul constată că, prima critică formulată de contestator vizează faptul că oferta sa financiară a fost declarată inacceptabilă **întrucât achizitoarea a sancționat faptul că nicaieri în justificarea de preț nu s-a prezentat care este quantumul cheltuielilor directe avute în vedere și modul de formare a acestora, iar oferta transmisă este în moneda Euro și nu este precizat cursul de schimb valutar avut în vedere la formarea prețului, pentru a se putea încerca calculul corect al valorii ofertate.**

Or, în această privință, Consiliul constată că, **astfel cum au fost formulate solicitările de clarificări din cuprinsul adresei nr. 3110/17.02.2025, acestea nu au vizat în niciun fel pretinsa necesitate de indicare a quantumului cheltuielilor directe avute în vedere, precum și modul de formare a acestora, și, totodată, prin respectivele clarificări nici nu s-a făcut vreo mențiune cu privire**

la moneda în care ar fi trebuit sau nu să fie transmisă oferta, astfel ca, în cazul transmiterii acesteia într-o altă monedă decât cea națională, să fie necesară precizarea cursului de schimb valutar, pentru a se putea încerca calculul corect al valorii oferate.

Așadar, având în vedere neclaritățile constatate de achizitoare, vizând cuantumul cheltuielilor directe și modul de formare a acestora, dar și lipsa precizării cursului de schimb valutar pentru oferta exprimată în moneda europeană, ce subzistau, în pofida răspunsului transmis de

contestator, dar și ca urmare a modului în care clarificările din solicitarea nr. 3110/17.02.2025 au fost formulate, Consiliul relevă faptul că **autoritatea contractantă era ținută în a transmite clarificări suplimentare, cu o formulare clară și punctuală, pentru ca, în cele din urmă, aceasta să elucideze și aceste aspecte din oferta depusă de**

Mai mult decât atât, în ceea ce privește **cuantumul cheltuielilor directe**, din materialul probator existent la dosarul cauzei, Consiliul constată că **există premisa unei detalieri a acestora în devizele de lucrări** - formularul F3, astfel că, cu atât mai mult se desprinde concluzia că, în ipoteza aprecierii respectivelor informații ca nefiind îndeșulătoare, comisiei de evaluare îi revenea **obligația de a solicita clarificarea acestor aspecte, prin transmiterea către contestator a unei solicitări clare și punctuale.**

În acest sens, Consiliul constată ca fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4), potrivit cărora:

*„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.***

*(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.***

De asemenea, Consiliul constată ca fiind relevante și prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.***”.

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată.

Justețea celor precizate mai sus de Consiliu este confirmată și de o jurisprudență consistentă, din care relevante sunt următoarele considerente:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

*„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, **fac vorbire***

despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar.”

- Decizia CJUE C-157/96 - National Farmers' Union și alții, punctul 60

„60. It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and

necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [1990] ECR I-4023, paragraph 13, and Joined Cases C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispoltoni [1994] ECR I-4863, paragraph 41).

(„Trebuie reamintit că principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză; în cazul în care există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cel mai puțin oneros, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționate față de obiectivele urmărite.” – Traducerea Consiliului).

- Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37

„37. While the Commission's evaluation committees are not obliged to seek clarification in every case where a tender is ambiguously drafted, they have a duty to exercise a certain degree of care when considering the content of each tender. In cases where the terms of a tender itself and the surrounding circumstances known to the Commission indicate that the ambiguity probably has a simple explanation and is capable of being easily resolved, then, in principle, it is contrary to the requirements of **good administration (buna administrare este principiu fundamental prevăzut și garantat la art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, act normativ cu valoare juridică egală cu cea a tratatelor Uniunii Europene – n.n.)** for an evaluation committee to reject the tender without exercising its power to seek clarification. A decision to reject a tender in such circumstances is liable to be vitiated by a manifest error of assessment on the part of the institution in the exercise of that power.

(„Deși comitetele de evaluare ale Comisiei nu sunt obligate să solicite clarificări în fiecare caz în care o ofertă este redactată în mod ambiguu, acestea au datoria de a exercita un anumit grad de atenție atunci când iau în considerare conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care condițiile unei oferte în sine și circumstanțele înconjurătoare cunoscute de Comisie indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și poate fi ușor rezolvată, atunci, în principiu, este contrar cerințelor unei bune administrări pentru ca un comitet de evaluare să respingă oferta fără a-și exercita puterea de a solicita clarificări. O decizie de respingere a unei oferte în astfel de circumstanțe poate fi afectată de o eroare vădită de apreciere a instituției în exercitarea acestei competențe.” – Traducerea Consiliului).

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, precum și raportat la documentele cauzei și la decizia de respingere a ofertei ...,

motivată de cele citate mai sus, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aspecte legale anterior rubricate.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite.

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare, comisia trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție asigură respectarea cerințelor pretinse**, fiind eliminate orice inadvertențe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției, or, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare contrară prevederilor legale anterior citate, considerând în mod superficial că *„în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă dvs a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 136 alin. (3), din HG 395/2016.”*.

Consiliul semnalează că o astfel de conduită se află în contradicție cu principiul bunei administrări a procesului de evaluare și cu principiul proporționalității, care, astfel cum rezultă din aspectele jurisprudențiale anterior redată, impune ca măsurile adoptate de autoritățile contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză.

Având în vedere considerentele anterior expuse, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica autorului contestației referitoare la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, care s-a luat fără ca, în prealabil, achizitoarea să fi recurs la clarificarea obiectivă a tuturor inadvertențelor pe care le-a semnalat în etape de evaluare a propunerilor financiare.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune admiterea obiecției formulate de contestator și, pe cale de consecință, invalidarea rezultatului procedurii de atribuire derulată sub identificatorul

Dând valoare acestei concluzii, devine de prisos examinarea celeilalte critici din contestația ..., anume cea formulată cu privire la temeiul de drept stipulat de achizitoare în cuprinsul actelor atacate, pentru justificarea respingerii ofertei contestatorului, eventuala ei netemeinicie nefiind de natură să înlăture caracterul fondat al contestației, deja stabilit în acest sens, cu repercusiunea obligării organizatoarei procedurii de atribuire la reevaluarea ofertei contestatorului și, implicit la nesocotirea actelor atacate în prezenta cauză.

Acestea fiind analizate, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4894/11.03.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei financiare prezentată de ..., și adresa nr. 5643/18.03.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei financiare aparținând ..., cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente în cauză, precum și a considerentelor prezentei decizii.

Analizând contestația nr. 147/28.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(Dosar nr. .../2025)**, Consiliul constată că autorul acesteia, ..., reclamă faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție în integralitate ofertele celorlalți competitori, în condițiile în care niciunul dintre

operatorii economici care au depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire nu au probat caracterul confidențial al documentelor declarate astfel, motiv pentru care solicită studierea dosarului cauzei și motivarea criticilor după studierea ofertelor respective.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că, în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118,

punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la

cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii, care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20 (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o *Lex specialis* față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și

Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016) față de depunerea de completări la contestație/ concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație, aspecte pe care contestatorul în discuție ar fi trebuit să le cunoască.

Raportat la aceste precizări și în vederea soluționării cererii formulate de contestator, prin care a solicitat studierea dosarului cauzei, inclusiv a documentelor declarate ca fiind confidențiale, Consiliul a solicitat ... SRL (prin adresa nr. 25078/.../C3 din 16.04.2025), S... (prin adresa nr. 25076/.../C3 din 16.04.2025) și ... (prin adresa nr. 25080/.../C3 din 16.04.2025) să justifice încadrarea documentelor depuse ca fiind confidențiale și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

La aceste solicitări, ... SRL (ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire) și S... (ofertant al cărui ofertă a fost respinsă încă din faza evaluării propunerilor tehnice) au transmis răspunsuri cu conținut doveditor, prin care au administrat înscrisuri probatorii care au demonstrat, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

..., a cărui ofertă a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a transmis răspuns cu conținut generalist, prin care nu a administrat înscrisuri probatorii pertinente, prin care să se demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-450/06, astfel:

„55. (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării

dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza C-927/19, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina

articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante și concluziile formulate de Avocatul General în cauza C-927/19, și anume

„36. Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

40. Prin urmare, considerăm că articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante,

autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(...)

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)"

„Articolul 217

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale".

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, astfel:

"50. Totuși, principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).

(....)

64. În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci

și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.

65. În această privință, trebuie amintit că autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).".

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.".

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise de ... SRL și de S..., operatori economici care au dovedit caracterul confidențial al propriilor oferte prin documentația probatorie transmisă la dosarul cauzei, precum și de ..., operator economic care nu a dovedit, prin documentația probatorie transmisă la dosarul cauzei, caracterul confidențial al propriei oferte, dar care, la fel ca operatorul S..., au calitate de ofertanți a căror oferte au fost excluse de autoritatea contractantă din procedura de atribuire, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția celor referitoare la ofertele depuse de cei 3 ofertanți, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, pe lângă faptul că la momentul la care contestatorului i-a fost restricționat accesul la ofertele concurente, două dintre acestea erau excluse din procedură (ofertele aparținând S... și ...), Consiliul a avut în vedere, în desfășurarea procedurii administrativ-jurisdicționale, și necesitatea respectării egalității de arme între acești 4 competitori, care, fiecare, la rândul său, și-a declarat oferta ca fiind confidențială. Așadar, în justificarea deciziei sale, de a nu onora solicitarea contestatorului de a avea acces la ofertele concurenților săi, Consiliul a avut în vedere și obligația de protejare a acestui principiu fundamental, care garantează egalitatea de tratament a părților în fața instanței, contestatorului fiindu-i asigurată o șansă echitabilă de a-și susține cauza, prin raportare la însăși faptul că acesta, la rândul său, și-a declarat oferta ca fiind confidențială.

Procedând la soluționarea criticilor formulate în cadrul contestației ce face obiectul prezentei cauze, prin raportare la prevederile

documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la susținerile părților și la înscrisurile existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

I. În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ... SRL, ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, autorul contestației apreciind că propunerea tehnică prezentată de acest ofertant se impunea a fi respinsă ca neconformă, că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică precum și faptul că deși prețul ofertat de acest ofertant a fost mai mic decât 80% din

valoarea estimată, comisia de evaluare nu a solicitat justificarea modului de fundamentare a acestuia:

Referitor la prima critică formulată de ... cu privire la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, **anume cea privind faptul că stațiile de încărcare oferite de ... SRL nu respectă dimensiunile maxime stabilite prin documentația de atribuire**, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la **stația de încărcare lentă 2x22kw**, pentru care prin documentația de atribuire s-au impus **dimensiunile maxime 600x400x1600**, din informațiile cuprinse în documentația transmisă, în format electronic, de achiziție la dosarul cauzei rezultă că acest produs oferit are dimensiunile **„1500 x 310 x 310 mm/ 55Kg”**, rezultând, astfel, că acesta se subscrive cerinței minime stabilite de autoritatea contractantă, dimensiunile lui fiind sub limita maximală impusă în documentația de atribuire.

Cu privire la **stația de încărcare rapidă 1CCS + 1 TYPE2**, pentru care prin documentația de atribuire s-au impus **dimensiunile maxime 1900x900x900**, din informațiile cuprinse în documentația transmisă, în format electronic, de achiziție la dosarul cauzei rezultă că acest produs oferit are dimensiunile **„730x240x1750 (L*I*h)”**, rezultând, astfel, că acesta se subscrive cerinței minime stabilite de autoritatea contractantă, dimensiunile lui fiind sub limita maximală impusă în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, din analiza ofertei tehnice prezentată de ... SRL, Consiliul constată că acesta a oferit un alt model de stații de încărcare decât modelul clamat de contestator că ar fi fost oferit.

Astfel, în acord cu cele anterior expuse, Consiliul constată că fiind nefondată această critică.

Referitor la critica faptului că **ecranul tactil și butoanele acestuia din componența stațiilor oferite de ... SRL nu ar fi poziționate pe aparate între 0,7 m și 1,2 m**, cu alte cuvinte că ecranul tactil și butoanele acestuia nu ar fi așezate la o distanță maximă de 1,2 m față de sol, pentru a facilita accesul persoanelor cu handicap, astfel cum s-a reținut și anterior, Consiliul a constatat că ofertantul declarat câștigător a oferit un alt model de stații de încărcare decât modelul clamat de contestator că ar fi fost oferit.

Or, față de concluzia că între produsul clamat de contestator ca fiind oferit de ... SRL și produsul oferit, efectiv, de către acesta, nu există nicio identitate factuală, obiecția petentului apare ca fiind una hazardată și lipsită de obiect.

Mai mult decât atât, din materialul probator existent la dosarul cauzei, Consiliul constată că produsele oferite de ... SRL îndeplinesc

condiția privind poziționarea ecranului tactil și a butoanelor acestuia pe aparate între dimensiunile stabilite prin documentația de atribuire.

Așadar, Consiliul constată ca fiind nefondată și această critică.

Având în vedere lipsa de identitate factuală între produsul prezumat de către contestator ca fiind ofertat de ... SRL (*prin raportare la a cărei caracteristici contestatorul și-a construit criticile din contestație – n.n.*) și produsele efectiv oferite de către acest operator economic, precum și recunoașterea de către petent a faptului că nu a avut acces la oferta contestată, Consiliul constată că obiecția potrivit căreia **oferta**

declarată câștigătoare nu ar fi însoțită de dovezi pentru certificarea cerințelor tehnice a stațiilor este formulată într-o tentă malițioasă și neconvingătoare, aceasta rămânând la nivelul unei simple speculații.

În acest sens, Consiliul constată că motivarea în fapt a demersului contestatorului este una improprie, fiind total neproductivă pentru soluționarea prezentei cauze maniera în care acesta a înțeles să se raporteze și la formularea acestei critici, în condițiile în care autorul contestației a dat de înțeles că nu a avut acces la oferta contestată, astfel pentru a putea fi în cunoștință de cauză, dar încercând, totodată, să inducă ideea neconformității ofertei vizate prin presupunerea că aceasta ar avea ca produs ofertat un anumit tip de stație de încărcare, a cărui funcționalități tehnice și referințe legale probabil nu corespund cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, la care contestatorul a făcut trimitere în acțiunea sa.

Având în vedere confuzia în care se află contestatorul cu privire la tipul de stație de încărcare ofertată de ... SRL, care posibil să fie generată și de faptul că acesta nu a avut acces la oferta câștigătoare, Consiliul, neavând a se subroga atribuțiilor comisiei de evaluare, va reține din oferta tehnică prezentată de ... SRL și din înscrisurile atașate acesteia, precum și din matricea de evaluare a respectivei propuneri tehnice că ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire a făcut dovada respectării cerințelor documentației de atribuire la care contestatorul a făcut trimitere în cadrul cererii introductive.

Astfel, Consiliul constată ca fiind nefondată critica contestatorului.

Cu privire la criticile aduse de contestator ofertei declarată câștigătoare, respectiv că aceasta **nu respectă cerințele „IK10 (cabinet), IK08 (display)” și „Minim OCPP 1.5 – Open Charge Point Protocol 5”**, precum și că **aceasta nu ar fi însoțită de „certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP”**, în lumina considerentelor expuse anterior, respectiv având în vedere confuzia în care se află contestatorul cu privire la tipul de stație de încărcare ofertată de ... SRL și neavând a se subroga atribuțiilor comisiei de evaluare, Consiliul va reține din oferta tehnică prezentată de ... SRL și din înscrisurile atașate acesteia, precum și din matricea de evaluare a respectivei propuneri tehnice că ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire a făcut dovada respectării și acestor cerințe presupuse de contestator ca fiind neîndeplinite de ofertantul declarat câștigător.

Așadar, Consiliul constată ca fiind nefondată critica contestatorului.

Referitor la obiecția ridicată de contestator cu privire la faptul că **oferta ... SRL nu ar respecta anumite cerințe din fișa de date,**

anume că **acesta nu ar conține toate secțiunile indicate ca fiind obligatorii în formularul de ofertă tehnică și că graficul de livrare ar fi eronat și nu ar conține evidențierea constrângerilor, evidențierea drumului critic, punctele cheie de control și resursele alocate**, în lumina considerentelor anterior expuse, anume având în vedere faptul că autorul contestației a admis faptul că nu a studiat oferta contestată, aspect ce duce la concluzia firească că acesta s-ar afla în necunoștință de cauză cu privire la aspectele conținute în oferta depusă de ... SRL și cu privire la modul în care aceasta a fost

structurată, Consiliului îi apare ca fiind de neînțeles siguranța de care contestatorul dă dovada atunci când afirmă următoarele: „Oferta depusa de ofertant, NU indeplinește următoarele cerințe...”.

Astfel, raportându-se la susținerea achiziției din cuprinsul punctului de vedere transmis la dosarul cauzei, potrivit căreia toate ofertele depuse respectă întocmai modelul de formular propus de autoritatea contractantă, dar și la cele reținute în înscrisurile care consfințesc rezultatul evaluării ofertei ... SRL, potrivit cărora acest ofertant și-a întocmit oferta în concordanță cu cerințele impuse, Consiliu, neavând a putea desluși afirmațiile contestatorului care cu evidență apar a fi în totală discordanță cu realitatea de el însăși clamată, va constata ca fiind nefondată și această ultimă critică referitoare la oferta tehnică prezentată de ... SRL.

În ceea ce privește **prima critică adusă ofertei financiare depuse de ofertantul declarat câștigător**, respectiv cea referitoare la faptul că **oferta financiară prezentată de ... SRL nu ar fi în corelație cu oferta acestuia tehnică, prin prisma faptului că lucrările de tip „ridicare la cota a caminelor” și „montare cabluri de forta” nu s-ar regăsi în oferta financiară deși ar fi prevăzute în oferta tehnică a respectivului ofertant**, aspect care, în opinia contestatorului înseamnă că:

„a. Fie oferta tehnică este neconformă, referindu-se la lucrări ce nu fac obiectul procedurii

b. Fie, dacă oferta tehnică este corectă, oferta financiară nu este corelată cu oferta financiară, iar în acest caz oferta financiară este neconformă”, Consiliul constată, în urma analizării înscrisurilor aferente ofertei tehnice a ... SRL, faptul că respectivele două tipuri de lucrări clamate de contestator ca fiind prevăzute în oferta tehnică, în fapt, nu se regăsesc ca fiind cuprinse în aceasta.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că cele două tipuri de lucrări clamate de contestator, anume „ridicare la cota a caminelor” și „montare cabluri de forta”, nu se regăsesc ca fiind prevăzute în documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului reprezintă simple afirmații nedovedite, astfel că va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

Cu privire la faptul că **membrii comisiei de evaluare nu au solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări referitoare la fundamentarea prețului ofertat**, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat,

autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, precum și cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 conform căroră „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul constată că propunerea financiară prezentată de ... SRL, în valoare de 1.170.944,24 lei, fără

TVA, reprezintă 65,05% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, situație în care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat de ofertantul în cauză.

În această ordine de idei, **Consiliul constată că prin adresa nr. 3109 din 17.02.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... SRL clarificarea următoarelor aspecte:**

„- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.-alte documente pe care considerați necesare ca fiind elocvente în constituirea prețului ofertat”.

Ca răspuns la această solicitare, Consiliul reține că ofertantul în cauză a transmis adresa nr. 150/20.02.2025, răspuns pe care autoritatea contractantă l-a considerat ca fiind lămuritor mai ales prin prisma faptului că la acesta au fost atașate înscrisuri care justifică cheltuielile avute în vedere în fundamentarea valorii estimate.

În acest sens, în urma constatării faptului că achizițtoarea și-a îndeplinit obligația impusă de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, anterior redate, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului reprezintă simple afirmații nedovedite, astfel că va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

Mai mult decât atât, Consiliul observă că toți cei 3 ofertanți rămași în etapa de evaluare financiară, deci inclusiv contestatorul, au fost în situația reclamată de ..., autoritatea contractantă solicitând fiecăruia în parte clarificări cu privire la justificarea valorii prețului neobișnuit de scăzut.

Într-o atare situație, constatând caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ... cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul consideră ca fiind de prisos analiza criticilor aduse de contestator ofertelor aparținând S... (ofertant exclus în etapa de evaluare tehnică) și ... (ofertant exclus în etapa de evaluare financiară), întrucât autorul contestației nu ar

mai beneficia de nici un folos practic în ipoteza unei potențiale constatări a caracterului fondat al acestora, interesul său, ca ofertant clasat pe locul al II-lea, limitându-se la depunerea diligențelor necesare în vederea demonstrării necesității reevaluării ofertei câștigătoare, situație în care acesta ar obține șansa de a fi declarat finalmente câștigător, ipoteză pe care, potrivit celor reținute anterior, Consiliul nu o împărtășește.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației formulată de către ..., invocată de

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... **(Dosar nr. .../2025)**.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4894/11.03.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei financiare prezentată de ..., și adresa nr. 5643/18.03.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei financiare aparținând ..., cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente în cauză, precum și a celor prezentate în considerentele prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... **(Dosar nr. .../2025)**.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius

PREȘEDINTE
Eduard-Marcel
BADEA

Consilier de soluționare
Cristian-Ioan
COSTACHE

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius

PREȘEDINTE
Eduard-Marcel
BADEA

Consilier de soluționare
Cristian-Ioan
COSTACHE

Redactat practicaua deciziei,
...Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini