

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu domiciliul în orașul ..., satul ..., județul ..., reprezentat convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. 82, bl. C1, parter, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva procedurii „privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a pajiștilor proprietate publică a orașului ..., județul ...”, organizată de ORAȘUL ..., cu sediul în orașul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii anterior menționată, conform anunțului numărul 8870 din data de 15.04.2022, publicat pe site-ul www.....ro, s-au solicitat următoarele: *„admiterea contestației și anularea procedurii de licitație organizată de PRIMĂRIA Orașului ... Județul ..., în calitate de entitate contractantă, pentru concesiunea prin licitație publică a pajiștilor proprietate publică a orașului ..., fiind necesar să fie obligată autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr.34/2013 și a normelor metodologice de aplicare a acesteia adoptate prin H.G. nr. 1064/2013, care prevăd atribuirea pășunilor către localnicii posesori de animale și înregistrați în RNE, respectiv anularea procedurii de licitație și obligarea entității contractante la refacerea documentelor în vederea organizării licitației cu respectarea prevederilor legale”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., ... critică procedura „privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a pajiștilor proprietate publică a orașului ..., județul ..”, organizată de ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redată în partea introductivă.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2013, H.G. nr. 1064/2013, precum și cele ale Codului administrativ, iar în probațiune a

fost solicitată proba cu înscrisuri, precum și proba testimonială cu doi martori.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. .../.../... și nr. .../.../... din ..., în considerarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, a solicitat părților transmiterea punctelor de vedere referitoare la excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 1 alin. (1), art. 12 alin. (1), și art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 9319/17.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă ORAȘUL ... a transmis punctul de vedere, apreciind ca fiind întemeiată excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., formulată de către ..., aceasta indicând, totodată, ca fiind aplicabile prevederile art. 330 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, astfel soluționarea contestației urmând a fi realizată potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși aceasta a fost transmisă, pe e-mail: ..., încă din data de 16.05.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Conform anunțului numărul 8870/15.04.2022, publicat pe site-ul www.....ro, autoritatea contractantă ORAȘUL ... a inițiat procedura „privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a pajiștilor proprietate publică a orașului ..., județul ...”.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, coroborat cu cele ale art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite. Verificarea din oficiu și cu prioritate a competenței generale, materiale și teritoriale este precizată și de normele art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În justificarea acestei decizii, Consiliul are în vedere următoarele norme legale din Legea nr. 101/2016:

- art. 27 alin. (2): *„Toate celelalte hotărâri pronunțate de Consiliu se numesc încheieri, cu excepția celor de unificare a practicii administrativ- juridiciale”*;

- art. 68: *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu*

modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;

- art. 24 alin. (1): *„Consiliul soluționează pe fond contestația (...) în termen de 10 zile lucrătoare în situația incidenței unei excepții, care împiedică analiza pe fond a contestației”.*

Raportat la normele legale citate anterior, Consiliul constată că nu intră în competența sa soluționarea contestației în cauză, astfel că sunt incidente prevederile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Prin urmare, normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații conform Legii nr. 101/2016.

Astfel, determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

În concluzie, rezultă că, în speță, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestației în cauză, competența materială aparține Tribunalului Mehedinți.

Relevant, pe acest aspect, este și aspectul indicat de către autoritatea contractantă în cuprinsul anunțului nr. 8870/15.04.2022, în care, la punctul 6, se indică Tribunalul ... ca fiind instanța competentă în soluționarea eventualelor litigii apărute în legătură cu procedura de licitație publică având ca obiect concesionarea terenurilor înscrise în Cartea Funciară nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea cererii înaintată de ..., invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, raportat la natura litigiului, constată că Tribunalul ... are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către această instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din același act normativ, conform căruia: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este*

supusă niciuneia căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competentă”, nu este supusă niciuneia căi de atac.

Față de cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de către ..., cu domiciliul în satul ..., oraș ..., județul ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în favoarea Tribunalului ... - Secția a II-a civilă contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... - Secția a II-a civilă contencios administrativ și fiscal.

Fără cale de atac.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.