



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1547/C3/1563

Data: 01.09.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31107/03.08.2020, înaintată de SRL, cu sediul social în, șos. Națională 178 – 180, județul și sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură la situat în, înmatriculată la registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin S.C.P.A, formulată împotriva răspunsului la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la 31.07.2020, în procedura simplificată organizată de, cu sediul în, str. Dimitrie Cantemir, nr. 1 bis, județul, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție a lucrărilor din cadrul proiectului „Reabilitarea, Modernizarea și Extinderea Sistemului de Iluminat Public în-Nivelul 1 de Prioritate”, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1071564, publicat în SEAP la 14.07.2020, a solicitat obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei pentru depunerea ofertelor, în subsidiar, în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 12.08.2020, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr. J12/3494/ 2005, având

CUI, reprezentată legal prin administrator, a transmis o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită ca, prin decizia ce o va pronunța, să dispună anularea procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31107/03.08.2020, ... SRL atacă răspunsul la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la 31.07.2020, considerând că, prin acest document, autoritatea contractantă completează documentația de atribuire cu o zi lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor, încalcă prevederile art. 153 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și că, prin refuzul expres al ei de a prelungi perioada stabilită în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor, limitează accesul participanților la procedură.

Precizează contestatoarea că operatorii economici, pentru a se încadra în termenul acordat de autoritatea contractantă, puteau solicita clarificări până la data de 24.07.2020, iar autoritatea contractantă avea obligația să răspundă până la data de 28.07.2020.

Cu toate acestea, susține contestatoarea că, în vederea depunerii unor oferte admisibile și conforme, operatorii economici au adresat solicitări de clarificări și ulterior termenului de 24.07.2020, motivat de faptul că documentația de atribuire era incompletă.

Subliniază contestatoarea, ca aspect preliminar, faptul că, deși autoritatea contractantă a stabilit un termen limită pentru a răspunde la solicitările de clarificare primite de la operatorii economici, până la data de 24.07.2020, a dat dovadă de disponibilitate și a răspuns la solicitările de clarificări și peste termenul stabilit, însă a procedat, totodată, și la modificarea și completarea documentației de atribuire cu 1 (una) zi lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor, context care impunea prelungirea perioadei stabilită în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor.

Contestatoarea indică răspunsurile publicate în SEAP, în data de 31.07.2020 și care, în opinia sa, au modificat/completat documentația de atribuire cu o zi lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor, astfel:

- Solicitare de clarificări din **30.07.2020, ora 13.18** - având în vedere criteriul de evaluare, componenta tehnică, Eficiența energetică- „Indicatorul de energie specifică (De) măsurat în kWh/m², vă solicităm să clarificați dacă în demonstrarea eficienței energetice a sistemului de

iluminat public trebuie prezentate rapoarte de testare fotometrică, emise de laboratoare acreditate, pentru fiecare tip de aparat de iluminat”.

Răspuns: “Confirmăm că pentru demonstrarea eficienței energetice a sistemului de iluminat este necesară prezentarea de rapoarte de testare fotometrică emise de laboratoare de încercări acreditate care să ateste performanța produselor oferite”.

În opinia contestatoarei, din cuprinsul acestui răspuns, este indubitabil faptul că autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire. Astfel, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de evaluare, componentă tehnică, Eficiență energetică, s-a solicitat **prezentarea de rapoarte de testare fotometrică**.

Consideră SRL că această completare adusă documentației poate fi analizată și din perspectiva datelor cuprinse în secțiunea 11.2.5 din Fișa de date, intitulată Criterii de atribuire, în cuprinsul căreia se stipulează: „Criteriul de atribuire: Cel mai bun raport calitate – preț, iar înaintea răspunsului la solicitările de clarificări din data de 31.07.2020, acest factor nu putea fi calculat, fără prezentarea rapoartelor de testare fotometrică, rapoarte care nu au fost solicitate prin documentația inițială”.

Astfel, primul factor de evaluare vizează prețul ofertei, iar al doilea factor de evaluare vizează "Eficiența energetică - Indicatorul de energie specifică (De) în kWh/m²".

În susținerea celor arătate mai sus, contestatoarea invocă decizia Consiliului nr. 730/C9/742,751 din 06.05.2020.

- Solicitare de clarificări **29.07.2020, ora 12.28:** “Vă rugăm să confirmați faptul că specificațiile tehnice prezentate în fișele tehnice au caracter minimal, putând fi oferite echipamente cu caracteristici tehnice superioare”.

Răspuns: “Cerințele și specificațiile privind sistemele fotovoltaice nu sunt restrictive. Confirmăm că pot fi oferite echipamente cu caracteristici tehnice superioare care să îndeplinească cel puțin cerințele solicitate prin documentația de atribuire”.

Consideră contestatoarea că este indubitabil faptul că, în cazul în care aceste informații erau cunoscute de la data publicării documentației în SEAP, mai mulți operatorii economici interesați puteau îndeplini cerințele autorității contractante. Însă, întrucât aceasta a publicat aceste informații abia la data de 31.07.2020, aceștia nu mai pot beneficia de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor prin raportare la cerințele modificate/completate.

- Solicitare de clarificări **30.07.2020, ora 17.48:** “Vă solicităm amânarea termenului de depunere a ofertelor cu 2 săptămâni având în vedere complexitatea proiectului și dorința de a vă prezenta o ofertă avantajoasă. De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere și perioada dificilă de Covid-9 și concedii care determină întârzieri în comunicarea cu producători”.

Răspuns: “Referitor la solicitarea de amânare a termenului vă comunicăm că menținem termenul stabilit pentru depunerea ofertelor”.

În susținerea opiniei contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 de a publica un anunț tip erată privind modificarea listelor de cantități și nici nu a decalat termenul limită de depunere a ofertelor, corespunzător art. 153 din Legea nr. 98/2016, pentru ca operatorii economici să aibă suficient timp la dispoziție în vederea elaborării ofertelor, aceasta invocă deciziile CNSC publicate B02017_4554 și B02018_8138.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației și, în baza art. 22 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. a) - c), alin. (7) și alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pentru soluționarea contestației, iar, în acest sens, cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. 69825/04.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31665/05.08.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de suspendare, prin care precizează că nu se justifică măsura suspendării motivat de faptul că, prin decalarea termenului limită de depunere a ofertelor și prin suspendarea procedurii de atribuire, în mod evident, s-ar crea un avantaj operatorului economic SRL.

Mai precizează autoritatea contractantă că SRL a solicitat, în sistemul electronic SEAP, sâmbătă, 01.08.2020, ora 15:02, decalarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 4 zile și că nu a răspuns solicitării, având în vedere tardivitatea ei și faptul că termenul apropiat de depunere a ofertelor (03.08.2020) nu i-a mai permis publicarea unui anunț tip erată.

Având în vedere timpul foarte scurt de la primirea și înregistrarea contestației formulată de SRL (03.08.2020, ora 15:00) până la depunerea și deschiderea ofertelor (4 ore, 03.08.2020, ora 15:00), autoritatea contractantă a menținut termenul inițial de depunere a ofertelor, astfel cum a fost publicat în anunțul simplificat.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 12.08.2020, ... SRL a transmis o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

Intervenienta apreciază că justifică un interes deplin pentru anularea procedurii de atribuire și reluarea ei, cu respectarea prevederilor legale, având în vedere că este interesată în depunerea unei oferte conforme și admisibile, fiind unul din cei doisprezece operatori care s-au înscris în

platforma SEAP la această procedură, folos care este realizabil numai prin acest demers.

Intervenienta solicită Consiliului să constate caracterul obligatoriu al cerinței de prezentare a rapoartelor fotometrice și faptul că acestea nu au fost cerute, anterior, nicăieri în documentația de atribuire.

Mai precizează intervenienta că, deși a întreprins măsuri de obținere a acestor documente de la furnizorii de aparate de iluminat, acestea au rămas fără răspuns, furnizorii fiind în imposibilitatea de a-i pune la dispoziție aceste documente în mai puțin de 1 zi lucrătoare.

Apreciază intervenienta că, prin refuzul repetat al autorității contractante de a prelungi termenul limită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a corela și stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, i se aduc evidente prejudicii prin îngrădirea dreptului său de a deveni semnatar al contractului ce urmează a fi atribuit.

Cu privire la susținerile autorității contractante, formulate în răspunsul nr. 69818/04.08.2020, prin care se prevalează de faptul că 4 ofertanți au înțeles să depună ofertă până la data și ora limită stabilite și că la procedura de atribuire s-au înscris nu mai puțin de 12 potențiali ofertanți, intervenienta precizează că, deși autoritatea contractantă avea obligația clară de a asigura cadrul legal pentru depunerea ofertelor tuturor ofertanților, aceasta se declară mulțumită cu un quantum de 30% din totalul potențialilor ofertanți.

În drept, intervenientul precizează că își întemeiază cererea de intervenție pe prevederile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1314/20.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționarea a Contestațiilor sub nr. 34800/20.08.2020, contestatoarea a transmis concluzii scrise, prin care face o sinteză a motivelor din contestație.

Mai învederează contestatoarea că, având în vedere amploarea și complexitatea obiectivului, fiind una dintre puținele proceduri, în domeniul reabilitării, modernizării și extinderii unui sistem de iluminat public cu o valoare estimată mare, elaborarea unei oferte impune un nivel ridicat de detaliu și o rigoare deosebită.

Concluziilor scrise le-a fost anexat un înscris, din care rezultă că laboratorul cu care colaborează contestatoarea, pentru realizarea rapoartelor de testare fotometrică, o informează că termenul pentru realizarea rapoartelor de testare fotometrică este de cel puțin 2 zile lucrătoare.

Prin adresa nr. 75316/21.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35178/21.08.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la cererea de intervenție

formulată de către SRL, precum și cu privire la concluziile scrise depuse de SRL.

Referitor la cererea de intervenție formulată de SRL, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu și-a exprimat intenția, și nici nu a participat la vizitarea amplasamentului, așa cum a fost specificat în caietul de sarcini, pentru a-și întocmi o ofertă completă: "... Operatorii economici interesați vor fi invitați să viziteze și să inspecteze locațiile, amplasamentele, condițiile de executare a lucrărilor și de integrare ale tuturor elementelor tehnice solicitate prin prezentul Caiet de sarcini în scopul evoluării, din punctul lor de vedere, a cheltuielilor, a riscurilor și a tuturor datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentate și conforme cu datele reale din teren".

..... SRL nu a transmis autorității contractante nicio solicitare de clarificări, care ar fi demonstrat că are o neclaritate cu privire la documentația de atribuire din prezenta procedură.

Mai precizează autoritatea contractantă că, pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului să constate că operatorul economic SRL a depus cerere de intervenție voluntară, în mod tendențios, cu scopul de a bloca procesul de evaluare, în condițiile în care nu a formulat și întocmit niciun document care să demonstreze interesul pentru această procedură de atribuire.

Având în vedere timpul foarte scurt (7 ore) de la primirea și înregistrarea solicitării de decalare a ofertelor, 03.08.2020 ora 8.00, până la depunerea și deschiderea ofertelor, 03.08.2020 ora 15.00, și 12 potențiali ofertanți, deja înscriși în lista participanților în SEAP, autoritatea contractantă a menținut termenul de depunere a ofertelor data de 03.08.2020 ora 15.00.

În acest sens, precizează autoritatea contractantă că a respectat principiul tratamentul egal și prevederile art. 103 alin. (1) și alin (2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă mai precizează că SRL, prin solicitarea de decalare termen, demonstrează tratarea cu superficialitate a prezentei proceduri, în condițiile în care, la termenul limită de depunere a ofertelor erau deja depuse 4 oferte (compuse din 12 (doisprezece) documente DUAЕ, respectiv: ofertanți-lideri de asociere, ofertanți asociați, subcontractanți, terți susținători).

În opinia autorității contractante, toți cei 12 ofertanți au avut timpul și informațiile necesare întocmirii și depunerii unor oferte complete, spre deosebire de operatorul economic SRL.

Cu privire la solicitarea privind rapoartele de testare fotometrică, autoritatea contractantă specifică că, prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă a confirmat faptul că, pentru completarea ofertei privind factorul "eficiență economică", operatorul economic este necesar să dețină rapoarte de testare fotometrică.

Prin urmare, apreciază autoritatea contractantă, deși existența rapoartelor de testare fotometrică se prezumă, prin răspunsul de confirmare al acesteia s-a asigurat că operatorii economici pot justifica cu documente suport indicatorul "Eficiență energetică".

Autoritatea contractantă susține că nu a cerut obținerea rapoartelor la momentul întocmirii ofertelor și nu a generat o situație care să presupună un consum de timp suplimentar.

Mai precizează autoritatea contractantă că își menține decizia de a derula procedura de atribuire și, implicit, de a desfășura procesul de evaluare pentru ofertele deja depuse.

Prin adresa nr. 35127/1563/C3/21.08.2020, Consiliul a solicitat intervenientului ca, până la data de 24.08.2020, ora 12:00, să transmită originalul recipisei de consemnare a cauțiunii în vederea îndeplinirii obligației stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin adresa 7/24.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționarea a Contestațiilor sub nr. 35465/24.08.2020, intervenientul precizează că cererea de intervenție formulată este una accesorie, în favoarea SRL, și nu o contestație proprie iar, în opinia sa, nu sunt aplicabile dispozițiile 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție a lucrărilor din cadrul proiectului „Reabilitarea, Modernizarea și Extinderea Sistemului de Iluminat Public în-Nivelul 1 de Prioritate”, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1071564, publicat în SEAP la 14.07.2020.

Considerând că răspunsul prin care autoritatea contractantă completează documentația de atribuire cu o zi lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor, încalcă prevederile art. 153 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, ... SRL a promovat contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei stabilită în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor, iar în subsidiar, în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, a solicitat anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei pe fond.

Cererea de suspendarea a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 1337/C3/1563 din data de 05.08.2020.

De asemenea, contestatoarea a solicitat și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.206429437, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 07.08.2020.

Totodată, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată, de SRL o cerere de intervenție principală, în favoarea contestatoarei SRL, prin care solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

La analiza condițiilor de formulare a cererii de intervenție, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul anulării procedurii, la fel ca și contestatoarea.

Întrucât intervenienta pretinde dreptul său de a participa la procedură, acțiunea sa are caracterul unei intervenții principale, în raport cu dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Astfel, obiectul cererii sale din cererea de intervenție determină caracterul acesteia, ca fiind intervenție principală și nu accesorie, așa cum susține aceasta. Dând valoare dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul a pretins depunerea cauțiunii aferente, iar intervenienta nu s-a conformat, până la această dată, precizând că nu a formulat contestație, ci intervenție.

Luând în considerare situația prezentată, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară/principală formulată de SRL, întrucât atacarea documentației de atribuire, cu anularea procedurii, invocând propriul interes/drept, reprezintă un demers concordant cu prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit anunțului de participare SCN1071564/14.07.2020, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.08.2020, ora 15:00, iar potrivit fișei de date a achiziției, pct. I.3) *Comunicare*, s-a precizat: „Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor 10”.

Potrivit susținerilor părților, dar și față de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că i-au fost adresate autorității contractante, mai multe solicitări de clarificare, în 29 și 30.07.2020, dar și cereri de decalare a termenului de depunere a ofertelor, în data de 30.07.2020 și respectiv în 03.08.2020.

Una dintre solicitările de clarificare a făcut referire la factorul de evaluare *Eficiența energetică*, în cererea de clarificări din data de 30.07.2020, „(...) vă solicităm să clarificați dacă în demonstrarea eficienței energetice a sistemului de iluminat public trebuie prezentate rapoarte de testare fotometrică, emise de laboratoare acreditate, pentru fiecare tip de aparat de iluminat”. Autoritatea contractantă a răspuns în 31.07. 2020: „confirmăm că pentru demonstrarea eficienței energetice a sistemului de iluminat este necesară prezentarea de rapoarte de testare fotometrică emise de laboratoare de încercări acreditate care să ateste performanța produselor ofertate”.

Prin urmare, din răspunsul autorității contractante, rezultă obligativitatea prezentării rapoartelor de testare fotometrică, emise de laboratoare de încercări acreditate, pentru fiecare tip de aparat de

iluminat. O cerință/informație, ce ar trebui să existe în documentația de atribuire, nu poate fi prezumată de operatorii economici. Documentația de atribuire trebuie să fie clară, conform art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Noua cerință modifică documentația de atribuire, printr-o clarificare la aceasta și nu printr-un anunț tip erată.

Deși documentația de atribuire a fost modificată cu 3 zile înainte de termenul limită de depunere, în data de 03.08.2020, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la deschiderea ofertelor depuse, astfel cum rezultă din susținerile acesteia, precum și din „vizualizare declarație de participare”, din cadrul anunțului de participare.

Față de cele reținute, se consideră incidente următoarele prevederi:

- **art. 153** din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs; b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției. (2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției. (3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare. (4) În cazul în care informațiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor”;

- **art. 154** din Legea 98/2016, care prevede: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- **art. 160** din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește

prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective. (4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare”;

- **art. 55** din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează; b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici. (3) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația să revizuiască DUAЕ aferent procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în cauză”.

Raportat la cele reținute, și văzând impactul răspunsului asupra modului de întocmire a propunerii tehnice, constatând că se impunea modificarea datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere prevederile art. 55 din HG nr. 395/2016, care impun modificarea informațiilor din cuprinsul anunțului de participare, pe bază de anunț de tip erată la anunțul inițial, publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să modifice semnificativ condițiile de ofertare, trebuia să constate că se impune decalarea datei de depunere a ofertelor. În mod subsecvent lipsei de diligență, întrucât nu mai este posibilă ulterior datei limită de depunere a ofertelor (03.08.2020) se impunea ca autoritatea contractantă să decidă anularea procedurii.

Având în vedere cele constatate, Consiliul apreciază neîntemeiată susținerea autorității contractante cu referire la faptul că procedura de atribuire nu poate fi anulată, deoarece există patru operatori economici care s-au înscris în procedură și au încărcat documentele în SICAP.

Câtă vreme s-a împiedicat depunerea ofertelor în procedură, în lipsa rapoartelor de testare fotometrică emise de laboratoare de încercări acreditate, care să ateste performanța produselor oferite, fără decalarea termenului de depunere, autoritatea contractantă avea obligația anulării procedurii de atribuire. Prin continuarea acesteia, în data de 03.08.2020, cu deschiderea ofertelor, au fost încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Constatând că este necesară clarificarea/completarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu are la îndemână decât măsura anulării procedurii, pentru situația de față, în condițiile în care decalarea datei limită de depunere a ofertelor este imposibil de realizat.

Faptul că alți operatori economici au depus ofertă până la data de 03.08.2020, nu o îndreptățește pe autoritatea contractantă să continue procedura, ce era afectată de o condiție de legalitate, precum cea sus analizată.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, eventualul lor caracter nefondat neputând să schimbe concluzia rezultată din cele analizate.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate mai sus, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va anula procedura de atribuire. Cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată va fi respinsă ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu cererea de intervenție.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează procedura de atribuire. Respinge ca nedovedită cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Respinge cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.