

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../....

Data:

I. Prin contestația nr. .../...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./...., formulată de, cu sediul în ... str. nr. ..., bl. ..., ap. ... județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr./.../...., CUI RO reprezentată legal prin administrator, lider al Asocierii, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către, cu sediul în, str. nr. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «....», anunț de participare .../...., s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de către contestatoare, și declararea ca admisibile a ofertelor depuse de către Asociera și de Asociera și de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către Asociera, precum și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum și cu respectarea principiilor art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

- permiterea accesului contestatoarei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate cu privire la informațiile la care aceasta urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul reclamă decizia autorității contractante,, de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă este nelegală, susținere ce consideră că este confirmată pe deplin de documentele existente la dosarul achiziției, din cuprinsul cărora reiese că autoritatea contractantă nu a analizat în mod temeinic oferta sa și răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări.

Cu titlu preliminar contestația susține că dreptul său de acces la ofertele depuse, în special la oferta declarată câștigătoare a fost limitat, ca urmare a refuzului autorității contractante de a nu periclita poziția ofertantului câștigător și modalitatea nelegală în care a evaluat și cealaltă ofertă declarată admisibilă.

Drept urmare autoarea contestației solicită Consiliului permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate și a informațiilor despre care urmează să ia cunoștință în urma studierii acestuia, privind refuzul nelegal al autorității contractante la accesul dosarului, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

I. Decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este nelegală întrucât răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare a fost unul mai mult decât concludent și complet. De asemenea petenta solicită Consiliul să constate că în graficul depus de către aceasta prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări se regăsește DTOE ca etapă deare așa cum prevede caietul de sarcini și așa cum a solicitat comisia de evaluare la subpunctul 1.2 din cuprinsul solicitării de clarificări adresate.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea graficului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini coroborat cu detalierea respectivelor cerințe, contestația a demonstrat că răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare a fost unul concludent iar oferta sa este conformă, fiind respinsă nelegal de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește capitolul „Program pentru realizarea serviciilor deare și execuție lucrări, inclusiv schița de” contestația învederează faptul că activitățile la care autoritatea contractantă consideră că nu corespunde cu cele din grafic, sunt activități care țin de POE, respectiv PT (în propunerea tehnică la pag. ... se menționează

Etapa I – POE, Etapa II – PT, Etapa III – Asistența tehnică, Etapa IV – Execuție lucrări, restul fiind subetape).

Contestatoarea susține că aceste activități sunt necesare pentru un PT întocmit conform legislației în vigoare și au fost descrise detaliat în propunerea tehnică, inclusiv resursele și activitățile cuprinse la fiecare activitate în parte.

.... reiterează faptul că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal și abuziv oferta sa și solicită Consiliului obligarea autorității la reevaluarea ofertei, în conformitate cu aspectele sesizate în cuprinsul contestației.

II. Decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de către Asocierea și de către Asociereași de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către Asocierea este nelegală întrucât în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1, în modul de prezentare al propunerii tehnice, nu este permisă nicio abatere de la prevederile minime ale caietului de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire.

Astfel arată că aspectele de natura a demonstra caracterul inadmisibil al acestor două oferte sunt următoarele depuse de către Asociereacu subcontractant ... și de către Asocierea și Subcontractanți :

a) nu prezintă o metodologie și un program – schița de detaliat la nivel de zi în care să reiasă toate resursele și activitățile ce vor fi prestate în etapa de prestare a serviciilor deare prin care să demonstreze că sunt capabili să presteze serviciile la nivelul de calitate solicitat prin documentație și conform legislației în vigoare;

b) nu oferă asistența tehnică pe perioada de garanție acordată lucrărilor;

c) în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor nu sunt prezentate toate lucrările ce urmează a se executa (spargere beton, frezare asfalt, canale tehnice, rețele de iluminat și semaforizare, instalații electrice, subtraversări, construcții civile aferente depoului - structuri metalice, termoizolații, zidărie, finisaje, instalații);

d) nu prezintă abordarea pentru managementul activității subcontractanților conform Formular de propunere tehnică pct. f ;

e) nu prezintă măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului cu trimitere la legislația europeană (formular propunere tehnică pct. h);

f) nu prezintă măsuri aplicabile de Ofertant/Subcontractant/Tert susținător pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului cu trimitere la legislația europeană (Formular propunere tehnica pct. i) ;

g) prezintă plan de management al calității general, neadaptat la lucrare, deși, în formularul de propunere tehnică la pct. b) alin. 1 se specifică în mod clar „Nu se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firma, caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă, ci, se va adapta la lucrare”;

h) nu prezintă planul SSM conform cerinței din caietul de sarcini, pag. 11, cu privire la oferta tehnică prezentată de constructor

i) comisia de evaluare avea obligația de a se asigura cu privire la cheltuielile privind modul de gestionare a deșeurilor de construcții și demolări, cerință prevăzută la pag 11 din caietul de sarcini

j) nu prezintă grafic de eșalonare al plăților conform prevederilor caietului de sarcini de la pag. 12;

k) nu prezintă plan de management de mediu;

l) nu prezintă plan de management al traficului;

m) nu prezintă tot personalul necesar execuției lucrărilor: nu prezintă electricieni autorizați ANRE, responsabil de mediu;

n) nu prezintă toate autorizațiile necesare execuției lucrărilor: atestat ANRE pe societate

o) nu prezintă PCCVI pentru toate lucrările ce urmează a fi executate: subtraversări, indicatoare și marcaje rutiere, lucrări de construcții civile și instalații – depou, rețea de iluminat și semaforizare, lucrări pentru treceri la nivel cu cale ferată.

În susținerea poziției sale petentul concluzionează că cei doi ofertanți nu au demonstrat că sunt capabili să executeul conform documentației și a nivelului de calitate solicitat, în condițiile în care au fost declarate admisibile cele două oferte, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor și reevaluarea acestora.

III. Decizia autorității contractante de a-i refuza contestatoarei accesului la integralitatea dosarului achiziției este nelegală având în vedere că NU pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în integralitatea lor, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora și aceasta doar în situația în care sunt prezentate dovezi care să le confere caracterul confidențial.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] *Adresa contestație....*”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr. .../..... înregistrată la Consiliu cu nr. .../..... autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de, solicitând menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului. În esență, punctul de vedere detaliază patru direcții principale de apărare: (1) legalitatea publicării raportului și respectarea termenelor legale, (2) caracterul neconform și inacceptabil al ofertei contestatoarei, (3) refuzul justificat al accesului la dosar și (4) caracterul nefondat al criticilor privind ofertele admise și alegerea ofertei câștigătoare.

I. Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului de a formula contestație, autoritatea contractantă respinge acuzația contestatoarei potrivit căreia i s-ar fi diminuat cu cel puțin o zi dreptul de a formula contestație. Se arată că raportul procedurii a fost încărcat în SEAP în data de, fiind publicat în data de, ora ... imediat ce ANAP a emis avizul necesar. Comunicările privind rezultatul procedurii au fost publicate a doua zi, respectiv Aceste termene respectă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, conform cărora contestația se poate formula în termen de 7 zile de la luarea la cunoștință. Așadar, nu a fost încălcat niciun drept al ofertantului, ci dimpotrivă, acesta demonstrează o lipsă de informare cu privire la cadrul legal aplicabil.

II. Cu privire la declararea ofertei drept neconformă și inacceptabilă:

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de asocierea contestatoarei a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) teza I din Legea nr. 98/2016, deoarece nu satisface cerințele din caietul de sarcini. Totodată, oferta a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificare au fost neconcludente. Concret, deși s-a solicitat corelarea graficului activităților deare cu cele prezentate în schița de, ofertantul nu a oferit nicio explicație și nici nu a redepus un grafic corectat. Răspunsul s-a limitat la un grafic care păstrează aceleași inadvertențe, fără a respecta cerințele. În consecință, lipsa unui răspuns clar și a documentelor corectate justifică respingerea ofertei.

III. Cu privire la refuzul de a acorda acces la dosarul achiziției:

Autoritatea Contractantă susține că a procedat în deplină legalitate refuzând accesul la dosarul achiziției, invocând confidențialitatea ofertelor declarată de toți participanții, inclusiv de contestatoare. Deși contestatoarea afirmă că ofertele nu puteau fi declarate confidențiale în integralitate, autoritatea subliniază că nu are atribuții în a decide asupra confidențialității invocate de ofertanți. Mai mult, arată că însăși contestatoarea a depus o declarație prin care a considerat confidențiale în integralitate atât propunerea tehnică și financiară, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele de calificare. Astfel, poziția contestatoarei este contradictorie.

De asemenea, subliniază faptul că procesele-verbale de evaluare conțin informații extrase din oferte, date personale și alte elemente sensibile, motiv pentru care nu au fost puse la dispoziție, pentru a nu încălca dreptul celorlalți ofertanți. Autoritatea anexează punctului de vedere adresele formulate de contestatoare, din care reiese că nu a solicitat în mod expres dovezile privind confidențialitatea, ci doar accesul general la dosar.

IV. Cu privire la legalitatea admiterii ofertelor celorlalți participanți și a desemnării ofertei câștigătoare:

Autoritatea apreciază că criticile aduse ofertelor declarate admise și celei câștigătoare (asocierea) sunt nefondate și formulate în mod nejustificat, în contextul în care contestatoarea susține că nu a avut acces la conținutul acestora. Așadar, nu poate invoca lipsuri sau erori în propunerea tehnică a altor ofertanți.

În opinia sa, aceste aspecte demonstrează că obiectivul real al contestației este tergiversarea semnării contractului. În plus, învederează faptul că dată limită impusă prin contractul de finanțare este de, în caz contrar existând riscul pierderii finanțării sau aplicării unor penalități.

Raportat la cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii, cu următoarele argumente finale:

- termenele legale au fost respectate, iar dreptul la contestație nu a fost încălcat;

- oferta contestatoarei a fost în mod justificat declarată neconformă și inacceptabilă;

- accesul la dosar a fost refuzat justificat pentru respectarea confidențialității, inclusiv în baza declarației proprii a contestatoarei.

Autoritatea contractantă apreciază că toate criticile privind ofertele admise sunt speculative și urmăresc blocarea procedurii.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., contestatoarea a depus concluzii scrise, în care precizează că își menține contestația integral, atât în ceea ce privește excluderea sa, cât și în ceea ce privește oferta câștigătoare, învederând că prin intermediul concluziilor scrise formulează critici noi, solicitând repunerea în termen, în condițiile în care autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la integralitatea dosarului achiziției publice.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „Document: [....] Punct de vedere_comuna Ipotesti - Dosar nr.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala a sumei respective, conform recipisei de

consemnare nr.din, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «....: „....”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../...., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este delei, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de ..., au depus oferte 4 operatori economici, printre care și Asocieria (lider) --, al cărei lider este contestatoarea din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. .../..., oferta Asocierii (lider) --a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerii tehnice, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de Asocieria, 100 de puncte, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de Asocieria

Împotriva acestui rezultat,, în calitate de lider al Asocierii --a formulat prezenta contestație în care critică atât motivele de respingere a ofertei asocierii sale, cât și ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Preliminar, Consiliul va analiza critica formulată de contestatoarea față de restricționarea de către autoritate a accesului la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale Asocierilor -, susținând că nu a fost dovedită confidențialitatea acestora, dar și a unor documente întocmite de autoritatea contractantă cum ar fi procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară.

Consiliul reține că prin Formularul - Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale, Asocieria -- câștigătoarea procedurii, a declarat confidențiale, în integralitate, propunerea sa tehnică (pag. 20-21 document calificare) și financiară (...., la fel cum a procedat și Asocieria (pag. 561-565 din propunerea tehnică și pag. 11-16 din propunerea financiară).

De asemenea, și a declarat confidențiale, nu doar conținutul propunerii tehnice și al celei financiare, ci și răspunsurile la clarificări și documentele de calificare. Argumentele prezentate în susținerea

confidențialității sunt întemeiate pe lege și, în consecință, sunt suficiente pentru confidențializarea părților din ofertă.

Unele informații furnizate de operatorii economici autorităților se circumscriu domeniului vieții private, protejat în fața terților. Operatorii pot fi descurajați să oferteze, dacă nu le este asigurată confidențialitatea documentelor. Conform jurisprudenței, atât a Curții de Justiție a Uniunii Europene (a se vedea, cu titlu de exemplu, hotărârile din 22 octombrie 2002, *Roquette Frères*, C-94/00, EU:C:2002:603, punctul 29, și din 14 februarie 2008, *Varec*, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 48), cât și a Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 16 aprilie 2002, *Société Colas Est* și alții împotriva Franței, nr. 37971/97, punctul 41, Hotărârea din 28 aprilie 2005, *Buck* împotriva Germaniei, nr. 41604/98, punctul 31, Hotărârea din 27 septembrie 2005, *Petri Sallinen* și alții împotriva Finlandei, nr. 50882/99, punctul 70, Hotărârea din 14 martie 2013, *Bernh Larsen Holdings AS* și alții împotriva Norvegiei, nr. 24117/08, punctul 104, Hotărârea din 18 aprilie 2013, *Saint-Paul Luxembourg SA* împotriva Luxemburgului, nr. 26419/10, punctul 37, precum și Hotărârea din 15 iulie 2003, *Ernst* și alții împotriva Belgiei, nr. 33400/96, punctul 109), noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca incluzând și activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor juridice. În consecință, art. 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, precum și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privesc și persoanele juridice.

Și autoritățile contractante sunt obligate, în temeiul principiului protecției secretului comercial, care constituie un principiu general al dreptului Uniunii (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, *AKZO Chemie* și *AKZO Chemie UK/Comisia*, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28,

Hotărârea din 19 mai 1994, *SEP/Comisia*, C-36/92 P, Rec., p. I-1911,

punctul 37, precum și Hotărârea din 14 februarie 2008, *Varec*, C-450/06,

EU:C:2008:91, punctul 49) să nu dezvăluie concurenților unui operator privat informații confidențiale furnizate de acesta (a se vedea în acest sens Hotărârea din 1 iulie 2008, *Chronopost* și *La Poste/UFEX* și alții,

C-341/06 P și C-342/06 P, EU:C:2008:375, punctul 109). Raționamentul

este reluat, recent, în Hotărârile din 4 octombrie 2024, Aeris Invest/Comisia și SRB, C-535/22 P, EU:C:2024:819, punctul 117, și García Fernández și alții/Comisia și SRB, C-541/22 P, EU:C:2024:820, punctul 114.

Chiar Declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial din ofertele depuse și argumentele conținute constituie probe suficiente pentru a condiționa accesul la informații de acceptul emitenților.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu preluat din Instrucțiunile privind regulile de acces la dosarul Consiliului Concurenței, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 438/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 21 iulie 2016: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

A nu se omite că inclusiv contestatoarea a atenționat în propria Declarație privind informațiile considerate confidențiale că toate informațiile din propunerile tehnică și financiară ale ofertei sale, precum și răspunsurile la clarificări și documentele de calificare sunt confidențiale, iar o derogare în sensul deconfidențializării documentelor concurenței câștigătoare ar reprezenta pentru aceasta tocmai un tratament discriminant și vătămător din partea Consiliului.

Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. Mutatis mutandis în privința ofertanților, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.” – Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat aceeași Curte Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea

apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Potrivit Hotărârii din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (1) și art. 55 alin. (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă trebuie, pentru a stabili dacă va refuza, unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți

ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu

referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepțiaelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.

De protecția confidențialității se bucură și datele cu caracter personal din oferte, inclusiv informațiile legate de salarizarea personalului ofertanților. Potrivit Codului muncii, angajatorului îi revine obligația de a asigura confidențialitatea salariului și a datelor cu caracter personal ale salariaților.

Cu totul alta este situația documentelor întocmite de autoritatea contractantă, așa cum sunt procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară pentru care nu există niciun motiv legal de a fi considerate confidențiale.

Art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevede, în mod expres acordarea „accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”, așa cum sunt și procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară.

Prin intermediul împuternicitei, contestatoarea a avut ocazia să studieze la Consiliu dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor confidențiale declarate de ofertanți, inclusiv, în integralitate, toate procesele-verbale de evaluare.

Recapitulând și concluzionând, ofertele declarate admisibile, respectiv oferta Asocierii - câștigătoarea procedurii, ca și oferta Asocierii- clasată pe locul 2, se situează în sfera de protecție a confidențialității, însemnând că nu îi era permisă contestatoarei

accesarea propunerilor tehnică și financiară ale concurenților, autoritatea contractantă procedând în acord cu principiul tratamentului egal și cu legislația aplicabilă, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității să îi permită accesul fiind nefondată. Consultarea poate fi permisă doar cu acordul ofertantului, acord ce nu a fost furnizat nici Consiliului și nici autorității.

Având în vedere că autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere că nu a permis accesul contestatoarei la procesele-verbale de evaluare, la care aceasta a avut acces pentru prima dată în cadrul studiului la Consiliu, se va admite solicitarea contestatoarei de repunere în termen, fiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”, Consiliul urmând să analizeze criticile nou formulate prin concluziile scrise nr. .../...., înregistrate la Consiliu cu nr. .../.....

În ceea ce privește criticile formulate împotriva respingerii ofertei asocierii contestatoarei, Consiliul are în vedere motivele de respingere a acestei oferte, prezentate în comunicarea rezultatului procedurii nr. .../.....:

«Oferta dumneavoastră a fost declarată:

• **neconformă în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016:** *a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, coroborat cu art 215, alin. (5) teza I din Legea 98/2016: Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.*

• **inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016:** *în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

În fapt, prin adresa nr. 13510 din 25.02.2025 vi s-au solicitat clarificări printre care:

1. *În cadrul graficului prezentat, s-au constatat următoarele:*

1.1. *nu s-au identificat jaloanele.*

1.2. *Activitățile aferente serviciilor deare nu corespund cu cele prezentate în cadrul documentului Program pentru realizarea serviciilor deare și execuție lucrări, inclusiv schița de*

Se va prezenta conform cerințe caiet de sarcini.

Analizând graficul redepus, se constata faptul ca sunt marcate jaloanele.

Raportat la acest aspect se apreciaza concludent răspunsul.

În ceea ce privește activitățile aferenteării și neintroduse în cadrul graficului, nu ați prezentat nici o explicație. Astfel, la aceasta solicitare nu se răspunde. Conform planului (schiței de) și a metodologiei de prestare a serviciilor, în cadrul graficului depus se tratează următoarele activități:

Etapă I: Elaborare Documentații de actualizare avize (daca este cazul) și POE: 15 zile, având subactivitățile:

- Emiterea Ordinului Administrativ de începere și începerea serviciilor deare, predare/primire documentație SF și repere topografice - 1 zi

- Vizita în teren - 2 zile

- Verificarea SF și anexe cu datele din teren - 3 zile

- Întocmire documentații Reactualizare avize (daca va fi cazul și se va face în paralel cu întocmire POE) - 7 zile

- Întocmire POE - 7 zile
- Verificare internă documentații tehnice, tipărire, multiplicare - 1 zi - - Predarea livrabilelor către beneficiar - 1 zi
- Etapa II: Întocmire Tehnic: 30 zile, cu subactivitățile:
- Întocmire PT Parti desenate - 8 zile
- Întocmire Detalii de execuție - 3 zile
- Breviare de calcul - 3 zile
- Întocmire PT Parti scrise - 7 zile
- Caiete de sarcini - 3 zile
- Întocmire PT Liste cantități de Lucrări - 3 zile
- Verificare internă documentație tehnică, tipărire, multiplicare, inclusiv semnarea și stampilarea acestora - 2 zile
- Predare documentație tehnică către beneficiar pentru verificarea și aprobarea acestora - 1 zi

Etapa III: Asistența tehnică din parteaantului: 18 luni + 60 luni (garanție) În cadrul graficului redepus, aferenteării se regăsesc activitățile: tehnic și detalii de execuție, pentru organizarea lucrărilor și asistența tehnică

Astfel, s-a solicitat prezentarea activităților în cadrul graficului, aferente serviciilor deare în concordanță cu Program pentru realizarea serviciilor deare (schița de)

Se considera faptul că nu ați răspuns la a doua întrebare, astfel se apreciază neconcludent răspunsul în temeiul art. 17, alin. (3), lit. a), respectiv activitățile din cadrul graficului prezentat nu sunt corelate cu activitățile prezentate în schița de - partea deare, nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări.» (nota Consiliului – sublinierile aparțin autorului comunicării).

.... a răspuns la punctul 1 al solicitării de clarificări, astfel: „1. Prezentăm graficul conform cerințelor caietului de sarcini. Menționăm că erorile constatate sunt erori de formă.”

Totodată a prezentat graficul la care a făcut referire în răspuns, fără a face vreun comentariu și fără a invoca subpunctele 1.1 sau 1.2, ceea ce denotă că răspunsul vizează ambele subpuncte.

De altfel, contestatoarea susține că în cadrul punctului 1 din adresa nr. .../...., a răspuns la ambele subpuncte, respectiv pentru subpunctul 1.1 a prezentat graficul conform cerințelor caietului de sarcini, cu jaloanele marcate, iar pentru subpunctul 1.2 a prezentat în cadrul graficului activitățile deare corelate cu activitățile prezentate în schița de - partea deare.

Consiliul are în vedere că ambele solicitări de la punctul 1 au fost formulate telegrafic, fără amănunte strict necesare unui răspuns corespunzător. Dacă pentru subpunctul 1.1, autoritatea contractantă a considerat răspunsul corespunzător, totuși în cazul subpunctului 1.2 formularea ambiguă a solicitării a generat la rândul ei un răspuns care a fost considerat neconcludent.

În solicitarea de la pct. 1.2, autoritatea contractantă trebuia să precizeze motivele pentru care activitățile aferente serviciilor deare prezentate în graficul depus nu corespund cu cele prezentate în cadrul documentului Program pentru realizarea serviciilor deare și execuție lucrări, inclusiv schița de, nefiind clar dacă este vorba despre denumirea activităților prezentate și/sau termenul de execuție a acestora sau de alte motive.

Acest fapt se reflectă și în comunicarea rezultatului procedurii, în care nu sunt prezentate motivele pentru care „activitățile din cadrul graficului prezentat nu sunt corelate cu activitățile prezentate în schița de - partea deare, nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări”.

În acest caz, neclaritatea este amplificată și de faptul că, având în vedere faptul că în comunicarea rezultatului procedurii se precizează: „În ceea ce privește activitățile aferenteării și neintroduse în cadrul graficului, nu ați prezentat nici o explicație. Astfel, la aceasta solicitare nu se răspunde”, dacă a fost luat în considerare graficul prezentat inițial în ofertă sau cel prezentat în urma solicitării de clarificări de la punctul 1.

Prin urmare, Consiliul constată că actul de comunicare a rezultatului procedurii nr..../.... nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/20165 [„2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”].

Referitor la graficul depus prin răspunsul la clarificări, Consiliul constată că în acesta se regăsesc cele 3 activități deare invocate de autoritate, precum și perioadele alocate, respectiv: întocmire tehnic (PT) – 03-31.03.2025, elaborare POE (14.03-31.03.2025), și Asistență tehnică din parteaantului (01.04- 30.09.2025).

Având în vedere toate acestea, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea răspunsului transmis de în conformitate cu considerentele de mai sus, urmând ca după reevaluarea acestui răspuns autoritatea contractantă să emită o comunicare în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertelor declarate admisibile, respectiv împotriva ofertelor Asocierii - câștigătoarea procedurii, și a Asocierii - clasată pe locul 2, Consiliul constată că, deși sunt criticate cerințele de conformitate ale propunerii tehnice, criticile nu sunt argumentate, contestatoarea mărgininu-se să reproducă elementele ofertei care trebuie prezentate, conform documentației de atribuire, susținând că ofertele criticate nu le-ar conține sau nu le-ar îndeplini, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului

judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Criticile pe care le expune se bazează exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoștință de conținutul ofertei asocierii declarate câștigătoare. Susținerile sunt eminamente de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din ofertele Asocierilor și

Simplul fapt al copierii unor cerințe ale documentației de atribuire nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admitându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Astfel, contrar susținerilor din contestație:

a) metodologia serviciilor deare se găsește în documentul *Tehnic PCRTpdf* (pag.120-190), iar programul se găsește în documentul *3.grafic gantt.pdf*

b) asistența tehnică pe perioada de garanție acordată lucrărilor este asigurată conform declarației reprezentantului legal al S.C. – (pag. 480 din documentul *Tehnic PCRT Mobilitate urbanapdf*);

c) Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. / (pag. 67-68) s-a menționat că în cadrul pct. Metodologia de execuție (pag. 1-209) sunt tratate următoarele tipuri de lucrări:

- Oraganizare de șantier;
- Pichetarea lucrărilor;
- Terasamente
- Spargere beton simplu/beton armat;
- Frezare asfalt;
- Fundații din balast, balast amestec optimal;
- Strat din piatra spartă;
- Canale tehnice;
- Îmbrăcăminți asfaltice executate la cald
- Șanțuri și rigole (șanțuri de pământ, rigole carosabile);
- Canalizare pluvială;
- Cofrarea betonului
- Turnare beton
- Trotuare
- Montare borduri
- Pavaj
- Semnalizare rutiera: indicatoare rutiere și marcaje

Totodată se precizează că în cadrul metodologiei au fost tratate următoarele activități aferente execuției:

- Sistem rutier nou - Bandă dedicată;
- Refacere strat uzură - Bandă dedicată;
- Sistem rutier nou - parte carosabilă bandă prioritară;
- Refacere strat uzură - parte carosabilă bandă prioritară;
- Refacere strat uzură - parte carosabilă pe sensul unde circulă

autobuze;

- Refacere strat uzură - parte carosabilă pe sensul unde NU circulă autobuze;

- Trotuare;
- Piste de bicicletă;
- Colectare ape pluviale;
- Iluminat public;
- Canale tehnice;
- Semaforizare intersecții;
- Depou autobuze electrice și anexe, zone verzi și împrejurimi

teren;

- Stații autobuze;
- Instalarea echipamentelor care necesită montaj;
- Semaforizare intersecții.

Concluzia autorității contractante fiind: „Sunt tratate toate activitățile aferente obiectivului de investiții pe partea de execuție”,

concluzie însușită și de Consiliu, în lipsa unor argumente pertinente din partea contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”).

d) Abordarea pentru managementul activității subcontractanților este prezentată în documentul „6. Abordarea pentru managementul activitatii subcontractantilor.pdf”.

e. Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului contractului se găsesc în documentul „8. Plan mediu.pdf” (67 pagini).

f) Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului se găsesc în documentul „18. Obligatii relevante mediu si social al relatiilor de munca.pdf”.

g. A fost prezentat un plan de management al calității în documentul „2. planul calitatii complet.pdf” (239 pagini), care este un plan adaptat la lucrare, cu privire la fiecare stradă și stație de autobuz.

În lipsa oricărui argument al contestatoarei, Consiliul reține concluzia autorității contractante din *procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr.* (pag. 71).

„Planul de management al calității este aplicat la lucrare, atât pe partea deare, cât și pe partea de execuție.

Din cadrul documentului PCCVI, rezultă modalitatea de verificare și control a lucrărilor executate, putând fi aplicat în faza de execuție.”

h) Planul propriu de securitate și sănătate se găsește în documentul „9. plan ssm.pdf” (104 pagini).

i) Referitor la includerea cheltuielilor privind taxa de depozitare a molozului în cadrul cheltuielilor indirecte, Consiliul are în vedere faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta, inclusiv propunerea financiară în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, sens în care cu importanță în cauză sunt următoarele prevederi:

- pct. B. Modul de prezentare a propunerii financiare din documentul „[..../.] 3 Documentatie de atribuire.doc.p7s” (pag. 6):

«Propunerea financiara se va intocmi in conformitate cu solicitarile si avand structura stabilita prin „Formular cadru – propunere financiara”.

La elaborarea propunerii financiare, ofertanții vor ține cont de posibilitatea necesității actualizării unor avize.

Formular cadru – propunere financiara se regaseste in prezenta documentatie la Sectiunea III - Formulare

- Formularul-cadru Propunere Financiara din Sectiunea III - Formulare a documentului „[..../.] 3 Documentatie de atribuire.doc.p7s”:

Formular-cadru Propunere Financiara

....are si executie

Propunerea financiara, va cuprinde cele mentionate mai jos si trebuie prezentată în următoarea structură:

Se va prezenta

1.a) **Formularul de Oferta** – Pretul din formularul de oferta reprezinta pretul oferat pentru executia contractului conform documentatiei de atribuire si va fi exprimat in lei fara TVA. Se va prezenta o singura oferta de pret, nu se admit oferte alternative.

1.b) Ofertantul va prezenta oferta financiară sub forma unei liste de prețuri pentru principalele categorii de lucrări/activități prevăzute în cadrul caietului de sarcini completand in acest sens **Anexa lista preturi la formularul de oferta.**

2. Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrarile executate/serviciile prestate de asociati, subcontractanti, prezentate distinct pentru fiecare asociat, subcontractant in parte (daca este cazul). Se va prezenta de asemenea graficul fizic prezentat in propunerea tehnica completat cu valori financiare (Grafic fizic si valoric)

3. La intocmirea propunerii financiare se vor respecta in mod obligatoriu cerintele si modalitatile solicitate in caietul de sarcini si anexele aferente acestora.

4. Perioada de valabilitate a ofertei: 3 luni de la data limita stabilita pentru depunerea ofertei .

5. Preturile oferite trebuie sa includa toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. si orice contributii pentru executarea completa si în întregime a lucrarilor solicitate prin Documentatia de Atribuire. În completarea Formularului de Propunere Financiara, Ofertantul trebuie sa tina cont de deducerile facute în conformitate cu prevederile legale, daca este cazul, precum si de toate celelalte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea obligatiilor sale precum si a cheltuielilor si a profitului sau. **De asemenea, pentru modul de formare a prețului se va ține cont și de actualizarea unor avize la faza PT, după caz.**

6. Pretul oferat reprezinta un element esential al propunerii financiare a carui realitate si legalitate va fi verificata de catre comisia de evaluare. In acest sens vor fi verificate preturile componente oferate in considerarea art. 137 alin 3 litera c din HG 395/2016 care dispune ca o oferta este neconforma cand “contine preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente si care nu pot fi justificate”.

7. Ofertantul va prezenta indicarea motivata, a informatiilor din propunerea financiara care sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala, in baza legislatiei aplicabile. Partea din propunerea financiara considerata confidentiala va fi prezentata intr-un document separat continand aceasta mentiune. In cazul in care aceste conditii nu sunt incidente Formularul - Declaratie cuprinzand – informatiile considerate confidentiale nu va fi depus, propunerea financiara fiind astfel considerata ca document public in sensul legii 544/2001 privind liberul acces la informatiile de interes public. **Ofertantii vor atasa dovezi care confera caracterul confidential al informatiilor indicate ca fiind confidentiale.**

- Anexa la propunerea financiară din Sectiunea III - Formulare a documentului „[....]/....] 3 Documentatie de atribuire.doc.p7s” și caietul de sarcini (pag. 13-14):

Anexa la propunerea financiară

ATENȚIE! Listele de cantități estimative existente la nivelul SF NU vor sta la baza întocmirii propunerii financiare, acestea având rol informativ.

Graficul de prețuri (graficul valoric) anexă la formularul de ofertă se întocmește pe baza listei de prețuri, în care se va aloca valoare (în lei fără TVA) fiecărei categorii de lucrare:

Nr.	Categorii activități	Valoare (fara TVA)	TVA	Valoare (cu TVA)
		Lei	Lei	Lei
1	2	3	4	5
Servicii deare și asistență tehnică				
1	are			
1.1	 tehnic si detalii de executie			

1.2	Asistenta tehnica			
1.3	Asistenta tehnica din parteaantului			
Cheltuieli pentru investitia de baza				
1	Constructii si instalatii			
1.2	Sistem rutier nou-Banda dedicata			
1.3	Refacere strat uzura-Banda dedicata			
1.4	Sistem rutier nou-parte carosabila banda prioritara			
1.5	Refacere strat uzura-parte carosabilă banda prioritara			
1.6	Refacere strat uzura-parte carosabilă pe sensul unde circula autobuze			
1.7	Refacere strat uzura-parte carosabilă pe sensul unde NU circula autobuze			
1.8	Trotuare			
1.9	Piste de bicicleta			
1.10	Colectare ape pluviale			
1.11	Iluminat public			
1.12	Canale tehnice			
1.13	Semaforizare intersectii			
1.14	Depou autobuze electrice si anexe, zone verzi si imprejmuire teren			
1.15	Statii autobuze			
2	Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj			
2.1	Semaforizare intersectii			
TOTAL Cheltuieli pentru investitia de baza				
Alte cheltuieli				
1	Organizare de santier			
TOTAL GENERAL				

Consiliul constată că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător a fost întocmită cu respectarea tuturor acestor cerințe, conținând Formularul de ofertă, anexa la acesta, precum și graficul valoric și fluxul de numerar, respectând, totodată și structura anexei la propunerea financiară, în care nu a fost prevăzut rând pentru cheltuieli indirecte.

Din anexa la Formularul de ofertă, coroborată cu prevederile pct. 5 din Formularul de ofertă, potrivit căroră: „Preturile oferite trebuie sa includa toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. si orice contributii pentru executarea completa si în întregime a lucrarilor solicitate prin Documentatia de Atribuire”, reiese că de aceste costuri (inclusiv cheltuielile indirecte) trebuie ținut seama la elaborarea propunerii financiare, dar nu apar individualizat în niciun document al propunerii financiare.

În consecință și această critică va fi respinsă.

j. Graficul de eșalonare a plăților se găsește în propunerea financiară, ca grafic Gantt valoric (pag. 7-11 și ca Flux de numerar (pag. 12-15).

k. Reaua credință a contestatoarei reiese și din dublarea criticilor, îndeplinirea cerinței privind planul de management de mediu făcând obiectul criticii de la pct. e.

l. Planul de management al traficului se găsește la pag. 15-39 din documentul „1. Metodologie.pdf”.

m. Deși la pag. 17-19 din caietul de sarcini, cu privire la personalul de execuție nu se solicită electrician autorizat ANRE și nici responsabil de mediu, totuși în documentul 4. Personal.pdf, ofertantul câștigător a nominalizat pe dl Sentoan Ionel ca inginer electrice autorizat ANRE (pag. 17) și pe dl. Jitariu Ovidiu ca responsabil mediu.

n. Cerința de prezentare a atestatului ANRE pe societate reprezintă o cerință de calificare, care nu se regăsește în anunțul de participare și fișa de date.

Astfel, Consiliul ia act că nici în anunțul de participare și nici în documentația tehnică atașată acestuia, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților, pentru a fi admiși la procedură, cerința depunerii autorizației ANRE pentru societate.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, așa cum este autorizarea ANRE pentru societate.

De altfel, nici contestatoarea nu precizează unde se găsește această cerință.

Totuși, deși o astfel de cerință nu se regăsește în documentația de atribuire, totuși ofertanta câștigătoare a prezentat la pag. 1-3 din documentul „ISO+AUTORIZATII.pdf” Atestatul ANRE nr. 15975/09-06-2020 acordat SC SRL.

o. Cu privire la PCCVI, contestatoarea a mai formulat o critică la pct. g din contestație susținând, fără vreun argument, că acesta nu este adaptat la lucrare. Contestatoarea nu aduce niciun argument împotriva concluziei autorității contractante din *procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. .../....* (pag. 71), în care se consemnează: „Planul de management al calității este aplicat la lucrare, atât pe partea deare, cât și pe partea de execuție.

Din cadrul documentului PCCVI, rezultă modalitatea de verificare și control a lucrărilor executate, putând fi aplicat în faza de execuție.”

Consiliul constată că PCCVI prezentat de ofertanta câștigătoare cuprinde toate activitățile importante, inclusiv cele la care face referire contestatoarea.

Astfel, Consiliul va respinge toate criticile formulate prin contestație cu privire la oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, urmând ca în continuare să analizeze criticile nou formulate prin concluzii scrise.

Toate considerentele cu privire la caracterul general al criticilor din contestație se mențin și cu privire la criticile formulate prin concluzii scrise, care, în cea mai mare parte, reiau critici din contestație, fără a prezenta vreun motiv nou de contestare.

Redăm criticile cu privire la oferta câștigătoare, formulate prin concluzii scrise:

- a) **a)** Metodologia de execuție nu este adaptată la lucrare, ofertantul nu demonstrează că înțelege ce are de executat avându-se în vedere faptul că nu sunt prezentate metodologia de execuție pentru armarea betonului, pentru confecții metalice, închideri cu panouri sandwich, instalații termice, instalații electrice, instalații de ventilații, închideri cu pereți din gips carton, zugrăveli, zone verzi, lucrări pentru trecerea la nivel cu calea ferată, semaforizare, supraveghere video CCTV.
- a) **b)** Planul de management al calității nu este adaptat la lucrările din prezentul, el fiind unul mai mult cu caracter general.
- b) **c)** Nu prezintă programul pentru realizarea serviciilor deare respectiv “Schita de”, așa cum a fost solicitat în cuprinsul documentației de atribuire.
- c) **d)** Lipsa Atestat ANRE pentru firma deare, pentruarea de rețele electrice, (iluminat, semaforizare), lipsa atestat emis de către IGP pentruarea și execuția de sisteme de supraveghere video CCTV, precum și lipsa firmei atestată pentruarea și execuția semaforizărilor. În acest sens învederam Consiliului faptul că subscria și Asocierile.... (Leader), am avut ca subcontractant pentruarea și execuția semaforizărilor societatea, iar ofertantula avut ca subcontractant pentruarea și execuția semaforizărilor societatea ... Asocierile (Leader),cu subcontractant fiind singurul ofertant care a demonstrat faptul că este în imposibilitatea de a executa lucrările de semaforizare.
- d) **e)** Atât planul de management de mediu, cât și planul de securitate și sănătate în muncă (SSM) nu sunt adaptate la prezenta lucrare, pentru că nu tratează măsurile aplicabile pentru îndeplinirea obligațiilor din domeniul mediului, securității și sănătății în muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului prezentului contract.
- e) **f)** Acordarea garanției suplimentare de 60 luni nu este motivată conform cerințelor din Fișa de date a achiziției cap II.2.5. (...)
- a) **g)** Executantul nu prezintă în prezentarea personalului cheie Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) pe domeniul 8.1 - Rețele electrice, pentru execuția rețelelor de iluminat și aferente semaforizării.

Referitor la metodologia de execuție sau la PCCVI, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini s-a prevăzut:

„facem precizarea că oferta tehnică prezentată de constructor va trebui să conțină:

- manualul calității adaptat pentru lucrarea care face obiectul achiziției cu:

- a) planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției;
- b) planul de control și verificare a calității lucrărilor executate, pentru obiectivul de investiție;
- descrierea tehnologiei de execuție a lucrărilor conform documentației tehnico-economice (fișa tehnologică);
- planul propriu de securitate și sănătate;”

În întreaga documentație de atribuire nu sunt prevăzute lucrările sau activitățile care trebuie prevăzute în aceste documente, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertanților întocmirea acestor documente, având în vedere și faptul că obiectul contractului este deare și execuție.

Consiliul are în vedere că ofertanții sunt profesioniști în domeniul lor de activitate, prezentând experiență similară și personal specializat.

Faptul că unii ofertanți cuprind în metodologie sau în PCCVI unele lucrări pe care alții nu le-au cuprins și invers nu reprezintă o neconformitate a ofertei, atâta vreme cât nici documentația de atribuire nu le-a prevăzut. De asemenea, unii ofertanți pot cuprinde un număr mai mic de activități, iar alte acțiuni să le considere subactivități, așa cum este în cazul de față cu activitatea – construcție depou, în cadrul căreia ofertanta câștigătoare a considerat că închiderile cu pereți de gips carton sau zugrăveli sunt activități subactivități, iar contestatorul le-a considerat activități. Într-o astfel de logică, un contestator de rea credință poate invoca chiar faptul că oferta câștigătoare ar trebui respinsă ca neconformă, pe motiv ca în aceasta nu s-a prevăzut montarea ușilor, a ferestrelor sau chiar a întrerupătoarelor.

Având în vedere că documentația de atribuire nu prevede în mod expres ca metodologia de execuție să cuprindă vreuna dintre activitățile de la pct. a) din concluziile scrise, Consiliul va respinge critica de la punctul a0 din contestație.

De asemenea va respinge ca nemotivate criticile de la pct. b), c) și e) din concluziile scrise, cu mențiunea că partea deare este descrisă în documentul Tehnic PCRT Mobilitate urbanapdf (pag. 1-477).

d) Cu privire la lipsa atestatului ANRE pentru firma deare pentru rețele electrice, a atestatului IGP pentru sisteme de supraveghere video CCTV și lipsa unei firme atestate pentru execuția semaforizărilor, Consiliul reține că niciuna dintre aceste solicitări nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, HG nr. 395/2016 prevede, la art. 30 alin. (6):

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs **sunt considerate clauze nescrise.**

ceea ce înseamnă că o eventuală cerință de deținere a acestor autorizări, regăsită doar în caietul de sarcini nu prezintă nicio relevanță, fiind clauză nescrisă.

Implicit, nu se impunea cooptarea de subcontractanți care să dețină respectivele autorizări/atestări, din moment ce o asemenea cerință nu există nici în anunțul de participare și nici în documentația tehnică.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu a impus declararea ca subcontractant a persoanei fizice sau juridice care prestează această activitate.

În această privință, deosebit de relevantă este Hotărârea din 26 ianuarie 2023, NV Construct, C-403/21, EU:C:2023:47, din care cităm (extras):

59. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i

s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii

criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C-195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61. În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate

decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau

într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități

care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62. Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să**

figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin

faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63. Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din

punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64. În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, **și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.**

65. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din

directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C-295/20, EU:C:2021:556, punctul

62).

66. În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

Cu privire la a doua întrebare

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Cu privire la a treia întrebare litera a)

70. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când

acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

71. Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi

calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le-ar

îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19,

EU:C:2021:700, punctul 89).

72. În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C-94/12,

EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos

regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73. Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74. În consecință, **este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.**

75. Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că **se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații

recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Această hotărâre este un reper utilizat frecvent și în jurisprudența instanțelor naționale, dovadă fiind numeroasele decizii în care este invocată, din care enumerăm cu titlu exemplificativ câteva din ACESTEA:

A) decizia nr. 314R din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee2747788:

Curtea reține, în acord cu Consiliul, că prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a prezenta autorizațiile eliberate de IGSU sau ANRE, nici în cadrul criteriilor de calificare și nici în cadrul condițiilor de executare a contractului, aspect necontestat de petentă.

Consiliul s-a raportat judicios la dispozițiile art. 154 alin. 1 și art. 75 din Legea nr. 98/2016, citate în decizie, prin care este stabilită obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției (art. 154), respectiv obligația ofertantului de a depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (art. 75).

De asemenea, potrivit art. 127 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, text avut în vedere și de Consiliu, comisia de evaluare are între atribuții: „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați” și „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, iar art. 30 alin. 4 stabilește obligația includerii criteriilor de calificare și a criteriilor de selecție stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Criteriile de calificare trebuie să fie explicit exprimate pentru a evita posibilitatea interpretărilor diferite cu privire la înțelesul și întinderea acestora, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure încă de la inițierea procedurii operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În speță, astfel cum s-a arătat anterior, **criterii de calificare referitoare la deținerea autorizațiilor eliberate de ISU sau ANRE nu sunt menționate în anunțul de participare și nu sunt prevăzute expres în documentația de atribuire.** În condițiile în care evaluarea fiecărei oferte se realizează prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, neprezentarea dovezilor privind autorizațiile invocate nu poate constitui temei pentru excluderea ofertanților.

Atât Consiliul cât și petenta au invocat, în susținerea soluției și respectiv a criticilor împotriva acesteia, hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-403/21, SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș, prin care CJUE a stabilit că: „2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit **care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**”.

Consiliul a citat paragrafele 60-62 și 67-69 din această hotărâre, pe care instanța nu le va relua, în care CJUE, făcând trimitere și la jurisprudența sa anterioară, reiterează larga putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, recunoscută de legiuitorul Uniunii autorității contractante, în considerarea faptului că aceasta este cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi. S-a reținut, în continuare, că în exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, între criteriile de selecție menționate în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, obligații rezultate din

reglementări speciale aplicabile unor activități (par. 61) sau, invers, poate considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție (par. 62).

Petenta a invocat fraza a doua din paragraful 62 al hotărârii, în care se arată: „O atare alegere” (de a nu include aceste obligații printre criteriile de selecție) „s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză”. A arătat că în cauză nu sunt îndeplinite aceste condiții, având în vedere importanța lucrărilor supuse autorizării, astfel că această marjă de apreciere a autorității contractante dispăre în ipoteza unor autorizații specifice obligatorii.

Curtea nu primește această apărare. Reține că obiectul contractului este de lucrări de construcție pentru reabilitarea energetică a unui imobil, lucrările care urmează a fi executate fiind enumerate la art. II.2.4 - Descrierea achiziției publice din fișa de date a achiziției. Or, o parte însemnată a lucrărilor preconizate nu se încadrează între cele supuse autorizării la care face referire petenta.

De asemenea, constată că în documentele achiziției au fost cuprinse obligații specifice atât cu referire la executarea contractului cât și la modul de prezentare a propunerii tehnice, care să asigure executarea corespunzătoare a contractului, cu respectarea tuturor normelor aplicabile. Astfel, în fișa de date, la art. II.2.4. se prevede că „Lucrările se vor executa în concordanță cuul tehnic de execuție, respectiv indicațiile expertizei tehnice și auditului energetic”. La art. IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpct. 6), se prevede că „la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”; de asemenea, că „în cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea lucrărilor până la remedierea situației constatate”.

Pe de altă parte, Curtea are în vedere concluzia care rezultă din paragrafele 68-69 și din dispozitivul hotărârii, ca răspuns la a doua întrebare, în sensul că **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract și că principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Suplimentarea cerințelor de calificare în timpul evaluării ar constitui o împrejurare care trece dincolo de domeniul protecției încrederii legitime, fiind de natură să surprindă chiar și un operator economic prudent și avizat, iar eventuala neglijență din partea entității în redactarea documentației de atribuire nu poate avea repercusiuni în persoana ofertanților, care au înțeles să se conformeze acestei documentații. Cu alte cuvinte, nu se poate dispune evaluarea ofertei prin raportare la o cerință neprevăzută expres în documentația de atribuire, iar operatorii economici nu pot fi sancționați pentru nedepunerea anumitor autorizații în cadrul ofertei, dacă acestea nu au fost solicitate expres, aspect reflectat și în jurisprudența anterioară a CJUE (spre exemplu, hotărârile în cauzele C-336/14, C-699/17, C-278/14).

Curtea mai reține că petenta, în măsura în care aprecia că documentația de atribuire a fost întocmită necorespunzător, în sensul că nu ar cuprinde cerințe esențiale pentru executarea contractului, avea posibilitatea de a o contesta, în condițiile art. 10 și următoarele din Legea nr. 101/2016. Or, în condițiile în care documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini) nu a fost contestată de nici un operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

B) decizia nr. 450 din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 729799d55;

C) decizia civilă nr. 538 din 5 iunie 2024 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e53d62e7;

Curtea reține justetea considerentelor Consiliului (din decizia anterioară) în care s-a reamintit că, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a unor activități implică deținerea autorizărilor specifice, din punct de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare. Or, **în condițiile în care autoritatea contractantă achiziitoare alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activați ale contractului sunt realizate.**

În acest sens au fost citate și cele statuate de CJUE în cauza C 403/21, și anume că „Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Apoi, în cauză este necontestat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire, limitare impusă de cerințele principiului transparenței. Așa cum a reținut și Consiliul în decizia sa anterioară, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții sau reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

În continuare, Curtea reține că, potrivit art. 154 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”, iar în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016, „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Ceea ce se impune așadar a se stabili în cauză este dacă cerințele de calificare, astfel cum au fost clarificate în aplicarea deciziei anterioare a CNSC, prevăd sau nu condiția exclusivă a deținerii atestatului IF de cătreantul de specialitate, atestat emis în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 182/2009. Examinând cuprinsul mențiunilor referitoare la documentele justificative din Anunțul erată din data de 01.11.2023, în lumina principiilor mai sus arătate și prin raportare la modul de enunțare al personalului minim necesare, dar și la cerințe similare specifice altor domenii, Curtea apreciază că **referirea generică la „diplome de studii/certIFICATELE de calificare/autorizațiile/ atestatele/deciziile de numire/orice alte documente care demonstrează calitatea pentru care este propusa persoana.” nu poate susține cerința depunerii, pentruant, exclusiv a atestatului prevăzut de Ordinul nr. 182/2009**, eliberat de Ministerul Agriculturii. O atare cerință **nu este una expres prevăzută**, deși, în considerarea neclarităților și neregularităților care au constituit premisa deciziei anterioare a CNSC, o astfel de referire expresă, după caz, se impunea, cum, de altfel, o astfel de referire expresă se observă în cazul lucrărilor electrice, în privința cărora în documentația de atribuire s-a prevăzut că ofertantul va demonstra că este atestat ANRE conform prevederilor ordinului ANRE 134/2021.

D) decizia civilă nr. 476 din 19 aprilie 2024 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 98623d774:

În lipsa menționării obligației de a depune o autorizare specifică, o ofertă nu poate fi evaluată și respinsă pentru o presupusă nerespectare a unei cerințe care nu a fost menționată. Legiuitorul a stabilit clar că orice cerințe de calificare introduse în caietul

de sarcini care nu au fost prevăzute în anunțul de participare sunt clauze nescrise. Mai mult, se ignoră posibilitatea prevăzută de lege ca pe parcursul executării contractului operatorii economici să apeleze la subcontractanți specializați. O astfel de cerință este o cerință de executare a contractului iar nu o cerință privind capacitatea profesională, fiindcă altfel ar fi trebuit să fie trecută în mod expres în anunțul de participare.

E) decizia nr. 242 din 8 aprilie 2024 a Curții de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e5gg82g6;

În ceea ce privește motivele din plângere vizând celelalte oferte implicate în procedură, și, în primul rând, a Asocierii VIACONS RUTIER - SIMPA CONSULT, susține petenta că această ofertă ar fi inadmisibilă, invocând lipsa unui verficator dee atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af,

Curtea constată că afirmațiile petentei privind obligativitatea indicării unui astfel de verficator nu își găsesc un corespondent în cerințele tehnice exprese și explicite stabilite de autoritatea contractantă, care chiar infirmă faptul că ar fi fost avută în vedere la întocmirea documentației de atribuire o asemenea cerință tehnică.

Așa cum a reținut și Consiliul, instanța trebuie să se raporteze la principiile de interpretare și aplicare a legislației în materia achizițiilor publice, așa cum au fost acestea conturate în jurisprudența CJUE, având în vedere în acest sens hotărârea pronunțată în cauza C-403/21, ale cărei considerente sunt incidente în cauză. Astfel, în cauza CJUE menționată s-a stabilit că „principiile proporționalității și transparenței garantate la art. 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Prin urmare, **câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus în cauză în mod expres și explicit cerința indicării unui verficator dee atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, nu se poate pretinde îndeplinirea acestei condiții în faza de evaluare a ofertelor tehnice.**

Pe de altă parte, împrejurarea că pentru anumite lucrări ce trebuieate ar fi necesară verificareaului tehnic de către un verficator dee atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, constituie un aspect nedovedit de către petentă, ba chiar contestat de către autoritatea contractantă, este prima în măsură să aprecieze asupra cerințelor tehnice și de calificare impuse ofertanților.

Doar faptul că petenta în cuprinsul propunerii sale tehnice a indicat un astfel de specialist nu poate conduce la concluzia că o asemenea cerință de calificare ar fi fost necesar a fi îndeplinită de către toți participanții la procedura de atribuire.

Prin urmare, acest motiv al plângerii vizând oferta depusă de Asociere Viacons Rutier este unul nefondat.

F) decizia nr. 223 din 27 martie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e8e86d2:

Obligațiile rezultate din reglementări legale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentația de atribuire aferentă acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Așa fiind, Curtea constată că acțiunea formulată de reclamanta-recurentă, atât pe excepția de nelegalitate, cât și pe fondul dreptului, conduce la adăugarea/modificarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri de licitație, altfel spus, în măsura în care raportarea la documentația de atribuire s-ar realiza potrivit interpretărilor proprii ale recurente, principiile previzibilității și securității juridice ar fi încălcate.

G) decizia nr. 40/R/2024 din 6 februarie 2024 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee733e247:

Petenta a mai susținut că obligativitatea deținerii de către ofertanți a calității de unitate atestată ANRE rezultă din prevederile Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice cod NTE ##### și ale Normativului 17/2011 privindarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, la care se face referire în cuprinsul Memoriului tehnic pentru instalații electrice, însă, indiferent de interpretarea dispozițiilor Normativului 17/2011, instanța va înlătura aceste susțineri ale petentei, reținând în acest sens ca fiind relevantă Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-403/21, potrivit căreia "Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză."

În cuprinsul paragrafelor 60-62 ale Hotărârii pronunțate în cauza C-403/21, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că "60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat.

[...]

Concluzionând, instanța reține că, astfel cum în mod corect a reținut și C.N.S.C., **prin documentația de atribuire nu a fost impusă cerința deținerii calității de unitate atestată ANRE de către operatorii economici, fiind, în consecință, cu atât mai puțin necesară, menționarea unui subcontractant care să îndeplinească o astfel de cerință de calificare pretinsă de petentă**, iar în acest context fiind lipsite de relevanță susținerile petentei cu privire la distincția între calitățile de "subcontractant" și "furnizor", în sensul art. 3 din H.G. nr. 395/2016.

Prin criticile formulate în cuprinsul Secțiunii IV din cadrul contestației adresate C.N.S.C., petenta a susținut lipsa verificării de către comisia de evaluare a modului în care se va realiza execuția racordului electric, conform pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și art. 133 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, invocând în mod concret în acest sens împrejurarea că nu s-a verificat de către comisia de evaluare modul în care se va executa racordul electric din perspectiva faptului că lucrările de instalații electrice puteau fi executate doar de o societate autorizată ANRE, astfel cum susținuse petenta și în cuprinsul Secțiunii III din cadrul contestației.

Or, astfel cum s-a arătat mai sus, cerința autorizării ANRE a operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică **nu rezultă din prevederile documentației de atribuire, astfel că nu se poate reține neîndeplinirea de către comisia de evaluare a obligației de verificare a unei cerințe nesolicitate prin documentația de atribuire** și, în consecință, în mod corect, C.N.S.C. a respins și aceste critici ca fiind nefondate, neputând fi reținută neconformitatea ofertei ##### S.R.L. potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum a susținut petenta.

H) sentința nr. 26/F-CONT din 1 februarie 2024 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g87gdg5d3;

I) decizia nr. 54 din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 724267752;

J) decizia nr. 21 din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e94556d:

Conform jurisprudenței CJUE, o autoritate contractantă poate stabili cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției (hotărârea din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, parag 64). Obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

K) decizia civilă nr. 120 din 26 aprilie 2023, a Curții de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice cod ReJust 4e32d599g, dosar nr. 2041/2/2023, instanța de control judecătoresc reținând:

De asemenea, Curtea apreciază ca fiind neîntemeiată și cea de-a doua critică invocată de petentă referitoare la faptul că oferta câștigătoare ar fi neconformă întrucât acest ofertant nu poate realiza din punct de vedere legal activitatea de elaborare a studiului hidrogeologic.

În acest sens, Curtea reține că, din chiar cuprinsul susținerilor petentei rezultă că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat expres ofertanților să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de tip B necesară pentru întocmirea studiilor hidrogeologice, însă petenta consideră că această obligație rezultă din prevederea generală a documentației de atribuire potrivit căreia operatorii economici trebuie să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și din prevederile art. 52 alin. 2 ale Legii apelor nr. 107/1996 și ale art. 10 și 11 din Ordinul MMAP nr. 1287/2021.

Curtea apreciază că, practic, prin soluția propusă de petentă se adaugă o cerință neprevăzută în documentația de atribuire.

Curtea reține că admiterea criticii petentei ar reprezenta o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, astfel cum au fost interpretate aceste principii în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a prevederilor art. 49, art. 154 și art. 181 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 invocate în mod întemeiat de către CNSC.

În acest sens, Curtea reține că din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, Hotărârea Curții din 4 decembrie 2003 pronunțată în Cauza C-448/01, Hotărârea Curții din 14 iunie 2007 pronunțată în Cauza C-6/05, Hotărârea Curții din 29 Aprilie 2004 pronunțată în cauza C-496/99, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 pronunțată în cauza C-27/15, Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014 pronunțată în cauza C-42/13, rezultă clar că respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal presupune ca respingerea unei oferte să se dispună **doar în baza unor motive precizate în documentația de atribuire.**

În acest sens, prin Hotărârea din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, CJUE a stabilit că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare **pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

În același sens sunt și prevederile art. 49, art. 154, art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

- art. 49 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

- art. 154 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 – "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..."

- art. 181 din Legea nr. 98/2016 – „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.

Față de aceste prevederi, Curtea apreciază că este neîntemeiată susținerea petentei că ar fi trebuit ca ofertantul câștigător să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de tip B necesară pentru întocmirea studiilor hidrogeologice întrucât o astfel de cerință nu a fost stabilită prin documentația de atribuire.

Având în vedere considerentele de mai sus, Curtea, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016 va respinge plângerea formulată de petenta Construct C.D.P. S.R.L., ca nefondată.

Consiliul își însușește, mutatis mutandis, cele raționate mai sus de către instanța europeană și instanțele naționale, concluzionând că operatorii economici participanți la prezenta procedură nu erau ținuti să dovedească deținerea, directă ori prin subcontractanți, a atestatului ANRE pentru firma deare pentru rețele electrice, a atestatului IGP pentru sisteme de supraveghere video CCTV și a atestării pentru execuția semaforizărilor, motiv pentru care va respinge această critică.

f) Nemotivată este și critica cu privire la acordarea garanției suplimentare de 60 luni, fișa de date prevăzând la pct. II.2.5 următoarele:

«Garanția ofertată va fi continuată de o declarație întocmită pe propria răspundere a ofertantului, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice - conform modelului din documentația de atribuire „Declarație privind garanția tehnică ofertată”

Ofertanții vor descrie, în cadrul propunerii tehnice, modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ.

Foarte important: Garanția acordată se va considera de la data recepției la terminarea lucrărilor.»

Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a depus documentul *10. plan garantie.pdf* care cuprinde FA1 - Formular declarație privind garanția tehnică ofertată și Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice a fost descris pe larg planul de management al calității, îndeplinind, astfel, cerințele fișei de date.

g) Cu privire la susținerea din contestație privind faptul că ofertanta declarată câștigătoare nu a prezentat expertul cheie Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) pe domeniul 8.1 Rețele electrice pentru execuția rețelelor de iluminat și aferente semaforizării, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini (pag. 17-18) în care se solicită prezentarea următorilor experți:

„b) Pentru execuție:

1. Șef șantier - diplomă de licență de inginer căi ferate, drumuri și poduri

2. RTE pentru toate specialitățile necesare - atestat RTE și legitimație în termen de valabilitate

- Construcții civile - domeniul 1.1

- Construcții rutiere și drumuri - domeniul 2.1

- Instalații aferente construcțiilor - domeniile 6.1, 6.2

- Construcții edilitare și de gospodărie comunala - domeniul 9.1.”

Prin urmare nu s-a solicitat prezentarea unui expert RTE atestat pentru domeniul 8.1.

Deși nu s-a solicitat prezentarea unui astfel de expert, totuși, în propunerea tehnică (pag 4 din documentul 4. Personal.pdf) a fost nominalizat dl Kocsis Stefan ca Responsabil tehnic cu execuția pe domeniul 6.1 – Instalații electrice conform autorizației nr.00002610.

În consecință toate criticile formulate sau reformulate prin concluzii scrise au fost respinse.

În aceste condiții nu se mai justifică analizarea criticilor cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de Asocieria, întrucât ca să devină câștigătoare a procedurii, oferta contestatoarei trebuie să fie declarată conformă și să obțină un punctaj mai mare decât al ofertei Asocieria, în caz contrar fiind nerelevant dacă se va clasa pe locul 2, locul 3 sau va fi respinsă, statutul său fiind același și anume de ofertă necâștigătoare.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii nr. .../...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ofertei Asocierii și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea acesteia.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, criticile cu privire la refuzul autorității contractante de acordare a accesului la documentele declarate confidențiale depuse de Asocierile -și, precum și cu privire la criticile formulate împotriva ofertei Asocierii - SC-....

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca lipsite de interes, criticile formulate împotriva ofertei Asocierii

În cadrul procedurii, contestatoarea a formulat cerere privind plata cheltuielilor de judecată.

Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate sunt în quantum de ... lei, conform facturii seria PDV-...5 nr. 2.../..., reprezentând „Onorariu conform contract de asistență juridică nr. 3887415/25 contestație_22.04.2025-....” și a fost achitată de cu ordinul de plată nr. 259/12.05.2025, emis de Banca BT Transilvania.

Având în vedere prevederile art. 453 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă („Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”), coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) din

același act normativ („Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”), Consiliul va reduce cheltuielile de judecată la suma de ... lei, motivat de faptul că cererea a fost admisă doar parțial, proporțional cu numărul criticilor admise și cu complexitatea mai redusă a acestora, față de cele respinse.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoarea a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii nr., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ofertei Asocierii și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea acesteia.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, criticile cu privire la refuzul autorității contractante de acordare a accesului la documentele declarate confidențiale depuse de Asocierile -și, precum și cu privire la criticile formulate împotriva ofertei Asocierii - SC-.....

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) respinge, ca lipsite de interes, criticile formulate împotriva ofertei Asocierii

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

