CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, privind procedura de licitație deschisă online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, divizat în loturi, având ca obiect *"Contract de lucrări de întreținere clădiri - ignifugare, verificare instalații electrice, curățat coșuri de fum ...",* cu referire la lotul nr. 3, coduri CPV – 45300000-0, 45343100-4, de către ..., cu sediul în Ploiești, str. Iuliu Maniu nr. 3, județul Prahova, cod poștal 100143, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului intermediar de analiză ofertă financiară nr. 16468/DGC/11.04.2018;
- anularea rezultatului procedurii nr. 16622/DGC/11.04.2018;
- anularea raportului final al procedurii nr. 16753/DGC/17.04.2018 și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor ... și ...de la etapa evaluării propunerilor financiare, conform prevederilor legale în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită susținerile sale referitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., apreciind că, prin aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și a alin. (4) al aceluiași articol, coroborat cu art. 8 din același act normativ, demersul formulat de către contestator este tardiv.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că autorul contestației a parcurs procedura notificării prealabile, cu depășirea termenului legal de 5 zile, prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din același act normativ, coroborate cu cele ale art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind inadmisibilitatea contestației depusă de ..., raportat la modalitatea de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă, solicitând acestora punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

Până la data emiterii prezentei decizii, părțile nu au dat curs solicitării Consiliului, termenul limită de răspuns fiind data de 07.05.2018.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, divizat în loturi, având ca obiect *"Contract de lucrări de întreținere clădiri - ignifugare, verificare instalații electrice, curățat coșuri de fum ..."*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției inadmisibilității contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

În soluționare, Consiliul reține că în data de 11.04.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea privind rezultatul analizei ofertei financiare a ....

Față de acest rezultat ... a formulat notificare prealabilă nr. 44/17.04.2018.

Potrivit anunțului de participare nr. 181919/05.01.2018, publicat în SEAP, valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 248.600 lei, fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

(1) *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din același act normativ, *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*", *„(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*" se constată că, în speță, notificarea prealabilă împotriva rezultatului analizei ofertei financiare de care ... a luat la cunoștință în data de 11.04.2018 (acesta fiind publicat în SEAP la aceeași dată), trebuia înaintată autorității contractante, până la data de 16.04.2018 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Așadar, prin formularea și transmiterea notificării prealabile la data de 17.04.2018, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 11.04.2018, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, pentru formularea unei notificări prealabile, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind inadmisibilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată din oficiu și respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ prezenta decizie poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.