

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul în, str. ... nr. 16, județul, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 10468/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, bdul. Vasile Parvan nr. 4, județul, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 39831200-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, înregistrată sub nr. 10468/.....;
- anularea tuturor actelor și dispozițiilor autorității contractante ulterioare comunicării rezultatului procedurii, având în vedere încălcarea gravă a dispozițiilor legale aplicabile, precum și a principiilor fundamentale aplicabile procedurilor de achiziție publică care au determinat respingerea nelegală a ofertei SC SRL;
- stabilirea ofertei SC SRL ca fiind acceptabilă și analizarea acesteia conform dispozițiilor legale aplicabile procedurii de achiziție publică.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 10447/....., în partea care privește oferta SC SRL, a ofertei desemnate câștigătoare precum și a comunicărilor subsecvente.

Dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL potrivit motivării prezentei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 10468/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 39831200-8, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, înregistrată sub nr. 10468/.....;

- anularea tuturor actelor și dispozițiilor autorității contractante ulterioare comunicării rezultatului procedurii, având în vedere încălcarea gravă a dispozițiilor legale aplicabile, precum și a principiilor fundamentale aplicabile procedurilor de achiziție publică care au determinat respingerea nelegală a ofertei SC SRL;

- stabilirea ofertei SC SRL ca fiind acceptabilă și analizarea acesteia conform dispozițiilor legale aplicabile procedurii de achiziție publică.

În fapt, contestatorul arată că, în data de, a depus în SEAP documentele de calificare, iar în data de, tot în SEAP, propunerea tehnică și financiară, în termen, așa cum s-a constatat ulterior prin procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 9693 din 22.04.....

În procesul verbal de deschidere a ofertelor s-a constatat existența și prezentarea documentelor de calificare a SC SRL, mai puțin a certificatului de cazier fiscal.

În data de, ora 11:05, autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP, prin adresa nr. 9870/....., a solicitat SC SRL clarificări în completare, cu privire la următoarele documente de calificare: Certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale și Certificatul de cazier fiscal al persoanei juridice.

În data de 28.04....., ora 15:18, SC SRL, prin intermediul SEAP, prin adresa nr. 418/28.04....., a răspuns solicitării autorității contractante, anexând cele două documente solicitate.

În data de, ora 14:51, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, comunicare înregistrată sub nr. 10468/.....

Prin această comunicare, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, invocând lipsa următoarelor documente de calificare: Certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale și Certificatul de cazier fiscal al persoanei Juridice.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. 10468/....., nu a indicat în temeiul căror prevederi legale a declarat inacceptabilă oferta SC SRL și nici data limită până la care SC SRL ar avea dreptul de a depune contestație.

În opinia contestatorului, oferta sa este acceptabilă la nivelul documentelor de calificare, întrucât:

- a fost depusă înainte de data și ora limită de depunere;
- a fost însoțită de garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate, solicitate în documentația de atribuire;
- îndeplinește toate criteriile de calificare solicitate de către autoritatea contractantă, prezentând documente relevante în acest sens;
- nu constituie o alternativă la caietul de sarcini;
- respectă prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, declarând nefondat oferta SC SRL ca fiind inacceptabilă, deși a uzitat de prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar SC SRL s-a conformat acestor prevederi demonstrând îndeplinirea cerințelor de calificare.

De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) și lit. d), nedetaliind argumentele în temeiul cărora oferta SC SRL a fost considerată inacceptabilă și neprecizând data limită până la care SC SRL are dreptul de a depune contestație.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11404/18.05....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15493/.....,, în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația formulată de SC SRL ca neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă arată că oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă, în faza analizei documentelor de calificare, cu următoarea motivație:

La data limită de depunere a ofertelor documentele de calificare erau incomplete, lipsind două documente și anume:

- Certificat privind plata impozitelor și taxelor (documentul depus fiind pe numele altei firme "Asociația Enable");
- Certificat de cazier fiscal al persoanei juridice.

Autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate”*, prin urmare cele două documente sunt o completare a documentelor de calificare.

Prin adresa nr. 9870/....., autoritatea contractantă arată că a solicitat SC SRL să precizeze unde se regăsesc cele două documente în SEAP.

Prin răspunsul formulat, SC SRL a transmis două documente suplimentare, care la data limită de depunere a ofertelor nu au fost încărcate în SEAP.

Deși a avut posibilitatea completării Formularului 12 - Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, precum și în fișa de date a achiziției, cap. VI.3 Alte informații, SC SRL nu a uzat de acest drept instituit de legislația specială.

Prin urmare, în opinia autorității contractante anexarea documentelor la solicitarea de clarificări este considerată completare a documentelor de calificare.

În plus față de cele prezentate anterior, comisia de evaluare a constatat, din analiza celor două documente transmise ulterior, că au fost solicitate în vederea eliberării, de SC SRL, în data de 27.04..... (cu 5 zile după data limită de depunere a ofertelor) și emise de instituțiile abilitate la data de 28.04....., adică o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor,

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 39831200-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9693/22.04..... s-a consemnat depunerea a 5 oferte.

În Raportul procedurii nr. 10447/..... comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de SC SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 299.281,16 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 10468/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul doasrului nr...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit adresei nr. 10468/....., oferta contestatorului SC a fost respinsă ca inacceptabilă, motivația autorității contractante fiind: „....la data limită de depunere a ofertelor, documentele de calificare erau incomplete, lipsind două documente, și anume: Certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale și Certificatul de cazier fiscal al persoanei Juridice.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9870/....., a solicitat SC SRL clarificări cu privire la lipsa următoarelor documente de calificare: Certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale și Certificatul de cazier fiscal al persoanei juridice, clarificări la care, în data de 28.04....., ora 15:18, SC SRL, prin intermediul SEAP, prin adresa nr. 418/28.04....., a răspuns solicitării autorității contractante, anexând cele două documente solicitate.

În opinia Consiliului, solicitarea de clarificări era absolut necesară. Solicitățile de clarificări (în speța de față și nu numai) nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în opinia Consiliului, dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, permit în mod evident „completări ale documentelor prezentate de ofertanți (....) pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

În consecință, în aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative anterior menționate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, **autoritățile contractante au obligația** ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

În speță, Consiliul constată că, la solicitarea autorității contractante, ofertantul contestator a depus documentele edificatoare pentru a proba îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv certificatul de cazier fiscal nr.28829/28.04..... pentru SC SRL și Certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale nr. IF2016-055122/28.04..... eliberat de Direcția Fiscală a Municipiului

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că aceste documente demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției. În opinia Consiliului, nu are absolut nicio relevanță faptul că solicitările de eliberare a certificatelor fiscale în discuție au fost făcute ulterior datei de deschidere

a ofertelor (.....) sau că acesta nu a depus o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Cu atât mai mult cu cât, în cauză era necesară clarificarea unor aspecte deosebit de concrete, cum erau existența/inexistența datoriilor restante la buget ale unui operator economic sau precizările cuprinse în cazierul fiscal al unei persoane juridice, astfel că se impunea stabilirea realității și nu adoptarea unei decizii pripite contrare acesteia.

Punctul de vedere oficial al ANRMAP (actualmente ANAP) este de asemenea edificator asupra acestui aspect:

„Referitor la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plata a impozitelor și taxelor către stat, facem mențiunea ca art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, instituie la lit. c) dreptul, și nu obligația, autorității contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertantii care nu și-au îndeplinit aceste obligațiile.

*Deoarece scopul prevederilor susmenționate este acela de a da posibilitatea autorității contractante să evite intrarea într-o relație contractuală cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligațiile (de natura fiscală) statuate prin lege, rezulta că **pentru îndeplinirea condiției respective este esențial ca autoritatea contractantă să ia în considerare situația de fapt a ofertantului, respectiv existența sau inexistența acestor datorii la momentul solicitat prin documentație.***

Certificatul fiscal prezentat de SC SRL probează faptul că în luna anterioară datei depunerii ofertei, respectiv martie, nu avea datorii scadente privind plata impozitelor și taxelor locale, neavând relevanță data la care operatorul economic a solicitat eliberarea documentelor ci faptul că acestea relevă situația reală a inexistenței datoriilor. De asemenea, cazierul fiscal prezentat de operatorul economic contestator demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, pct.III.2.1.a).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu și va dispune anularea raportul procedurii nr. 10447/....., în partea care privește oferta SC SRL, a ofertei desemnate câștigătoare precum și a comunicărilor subsecvente, precum și continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL potrivit motivării prezentei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

.....