CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:.....

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., str. ...., ..., și sediul procesual ales în ...., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii formată din ..... SRL- ... SA, împotriva procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente de detecție explozibil Standard 3 de tip CTX”, de către ....., cu sediul în ....., Str. ..., jud. ....., în calitate de entitate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ... prin care i s-a comunicat faptul că, oferta sa, deși a fost declarată conformă și s-a clasat pe locul I, procedura a fost anulată, întrucât până în data de ... nu a fost aprobată cererea de finanțare;
- anularea raportului procedurii nr. ..., prin care s-a dispus anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea și finalizarea procedurii, respectiv încheierea contractului de furnizare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante privind anularea procedurii, comunicată prin adresa nr. ..., decizie nelegală, în opinia sa.

În fapt, contestatorul susține că, până la data primirii adresei nr. ..., prin care i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, a primit solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, la care a răspuns, în termenul precizat.

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare i-a solicitat ca până la data de ... să prezinte „Prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii, precum și perioada de valabilitate a Garanției de participare cel puțin până la data de ...., inclusiv."

Răspunzând, autorul contestației precizează că, a postat în SICAP documentele prin care a prelungit valabilitatea ofertei și a prezentat Actul adițional nr. .. la Contractul de garantare nr. ... cu valabilitate până la ... inclusiv.

Potrivit raportului procedurii nr. ..., postat în SEAP de către entitatea contractantă, contestatorul învederează faptul că, procedura a fost continuată până la stabilirea ofertantului câștigător, respectiv Asocierea a cărui lider este, ./.. SRL- .... SA, prin aplicarea criteriului de evaluare, fiindu-i solicitate documentele prin care a confirmat îndeplinirea cerințelor din DUAE.

Așadar, contestatorul arată că, nu înțelege ce a oprit comisia de evaluare să comunice rezultatul procedurii până la data de ... și a așteptat să treacă această dată pentru anularea procedurii, având în vedere că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, oferta sa este admisibilă, s-a clasat pe primul loc și a confirmat îndeplinirea cerințelor de calificare prin documentele prezentate, deci, a fost câștigătoare.

Mai mult, contestatorul precizează faptul că art. 151 din HG nr. 394/2019 prevede că: „Entitatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.”

De asemenea, autorul contestației arată că, prin adresa nr. ...., comisia i-a precizat că „oferta dumneavoastră a fost declarata conformă din punct de vedere al documentelor de calificare, în conformitate cu art. 143 alin. (4) și art. 139 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016”.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. ...., a solicitat detalii cu privire la condiţiile care au condus la nesemnarea contractului de finanţare până la data de ...., iar, din răspunsul entității contractante nr. ...., nu rezultă că s-a renunțat la cererea de finanţare, de la organismul intermediar - ..., aceasta fiind în evaluare, rezultând, în acest fel, că necesitatea achiziției rămâne.

Totodată, societatea contestatoare arată că, prin adresa nr. .... a solicitat și alte documente justificative legate de faptul că, deși

cererea de finanțare a fost depusă la data de ...., la data prezentei, aceasta este încă în evaluare. Cu adresa nr. ...., autoritatea contractantă a precizat, după cum se arată, faptul că nefinalizarea evaluării cererii de finanţare s-a datorat neaprobării Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 la nivelul . ....., comunicarea privind aprobarea acestuia fiind transmisă în data de .....

În situația dată, ținând cont de buna credință a entității contractante, contestatorul se întreabă de ce nu a fost suspendată procedura de atribuire până la rezolvarea situației, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care precizează „(1)După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei, în cel mult trei zile de la primirea contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor”.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, deși entitatea contractantă i-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanţiei de participare până la data de ..., fapt ce a implicat costuri suplimentare, aceasta nu a prelungit, în SICAP, „Data limită a evaluării financiare", de la ..., dar a anulat procedura.

Cazurile în care autoritatea contractantă poate anula procedura sunt prevăzute, după cum se arată, la art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă; b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare; c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; d) Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sau instanţa de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificaţii tehnice/cerinţe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziţiei, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achiziţiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2); e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câştigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situaţie de forţă majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul şi nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă”.

De asemenea, se arată că, în conformitate cu prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire se finalizează doar prin încheierea contractului de achiziţie publică sau anularea procedurii, cazurile de anulare fiind expres şi limitativ prevăzute la art. 212 şi art. 213 din acelaşi act normativ. Având în vedere situaţia descrisă, în opinia contestatorului, se impune efectuarea unei analize

cu privire la posibilitatea încadrării în condiţiile de anulare reglementate prin dispoziţiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.”

Astfel, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile alin. 2 al aceluiaşi articol, prin „încălcări ale prevederilor legale", se înţelege „situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)". Așadar, contestatorul apreciază că se remarcă faptul că, în speţa în cauză, nu intră în discuţie existenţa unor eventuale încălcări ale prevederilor legale care ar afecta procedura de atribuire, ci mai degrabă despre o constrângere de natură bugetară care ar determina imposibilitatea acesteia de a finaliza procedura de atribuire prin semnarea contractului de achiziţie publică. Astfel, spre deosebire de un acord-cadru, încheierea unui contract de achiziţie publică este condiţionată de existenţa fondurilor disponibilizate pentru execuţia acestuia, cu respectarea prevederilor fiscale privind angajarea fondurilor bugetare, sens în care, se evidențiază faptul că, potrivit dispoziţiilor art. 146 alin. (2) din anexa la H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, raportat la informaţiile prezentate, contestatorul apreciază că situaţia în cauză nu poate fi asimilată celei prevăzută de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 - este imposibilă încheierea contractului, având în vedere că nu s-a dovedit o imposibilitate a obţinerii acestei finanțări, atâta vreme cât mai este posibilă semnarea contractului de finanțare, iar necesitatea autorității contractante există.

În acelaşi timp, se arată că potrivit art. 143 alin. (1) şi art. 146 alin. (2) din anexa la H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a încheia contractul de achiziţie publică/acordul- cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câştigătoare şi nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Mai mult, potrivit art. 9 alin. (3) din anexa la H.G. nr. 395/2016: „Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziţiei în legătură cu: a) relaţia

dintre obiectul, constrângerile asociate şi complexitatea contractului, pe de o parte, şi resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităţilor din etapele procesului de achiziţie publică, pe de altă parte; [...]; c) tipul de contract propus şi modalitatea de implementare a acestuia; d) mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea penalităţilor pentm neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligaţiilor contractuale; e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum şi orice alte elemente legate de obţinerea de beneficii pentru autoritatea contractantă şi/ sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administraţiei publice în care activează autoritatea contractantă; [...]".

Astfel, numai în situaţia în care se constată că deciziile luate în etapa de planificare/pregătire a achiziţiei au fost documentate cu încălcarea prevederilor legale incidente, afectând astfel procedura de atribuire, doar atunci situaţia prezentată se încadrează în motivul de anulare prevăzut la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Or, contestatorul susține că, în situaţia dată, modificarea necesităţilor cu afectarea valorii estimate a achiziţiei s-a realizat după lansarea procedurii de atribuire şi ca urmare a acţiunii autorităţii contractante, care a lăsat să treacă termenul în care trebuia semnat contractul de finanţare a procedurii.

Ca urmare, contestatorul apreciază că, în speța în cauză, nu ne aflăm în situaţia constatării unor erori sau omisiuni, care fac imposibilă adoptarea unor măsuri corective fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege, iar autoritatea contractantă nu se poate prevala de cazul de anulare prevăzut la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016

Față de considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestația, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, precum și obligarea la constituirea și depunerea cauțiunii în valoare de ... lei, conform art. 611 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii acesteia, în cazul nedepunerii și neconstituirii prealabile.

I. .... arată că a inițiat procedura în cauză în data de ... prin publicarea în SICAP a anunţului de participare nr. ...., împreună cu documentaţia de atribuire, ce a făcut obiectul verificării ex-ante de către ...în urma includerii pe eşantionul de verificare în vederea publicării pe platforma electronică SICAP. De asemenea, se arată că, achiziţia echipamentelor ce fac obiectul procedurii în cauză a fost prevăzută a se realiza din *fonduri europene* conform *Programului ...*

Datorită sursei de finanţare prevăzută pentru achiziţia echipamentelor, respectiv fonduri europene nerambursabile şi datorită

neaprobării cererii de finanţare de către ..până la momentul lansării procedurii de achiziţie, autoritatea contractantă arată că a prevăzut în Documentaţia de atribuire (Fişa de date a achiziţiei, Caietul de sarcini şi în Clauzele contractuale obligatorii), o clauză suspensivă cu termen de îndeplinire până la data de ..., precizând, totodată că, în etapa de verificare ex-ante a documentaţiei de către ..., această clauză a fost verificată de ... care a solicitat introducerea unei limitări temporale în conţinutul ei. Autoritatea contractantă arată că s-a conformat, revizuind conform recomandării. Astfel, se arată că, această clauză suspensivă prevedea faptul că, în cazul în care condiţia existenţei contractului de finanţare nu este îndeplinită până la data de ..., procedura de atribuire va fi anulată, iar contractul de achiziţie publică va înceta de drept, evident în cazul în care ar fi fost semnat anterior datei de .... Prin urmare, condiţia era cunoscută tuturor operatorilor economici, până la data depunerii ofertelor nefiind depuse contestaţii la documentaţia de atribuire şi nici măcar solicitate clarificări cu privire la această condiţie suspensivă.

Documentaţia de atribuire, precum şi toate etapele procedurii de atribuire, inclusiv evaluarea, după cum se arată, au făcut şi obiectul verificării ..., întreaga procedură de licitaţie deschisă, aflându-se sub verificarea şi supravegherea verificatorilor ... numiţi pe lângă comisia de evaluare.

Până la data deschiderii ofertelor, ..., în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care se află şi oferta depusă de către contestator, în cadrul unei asocieri. Deși potrivit Raportului procedurii nr. ..., în urma evaluării, oferta contestatorului a fost considerată admisibilă şi clasată pe locul 1, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", totuși, având în vedere existenţa condiţiei suspensive în cadrul documentaţiei de atribuire, prin adresa nr. ..., entitatea contractantă i-a comunicat acestuia motivele de anulare ale procedurii.

II. Pe cale de excepție, se invocă excepţia lipsei de interes în ce priveşte formularea contestaţiei în cauză – întrucât, indiferent de soluţia care va fi pronunţată de către CNSC, autoritatea contractantă nu mai poate fi obligată la finalizarea procedurii şi respectiv, la încheierea contractului de furnizare, având în vedere clauza suspensivă prevăzută la art. 15.2 din caietul de sarcini şi celelalte documente ale documentaţiei de atribuire, respectiv fişa de date şi clauzele contractuale obligatorii, aferente procedurii de achiziţie.

Se arată că, potrivit art. 15 din caietul de sarcini: „achiziţia prevăzută în prezentul caiet de sarcini se va realiza doar dacă se va aproba cererea de finanţare pentru această investiţie ...", iar potrivit art. 15.2: „în cazul în care condiţia semnării contractului de finanţare nu este îndeplinită până la data de ..., procedura de atribuire va fi anulată, iar contractul va înceta de drept."

Așadar, se învederează faptul că, potrivit caietului de sarcini, cu privire la care contestatorul nu a solicitat niciun fel de clarificări,

respectiv potrivit art. 15.2., în ipoteza în care contractul de finanţare nu este semnat până la ...., procedura de atribuire va fi anulată.

Prin urmare, independent de orice fel de culpă, entitatea contractantă subliniază că, achiziţia urma a se realiza doar dacă se aproba cererea de finanţare şi potrivit art 15.1 din caietul de sarcini „executarea contractului va începe de la momentul aprobării cererii de finanţare".

Cu toate că cererea de finanţare trebuia aprobată şi contractul de finanţare trebuia semnat până la data de ...,..... arată că nu a semnat contractul de finanţare anterior datei de ..., consecinţa nesemnării până la data de ... a contractului de finanţare fiind anularea procedurii.

Astfel, entitatea contractantă susține că, după data de ... chiar dacă CNSC ar constata nelegalitatea actelor atacate şi ar dispune anularea comunicării nr. ... şi a raportului procedurii nr. ..., respectiv încheierea contractului de furnizare, având în vedere că după data de ... contractul de furnizare a încetat de drept, în temeiul clauzei suspensive prevăzute în caietul de sarcini. În opinia sa, nu există interes să se solicite încheierea unui contract de furnizare care este încetat de drept începând cu ..., întrucât, după data de ..., orice contract s-ar încheia, ar înceta de drept.

III. În fapt, entitatea contractantă apreciază contestaţia nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la pct. 1 din contestaţie, entitatea consideră că, în mod vădit contestatorul omite să precizeze faptul că prin depunerea ofertei a acceptat şi a agreat toate condiţiile prevăzute în documentaţia de atribuire. Mai mult, în cadrul ofertei, după cum se arată, contestatorul a depus semnate clauzele contractuale obligatorii propuse de entitatea contractantă, în care, la cap. 24 din aceste clauze era prevăzută condiţia suspensivă, precum şi ceea ce urma să se întâmple în cazul în care nu este semnat contractul de finanţare pentru echipamente până la data de .... Totodată, se arată că, deși până la data depunerii ofertelor, contestatorul a avut posibilitatea prevăzută de art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, acesta nu a depus contestaţie împotriva clauzei suspensive sau a altor cerinţe din documentaţia de atribuire. Entitatea contractantă subliniază faptul că condiţie suspensivă este relevantă pentru asigurarea finanţării achiziţiei echipamentelor. Așadar, din moment ce nu există un contract de finanţare, nu există banii necesari achiziţiei produselor.

Referitor la pct. 2 din contestaţie, entitatea contractantă apreciază că, în mod eronat contestatorul afirmă că „până la data primirii adresei nr. ... prin care ni s-a comunicai anularea procedurii de atribuire, am primit solicitări de clarificări din partea Comisiei de evaluare, la care am răspuns în termenul precizat”, având în vedere că, ultima solicitare de clarificări transmisă a fost în data de .. şi, nicidecum data de ....

Solicitările de clarificări sunt, după cum se arată, o atribuţie ce îi revine comisiei de evaluare în vederea clarificării tuturor aspectelor

din ofertă, precum şi a prelungirii valabilităţii ofertelor sau a garanţiilor atunci când situaţiile impun acest lucru. În situaţia dată, chiar dacă oferta şi garanţia de participare a contestatorului erau valabile iniţial până la data de ..., iar ulterior prelungite de contestator până la data de ..., totuşi perioada de contestare nu era acoperită, sens în care, i s-a solicitat o nouă prelungire, respectiv până la data de ..., termen ce a fost verificat de către observatorii ....

După cum s-a arătat, întreaga procedură a făcut obiectul verificării ..... Astfel, conform prevederilor art. 12 alin. (1) din O.U.G. nr. 98/2017 privind funcţia de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziţie publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare (O.U.G. nr. 98/2017), verificatorii ... au efectuat controlul de calitate şi regularitate a tuturor concluziilor fazelor procesului de evaluare.

Se arată că, pentru finalizarea fiecărei faze şi trecerea la etapa următoare de evaluare, a fost necesară obţinerea avizului conform necondiţionat din partea verificatorilor ..., iar, conform prevederilor art. 14 alin. (1) din O.U.G. nr. 98/2017 în urma constatărilor rezultate din activitatea de control ex-ante, verificatorii ...au emis pentru fiecare fază critică a procesului aviz conform necondiţionat, fapt ce denotă că nu s-au constatat abateri cu privire la aspectele de calitate şi/sau de regularitate din cadrul procedurii. Mai mult, inclusiv concluziile cuprinse în Raportul procedurii de atribuire, şi implicit comunicarea privind rezultatul procedurii au fost verificate şi avizate conform, adică necondiţionat, de către verificatorii .... De asemenea, entitatea contractantă menţionează că avizele au fost publicate pe platforma electronică SICAP fiind aduse la cunoştinţa tuturor ofertanţilor participanţi în cadrul procedurii.

Referitor la pct. 3 din contestaţie, entitatea contractantă precizează că, a iniţiat procedura în cauză cu intenţia atribuirii contractului de furnizare a echipamentelor, deci să declare un ofertant câştigător şi nicidecum, să ajungă în faza de anulare a procedurii, cum în mod eronat sugerează contestatorului. Din păcate, o serie de situaţii care au dus la neatribuirea contractului au intervenit de la data lansării procedurii şi până la data de ..., evenimente care, în opinia sa, nu poate fi sub nicio formă reproşate ca inacţiuni ale entității contractante.

Referitor la pct. 4 din contestaţie, entitatea contractantă apreciază că, în mod tendenţios contestatorul sugerează că, prin comisia de evaluare ar fi fost blocată comunicarea rezultatului procedurii de achiziţie până la data de ..., urmărindu-se împlinirea termenului condiţiei suspensive pentru anularea procedurii. După cum reiese din actele procedurii, entitatea arată că, la data de .., ... a comunicat comisiei de evaluare oferta financiară înregistrată cu nr. ..., cu valabilitate până la data de .... Astfel, până la data de ..., conform calendarului, mai erau 2 zile lucrătoare, respectiv data de .... După

primirea ofertei, comunicate, în data de ..., comisia de evaluare, după cum se arată, a înaintat către observatorii ...Procesul-verbal nr. ... în care este consemnată şi ultima clarificare.

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) lit. a) clin OUG nr. 98/2017, entitatea contractantă arată, observatorii ...aveau la dispoziţie 3 zile lucrătoare pentru efectuarea vizitei în care să se analizeze documentele transmise.

Prin urmare, entitatea contractantă susține că nu a creat circumstanţe artificiale pentru amânarea încheierii contractului, după cum sugerează în mod tendenţios contestatorul, ci a respectat prevederile legale şi a întreprins toate diligențele prevăzute de lege în cazul procedurilor de achiziţie la care sunt desemnaţi verificatori .... În mod evident, tot procesul de evaluare este mult mai greoi şi îndelungat ca timp pentru că şi verificatorii ... au la rândul lor de îndeplinit anumite obligaţii stabilite prin HG nr. 419/2018.

Astfel cum s-a menţionat anterior, entitatea contractantă precizează că, de la data lansării procedurii şi până la data împlinirii condiţiei suspensive, s-a confruntat cu o serie de situaţii care au împiedicat semnarea contractului de finanţare, condiţie fără de care nu se putea atribui contractul de achiziţie echipamente conform celor prevăzute în cadrul documentaţiei de atribuire.

Întrucât prin ..,..... a numit noi membri în Consiliul de administraţie al ... aspect ce a generat întârzierea aprobării bugetului regiei şi adoptarea defectuoasă a acestuia, fără respectarea condiţiilor de formă şi conţinut impuse de către organismul intermediar în privinţa echipamentelor de securitate, aspecte care, după cum se arată, au blocat evaluarea cererii de finanţare depuse la .....

De asemenea, se arată că, hotărârea a fost atacată în faţa instanţei de contencios administrativ, astfel că, prin Sentinţa civilă ..., instanţa de fond a dispus anularea şi suspendarea efectelor acesteia până la soluţionarea definitivă a dosarului (dosarul nefiind încă soluţionat definitiv). Totodată, se menționează faptul că, până la pronunţarea Sentinţei nr..., activitatea ... a fost mult îngreunată, administratorii numiţi prin ... urmărind, cu fiecare ocazie, blocarea activităţii sale. Abia după suspendarea ..., bugetul entității, cu respectarea condiţiilor de formă şi conţinut cerute de organismul intermediar pentru echipamentele de securitate, a fost aprobat în şedinţa autorităţii tutelare..... din data de ..., hotărârea de aprobare ce a fost comunicată doar la data de .....

Mai mult, entitatea contractantă învederează faptul că, toate aspectele anterior prezentate au fost pe larg dezbătute în mass media. De asemenea, se arată că, acestea au fost comunicate şi contestatorului, prin adresa nr. ..., respectiv adresa nr. ....

Referitor la pct. 5 din contestaţie, entitatea contractantă arată că, urmare a adresei contestatorului nr. ..., a transmis acestuia răspuns asupra motivelor care au dus la nefinalizarea contractului de finanţare. Astfel, ca urmare a blocajelor sistematice ale consiliului de administraţie al regiei, împreună cu cele ale autorităţii tutelare

- . ....., nu erau îndeplinite condiţiile de formă şi conţinut solicitate de organismul intermediar ca cererea de finanţare depusă să poată fi evaluată şi definitivată, aspecte comunicate şi contestatorului prin adresa nr. ... şi adresa nr. .... Mai mult, entitatea contractantă menționează că toate situaţiile privind atragerea de fonduri europene nerambusabile au făcut subiectul unor dezbateri aprinse la nivel local şi preluate de mass-media.

Astfel după cum se poate constata, entitatea precizează că, toate împrejurările prezentate sunt exterioare şi nicidecum, nu sunt nişte „circumstanţe artificiale de anulare a procedurii" create, după cum sugerează contestatorul.

Referitor la pct. 6 din contestaţie, entitatea contractantă susține, contrar afirmațiilor contestatorului care consideră că nu s-a acţionat de bună credinţă şi nu a fost suspendată procedura de atribuire, în conformitate cu prima temă de la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, că prevederile legislative la care face se face referire au în vedere măsurile de remediere pe care legiuitorul le permite în situaţia în care s-a depus o contestaţie. În situaţia dată, entitatea precizează că, motivul care a stat la baza anulării procedurii de atribuire a fost legat de neîndeplinirea condiţiei suspensive menţionată în cadrul documentaţiei de atribuire şi asumată de contestator, prin depunerea ofertei.

Așadar, se subliniază faptul că, clauza asumată era condiţionată temporal de împlinirea datei de ... şi respectiv de semnarea contractului de finanţare pentru fonduri europene nerambursabile prin care erau asigurate resursele financiare necesare achiziţiei echipamentelor. Până la data de ..., datorită circumstanţelor anterior descrise, entitatea contractantă arată că nu a semnat contractul de finanţare, prin urmare, nu avea asiguraţi banii necesari achiziţiei echipamentelor. Or, conform interpretării contestatorului, dacă entitatea contractantă ar fi suspendat procedura, acest fapt nu ar fi atras neîndeplinirea sau suspendarea condiţiei suspensive. Mai mult decât atât, entitatea precizează că, nu putea să anuleze clauza suspensivă de comun acord cu contestatorul, deoarece ar fi încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 99/2016, principii care stau la baza legislaţiei achiziţiilor sectoriale.

Entitatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului, că, în situația în care ar fi luat măsura de remediere prin suspendarea procedurii şi ar fi aşteptat semnarea contractului de finanţare, prin această conduită, şi-ar fi încălcat propriile prevederi din documentaţia de atribuire publicată pe SICAP cu privire la termenul limită de .... Mai mult, se arată că acest termen limită a fost o condiţie de validare a documentaţiei de către ... în urma respingerii din data de ..., cei de la ...solicitând: „Fișa de date-sect.11.2.14. - la nivelul acestei secţiuni veti menţiona informaţii privind clauza suspensivă, conform caiet de sarcini. Totodată referitor la clauza suspensivă, precizaţi o perioadă maximă pentru care operează clauza suspensivă, astfel încât, în cazul

în care condiţia semnării contractului de finanţare nu este îndeplinită, procedura de atribuire să fie anulată."

Așadar, chiar dacă procedura a fost anulată, contestatorul trebuia să prelungească perioada de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare, pentru că, în cazul în care operatorii economici ofertanţi uzau de dreptul lor de a contesta (ceea ce a şi făcut ...), entitatea precizează că s-ar fi aflat în situaţia deţinerii unor oferte în afara termenului de valabilitate şi a unor garanţii de participare expirate.

De asemenea, entitatea contractantă învederează faptul căm raţiunea clauzei suspensive prevăzute în documentaţia de atribuire publicată pe SICAP, a fost stabilită împreună cu organismul intermediar de gestionare a fondurilor europene nerambursabile din cadrul ..., sub limita temporală impusă de .... Practic, entitatea susține că prin contractul de finanţare se asigurau banii necesari achiziţiei. Astfel, cum până la data de ..., nu a fost semnat acest contract, nici fondurile necesare contractului nu au putut fi asigurate.

În cazul semnării contractului de achiziţie sectorială cu ....., cum în mod eronat interpretează contestatorul că ar fi trebuit să se procedeze, entitatea contractantă susține că s-ar fi regăsit în situaţia de a nu respecta prevederile art. 14 alin. 3 din Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice unde se precizează: „Nicio cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonată şi plătită dacă nu este aprobată potrivit legii şi nu are prevederi bugetare". Ori, în situaţia dată, entitatea contractantă subliniază faptul că nu deţinea aprobarea fondurilor necesare, nefiind semnată cererea de finanţare până la data de .... Nici în prezent, aeroportul nu are aprobată cererea de finanţare a echipamentelor de către organismul care gestionează fondurile europene nerambursabile şi nici un contract de finanţare semnat.

Se arată că, potrivit prevederilor art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 aplicabile în cauză(similarul acestuia pe Legea nr. 98/2016 fiind art. 212 alin. (1)), care conţin 2 teze: „dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire SAU dacă este imposibilă încheierea contractului”, entitatea contractantă a anulat procedura, în baza tezei a 2-a, adică a considerat că este imposibilă încheierea contractului din cauza neîndeplinirii clauzei suspensive până la data de ... În opinia sa, este eronată interpretarea contestatorului privind faptul că s-ar fi prevalat în mod artificial de încălcări ale prevederilor legale pentru că nu ar fi dovedit imposibilitatea obţinerii finanţării.

Până la data certă prevăzută ca şi condiţie suspensivă, ..., dată asumată de contestator, entitatea contractantă arată că, nu a semnat contractul de finanţare, deci nu are fondurile necesare efectuării achiziţiei. În continuare, semnarea contractului de finanţare pentru obţinerea fondurilor europene nerambursabile destinate echipamentelor, rămâne un eveniment incert şi imprevizibil pentru entitatea contractantă, deci nu un eveniment viitor şi sigur că se va produce, după cum sugerează contestatorul.

Entitatea contractantă subliniază faptul că, obligaţia asumată de contestator prin acceptarea clauzei suspensive prin depunerea ofertei, era condiţionată de semnarea cererii de finanţare până la data de ..., adică de asigurarea şi confirmarea fondurilor necesare achiziţiei. Prin urmare, entitatea consideră că interpretarea care se poate da conduitei sale, poate fi circumscrisă doar unui comportament de bună credinţă, deoarece, nimeni nu se poate obliga să intre într-un raport juridic de achiziţie (să cumpere produse) pe ceea ce nu deţine. Achiziţia echipamentelor era posibilă sub condiţia ca până la data de ..., să fie semnat contractul de finanţare, adică să existe banii necesari. Așadar, datorită faptului că până la data ..., condiţia nu a fost realizată, entitatea contractantă se află în imposibilitatea semnării contractului de achiziţie, prin urmare, procedura de achiziţie a fost anulată.

Cu adresa nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... SRL, a răspuns la solicitarea Consiliului cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere formulat, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, având în vedere că, s-a clasat pe primul loc și, în situația în care entitatea contractantă nu dispunea anularea procedurii, urma să semneze contractul de achiziţie publică.

În condiţiile date, contestatorul susține că există, în mod evident, un interes născut, actual și concret în formularea contestației, drept pentru care, în opinia sa, se impune respingerea excepţiei lipsei de interes.

Prin interes se înţelege, după cum se arată, folosul practic, material sau moral, urmărit de cel care a formulat o cerere de chemare în judecată. Astfel, pentru a stabili dacă o parte are interes în exercitarea acţiunii civile, instanţa trebuie să prefigureze folosul efectiv pe care aceasta l-ar obţine în ipoteza admiterii formei procedurale exercitate. În cazul dat, contestatorul apreciază că interesul său născut și actual constă în faptul că, fără acţiunea contestată a entității contractante societatea sa ar fi semnat contractul de achiziţie publică.

Cu toate că, în punctul de vedere entitatea contractantă a arătat că, a demarat procedura în cauză sub condiţie suspensivă până la data de ..., care prevedea că, în cazul în care condiţia existenței contractului de finanţare nu este îndeplinită, până la această dată, procedura de atribuire va fi anulată, iar contractul va înceta de drept, față de existența condiţiei suspensive invocate, contestatorul consideră că folosirea acesteia este nejustificată, în contextul în care:

În luna ianuarie, a intrat în vigoare Legea nr. 11/2018 pentru aprobarea Ordonanţei Guvernului nr. 27/2017 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014 – 2020, care legiferează, în mod adiţional, posibilitatea autorităţilor de management de a încheia contracte de finanţare cu clauză rezolutorie, de a cărei îndeplinire va depinde finanţarea proiectelor respective.

În mod corespunzător, se reglementează, după cum se arată, posibilitatea autorităţilor de a lansa procedurile de achiziţie publică cu clauză suspensivă, contractele cu clauză suspensivă urmând a fi semnate numai după îndeplinirea clauzei rezolutorii, prevăzută în contractul de finanţare încheiat cu autoritatea de management.

De asemenea, se menţionează faptul că, în cazul în care clauza rezolutorie nu este îndeplinită, entitatea poate semna contractele aferente procedurilor de achiziţie publică lansate cu clauză suspensivă numai dacă se identifică o altă sursă de finanţare.

În cazul dat, contestatorul precizează faptul că, entitatea contractantă a arătat doar că s-a împlinit termenul, fără a justifica de ce anume nu a semnat contractul de finanţare sau dacă acest contract de finanţare mai poate fi semnat în viitor.

În contextul dat, contestatorul arată că, se află în situatia, cel puţin prezumtivă, în care după ce a derulat procedura de achiziţie și a câștigat-o, în mod discreţionar, entitatea contractantă anulează procedura, dar semnează contractul de finanţare în zilele următoare anulării procedurii și reia această procedură cu alți ofertanți și, poate, în alte condiţii.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă trebuia să respecte programul anual al achiziţiilor adoptat și strategia de contractare aprobată pentru achiziţia în cauză.

Astfel, se arată că, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (2) şi (3) din anexa la H.G. nr.395/2016, programul anual al achiziţiilor publice cuprinde totalitatea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru pe care autoritatea intenţionează să le atribuie în decursul anului următor, fiind elaborat, pe baza referatelor de necesitate, ţinând cont de necesităţile de produse/servicii/lucrări, gradul lor de prioritate, precum şi anticipărilor cu privire la resursele de finanţare ce urmează a fi identificate.

De asemenea, se arată că, Subiectul evaluării ... îl constituie, conform art. 25 din H.G. nr. 394/2016, în anumite circumstanţe, conformitatea cu legislaţia aplicabilă în domeniul achiziţiilor sectoriale a documentaţiilor de atribuire aferente contractelor sectoriale/acordurilor-cadru, înainte de transmiterea spre publicare a anunţului de participare/simplificat/de concurs de către entităţile contractante menţionate la art. 4 alin. (1) lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, strategia de contractare menţionată la art. 9 alin. (2) - (4) din H.G. nr. 394/2016, document al fiecărei achiziţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 12 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 şi care este subiect de evaluare a A.N.A.P., împreună cu documentaţia de atribuire, în circumstanţele art. 25 din respectiva hotărâre de guvern, se va elabora, după cum se arată, doar de către entităţile contractante precizate la art. 4 alin. (1) lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, se subliniază, încă o dată, faptul că entităţile contractante menţionate la art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016

pot, conform prevederile art. 12 alin. (3) din respective lege „organiza propriile proceduri de atribuire a contractelor sectoriale, acordurilor-cadru şi concursurilor de soluţii care privesc achiziţii sectoriale a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (2) cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Astfel, în cazul entităţilor contractante menţionate la art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, realizarea strategiei de contractare menţionată la art. 9 alin. (2) - (4) din H.G. nr. 394/2016 este la latitudinea acestor entităţi atunci când îşi organizează propriile proceduri de atribuire, astfel cum este menţionat la art. 12 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, se arată că, nota introdusă la nivelul capitolului III. 1.4 din cadrul modelului de Fişă de date, publicată prin Notificarea nr. 258/2017, prin intermediul acesteia s-a urmărit atenţionarea autorităţilor contractante în raport cu:

- utilizarea dreptului de suspendare a încheierii contractului de achiziţie publică, în condiţii care nu au corespondent în legislaţia în domeniul achiziţiilor publice, şi care, în contextul prevederilor art. 143 coroborat cu art. 145 din H.G. nr. 395/2016, pot afecta indirect nivelul competiţiei şi/sau pot conduce la denaturarea în mod artificial a rezultatului procedurii de atribuire a unui contract de achiziţie publică;

-utilizarea în mod eronat/impropriu a unei clauze suspensive, având în vedere faptul că aceasta nu operează în derularea contractului de achiziţie publică drept o condiţie în vederea îndeplinirii unei obligaţii, şi în raport cu care ambele părţi şi-au exprimat voinţa, ci într-un sens în care numai autoritatea contractantă poate face recurs la aceasta.

Concluzionând, deşi legislaţia în domeniul achiziţiilor publice nu condiţionează iniţierea şi derularea unei proceduri de atribuire de asigurarea fondurilor necesare derulării contractului şi nu interzice expres încheierea unui contract de achiziţie publică cu clauză suspensivă (suspendarea execuţiei contractului) sau introducerea în cadrul documentaţiei de atribuire a unei condiţii suspensive (suspendarea încheierii contractului), contestatorul apreciază că prevederea nejustificată, pentru toate procedurile de atribuire, a unei astfel de clauze/condiţii, poate fi considerată o încălcare a prevederilor art. 143 coroborat cu art. 145 din H.G. nr. 395/2016 şi/sau a prevederilor legislaţiei privind finanţele publice.

Se subliniază faptul că, ..., a atras atenţia asupra iniţierii unei proceduri de achiziţie publică cu „clauză suspensivă" care prevede încheierea contractului numai în măsura în care fondurile necesare achiziţiei vor fi asigurate prin semnarea contractului de finanţare - această clauză nu trebuie să permită o aplicare care să confere autorităţii contractante o libertate nelimitată de decizie înainte de încheierea contractului (adică şi în situaţiile în care nu a fost întreprinsă nicio diligenţă sau şansele sunt scăzute, pentru obţinerea finanţării), având în vedere că art. 143 din HG nr.395/2016 stabileşte

obligaţia autorității contractante de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câştigătoare.

În cauză, contestatorul apreciază că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 14 alin. (3) din Legea nr. 500/2002: „Nici o cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanţată şi plătită dacă nu este aprobată potrivit legii şi nu are prevederi bugetare";
- art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 8/2016: „Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului";

- art. 143 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă are obligaţia de a încheia contractul de achiziţie publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câştigătoare";

- art. 145 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii";
- art. 146 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: „(1) în situaţia în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condiţiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligaţia de a comunica în scris tuturor participanţilor la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum şi încetarea obligaţiilor asumate de ofertanţi prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege".

Față de considerentele prezentate, contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractantă a utilizat în mod nelegal clauza suspensivă invocată, fapt care, i-a cauzat grave prejudicii, raporta la calitatea sa de câștigător al procedurii .

Contestatorul solicită, obligarea entității contractante să facă dovada demersurilor făcute în vederea semnării contractului de finanţare, justificarea cu privire la întârzierea semnării acestuia și totodată, să comunice dacă contractul de finanţare urmează a fi semnat sau procedura s-a închis în mod definitiv.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente de detecție explozibil Standard 3 de tip CTX”, cod CPV .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, acestea fiind accesate, în SICAP, în data de ..., ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. .....

Potrivit raportului procedurii nr. ..., deşi oferta depusă ..... SRL, a fost declarată admisibilă şi conformă, clasându-se pe locul I, cu un punctaj de 100 puncte, procedura a fost anulată, pe motivul neîndeplinirii condiției suspensive și anume „Achiziția în prezentul caiet de sarcini se va realiza doar dacă se va aproba cererea de finanțare pentru această investiție privind fondurile europene de către .... În cazul în care condiția semnării contractului de finanțare nu este îndeplinită până la data de ..., procedura de atribuire va fi anulată, iar contractul va înceta de drept”.

Împotriva deciziei privind anularea procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ...

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- Art. 3 alin. (1) lit. f) „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire <u>dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură.</u> O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost

considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Întrucât prin adresa nr. ... oferta depusă de ..... SRL a fost declarată conformă, clasându-se pe primul loc, se constată că la data formulării prezentei contestaţii, respectiv ..., acesta avea interes în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

Un ofertant a cărui ofertă nu a fost exclusă definitiv din procedură justifică un interes actual în exercitarea unei contestaţii de pe urma căreia are un folos practic şi, ca atare, poate avea calitatea de persoană vătămată în sensul dispoziţiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul urmează să respingă excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul constata ca in caietul de sarcini, document obligatoriu, parte a documentatiei de atribuire**, cunoscut de toti participantii la procedura si necontestat** au fost prevazute urmatoarele:

Potrivit capitolului 15 CLAUZE SUSPENSIVE din caietul de sarcini: ***„achiziţia prevăzută în prezentul caiet de sarcini se va realiza doar dacă se va aproba cererea de finanţare pentru această investiţie ...”***, iar potrivit art. 15.2: ***„în cazul în care condiţia semnării contractului de finanţare nu este îndeplinită până la data de ..., procedura de atribuire va fi anulată, iar contractul va înceta de drept."***

Intrucat condiţia semnării contractului de finanţare nu a fost îndeplinită până la data de ..., entitatea contractanta a luat singura masura pe care putea sa o ia in mod legal, conform prevederilor extrem de clare si explicite ale documentatiei de atribuire, si anume sa anuleze procedura de atribuire.

Nu are nicio relevanta motivul pentru care in caietul de sarcini s-a prevazut o asemenea conditie suspensiva si nici a cui este culpa pentru faptul ca nu s-a reusit semnarea contractului de finantare pana la termenul limita fixat.

Atata timp cat toti potentialii participanti la procedura au luat la cunostinta din continutul caietului de sarcini de faptul ca finalizarea procedurii este dependenta de semnarea contractului de finanţare până la o anumita data, Consiliul retine ca cei care au depus oferte au avut in vedere riscul ca procedura sa nu poata fi finalizata, neavand astfel nicio justificare pentru a solicita continuarea procedurii, semnarea contractului si derularea acestuia in situatia in care aceste actiuni nu ar putea fi desfasurate in mod legal (contravin prevederilor clare din caietul de sarcini).

Avand in vedere argumentele de mai sus, Consiliul apreciaza ca decizia entitatii contractante de anulare a procedurii este o decizie legala, absolut obligatorie pentru a se asigura respectarea prevederilor clauzei de la art. 15 si art. 15 .2 din caietul de sarcini.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de entitatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.