

DECIZIE

Nr. .../C8/.....

Data:

I. Prin contestația nr. din data de ..., depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în strada, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „..... – Societate profesională de avocați cu răspundere limitată”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii –, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. din data de, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de, (transmise asocierii contestatoare prin e-mail în data de ...), emise de către, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări (proiectare și executare), având ca obiect „....., cod CPV principal 45211360-0 Lucrări de construcții de dezvoltare urbană (Rev.2), coduri CPV suplimentare 34430000-0 Biciclete (Rev.2), 71335000-5 Studii tehnice (Rev.2), 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. din data de, și a raportului procedurii nr. din data de
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta asocierii
- acordând punctajul maxim;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul II.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și fără dată, depusă la poștă în data de, (AWB:, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „..... – Societate profesională de avocați cu răspundere limitată”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de

procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria ... nr. ... din data de, depusă în original la dosarul cauzei, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind, lider al asocierii, vizând contestația din dosarul nr., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din data de și publicată în Sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare SEAP) în data de, formulată de, în calitate de lider al asocierii –, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție astfel cum a fost formulată;

- în principal, respingerea ca lipsită de interes, contestația formulată de asocieria –;

- în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulate de asocieria – cu privire la oferta asocierii;

- menținerea în parte a raportului procedurii emis de autoritatea contractantă cu privire la declararea ca admisibilă și conformă a ofertei asocierii

II. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „..... – Societate profesională de avocați cu răspundere limitată”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. ... din data de, depusă în original la dosarul cauzei, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind, lider al asocierii, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. din data de, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de, (transmise asocierii contestatoare prin e-mail în data de), emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea actelor contestate în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii ca fiind admisibilă – necâștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii;

- anularea actelor contestate în ceea ce privește desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii – și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia cu luarea în considerare a motivelor de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, și depusă la poștă în data de, (AWB:),

înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în strada, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „.... – Societate profesională de avocați cu răspundere limitată”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria ... nr. din data de ..., depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii –, vizând contestația din dosarul nr., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. din data de și publicată în SEAP în data de, formulată de, în calitate de lider al asocierii, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate ca neîntemeiată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

I. Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, asocierea –, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără

etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări (proiectare și executare), având ca obiect „....., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu, în vederea studierii acestuia.

Prin contestația formulată, ... arată, în primul rând, că oferta acesteia a fost declarată câștigătoare a procedurii, astfel încât contestația sa este justificată doar în situația în care ofertantul clasat pe locul 2, respectiv asociera formulează o contestație, în caz contrar, contestația rămânând fără interes.

Cu privire la oferta sa, arată că aceasta a fost declarată câștigătoare a procedurii cu 88 de puncte, pentru factorul „Metodologia și planul de lucru propus pentru derularea activităților din contract” primind doar 18 puncte dintr-un maxim de 30, fără să existe o justificare pentru aceasta.

Pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu a justificat reducerea punctajului, aceasta nici nu a solicitat clarificări anterior cu privire la respectiva metodologie. Din perspectiva reducerii punctajului pentru factorul menționat, contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, deoarece, în aprecierea sa, a îndeplinit întrutotul condițiile cerute pentru obținerea punctajului maxim.

În ceea ce privește oferta depusă de asociera, contestatoarea invocă:

1. restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la oferta în cauză, motivat de declararea acesteia ca având caracter confidențial, fără să fie solicitate și probe cu privire la caracterul confidențial al ofertei.

2. neindividualizarea produselor și neprezentarea de fișe tehnice/cataloge care să dovedească conformitatea cu cerințele documentației de atribuire.

- operatorul economic avea obligația de a individualiza produsele ce fac obiectul contractului prezentând, în funcție de specificul produsului, fișe tehnice, pliante, detalii de fabricație; totodată, ar fi trebuit să prezinte titlul cu care deține produsele și care îi permit transferul drepturilor specifice către autoritatea contractantă;

- obligația de a depune fișe tehnice cu privire la produsele ofertate este în conformitate cu Ordinul ANAP nr. 1017/2019, cu Legea nr. 101/2016 dar și cu HG nr. 395/2016;

- ofertantul a prezentat o simplă declarație în nume propriu că va pune la dispoziția autorității contractante produse conforme cu cerințele caietului de sarcini, fără a le identifica după marcă și model în cadrul ofertei; prin urmare, autoritatea contractantă nu a putut evalua conformitatea produselor pretins oferite; acest aspect a fost constatat de autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări permițând operatorului economic să își completeze în mod nepermis oferta.

3. nu deține certificat de conformitate ISO 4210-2

- prin documentația de atribuire s-a stabilit ca bicicleta mecanică, tricicleta pentru seniori și tricicleta persoane cu handicap oferite să dețină certificare de conformitate ISO 4210-2; asocierea a prezentat doar o declarație a pe care, în mod incorect, autoritatea contractantă a considerat-o ca fiind emisă de un organism abilitat. În mod normal, declarația de conformitate trebuie emisă de un organism terț abilitat cu conformarea conformității produselor.

4. triciclele sunt incompatibile cu stațiile;

- din schițele și informațiile gabaritice prezentate, precum și din informațiile disponibile în piață, reiese că triciclele nu pot fi andocate în stațiile oferite; incompatibilitatea produselor tricicleta și stație de andocare este mecanică și gabaritică, neexistând fizic posibilitatea de amplasare a sistemului de andocare astfel încât tricicleta să poată fi introdusă în stație

5. software-ul nu este transferat autorității contractante, rămânând în proprietatea;

- în contradicție cu obligația prevăzută în documentația de atribuire, soluția tehnică implicând componente software care nu se transferă către autoritatea contractantă, fiind situate pe serverele sau în server cloud; serviciile oferite includ doar personalizarea software-ului pe serverele și instalarea unor servere de back-up în locațiile beneficiarului, cu scopul de a crea falsa impresie că software-ul se va livra beneficiarului în condițiile în care proprietatea acestuia rămâne la

6. procesatorul de plăți nu poate procesa plăți către instituții publice din România;

- autoritatea contractantă, fiind o instituție publică din România, nu are posibilitatea de a opera plăți prin intermediul unor operatori de plăți din afara României

7. produsele, nu respectă cerințele documentației de atribuire;

a. *bicicleta* - nu respectă cerințele documentației de atribuire potrivit cărora toate cablajele să fie în interiorul bicicletei; de asemenea, nu este respectată specificația tehnică „lanț și protecție pentru lanț”, neexistând informații în acest sens;

- nici modul de răspuns la cerința "Sistem de iluminat antivandalism" nu confirmă caracterul antivandal al sistemului

- angrenajului de blocare electromecanica", se menționează doar existența unui dinam fără să se indice faptul că acesta alimentează atât sistemul de iluminat cât și angrenajul de blocare electromecanica.

- cu privire la cerința "Butuc cu dinam pentru încărcarea bateriei computerului de bord" oferta Asocierii nu confirmă faptul că butucul cu dinam încarcă bateria, ci dimpotrivă ca bateria este încărcată de la panou solar

- oferta asocierii nu confirmă nici îndeplinirea cerinței "Jante cu sistem reflectorizant turnat din fabricația anvelopei".

- în ceea ce privește "Computerul de bord prevăzut cu baterie care să dureze minimum 60 de zile", prin ofertă s-a precizat că durata bateriei este de minim 40 de zile, fiind neconformă.

- modul de răspuns la cerința "Sistem autonom de alimentare cu energie a computerului de bord" nu confirmă faptul că sistemul este autonom.

- nici cu privire la cerința "Call center cu mesaje interactive" nu s-a confirmat faptul că sistemul are mesaje interactive; în ofertă este prezentată doar o poză în care apare un buton de call center, fără niciun detaliu.

- în caietul de sarcini se solicită, de asemenea, ca bicicleta să aibă "Norme CE, Certificat de conformitate, agrement tehnic". În răspunsul ofertantului este prezentată doar declarația de conformitate, emisă de însuși ofertant care nu este în măsură să înlocuiască prezentarea certificatului de conformitate sau al agrementului tehnic.

- în cadrul ofertei nu s-a confirmat faptul că sistemul este silențios.

b. tricicleta pentru persoanele cu dizabilități

- din oferta depusă nu rezultă îndeplinirea cerințelor "Cadru din aluminiu", „Sistem de proiecție împotriva furtului", "Ghidon din aluminiu sau alt aliaj ușor pentru o manevrare ușoară pentru persoane cu dizabilități". Este prezentată doar o poză în care tricicleta prezentată nu îndeplinește aceste cerințe.

- niciunul dintre documentele depuse în cadrul ofertei nu arată faptul că aceasta este dotată cu computer de bord sau că ar îndeplini cerința de integrare în sistem centralizat.

- în fisa tehnică, parte integrantă a documentației de atribuire se solicită ca tricicleta să aibă "Norme CE, Certificat de conformitate, agrement tehnic". În răspunsul ofertantului este prezentată doar declarația de conformitate document care nu răspunde cerințelor documentației de atribuire.

c. tricicleta seniori

- este un produs de la alt producător decât și NU ESTE compatibilă cu stația de bike sharing, lucru constatat imediat din poze și cote gabaritice.

- modul de răspuns la cerința "Cadru din aluminiu vopsit în câmp electrostatic" menționează existența unei rame, nu conține informații despre cadru și nici nu confirmă vopsirea electrostatică.

- oferta depusă nu justifică îndeplinirea cerinței "Sistem de protecție împotriva furtului", "Apărători pentru roți", neputând fi identificate nici în pozele prezentate.

- în fișa tehnică se solicită ca produsul să aibă "Norme CE, Certificat de conformitate, acord tehnic". În răspunsul ofertantului este prezentată doar declarația de conformitate care nu este emisă de o terță parte și nici nu are caracterul certificatului de conformitate și al acordului tehnic.

d. Terminal Intelligent:

- prin oferta depusă la cerința "Independent energetic" precizează doar că acesta are panou solar și nu confirmă ca acesta este independent energetic.

- modul de răspuns la cerința "Modul de plăți" precizează plata se poate face doar online, prin urmare produsul nu îndeplinește cerința formulată.

- în fișa tehnică se solicită ca produsul să aibă "Norme CE, Certificat de conformitate". În răspunsul ofertantului este prezentată doar declarația de conformitate care nu este emisă de o terță parte și nici nu are caracterul certificatului de conformitate.

- în Fișa tehnică se solicită îndeplinirea cerințelor din "Conformitatea cu standardele relevante". Ofertantul nu a furnizat niciun răspuns la aceasta cerință.

e. Stație inteligentă de andocare

- prin oferta depusă nu se justifică îndeplinirea cerinței "Sistem de ghidaj"

- de asemenea, în fișa tehnică se solicită ca produsul să aibă "Norme CE, Certificat de conformitate, acord tehnic". În răspunsul ofertantului este prezentată doar declarația de conformitate care nu este emisă de o terță parte și nici nu are caracterul certificatului de conformitate și al acordului tehnic.

f. Sistem integrat de operare și administrare a sistemului de închiriere

- în oferta depusă, cu privire la cerința "Sistem de baze de date dedicate" se menționează că se oferă "acces la bazele de date". Răspunsul nu confirmă faptul că bazele de date sunt dedicate și indică faptul că bazele NU sunt pe infrastructura autorității.

- cu privire la cerința "Aplicație de service", oferta Asocierii nu confirmă îndeplinirea funcțiilor de stare a bicicletelor (id, nivel baterie, cod, status reparații, comentarii) și nici starea terminalelor.

- modul de răspuns la cerința "Interfața în 4 limbi" indică existența DOAR a 3 limbi (germana, engleza și romana). Autoritatea contractantă a permis, și cu privire la această cerință modificarea ofertei prin

răspunsurile la solicitările de clarificări. Astfel prin răspunsul la solicitarea formulată, ofertantul pretinde că interfața va fi prezentată și în limba franceză, deși anterior nu a existat nicio mențiune și nicio dovadă a acestui fapt.

g. Sistemul integrat de operare - Aplicație de închiriere mobile

- prin oferta depusă nu se justifică îndeplinirea cerinței "Ghidarea prin intermediul unei hărți interactive", deși era necesar a se dovedi că va fi posibilă ghidare a utilizatorilor către cea mai apropiată stație.

- de asemenea, cu privire la cerința "Agreement GDPR" operatorul prezintă doar o declarație a producătorului și un certificat ISO 27001 pentru "cloud connect". Nu sunt prezentate documentele solicitate în mod expres prin documentația de atribuire de tip agreement GDPR emise de terți.

- certificatul ISO 27001 pentru "cloud connect" indică existența unei părți a soluției software care nu este transferată autorității, încălcând astfel cerințele de furnizare integrală a produselor.

8. oferta asocierii nu include livrabilele de servere și software solicitate prin documentația de atribuire;

- din propunerea tehnică prezentată reiese faptul că o mare parte din arhitectura propusă se realizează în cloud în loc să se găsească pe serverele autorității contractante; or, aplicația software reprezintă un livrabil care trebuie transferat complet funcțional autorității contractante.

- din documentul "securitatea datelor" reiese ca software-ul oferat este situat pe serverele, care încalcă cerința ca aplicația software să fie furnizată integral și integrat autorității contractante

- sistemul trimite semnalele la intervale regulate către sistemul IT De fiecare dată când un utilizator se înregistrează prin APP, terminal sau site-ul web, aceste informații vor fi trimise în timp real serverelor Ofertanții trebuiau să oferteze și să livreze un sistem complet care nu necesita componente terțe care nu sunt în proprietatea beneficiarului (spre exemplu cloud) pentru a funcționa.

- produsul are caracteristica „serviciile rulează în aproximativ 50 de mașini virtuale”. Infrastructura hardware descrisă în oferta tehnică nu suportă 50 mașini virtuale.

9. experții propuși de asocierea nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

- experții declarați de către asocierea , pe de o parte nu dețin certificările solicitate în mod expres prin documentația de atribuire și pe de altă parte nu dețin experiența similară solicitată

- cu privire la Manager de proiect, se arată că, deși prin Caietul de sarcini s-a solicitat în mod expres, ofertantul nu a prezentat certificarea "CNFPA în managementul proiectelor cod COR 242101. De asemenea, proiectele descrise pentru dovedire experienței NU sunt similare din punct de vedere al utilității și complexității nefiind prezentate nici

documente doveditoare (CV semnat și datat, recomandări, certificări și documente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor).

- în ceea ce privește expertul proiectant infrastructură rutieră - proiectele descrise pentru dovedire experienței nu sunt similare din punct de vedere al utilității și complexității nefiind prezentate nici documente doveditoare (CV semnat și datat, recomandări, certificări și documente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor)

- referitor la expertul sisteme de ticketing/taxare, arătăm că acesta nu are studiile superioare în domeniul solicitat prin documentația de atribuire, iar proiectele descrise pentru dovedire experienței nu sunt similare din punct de vedere al utilității și complexității și nu am prezentat documente doveditoare (CV semnat și datat, recomandări, certificări și documente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor)

- expertul privind tehnologia informației și comunicații nu deține experiența similară solicitată prin documentația de atribuire. Proiectele descrise pentru dovedire experienței nu sunt similare din punct de vedere al utilității și complexității nefiind prezentate nici documente doveditoare (CV semnat și datat, recomandări, certificări și documente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor)

- pentru Coordonator SSM - nu s-a prezentat diploma de Coordonator SSM - cod COR 241221, ci o diploma de Inspector în Domeniu Sănătății - cod COR 325723; de asemenea, în cadrul ofertei nu au fost nominalizați experții secundari solicitați prin documentația de atribuire, ci doar s-a menționat generic faptul că dispun de acești experți.

10. factorul de evaluare – metodologie

- autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru factorul de evaluare metodologie, fără a ține cont de faptul că prin metodologia dezvoltată Asocieria - nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

- deși documentația de atribuire a solicitat prezentarea "Procedura de modelare privind intermodalitatea soluțiilor de mobilitate alternativă cu soluțiile de transport urban la nivelul orașului" în cadrul ofertei s-a prezentat o "metodologie de realizare a micro simulărilor în trafic" informație total diferită față de cea solicitată.

- deși prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea resurselor identificate și corelarea acestora, ofertantul nu a prezentat resursele, în conformitate cu subfactorul 2.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a pus în discuția și a autorității contractante excepția lipsei de interes a în formularea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea a solicitat respingerea excepției motivat de următoarele aspecte:

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 8 din Legea nr. 98/2016 reprezintă o consacrare a jurisprudenței CJUE care a reținut că

Însuși scopul directivelor de remedii alături de principiul securității juridice reclamă ca orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante să fie formulată într-un termen și orice neregularitate care se poate invoca în sprijinul unei căi de atac să fie contestată, dacă a fost cunoscută, sub sancțiunea decăderii.

- motivele de neregularitate noi față de cele reținute de autoritatea contractantă pot fi invocate doar pe calea unei contestații, nu și pe calea unei cereri de intervenție accesorie

- interesul în formularea contestației s-a născut la momentul verificării dosarului achiziției la sediul autorității contractante, respectiv la momentul la care a luat cunoștință de actul de natură a-i aduce prejudicii în situația în care asocierea ar formula o contestație.

Cu privire la aceeași excepție, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației ca lipsită de interes.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă invocă lipsa de interes și tardivitatea contestației asocierii –, prezentând aceleași argumente din punctul de vedere transmis anterior.

De asemenea, precizează că, la solicitarea contestatoarei, a permis accesul acesteia la documentele din dosarul achiziției, mai puțin la acelea pentru care fuseseră declarate confidențiale.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, în cadrul evaluării ofertelor a solicitat clarificările pe care le-a considerat necesare dar că, solicitarea de clarificări este doar un drept al autorității contractante nu și o obligație. Prin urmare, apreciază că nu i se poate imputa faptul că nu a solicitat atâtea clarificări câte consideră contestatoarea că ar fi fost necesare. Solicitățile de clarificări au avut rolul de a detalia informațiile prezentate în cadrul ofertelor sau de prezentare a unor documente de confirmare a informațiilor prezentate în cadrul ofertei, iar răspunsurile prezentate nu au modificat conținutul propunerii tehnice.

În ceea ce privește criticile referitoare la acordarea punctajului pentru oferta contestatoarei, arată că, în acordarea acestuia, s-a avut în vedere că:

- abordarea propusă se bazează parțial pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie;

- resursele identificate și realizările indicate au fost parțial corelate cu complexitatea activităților propuse;

- au fost indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membri echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului; astfel, ofertantul nu a obținut punctaj maxim.

Punctajul reflectă calitatea Propunerii tehnice în ceea ce privește: Abordarea propusă, metodologiile, metodele și/sau instrumentele testate recunoscute, Resursele identificate și realizările indicate, Responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.

Referitor la suspiciunea privind conținutul propunerii tehnice prezentate de către asocieria, autoritatea contractantă arată că aceasta este fundamentată pe un presupus conținut al respectivei oferte, fiind o pură speculație.

Prin cererea de intervenție depusă, asocieria, în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Asocieria, invocă lipsa de interes a în formularea contestației iar pe fond, pentru eventualitatea respingerii acestei excepții solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la lipsa de interes în formularea contestației, intervenienta invocă prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016, art. 33 din codul de procedură civilă precum și jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată, apreciind că:

- prin contestația asocierii s-a solicitat respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, astfel că, urmare a soluționării celor două contestații, nu se poate ajunge în situația în care ambele oferte să fie considerate acceptabile și conforme, iar oferta asocierii să se claseze pe primul loc ca urmare a modificării punctajelor. Practic, este imposibil ca oferta asocierii să obțină un punctaj mai mare decât cel al ofertei;

- interesul unui operator economic de a contesta sau nu actele autorității contractante nu poate fi condiționat de demersurile unui alt operator economic;

- cu privire la contestația asocierii, ... are, cel mult, interesul de a formula o cerere de intervenție în baza art. 17 din Legea nr. 98/2016; atât timp cât are la îndemână un instrument procedural pentru protejarea interesului său, respectiv pentru menținerea deciziei autorității contractante de a o declara câștigătoare, și anume cererea de intervenție, aceasta nu justifică niciun interes în formularea unei contestații împotriva unui ofertant care nu este declarat câștigător;

- în plus, interesul se apreciază la momentul formulării contestației și nu în raport de un posibil și incert demers juridic al unui alt operator economic, demers care nici nu se poate preconiza cum va soluționa.

Cu privire la critica privind neindividualizarea produselor și neprezentarea de fișe tehnice/cataloge care să dovedească conformitatea cu cerințele documentației de atribuire, intervenienta arată că:

- nicăieri în documentație nu s-a impus ca operatorul economic să indice marca/modelul echipamentului utilizat; prin documentație s-a solicitat doar depunerea fișelor tehnice ale produselor lucru care s-a și întâmplat;

- asumarea respectării cerințelor tehnice ale tuturor materialelor, echipamentelor și dotărilor solicitate prin documentația de atribuire nu poate fi înțeleasă ca o modificare a ofertei și nu poate duce la crearea unui avantaj în favoarea asocierii;

În ceea ce privește critica nedeținerii certificatului de conformitate ISO 4210-2, intervenienta precizează:

- conformitatea produselor oferite cu standardul ISO 4210 pentru bicicletele oferite este atestată de societatea de testare și certificare internațională

.... realizează servicii de testare inclusiv cu privire la biciclete electrice, astfel cum rezultă și de pe site-ul web al acestora.

- în raport de dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016 și Declarația de conformitate mai sus indicată, și astfel cum în mod repetat s-a stabilit și prin jurisprudența curților de apel, operatorul economic poate face dovada îndeplinirii condițiilor unor certificate (precum cele ISO 4210, în cauza disputate) și prin alte mijloace de probă.

- relevant cauzei este și numărul foarte mic (aproape inexistent la nivelul societăților cu sediul în România) al societăților care dețin efectiv certificatul ISO 4210. Astfel, cu atât mai mult nu poate fi acceptată o interpretare restrictivă a cerinței privind demonstrarea conformității cu standardele ISO 4210 doar prin intermediul unui certificat de conformitate EN ISO 4210

- lipsa deținerii efective a certificării ISO 4210 nu echivalează cu faptul că produsele comercializate nu ar corespunde acestei certificări. Certificarea ISO 4210 face dovada, până la proba contrară, că produsele - bicicletele - corespund din punct de vedere tehnic cu anume standarde prestabilite. Or, această conformitate a standardelor se poate face și prin analiza comparativă a bunurilor cu standardele respective. În concret, presupusa lipsa a certificării nu înseamnă decât că o societate abilitată în emiterea de certificări nu ar fi făcut o analiză cu privire la respectivele bunuri, iar nu faptul că respectivele bunuri nu corespunde standardului.

Legat de critica privind faptul că tricicletele sunt incompatibile cu stațiile, intervenienta precizează că:

- în contestația depusă nu se specifica despre care tricicletă este vorba, fiind oferite triciclete pentru persoane cu dizabilități și triciclete pentru seniori. Or, prin criticile dezvoltate, ... nu indică despre care anume tricicleta ar fi vorba; aceasta nu dezvoltă, în concret, criticile cu privire la pretinsa neconformitate, rezumându-se strict la a indica existența unei aparente probleme;

- astfel cum reiese din fișele tehnice- ambele triciclete sunt special adaptate pentru îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea

contractantă prin caietul de sarcini. Astfel cum rezultă din documentația tehnică depusă, urmează a se reține că ambele triciclete sunt compatibile cu sistemul de și sunt dotate cu computer de bord alimentat printr-un panou cu celule fotovoltaice.

Cu privire la critica vizând faptul că Software-ul nu este transferat autorității contractante, rămânând în proprietatea", intervenienta precizează că în oferta tehnică se arată că „*Centrul de date, comanda și control ofertat de va fi unul la cheie, acesta va cuprinde un post de lucru echipat cu stație de lucru și ecran, plus 3 servere de stocare date*” și că „*Acest sistem de back office este configurat pe servere redundante astfel încât să existe o disponibilitate permanentă de mai mult de 99,7% pot fi garantate*” astfel că tot echipamentul software va fi furnizat integral și va fi în proprietatea autorității contractante.

În ceea ce privește critica privind procesorul de plăți, contrar celor susținute de contestatoare, intervenienta precizează că orice operator de plăți este agreat pentru procesarea plăți la nivelul unui sistem de mobilitate alternativă. este un procesator de plăți care activează în întreaga lume, inclusiv în Europa și în România.

Furnizorul echipamentelor de utilizează și are integrat în arhitectura software procesatorul de plăți acesta fiind unul din multitudinea de soluții de procesare a plăților (*).

În ceea ce privește critica, dezvoltată în contestație, privind „*Produsele nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire*”, intervenienta arată că, deși se susține existența unei neconformități, nu se indică anume dispoziții din documentația de atribuire nu sunt respectate. Toate produsele oferite îndeplinesc întocmai toate cerințele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt îndeplinite de și au fost prezentate atât în cadrul ofertei tehnice cât și în cadrul catalogului semnat și ștampilat de către, fapt ce denotă autenticitatea.

La pagina 30 din caietul de sarcini se regăsește cerința prin care se impune ca alimentarea să fie prin: *"sistem cu dinam sau similar pentru alimentarea sistemului de iluminat și angrenajului de blocare electromecanica"*, iar la pagina 31 din caietul de sarcini, se impune cerința ca *"bicicleta va fi prevăzută cu un sistem autonom de alimentare cu energie a computerului de bord și încărcare a bateriei (cu celule fotovoltaice)"*. Din cele două cerințe rezultă că se impune ca sistemul de lumini al bicicletei să fie alimentat prin dinam, iar computerul de bord să fie alimentat cu ajutorul unui panou cu celule fotovoltaice, cerințe pe care bicicleta le îndeplinește și sunt prezentate atât în oferta tehnică, cât și în catalogul atestat acesteia.

În ceea ce privește presupusă nerespectare a cerinței caietului de sarcini cu privire la durata minimă de funcționare a bateriilor computerului de bord, se arată de către intervenientă că în oferta

tehnică se precizează că: timpul de funcționare al bateriei este de până la un sezon (3 luni = 90 zile), ceea ce conduce la îndeplinirea cerinței.

În ceea ce privește critica cu privire la cerința „Call center cu mesaje interactive” se arată că în cadrul ofertei tehnice și a catalogului atașat este prezentată secțiunea de call center și totodată partea de mesaje interactive.

În ceea ce privește caracterul silențios sau nu al bicicletelor, intervenienta precizează că în caietul de sarcini nu s-a indicat o anume limită dB, astfel că solicitarea este lipsită de efecte din moment ce silențiozitatea este o caracteristică subiectivă.

De asemenea, cu privire la cerințele privind „Cadrul din aluminiu”, „Sistemul de protecție împotriva furtului”, „Ghidon din aluminiu sau alt aliaj ușor pentru o manevrare ușoară pentru persoane cu dizabilități”, se arată că în cadrul ofertei tehnice și ale catalogului atașat acesteia, sunt prezentate caracteristicile tehnice ale bicicletelor. Rezultă din aceste documente văditul caracter neîntemeiat al contestatoarei, care nu face decât să prezinte informații adevărate ca fiind incorecte - ceea ce demonstrează dincolo de orice dubiu reaua-credință a acestora.

În ceea ce privește criticile referitoare la aparenta incompatibilitate a bicicletelor, se arată că în cadrul ofertei tehnice și ale catalogului atașat acesteia, sunt prezentate și îndeplinite toate cerințele cu privire la care contestatoarea afirmă că nu ar fi îndeplinite. Tricicleta pentru seniori este un produs și totodată compatibil cu stațiile de andocare ale sistemului și echipate cu sistem de protecție împotriva furtului și computer de bord, afirmația contestatoarei fiind una eronată.

În ceea ce privește criticile cu privire la cerința privind „Independent energetic”, se arată că, astfel cum rezultă din documentația tehnică terminalul este independent energetic. În ceea ce privește criticile cu privire la cerința „Modul de plăți”, în cadrul ofertei există un întreg capitol unde sunt detaliate metodele de plată, acestea nefiind doar online așa cum se afirmă contestatoarea.

În ceea ce privește criticile referitoare la „Sistem de ghidaj” se precizează că în cadrul catalogul este prezentat sistemul de ghidaj care se află pe soclul dock-ului având o diferență de nivel și o culoare diferită (albastru).

În ceea ce privește criticile privind „Sistem de baze de date dedicate”, se precizează că astfel cum este menționat și în oferta tehnică *„Centrul de date, comanda și control oferat de va fi unul la cheie, acesta va cuprinde un post de lucru echipat cu stație de lucru și ecran, plus 3 servere de stocare date.”* și *„Acest sistem de back office este configurat pe servere redundante astfel încât să existe o disponibilitate permanentă de mai mult de 99,7% pot fi garantate”* tot echipamentul software va fi furnizat integral li va fi în proprietatea autorității contractante. Sistemul integrat de operare și administrare a sistemului de închiriere, respectiv Centru de operare Interfața de administrare ce va

fi proiectat și livrat în cadrul contractului, în următoarele 4 limbi: engleză, germană, franceză și limba română. În cazul în care autoritatea contractantă își dorește pe parcursul elaborării proiectului tehnic ca sistemul să fie accesat în alte limbi atunci acestea pot fi implementate în cadrul contractului.

În ceea ce privește criticile „Personalizarea comunicării cu fiecare client” se arată că în cadrul ofertei tehnice și a catalogului există informații și capturi de ecran prin care se demonstrează că există mai multe soluții de comunicare cu fiecare client.

În ceea ce privește criticile referitoare la „Ghidare prin intermediul unei hărți interactive”, se arată că atât n oferta tehnică, cât și în catalogul atașat acesteia, se menționează și sunt prezentate imagini cu hărți interactive unde este prezentat drumul către stațiile de ale sistemului. Aceste hărți sunt întâlnite atât în aplicațiile mobile, cât și la terminalul de închiriere.

În ceea ce privește criticile privind perioada de garanție a produselor, se arată că în oferta tehnică este menționat în clar că perioada de garanție este de 60 de luni; de asemenea, intervenienta precizează că în cadrul ofertei au fost menționate în clar care sunt caracteristicile produselor oferite, caracteristici ce se vor menționa întocmai, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare în cadrul proiectului tehnic, acestea fiind și produsele pe care le va livra autorității contractante.

Referitor la critica privind faptul că oferta Asocierii - nu include livrabilele de servere și software solicitate prin documentația de atribuire”, intervenienta precizează că:

- în oferta tehnică se precizează: „Centrul de date, comandă și control oferit de va fi unul la cheie, acesta va cuprinde un post de lucru echipat cu stație de lucru și ecran, plus 3 servere de stocare date.” și „Acest sistem de back office este configurat pe servere redundante astfel încât să existe o disponibilitate permanentă de mai mult de 99,7% pot fi garantate” tot echipamentul software va fi furnizat integral și va fi în proprietatea autorității contractante.

- pentru a asigura stocarea tuturor datelor în timp real și pentru susținerea tuturor necesităților proiectului, sistemul de ... garantează funcționarea tuturor sistemelor de din întreaga lume rulând ca soluție de rezerva pe o multitudine de mașini virtuale securizate, ce transfera în timp real prin intermediul instrumentelor software livrate în cadrul contractului toate datele necesare pentru operarea sistemului de

- echipamentele rack și UPS nu au fost solicitate sau descrise prin caietul de sarcini, fișa de date sau studiul de fezabilitate, în consecință nu constituie echipament din prezenta procedură. Dacă în cadrul proiectului tehnic reiese că sunt necesare se va face aplicarea dispozițiilor legale incidente.

În ceea ce privește criticile privind „*Experții prezentați în cadrul ofertei Asocierii nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini*”, intervenienta precizează că:

- dl. Constantinescu are o diplomă de absolvire a cursurilor de "Manager Proiect" Cod COR 241919 eliberată la data de 18 aprilie 2011 de companie acreditată de Ministerul Educației Cercetării și Tineretului să realizeze astfel de calificări, astfel acesta îndeplinind în manieră echivalentă cerința din Caietul de sarcini. Din moment ce a intervenit o simplă redenumire, este cert faptul ca dl. este certificat pentru poziția de Manager de proiect, întocmai cerințelor din caietul de sarcini.

- în ceea ce privește experiența similară din punct de vedere al utilității și complexității, raportat la solicitările de clarificări încărcate de autoritatea contractantă înainte de depunerea ofertelor, toate proiectele prezentate pentru îndeplinirea experienței profesionale pentru Managerul de proiect sunt proiecte care au conținut și piste pentru biciclete. Acolo unde nu reiese din titlul proiectului acest lucru putea fi demonstrat dacă autoritatea contractantă considera necesare lămuriri, cu extrase din documentațiile tehnico-economice realizate și predate autorităților contractante. Or, din moment ce obiectul prezentului contract este de realizare piste de biciclete și sistem de, este mai mult decât evident ca s-a făcut dovada experienței similare din punct de vedere al utilității și complexității cu cel ce se dorește a fi realizat.

- în ceea ce privește CV-uri și diplomele, acestea au fost depuse pentru susținerea îndeplinirii cerințelor pentru manager de proiect;

- cu privire la expertul proiectant infrastructură rutieră, raportat la caietul de sarcini și la răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat acest aspect, cerința a fost respectată; prin clarificări, autoritatea contractantă a acceptat tipurile de proiecte prezentate;

- expertul în tehnologia informației și comunicații deține studii superioare studii superioare în domeniul Inginerie electrică și Calculatoare - Universitatea Politehnică din București, profilul Electric, specializarea Inginerie electrică și Calculatoare - demonstrând astfel în integralitate pregătirea profesională necesară.

- în ceea ce privește proiectele prezentate, expertul a ocupat preponderent funcția de „Expert soluții pentru tehnologia informațiilor și Comunicații” pentru proiectarea la diferite faze a soluțiilor de - astfel că acesta demonstrează experiența similară.

În ceea ce privește criticile cu privire la Coordonatorul SSM, respectiv că nu au fost prezentat diploma de Coordonator SSM - cod COR și diploma de Coordonator SSM - cod COR 241221, intervenienta arată că diploma de Coordonator SSM se găsește la pagina 362 din ofertă și se observă în mod clar că este pentru coordonator în materie de securitate și sănătate în munca cod cor 226303, astfel ca cerința este îndeplinită în totalitate; de asemenea, în ceea ce privește codul COR 241221, acesta

este EXPERT FISCAL, iar nu Coordonator SSM, cum cu rea-credință afirma contestatoarea.

În ceea ce privește ceilalți experți, a fost detaliată în propunerea tehnică modalitatea de asigurare a accesului la toate resursele umane inclusiv experții secundari, prin prezentarea listei experților secundari și a altor experți.

Referitor la critica ce vizează Factorul de evaluare – Metodologie, intervenienta menționează că în cadrul capitolului „Procedura de modelare privind intermodalitatea soluțiilor de mobilitate alternativă cu soluțiile de transport urban la nivelul orașului” a fost descrisă metodologia privind modelarea și testarea integrării soluțiilor de cu alte soluții alternative de transport (amplasarea stațiilor de în proximitatea stațiilor de transport public pentru realizarea intermodalității, dar și prin integrarea la nivelul soluțiilor de taxare). În baza acestor informații pot fi realizate prognoze asupra evoluției distribuției modale a deplasărilor și beneficiile aduse prin îmbunătățirea indicatorilor de mobilitate urbană de soluțiile adoptate pentru facilitarea schimbului modal.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea excepției lipsei de interes în formularea contestației invocată de asocieria, admiterea excepției tardivității contestației formulate de, admiterea contestației precum și respingerea contestației asocierii

În susținerea cererii de respingere excepției lipsei de interes în formularea contestației invocată de se face trimitere la punctul de vedere cu privire la acest aspect, depus anterior la dosarul cauzei precum și la jurisprudența CJUE dar și a Consiliului din care apreciază că reiese că un operator economic participant la procedură justifică un interes pentru contestarea ofertelor celorlalți operatori economici pentru anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la excepția tardivității contestației depuse de asocieria, contestatoarea face trimitere la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicată către la data de, astfel încât, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația putea fi formulată cel mai târziu la data de

Pe fond, reia, în mare parte, criticile din contestație, referitoare la oferta depusă de asocieria Suplimentar, face referire la următoarele aspecte:

- acordul de subcontractare încheiat cu nu este valid, din conținutul acestuia rezultând că este încheiat exclusiv cu, unul din membrii asocierii; pentru a fi subcontractant în procedură, operatorul economic trebuie să aibă o legătură contractuală cu asocieria și nu doar cu unul din membrii acesteia;

- oferta nu îndeplinește cerința plății cu cardul prin cititor de card contactless; din ofertă rezultând că plata se realizează exclusiv prin intermediul procesatorului de plăți; or, cerințele documentației de atribuire sunt în sensul că se impune asigurarea posibilității plății cu cardul contactless, distincția dintre cele două modalități de plată fiind evidentă.

- softwareul nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în sensul că centrul de date, comandă și control funcționează în cloud; în plus, prin documentație s-a solicitat ca aplicația de închiriere a bicicletelor să poată fi identificată minim în Android Store, IOS Store și Microsoft Store, or, din oferta asocierii rezultă că aplicația propusă va fi disponibilă exclusiv în Android Store și IOS Store.

- autoutilitara ofertată nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în sensul că aceasta a fost ofertată cu o perioadă de garanție de 4 ani și nu de 5 ani astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

- în fișa tehnică nr. 5 se constată că asocierea a completat cerința „respectarea standardelor europene de siguranță în trafic” dar aceasta nu menționează nimic cu privire la respectarea standardelor europene de siguranță în trafic.

- niciunul din documentele ofertei nu justifică îndeplinirea cerințelor referitoare la certificare CE și garanție; prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertanta și-a modificat în mod nepermis oferta confirmând îndeplinirea unor cerințe care nu a fost probată niciodată.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr., asocierea invocă autoritatea de lucru judecat a deciziei pronunțată de Curtea de Apel Ploiești precum și inadmisibilitatea parțială a concluziilor scrise formulate de la data de

Cu privire la autoritatea de lucru judecat a deciziei nr. pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, se arată că prin contestația înregistrată sub nr., ..., a contestat raportul procedurii emis de în cadrul procedurii având ca obiect *„Servicii de realizare documentație faza proiect tehnice, furnizare, montaj, punere în funcțiune și testare - Sistem alternativ de mobilitate urbană utilizând stații automate de închiriere a bicicletelor”* - raport prin intermediul căruia autoritatea contractantă reținuse că Declarația de conformitate nr. emisă de producătorul face dovada respectării standardului ISO 4210.

Contestația a vizat oferta operatorului economic, care a depus în documentația de ofertă, pentru demonstrarea respectării standardului ISO 4210, documentul Declarația de conformitate nr. emisă de producătorul același document utilizat de în prezenta procedură.

Prin Decizia nr., Consiliul a admis contestația formulată de și a constatat că nu a prezentat un certificat de conformitate prin care un organism de certificare să ateste/dovedească respectarea condițiilor prevăzute în standardul ISO 4210. Pentru a dispune astfel,

CNSC a arătat că: „Ori, prin declarația aflată la pag. 1098-1099 (n.ns., se face referire la Declarația de conformitate nr. emisă de producătorul) din propunerea tehnică, SC nu a prezentat un certificat de conformitate prin care un organism de certificare să ateste/dovedească, în urma parcurgerii procedurilor de verificare/testare faptul că bicicletele oferite respectă condițiile de siguranță prevăzute în standardul ISO 4210-2 (astfel cum a solicitat în mod expres autoritatea contractantă la punctul 5 din specificațiile biciclete enumerate în anexa 1 a caietului de sarcini), ci a prezentat o declarație de conformitate (înscris distinct conform legislației comunicate anterior menționate) prin care producătorul afirmă că produsul său ar respecta standardul respectiv, fără a depune nicio dovadă în acest sens.”

Împotriva acestei decizii a CNSC, a formulat plângere formându-se pe rolul Curții de Apel Ploiești dosarul nr. Prin soluția din 04.02.2022 instanța a admis plângerea, sens în care a dispus: „Admite plângerea. Modifică decizia în sensul că respinge plângerea ca nefondată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi, ...”

Este dincolo de orice dubiu că instanța, admitând plângerea și respingând contestația, a analizat inclusiv criticile cu privire la lipsa îndeplinirii standardelor ISO 4210 și le-a respins. De altfel, trebuie observat că prin plângerea formulată, s-a invocat inclusiv nelegalitatea soluției CNSC din perspectiva soluției privind ISO 4210.

Pronunțându-se astfel, Curtea de Apel Ploiești a stabilit cu putere de lucru judecat, definitiv, că Declarația de conformitate nr. emisă de producătorul, document depus și de în prezenta procedură de achiziții publice, face dovada respectării standardului ISO 4210.

De asemenea, ... invocă și inadmisibilitatea parțială a concluziilor scrise formulate de, În acest sens, precizează că abia prin respectivele concluzii scrise și nu prin contestație au fost criticate aspectele legate de acordul de subcontractare încheiat cu, de neîndeplinirea cerințelor privind plățile cu cardul prin cititor contactless, de software-ul, autoutilitara oferită, de stația inteligentă de andocare și de Kit-ul de depanare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a depus la dosarul cauzei decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel Ploiești.

.... a revenit, depunând la dosarul cauzei concluziile suplimentare înregistrate la Consiliu cu nr. ..., prin care apreciază ca eronată invocarea de către a autorității de lucru judecat, soluția în cauză neavând corespondent în speța de față.

Nu numai că pretinsa autoritate de lucru judecat este invocată cu încălcarea flagrantă a condițiilor instituite de codul de procedură civilă, dar prin decizia instanței nici măcar nu se analizează aspectul presupus a fi dezlegat, respectiv respectarea standardului ISO 4210-2. În considerentele deciziei, instanța se raportează exclusiv la posibilitatea

.... de a critica prin intermediul contestației formulate împotriva celui de al doilea raport al procedurii, oferta

Nicăieri în cuprinsul deciziei instanța nu analizează presupusa îndeplinire a cerinței privind prezentarea unui certificat de conformitate ISO 4210-2, cu o simplă declarație de conformitate prin care producătorul afirmă că produsul său ar respecta standardul respectiv.

În schimb, soluția pronunțată de instanță, confirmă faptul că justifică un interes în formularea contestației împotriva ofertei declarată admisibilă în mod eronat.

Aplicând *mutadis mutandis* raționamentul Curții de Apel Ploiești (ca practică judiciară relevantă, și nu cu putere de lucru judecat), neconformitățile ofertei ... au fost aduse la cunoștință prin intermediul Raportului procedurii nr. În lipsa contestării neconformităților constatate în Raportul procedurii nr., cel de-al doilea raport emis de autoritatea contractantă nu ar face decât să reia primul raport cu privire la declararea conformă și admisibilă a ofertei, deși oferta depusă este în mod evident neconformă și inacceptabilă.

Or, este evident faptul că interesul în formularea contestației s-a născut la momentul luării la cunoștință a neconformităților ofertei contestatoarei-interveniente.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr.... din data de ..., asocierea, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări (proiectare și executare), având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu, în vederea studierii acestuia.

Prin contestația formulată, ... își arată, nemulțumirea, în primul rând de decizia autorității contractante de a-i declara necâștigătoare oferta depusă în cadrul procedurii iar, în al doilea rând, de decizia de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea -

Referitor la oferta depusă de -, invocă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada experienței similare privind serviciile de proiectare decât pentru 30.000 lei, fapt care ar justifica respingerea ofertei pentru neîndeplinirea condițiilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională; în susținere, face referire la cele 3 contracte

depusă de asocieră - în dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară, respectiv:

(1) contractul - servicii de proiectare Reparații capitale cartier Terezian zona 1 (...) valoare lei. Beneficiar; din analiza contractului nu rezultă mențiunea sau dovada că acesta ar privi elemente de proiectare sistemele/mijloacele de circulație/transport alternativ

(2) contractul - servicii de elaborare DALI aferent investiției „.....” Valoare lei. Beneficiar; acesta este singurul contract de proiectare care are în vedere sistemele/mijloacele de circulație/transport alternativ;

(3) contractul -”. Valoare ... lei. Beneficiar; nu există dovada că acesta ar privi elemente de proiectare sisteme/mijloace de circulație/transport alternativ.

De asemenea, contestatoarea susține că, în ceea ce privește experiența similară privind execuția de lucrări invocă faptul că nu a fost demonstrată experiența cu privire la sistemele/mijloacele de circulație/transport alternativ; în susținere, face referire la cele 5 contracte depuse de asocieră - în dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară, respectiv:

(1) contractul:). Valoare totală a contractului: ... lei. Pondere pentru care a fost responsabilă 91,80%, respectiv 2.934.878,28 lei. Beneficiar

(2) contractul: Valoare lei. Beneficiar; se poate observa că operatorul economic a desfășurat activități de reparații străzi ce au fost finalizate în cursul anului 2016 și că pentru străzile nu se pot identifica lucrări recente privind sistemele/mijloacele de circulație/transport alternativ.

(3) contractul: 76,9%, respectiv lei; cu privire la acest contract, nu s-a făcut dovada că întreaga valoare de ... lei este aferentă reparațiilor unor drumuri care prezintă sistemele/mijloacele de circulație/transport alternativ, pe cale de consecință se impune verificarea în ce proporție drumurile reparate prezintă sistemele/mijloacele de circulație/transport alternativ sau nu;

(4) contractul: Valoare totală a contractului. lei din care a fost responsabilă pentru 76,8%, respectiv lei. Beneficiar;

(5) contractul: Valoare totală lei din care ponderea a fost de 90%, respectiv ... lei. Beneficiar; pentru acest contract, care privește lucrări de reparații ale străzilor pentru un cartier întreg, respectiv ..., nu se prevede nicăieri dacă valoarea de lei este aferentă doar pentru lucrări de reparații pentru străzi betonate care sunt afectate de sistemele/mijloacele de circulație/transport alternativ. De altfel, în urma analizării hărților google.maps.ro (actualizate la nivel 2019, lucrările fiind finalizate la nivelul anului 2018), se poate observa că

majoritatea străzilor din cartierul nu prezintă îmbunătățiri pentru sistemele/mijloacele de circulație/transport alternativ.

Totodată, contestatoarea invocă și încălcarea de către autoritatea contractantă a tratamentului egal și al transparenței reglementat de art. 209 din Legea nr. 98/2016, sens în care arată că, prin intermediul solicitării de clarificări din, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic clarificări cu privire la (1) dovada certificării CNFPA în managementul proiectelor sau diploma de studii obținută în urma absolvirii cursurilor postuniversitare de Master în domeniul Managementul Proiectelor sau Managementul Lucrărilor, (2) documente suport pentru implicarea dnei pentru proiectarea propriu-zisă în cadrul proiectelor prezentate în Listele de semnături, alături de denumirea, numărul contractelor și beneficiarii acestora, (3) autorizația ANRE grad IIIA și IIIB, (4) recomandări emise/confirmate de beneficiari, (5) încadrarea temporală a graficului Gantt și a graficului rețea, precum și evidențierea drumului critic, (6) *„vă rugăm să completați corespunzător Fișele tehnice, dacă este cazul”*, (7) lipsa de măsuri de organizare a șantierului în sensul organizării aplicate pe întregul amplasament al lucrărilor.

În ceea ce privește graficul Gantt, în caietul de sarcini (pag. 67) erau enumerate detaliat elementele care trebuia să se regăsească. Astfel, în lipsa încadrării temporale și în lipsa Drumului critic, autoritatea contractantă nu putea să cunoască corelarea activităților și termenelor și nici nu putea să cunoască termenele de predare pentru documentație și lucrări.

Procedând la solicitarea celor de mai sus, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care a permis asocierii - să procedeze la completarea ofertei/prounerii tehnice.

Prin intermediul solicitării din autoritatea contractantă a revenit cu un nou set de solicitări, de la oferta asocierii - lipsind broșurile, specificațiile tehnice ale bicicletelor. Astfel, se poate observa că, în lipsa oricăror explicații, deși în data de au fost solicitate completări cu privire la Fișele tehnice, prin solicitarea din, autoritatea contractantă revine cu noi solicitări de precizări cu privire la specificațiile tehnice (ceea ce demonstrează omisiunile și completările ofertei asocierii -). Procedând la depunerea broșurilor și specificațiilor tehnice ale bicicletelor asocierea - a procedat la completarea ofertei și a propunerii tehnice.

În finalul contestației, ... invocă și prețul neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea -, sens în care arată că prețul respectiv este de 78,12% din valoarea estimată a contractului, ceea ce conduce la o suspiciune cu privire la propunerea financiară, aspect de natură a justifica solicitarea de clarificări din partea autorității contractante. În situația în care numărul de ofertanți a fost foarte mic (doi), interesul

public trebuia să primeze iar autoritatea contractantă avea obligația de a face demersuri în a analiza discrepanța financiară dintre (i) oferta asocierii - și (ii) valoarea estimată a contractului și oferta Asocierii -

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a pus în discuția și a autorității contractante excepția tardivității contestației, raportat la împrejurarea că actul contestat i-a fost adus la cunoștință de către autoritatea contractantă, prin email, la data de 22.11.2021.

Prin răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea excepției motivat de faptul că, în aprecierea sa, a depus contestația în termenul legal. În susținere, invocă faptul că, în formularea contestației s-a raportat la data de, dată la care raportul procedurii a fost publicat în SEAP de către autoritatea contractantă; astfel, depunerea contestației la data de este un demers efectuat în termenul legal de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Mai precizează contestatoarea că, data publicării raportului procedurii în SEAP este singura dată la care trebuie raportat termenul de depunere a contestației deoarece nu a primit rezultatul procedurii printr-o altă modalitate. Astfel, nu a primit rezultatul prin email astfel cum a susținut autoritatea contractantă, o asemenea comunicare fiind imposibilă în contextul în care nicăieri în cuprinsul documentației de participare la procedură nu a fost indicată o adresă de email la care să fie comunicate actele/măsurile autorității contractante, toate comunicările din timpul procedurii fiind făcute prin intermediul SEAP.

În ceea ce privește această excepție, a formulat un punct de vedere și autoritatea contractantă, înregistrat la Consiliu cu nr., punct de vedere prin care a solicitat respingerea ca tardivă a contestației

Motivat de faptul că, prin contestația formulată, ... a atacat, pe lângă raportul procedurii, și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. iar prin punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației a făcut trimitere la data de .. când în SEAP fost publicat raportul procedurii, Consiliul a revenit atât către contestatoare cât și către autoritatea contractantă prin adresele nr. ... și nr., solicitând precizări suplimentare cu privire la data/modalitatea luării la cunoștință de către a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Cu privire la eventuala publicare în SEAP, pe lângă raportul procedurii, și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, au fost solicitate informații și de la Autoritatea pentru Digitalizarea României, prin adresa nr.

Cu privire la această nouă solicitare, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr., prin care a precizat că de adresa de comunicare a rezultatului procedurii a luat cunoștință la data de când aceasta a fost încărcată în SEAP iar de raportul procedurii la

data de ... când, de asemenea, și acesta a fost încărcat în SEAP. Prin urmare, apreciază că, în ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii, termenul pentru depunerea contestației a fost ... iar în ceea ce privește raportul procedurii, termenul maxim pentru formularea contestației a fost Astfel, formularea contestației la data de este apreciată ca fiind făcută în termenul legal.

La rândul său, autoritatea contractantă a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr., prin care a precizat că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicată contestatoarei prin email la data de 22.11.2021. Aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii a fost încărcată în SEAP la data de 25.11.2021.

AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., precizând că rezultatul procedurii a fost publicat în SEAP la data de, iar raportul procedurii a fost publicat în SEAP în data de

Prin cererea de intervenție depusă, asocieria -, în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

...., invocă tardivitatea formulării contestației de către, apreciind că, în condițiile în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă contestatoarei la data de, ultima zi în care putea fi transmisă contestația a fost Faptul că ziua de ... a fost declarată zi liberă pentru personalul instituțiilor publice, este nerelevant în cauză, deoarece prin HG nr. 1237/2021 nu a fost modificat codul muncii, astfel încât ziua de nu a fost declarată zi nelucrătoare ci zi liberă pentru personalul instituțiilor publice, zi care urmează a fi recuperată.

Sușinerile făcute de contestatoare pe fondul contestației sunt apreciate ca neprobate, fiind simple supoziții.

Cu privire la experiența similară, intervenienta arată că:

- după publicarea documentației de atribuire, un operator economic a solicitat să se clarifice dacă pe lângă contractele de infrastructură rutieră trebuie să se prezinte contracte care au ca obiect și implementarea unui sistem de Având în vedere faptul că în infrastructura rutieră nu sunt incluse sistemele/mijloacele de circulație transport alternativ, autoritatea contractantă a comunicat operatorului ca „va accepta” și prin urmare, va lua în considerare la calculul valorii experienței similare și aceste tipuri de proiecte.

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu modifică documentația de atribuire astfel cum susține contestatoarea, ci clarifică această documentație. Autoritatea contractantă a stabilit că va lua în considerare și acele elemente specifice obiectului contractului, care deși nu fac parte din infrastructura rutieră per se, au legătură cu obiectul contractului.

- contractele prezentate fiind superioare din punct de vedere al complexității și scopului achiziției.

În ceea ce privește criticile cu privire la Graficul Gantt și graficul de rețea, intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a solicitat graficul Gantt în așa fel încât să poată fi urmărite pe aceeași pagină, activitatea dar și încadrarea temporară a acesteia; astfel, se poate observa că autoritatea contractantă a constatat că informațiile se află în cadrul ofertei numai că a solicitat un alt format de document; se poate constata, de asemenea, că în cadrul ofertei graficul Gantt și graficul de rețea, în care a fost evidențiat drumul critic, iar în răspunsul nr. .. la solicitarea de clarificări din (punctul 6) s-a indicat în mod concret unde, în cadrul ofertei sunt toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă: graficul Gantt, graficul de rețea în care a fost evidențiat drumul critic.

Redepunerea documentelor, cu indicarea precisă a paginilor la care poate fi identificat în ofertă nu poate fi calificată ca fiind o modificare de ofertă.

Cu privire la documentele experților cheie se arată că:

- prin răspunsul al solicitărilor de clarificări a fost precizat în concret unde se regăsesc documentele ce privesc pe expertul cheie; s-a arătat de asemenea că persoana în cauză și-a schimbat numele în urma căsătoriei și a fost depus certificatul de căsătorie al acesteia;

- documentele depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nu fac altceva decât să clarifice, să completeze informații cu privire la experiența expertei, nefiind documente de natură a modifica oferta sau care să aducă informații noi față de cele indicate în cadrul ofertei.

Cu privire la fișele tehnice ale bicicletelor, se arată că:

- fișele tehnice ale bicicletelor au fost depuse odată cu oferta, aspect confirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificări în care au fost arătate paginile din cadrul ofertei la care se găsesc fișele tehnice ale bicicletelor; prin răspunsul la solicitările de clarificări, s-a prezentat punctual unde în cadrul ofertei se regăsesc broșurile și specificațiile tehnice pentru bicicleta model BKS-BSC1, bicicleta model bicicleta model, din totalul de biciclete ofertate, arătând paginile din oferta tehnică la care se regăsește fiecare dintre aceste broșuri.

- de asemenea, s-a răspuns și solicitării suplimentare a autorității contractante ca fișele tehnice să fie semnate și ștampilate de, deși o astfel de solicitare nu se regăsea anterior în cerințele caietului de sarcini; broșurile anexate răspunsului la solicitarea de clarificări sunt aceleași broșuri care se regăsesc în cadrul ofertei, acestea fiind semnate și ștampilate de către, conform solicitării autorității contractante.

- autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca broșurile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări să fie semnate și ștampilate de producător, deși documentația de atribuire nu prevedea o astfel de cerință și nu a pretins niciodată faptul că nu ar fi existat în ofertă.

De asemenea, intervenienta apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a constatat că experții desemnați dețin experiența similară solicitată și a evaluat propunerea financiară a, Potrivit acesteia, năcieri în documentația de atribuire nu s-a stabilit ca documentele depuse pentru experții cheie să emane de la autorități contractante. De altfel, o astfel de cerință ar fi încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității în considerarea faptului că beneficiarul proiectelor poate fi și un operator economic privat, iar experții acționează de regulă, în cadrul acestor proiecte ca angajați ai unei societăți comerciale și nu ca expert angajat/cooptat de o autoritate contractantă.

Totodată, cu privire la prețul oferit, arată că Legea nr. 98/2016 a exclus pragul de 80% pentru care autoritatea contractantă ar fi fost obligată să solicite clarificări. Aceasta s-a realizat tocmai în considerarea faptului că o ofertă financiară fundamentată, care corespunde cu oferta tehnică nu se mai impune a se verifica din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut. De altfel diferența dintre oferta și pragul prevăzut de legislația anterioară este de mai puțin de 2%. Jurisprudența CJUE în mod constant a statuat în sensul în care, atunci când nu este prevăzută o anumită formulă/prag în legislația națională, rămâne la aprecierea autorității contractante să determine ofertele care par a fi anormal de scăzute.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr., completate prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. ..., ..., reia solicitările formulate prin contestație.

De asemenea, solicită respingerea excepției tardivității contestației, motivat de faptul că nu s-a făcut dovada transmiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii la data de, pe niciuna din adresele de email deținute. În plus, arată că orice comunicare în cadrul procedurii se realizează, în principal, prin intermediul SEAP și, în subsidiar prin mijloace electronice care permit confirmarea primirii, numai în situația în care comunicarea nu poate fi făcută prin SEAP.

Mai arată contestatoarea că email-ul ro a fost precizat doar pentru corespondența cu unul din reprezentanții societății, adresa de email indicată în DUAE pentru corespondența cu fiind, Pe de altă parte, email-ul la care face referire autoritatea contractantă nu face altceva decât să confirme că a fost transmis un email nu și că acesta a fost recepționat de către destinatar.

Prin urmare, raportat la data de ... când rezultatul procedurii a fost publicat în SEAP, contestatoarea apreciază că a depus contestația în termen egal, impunându-se respingerea excepției tardivității contestației.

Pe fond, contestatoarea își menține criticile formulate anterior cu privire la oferta depusă de

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză asocierea și asocierea - au formulat fiecare câte o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, cu respectarea termenului

precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererile de intervenție accesorii în interesul autorității contractante depuse de asocieria, respectiv asocieria -, văzând că aceste asocieri au dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererilor, fiind operatori economici participanți la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție ale acestora, și dispune introducerea în cauză în calitate de interveniente a asocierii, respectiv a asocierii -

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări (proiectare și executare), având ca obiect „....., prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. ..., Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă la poștă în data de, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de .. depusă de

Consiliul reține că autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni stabilite de legiuitor în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...), potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din același act normativ, adică 2% din valoarea estimată a contractului, [...], *dar nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).*

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, 2% din valoarea estimată a contractului de lucrări, reprezintă 2% din lei, astfel încât cauțiunea este în valoare de 88.000,00 lei.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de ... în data de, în cuantum de lei, renunțând astfel să se raporteze la limita maximă *de 88.000 lei* prevăzută de legiuitor la art. 61¹ alin. (1)

lit. a) pentru contestațiile depuse în etapa de după data-limită de depunere a ofertelor.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației depuse de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, de către intervenientă precum și de către autoritatea contractantă.

Procedând la verificarea excepției lipsei de interes, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, atâta timp cât contestația a fost formulată de ofertanta clasată pe locul 1, cu alte cuvinte câștigătoare, împotriva ofertantei clasate pe locul 2.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea - a primit din partea autorității contractante adresa nr. din data de, prin care i s-a comunicat (prin e-mail în data de ...) rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. 1 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în Raportul procedurii nr. din, al comisiei de evaluare, vă comunicăm următoarele:

Oferta dvs. este declarată admisibilă și câștigătoare cu valoarea de 7.... lei exclusiv T.V.A. la care se adaugă T.V.A. în valoare de ... lei și durata de 18 luni, din care: 3 luni - proiectare și 15 luni - execuție.

Oferta a fost clasată pe locul I, cu un punctaj total de 88 puncte, detaliat după cum urmează:

- Componenta tehnică - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (Met): 18 puncte,

- Componenta tehnică - Experiența profesională a personalului cheie (Pt): 30 puncte,

- Componenta financiară - Prețul ofertei (Pf): 40 puncte.

În aceste condiții, după expirarea termenului de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei comunicări, sunteți invitați la sediul autorității contractante în vederea semnării contractului având ca obiect: „....

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin poșta electronică (e-mail) în data de (adresa nr. din data de), ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. din data de, și a raportului procedurii nr. din data de;

- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta asocierii
- acordând punctajul maxim;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul II.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, a fost admisă, astfel cum rezultă din:

- împuternicirea nr. din data de prin care împuternicește pe Mircea Cornel să o reprezinte în fața Consiliului în vederea consultării și xerocopierii dosarului;
- cererea de eliberare copii xerox din data de

Consiliul reține că oferta asocierii - este declarată câștigătoare, astfel încât sunt considerate relevante prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ: *(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei depuse de asocierea este lipsită de interes în condițiile în care oferta asocierii contestatoare - a fost declarată câștigătoare și invitată la semnarea contractului după împlinirea termenului de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de

achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, astfel cum impun dispozițiile art. 33 teza I Cod procedură civilă.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și faptul că oferta contestatoarei este câștigătoare, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată din oficiu, de către intervenientă precum și de către autoritatea contractantă și va respinge contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii –, în contradictoriu cu, ca fiind formulată de o persoană nevătămată.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, în calitate de lider al asocierii –, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de în calitate de lider al asocierii

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr., Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă la poștă în data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de ... depusă de:

Consiliul reține că autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni stabilite de legiuitor în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...), potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din același act normativ, adică 2% din valoarea estimată a contractului, [...], *dar nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).*

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, 2% din valoarea estimată a contractului de lucrări, reprezintă 2% din lei, astfel încât cauțiunea este în valoare de 88.000,00 lei.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare de către a cauțiunii nr. emisă de ... în data de ..., în cuantum de ... lei, renunțând astfel să se raporteze la limita maximă de 88.000 lei prevăzută de legiuitor la art. 61¹ alin. (1) lit. a) pentru contestațiile depuse în etapa de după data-limită de depunere a ofertelor.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației depuse de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenienta

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost transmisă Consiliului prin depunerea acesteia la poștă, în termen legal, și anume în data de, înregistrată fiind la Consiliu cu nr. din data de, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, contestația fiind transmisă Consiliului, prin depunerea acesteia la poștă în data de (număr AWB:), înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de, precum și autorității contractante, prin depunerea acesteia la poștă în data de astfel cum rezultă din recipisa Oficiului Poștal ... Seria Nr. din data de, rezultă că a formulat contestația cu respectarea termenului de 7 zile legal stabilit, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*. Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. din data de (comunicată asocierii contestatoare prin e-mail în data de), a fost transmisă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în termenul legal.

Consiliul nu va reține în soluționare raționamentele intervenientei potrivit cărora data de luni, ..., este zi lucrătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 139 din Codul muncii, precum și raționamentele potrivit cărora prin HG nr. 1237/2021 nu s-au modificat dispozițiile art. 139 din Codul muncii, ci s-a acordat o zi „liberă” care urmează a fi recuperată, exclusiv personalului instituțiilor și autorităților publice, deoarece legiuitorul nu a avut în vedere obligarea justițiabilului de a alege varianta transmiterii unei contestații prin poștă sau prin curier atâta timp cât intenția acestuia din urmă ar fi fost de a depune o asemenea contestație personal la registratura Consiliului, chiar dacă poșta sau societatea de

curierat ar fi avut program de lucru în perioada în care personalul instanței/instituției respective era liber. Dimpotrivă, legiuitorul a prezentat variantele sau posibilitățile legale de sesizare a unei instanțe/organ administrativ-jurisdicțional, urmând ca fiecare dintre cei interesați să poată alege dintre acestea, fără nici o îngrădire, iar orice interpretare contrară ar conduce la încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 21 din Legea fundamentală în ceea ce privește accesul liber la justiție.

Astfel, rezultatul procedurii nr. din data de, comunicat asocierii contestatoare la data de putea fi contestat la Consiliu, potrivit prevederilor susmenționate, până la data de

Consiliul concluzionând că în comunicarea unui act procedural (depunerea unei contestații), partea interesată trebuie să aibă la dispoziție toate căile reglementate de lege, având drept de opțiune între acestea (fie prin poștă, fie printr-un serviciu de curierat rapid ori serviciu specializat de comunicare, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire, fie direct la registratura instanței/Consiliului).

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 142/18.01.2022 a Curții de Apel Craiova – Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 5/54/2022, potrivit căreia:

Astfel, rezultatul procedurii, comunicat petentului la data de ... putea fi contestat la CNSC, potrivit prevederilor sus-menționate, până la data de

Curtea arată că prin folosirea sintagmei „zi liberă” din cuprinsul HG, referitoare la ziua de ..., nu s-a urmărit a se face distincție față de sintagma „zi nelucrătoare” folosită în cuprinsul Legii nr. 101/2016 sau al Cpc-art.181 alin.1.

Prin HG 1237/2021 a fost acordată o zi în plus, ca zi în care nu se lucrează, pentru a se asigura o continuitate între repausul săptămânal-sâmbătă și duminică și zilele de și, zile de sărbătoare legală.

Chiar din dispozițiile art.139 Codul Muncii, invocate de către CNSC, pentru justificarea distincției între zile libere și zile nelucrătoare, rezultă că legiuitorul a înțeles să reglementeze „ziua liberă” tot ca pe o zi în care nu se lucrează. Astfel, după ce enumeră în alin.1 zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează, la alin.2 și următoarele, folosește noțiunea de zi liberă, cu referire la alin.1. Mai mult, tot în cuprinsul acestui articol, se prevede posibilitatea recuperării acestor zile.

Prin HG 1237/26.11.2021 au fost reglementate și excepțiile de la regula zilei libere din data de ..., indicându-se în alineatele următoare instituțiile care desfășoară activitate.

Totodată, în alin.1 se face mențiunea acordării acestei zile libere pentru personalul instituțiilor și autorităților publice.

În acest sens, Curtea arată că sintagma „zi nelucrătoare” din cuprinsul art.5 alin.2, referitoare la calcularea termenelor procedurale instituite de Legea 101/2021, are în vedere situația tuturor instituțiilor/autorităților implicate în procedura de comunicare a actului

procedural - în speță contestația CNSC, iar nu numai situația societății petente.

Este irelevant faptul că în ziua de, Poșta Română ar fi avut program de lucru sau faptul că firmele de curierat ar fi lucrat, din moment ce, CNSC - instituție publică cu activitate administrativ jurisdicțională, nu a lucrat. Legea nr. 101/2016 nu reglementează excepții de la regula instituită de art.5 alin.2, fiind irelevant că Poșta Română, instituție de interes public, a hotărât să desfășoare activitate în ziua respectivă. De altfel, chiar în zilele de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală, pot exista instituții care desfășoară activitate, fără ca în această situație, să fie analizat cazul particular al fiecărei instituții implicate în procedura comunicării unui act procedural, ci se are în vedere stabilirea zilei respective ca nelucrătoare.

CNSC susține neîntemeiat faptul că petenta ar fi avut la dispoziție alte mijloace de comunicare - fax, mail, oficiu poștal.

Curtea arată că, în comunicarea unui act procedural, partea interesată trebuie să aibă la dispoziție toate căile reglementate de lege, având drept de opțiune între acestea. Astfel, art. 16 alin.5 din Legea nr. 101/2016 prevede că „(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.”

Astfel, Curtea constată, în raport de data comunicării raportului procedurii, că termenul pentru depunerea contestației la CNSC s-a împlinit la data de, contestația fiind astfel formulată în termen.

În raport de aceste considerente, având în vedere prevederile art.34 din Legea 101/2016, Curtea va admite plângerea formulată, va desființa decizia CNSC nr..... și va reține cauza spre judecare pe fond.

În concluzie, contestația fără număr de înregistrare și fără dată, fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante înăuntrul termenului prevăzut de lege, Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia, invocată de autoritatea contractantă și intervenienta și va continua cu analiza fondului cauzei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocieria a primit în data de din partea autorității contractante adresa nr. din data de, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în Raportul procedurii nr. din, al comisiei de evaluare, vă comunicăm următoarele:

Oferta dvs. este declarată admisibilă – necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, conform aplicării criteriului de atribuire – „cel mai bun raport

calitate-preț”, cu un punctaj total de 76,06 puncte, detaliat după cum urmează:

- Componenta tehnică - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (Met): 18 puncte,

- Componenta tehnică - Experiența profesională a personalului cheie (Pt): 26,5 puncte,

- Componenta financiară - Prețul ofertei (Pf): 31,56 puncte.

Oferta declarată admisibilă și câștigătoare aparține Asocierii, cu un punctaj total de 88 puncte, detaliat după cum urmează:

- Componenta tehnică - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (Met): 18 puncte,

- Componenta tehnică - Experiența profesională a personalului cheie (Pt): 30 puncte,

- Componenta financiară - Prețul ofertei (Pf): 40 puncte – obținut pentru prețul ofertei de lei exclusiv T.V.A.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ... din data de, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea actelor contestate în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii ca fiind admisibilă – necâștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii;

- anularea actelor contestate în ceea ce privește desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii – și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia cu luarea în considerare a motivelor de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, a fost admisă, astfel cum rezultă din:

- împuternicirea nr. .. din data de prin care împuternicește pe ... să o reprezinte în fața Consiliului în vederea consultării și ridicării fotocopierilor din dosarul nr.;

- împuternicirea nr. ... din data de prin care împuternicește pe Iaru Manea-Nicolae să o reprezinte în fața Consiliului în vederea consultării și ridicării fotocopierilor din dosarul nr.;

- împuternicirea avocațială Seria .. nr. ... din data de prin care împuternicește pe să o reprezinte în fața Consiliului în vederea studierii dosarului nr.;

- 2 cereri de eliberare copii xerox din data de ...

O primă critică se referă la inacceptabilitatea ofertei depuse de intervenientă, deoarece experiența similară solicitată în prezenta procedură reprezintă experiență în realizarea sistemelor/mijloacelor de circulație/transport alternativ, astfel încât oferta depusă de asocieria – trebuia respinsă.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, autoarea contestației susține că experiența similară solicitată în prezenta procedură reprezintă experiență în realizarea sistemelor/mijloacelor de circulație/transport alternativ, astfel încât oferta depusă de intervenientă trebuia respinsă.

Consiliul constată că prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții de participare”, punctul III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

Ofertantul trebuie să dovedească, prin completarea DUAЕ, îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel:

va face dovada că în ultimii 5 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor) a dus la bun sfârșit lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului prezentei achiziții, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 9.330.000 lei (fără TVA), la nivelul unui contract sau mai multor contracte de execuție lucrări.

Prin lucrări / servicii de proiectare similare se înțeleg lucrări / servicii de proiectare și construcție și / sau reabilitare și / sau modernizare infrastructură rutieră urbană.

[...]

Ofertantul trebuie să dovedească, prin completarea DUAЕ, îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel:

va face dovada că în ultimii 3 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor) a dus la bun sfârșit servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului prezentei achiziții, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 240.000 lei (fără TVA), la nivelul unui contract sau mai multor contracte de servicii de proiectare și asistență tehnică.

Prin lucrări / servicii de proiectare similare se înțeleg lucrări / servicii de proiectare și construcție și / sau reabilitare și / sau modernizare infrastructură rutieră urbană.

Potrivit prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar potrivit art. 160 alin. (3) din același act normativ, autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente.

Consiliul reține în soluționare răspunsurile autorității contractante comunicate prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, publicată în secțiunea publică a SEAP la data de ... ora 14:09 cu denumirea [....]

Solicitari de clarificari si Raspuns consolidat pdf.p7s, potrivit căreia a detaliat, fără să modifice, documentația de atribuire după cum urmează:

Întrebare nr. 1.1. [...]

Având în vedere specificul și complexitatea proiectului fiind un contract de „Servicii de proiectare și asistență tehnică, lucrări de construcții, fumizare și instalare, aferente proiectului "Dezvoltarea rețelei de, piste dedicate circulației bicicletelor, implementarea unui sistem de", vă rugăm să ne comunicați dacă operatorii economici interesați trebuie să prezinte din contractele solicitate de către Autoritatea Contractantă cel puțin unul care să aibă ca și obiectiv „implementarea unui sistem de”.

Răspuns întrebare nr. 1.1.

Pentru dovedirea experienței similare aferentă părții de execuție se acceptă contracte având obiect construirea/modernizarea/reabilitarea infrastructurii rutiere din interiorul localităților (similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului prezentei achiziții) care includ componenta de mobilitate urbană alternativă, însă fără a condiționa îndeplinirea cerinței de implementarea unui sistem de bike sharing.

Contractele asimilabile infrastructurii rutiere urbane, pot acoperi sistemele/mijloacele de circulație/transport alternativ, sisteme e-ticketing stații inteligente, sisteme de închirieri de biciclete, lucrări de piste destinate circulației mijloacelor de transport alternativ, lucrări de drumuri care au avut ca obiect și amenajări specifice circulației mijloacelor de transport alternativ.

[...]

Întrebare nr. 1.2. [...]

1.2.c. În ultimul rând, vă rugăm să ne comunicați dacă din contractele solicitate ca și experiență similară la nivelul serviciilor de proiectare cel puțin unul dintre acestea trebuie să fi avut ca obiectiv proiectarea unor sisteme de:

Răspuns Întrebare nr. 1.2.

[...]

1.2.c.

Pentru dovedirea experienței similare aferentă părții de proiectare se acceptă contracte având ca obiect proiectarea lucrărilor de construire/modernizare/reabilitare a infrastructurii rutiere din interiorul localităților care include componenta de mobilitate urbană alternativă, fără a condiționa îndeplinirea cerinței de proiectare a unui sistem de bike sharing.

Contractele asimilabile infrastructurii rutiere urbane pot acoperi sistemele/mijloacele de circulație/transport alternativ, sisteme e-ticketing stații inteligente, sisteme de închirieri mijloace de transport alternativ, lucrări de piste destinate circulației mijloacelor de transport alternativ, lucrări de drumuri in interiorul localităților care au avut ca

obiect și amenajări specifice circulației mijloacelor de transport alternativ.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă ia în considerare contractele ce au ca obiect lucrări (construcția) și / sau reabilitări și / sau modernizări ale infrastructurii rutiere urbane, ce reprezintă în opinia acesteia construirea/modernizarea/reabilitarea infrastructurii rutiere din interiorul localităților, considerând că în acest obiect este inclusă componenta de mobilitate urbană alternativă.

În aceeași direcție, autoritatea contractantă ia în considerare contractele ce au ca obiect proiectarea lucrărilor (construcția) și / sau reabilitărilor și / sau modernizărilor infrastructurii rutiere urbane, ce reprezintă în opinia acesteia proiectarea lucrărilor de construire/modernizare/reabilitare a infrastructurii rutiere din interiorul localităților, considerând că în acest obiect este inclusă componenta de mobilitate urbană alternativă.

Analizând obiectul contractelor depuse de asocieria - în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că sunt de aceeași natură cu obiectul contractului de achiziție publică de lucrări (proiectare și executare) care urmează să fie atribuit, fiind duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani (pentru contractele de execuție de lucrări), respectiv ultimii 3 ani (pentru contractele de prestare de servicii de proiectare), calculați de la data-limită de depunere a ofertelor, respectând nivelurile valorice din documentația de atribuire, respectiv ... lei (fără TVA), respectiv ... lei (fără TVA).

Mai mult, Consiliul reține că serviciile de proiectare ce fac obiectul contractului nr sunt de o complexitate identică (art. 4.1 [...] ...) cu serviciile de proiectare ce urmează să fie prestate în cadrul contractului de achiziție publică în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că din documentele prezentate privind obiectul contractelor depuse de asocieria intervenientă - în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară rezultă îndeplinirea cu prisosință a acestei cerințe, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, oferta depusă de asocieria intervenientă - neîncadrându-se în prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare (experiență similară) stabilite în documentația de atribuire.

În concluzie, stabilește Consiliul, activitatea autorității contractante cu privire la acest aspect este corectă, criticile contestatoarei privind experiența similară fiind nefondate.

O a doua critică se referă la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței reglementat de art. 209 din legea nr. 98/2016, criticând solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări, prin aceasta creând un avantaj nejustificat asocierii interveniente.

Referitor la graficul Gantt, autoritatea contractantă a solicitat asocierii interveniente:

„vă solicităm să prezentați graficul Gantt în așa fel încât să poată fi urmărite, pe aceeași pagină - activitatea, dar și încadrarea temporară a acesteia”.

Consiliul va reține în soluționare susținerile intervenientei potrivit cărora redepunerea documentelor, cu indicarea precisă a paginilor la care poate fi identificat în ofertă nu poate fi calificată ca fiind o modificare de ofertă, subscrisa doar venind în ajutorul autorității contractante pentru a facilita activitatea de evaluare a acesteia.

Consiliul reține că această solicitare are caracterul unei clarificări minore cu privire la informațiile deja depuse de ofertanta intervenientă.

Referitor la documentele de calificare ale experților cheie, Consiliul reține că asocierea intervenientă a clarificat faptul că expertul propus și-a schimbat numele prin căsătorie, atașând răspunsului la clarificări certificatul de căsătorie în copie, astfel că noile informații nu sunt de natură a modifica oferta depusă inițial, acestea având rol de lămurire minoră cu privire la informațiile deja depuse de ofertanta intervenientă.

Privitor la fișele tehnice ale bicicletelor, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat de două ori clarificări, criticile contestatoarei fiind nefondate, deoarece a doua solicitare de clarificări a fost cu privire la broșurile bicicletelor emise de către producător, acestea fiind diferite de fișele tehnice - formulare, parte integrantă din documentația de atribuire.

În concluzie, stabilește Consiliul, activitatea autorității contractante cu privire la aplicarea principiului tratamentului egal și al transparenței este corectă, criticile contestatoarei privind greșita aplicare a prevederilor art. 209 din legea nr. 98/2016 fiind nefondate.

Ca o paranteză, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante privind ștampilarea fișelor tehnice de este contrară prevederilor art. V alin. (1) din OG nr. 17/2015, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora persoanele juridice de drept privat, nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înregistrări depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice, iar fapta de a solicita persoanelor juridice de drept privat, aplicarea ștampilei pe declarații, cereri, contracte sau orice alte

documente sau înscrisuri, săvârșită de către persoana din cadrul unei instituții sau autorități publice, constituie abatere disciplinară și atrage răspunderea disciplinară a acesteia, conform prevederilor legale [art. V alin. (1¹) din OG nr. 17/2015, cu modificările și completările ulterioare].

A treia critică se referă la *suspiciunea rezonabilă* privind modificarea calificărilor ale unor persoane menționate în oferta asocierii interveniente, susținând că recomandările pentru doi experți (Cojocaru Nicușor și Manolache Bogdan) sunt date de alte societăți comerciale care au relații cu, iar nu de alte autorități contractante.

Consiliul constată că prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4 – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-a solicitat după cum urmează:

Ofertantul va detalia modalitatea de asigurare a accesului la resurse umane necesare pentru executarea contractului, prezentând lista și documentele de calificare ale experților cheie (principali).

[...]

CERINȚE DE PERSONAL

Ofertantul va asigura alocarea de resurse umane cu înaltă calificare, familiarizate cu sarcinile primite și va asigura în permanență disponibilitatea resurselor corespunzătoare.

Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite, capabil să ducă la bun sfârșit sarcinile definite prin prezentul document, astfel încât, în final, să se obțină îndeplinirea obiectivului general al contractului, în condițiile respectării cerințelor de calitate, a termenelor stabilite și a încadrării în buget.

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la punctul 20.2. – „Profilul experților principali”, sau menționat, printre altele, următoarele:

Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri semnate și datate, recomandări, certificări și alte documente care din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime.

Consiliul reține că această critică este nefondată deoarece în documentația de atribuire nu s-a stabilit ca documentele depuse pentru experții cheie să emane de la autorități contractante, astfel încât operatorii economici trebuiau să depună cele menționate în caietul de sarcini: *CV-uri semnate și datate, recomandări, certificări și alte documente care din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime* cu mențiunea că *alte documente* pot fi cele menționate în Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, și anume: *fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare*, provenite de la orice persoană fizică sau juridică.

O altă critică se referă la modul greșit de prezentare a propunerii financiare, deoarece intervenienta câștigătoare a inclus, în propunerea financiară, prețuri care nu pot fi justificate, neobișnuit de scăzute în raport de lucrările care urmează a fi atribuite.

Consiliul reține că este nefondată această critică, deoarece oferta intervenientei câștigătoare reprezintă 78,12% din valoarea estimată, ceea ce, contrar afirmațiilor contestatoarei, nu conduce în mod automat la nașterea unei suspiciuni cu privire la propunerea financiară.

Mai mult, din susținerile contestatoarei rezultă următoarele diferențe în ceea ce privește propunerea financiară:

- valoarea serviciilor de proiectare și inginerie, propunerea financiară a asocierii interveniente - este de lei, în timp ce propunerea financiară a asocierii contestatoare este de lei (diferența de 46.098,08 lei);

- în cadrul sistemului de propunerea financiară a asocierii interveniente - este de .. lei, în timp ce propunerea financiară a asocierii contestatoare este de lei (diferența de lei).

Consiliul reține că în cazul de față nu sunt aplicabile dispozițiile coroborate ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din Normele metodologice, care stabilesc că, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Verificarea nu se impune deoarece în speța examinată valoarea propunerilor financiare nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, aceasta cu atât mai mult cu cât autoarea contestației nu demonstrează cum câștigătorea nu ar fi în măsură să realizeze obiectul contractului la prețul ofertat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, în calitate de lider al asocierii, Consiliul va

admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de în calitate de lider al asocierii -

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestatoarei și respinge contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii - în contradictoriu cu, ca fiind formulată de o persoană nevătămată.

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de în calitate de lider al asocierii în ceea ce privește contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii -

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de în calitate de lider al asocierii - în ceea ce privește contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....