



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5475/02.02.2021, formulată de SC & ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2025/26.01.2022 și a raportului procedurii nr. 2018/26.01.2022, emise de către, cu sediul în ..., str. G-ral Berthelot nr. 2-4, jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "*Servicii de pază*", cod CPV: 79713000-5, anunț de participare nr. .../13.10.2021, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de SC & ... SRL, cu privire la justificarea propunerii financiare.

2. Declararea neconfidențială a ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL, întrucât acestea nu au fost însoțite de dovezi care le conferă caracterul de confidențialitate al ofertei și permiterea accesului la ofertele financiare ale acestor ofertanți pentru a putea formula concluzii scrise.

- Anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertelor SC SRL, SC SRL și SC SRL, inclusiv a raportului procedurii nr.

2018/26.01.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2025/26.01.2022.

II. Prin contestația nr. 31/02.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5500/02.02.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., a raportului procedurii nr. 2018/26.01.2022 și a actelor subsecvente acestuia, transmisă de ... , în cadrul acele... proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 2018/26.01.2022 și a actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la analiza și evaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016;

2. Anularea adresei de comunicare nr. 2024/26.01.2022;

3. Reanalizarea ofertei SC ... SRL și constatarea că aceasta este admisibilă;

4. Continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, ale documentației de atribuire și a legislației care guvernează obiectul contractului pentru care s-a organizat procedura de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2022 și nr. .../2022 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... & ... SRL și SC ... SRL, prin care este criticat rezultatul procedurii de atribuire adoptat de către ... , în calitate de autoritate contractantă.

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5475/02.02.2021, SC ... & ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând Consiliului să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, raportat la motivele expuse în cadrul contestației, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de SC ... & ... SRL cu privire la justificarea propunerii financiare.

Contestatoarea arată că, potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant respins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Aceasta solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă prezintă în comunicare concluzia comisiei, respectiv „însurubarea

elementelor de cheltuieli din oferta financiară a ofertantului depășeste valoarea tarifului unitar ofertat/oră prestată. Răspunsul ofertantului este neconcludent - Cerința neîndeplinită", fără a preciza motivele concrete pentru care a luat această decizie și care elemente de cheltuieli din ofertă, însumate, ar depăși tariful unitar ofertat.

De asemenea, autoritatea contractantă nu comunică care ar fi presupusul tarif rezultat prin presupusa însumare, iar din raportul procedurii și din comunicare nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat îndreptarea erorilor aritmetice conform art. 134 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016, constatate de către comisia de evaluare și cu care ofertantul nu ar fi fost de acord.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să constate că:

- prin solicitarea de clarificare primită, autoritatea contractantă nu a solicitat decât prezentarea, respectiv justificarea modului de calcul pentru anumite sporuri, nicidecum corectarea unor presupuse erori aritmetice constatate și cu care nu ar fi fost de acord;

- decizia autorității în cazul presupuselor erori aritmetice, pe care ar fi refuzat să le îndrepte, se încadrează în prevederile art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, astfel că eventual oferta sa ar fi trebuit încadrată ca inacceptabilă și nicidecum ca ofertă neconformă, motiv pentru care solicită observarea faptului că încadrarea în prevederile legii a deciziei de către autoritatea contractantă este greșită și nu este motivată conform art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

- în decizia comisiei de evaluare se arată că „răspunsul ofertantului este neconcludent", dar atât în raportul procedurii, cât și în comunicare nu sunt prezentate motivele concrete pentru care răspunsul la solicitarea de clarificare nu este concludent, limitându-se doar la a afirma că ofertantul nu „a justificat eroarea aritmetică de calcul a sumelor înscrise", însă în solicitarea de clarificare nu a fost solicitată o justificare a unor erori aritmetice sau îndreptarea unor astfel de erori aritmetice. Petenta consideră că și în acest caz încadrarea în prevederile legii a deciziei de respingere este greșită și nu este motivată conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece presupusul răspuns neconcludent la care face trimitere autoritatea contractantă ar fi trebuit să încadreze oferta ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, nicidecum ca ofertă neconformă.

- decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca ofertă neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016 este greșită, nu este motivată concret nefiind comunicat care prețuri din cadrul propunerii financiare nu ar fi rezultatul liberei concurențe sau nu sunt justificate (conf. art. 137 alin 3) lit. c) din HG nr. 395/2016), nu sunt motivate și comunicate motivele pentru care propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice sau ar constitui o abatere de la legislația incidentă (conf. art. 137 alin 3) lit. d) din HG nr. 395/2016), și nici care prețuri din propunerea financiară

ar fi neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile solicitate prin caietul de sarcini (conf. art. 137 alin. 3) lit. g) din HG nr. 395/2016).

Având în vedere motivele expuse mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016 este o decizie greșită, abuzivă și, mai mult, nu este motivată concret, nefiind comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, motiv pentru care solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de către SC ... & ... SRL.

Referitor la presupusa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificare, face precizarea că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația ca solicitarea de clarificare să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, ori solicitarea de clarificare nu a fost suficient de clară și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea, ținând cont de concluzia deciziei comisiei de evaluare, aceasta limitându-se doar la a solicita "*Justificarea modului de calcul*" pentru anumite sporuri din oferta sa, pentru care susține că a transmis justificarea solicitată. Mai mult, arată că în oferta depusă se regăsește și anexa calculație de preț pentru tariful unitar ofertat, în care se regăsesc justificările de preț pentru fiecare categorie de cheltuieli pentru care autoritatea a solicitat clarificări.

De asemenea, contrar celor precizate în comunicarea transmisă, respectiv că în răspunsul transmis nu a indicat valoarea calculată pentru rândul e) , rândul f) și rândul I), face precizarea că a indicat în răspunsul său valorile aferente acelor sporuri sau valori, a specificat procentele care se aplică sporurilor, baza la care se aplică acestea, modalitatea de calcul, cantitățile la care se aplică și, mai mult, a indicat și în cadrul ofertei unde au fost indicate și menționate aceste sporuri atât în formularul 2C, cât și în anexa calculație de preț pentru tariful unitar ofertat. Contestatoarea mai arată că afirmația autorității contractante că nu ar fi indicat valoarea calculată este total neadevărată, deoarece tocmai acea valoare s-a solicitat a fi justificată, iar în dovediere anexează contestației solicitarea de clarificare și răspunsul la solicitarea de clarificare.

Contestatoarea mai arată că însăși autoritatea contractantă, în comunicarea pe care i-a transmis-o, face precizarea că a depus clarificări în acest sens prin care a prezentat explicații privind modalitatea teoretică de calcul, deci au fost prezentate conform solicitării autorității contractante justificările privind modul de calcul.

În contestație se arată că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul acele... clarificări și alte justificări privind modul de calcul pe care le-a justificat în același mod, și pe care autoritatea contractantă le-a acceptat ca fiind concludente (implicit le-a considerat conforme), apreciind că aceasta nu este constantă în modul de evaluare, dând

dovadă de superficialitate și de un formalism pronunțat a ofertei sale, doar cu intenția de respingere a acesteia.

Astfel, având în vedere solicitarea autorității de a justifica modul de calcul, în opinia petentei, răspunsul a fost unul justificat în care au fost făcute precizări privind modul de calcul, sporurile procentuale care se aplică, baza la care se aplică și cantități la care aceste sporuri se aplică, justificând și ponderile la care se aplică sporurile pentru care autoritatea a solicitat justificarea modului de calcul. Drept urmare, consideră că răspunsul a fost pe măsura solicitării autorității contractante și care în niciun caz nu poate fi considerat neconcludent, autoritatea contractantă reprezentând motivele pentru care a considerat răspunsul neconcludent. În această situație, solicită constatarea că decizia autorității contractante este greșită și nu este motivată conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece presupusul răspuns neconcludent la care face trimitere autoritatea contractantă nu este motivat concret.

Având în vedere motivele expuse mai sus, contestatoarea arată că decizia autorității contractante de a declara răspunsul său ca răspuns neconcludent și declararea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016 este o decizie greșită, abuzivă, nemotivată concret, fără a i se comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca oferta neconformă, motiv pentru care solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de SC ... & ... SRL.

Referitor la presupusa însumare a elementelor de cheltuieli din oferta financiară, autoritatea nu motivează și nu precizează concret care elemente însumate ar depăși tariful unitar ofertat.

Pentru edificare, contestatoarea arată că în răspunsul la solicitarea de clarificare a justificat modul de calcul a sumei înscrise pe rândul I) după cum urmează: *În cadrul formularului pe rândul "I. Total cheltuieli" a fost specificat tariful de 16,69 lei/oră, acest tarif este rezultatul însumării tuturor cheltuielilor salariale 1.170.241,98 lei din Anexa - "Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat post 24 ore pentru servicii Anexă la ofertă" respectiv linia 6 (iar pe coloana "Poziția din calculație de preț" a fost indicată linia 6), raportat la numărul total de ore 70.080, rezultând tariful de 16,69 lei/oră. Acest tarif include toate cheltuielile salariale și sporurile detaliate în cadrul acestui capitol (spor de noapte - 3,46, spor de weekend - 0,14, spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală - 13,83) fiecare spor fiind aplicat în ponderea rezultată de numărul de ore pentru care se aplică respectivul spor și detaliate atât în Anexa - "Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat post 24 ore pentru servicii Anexă la ofertă" cât și în justificările de mai sus. Presupusa însumare sugerată nu este corectă deoarece nu ține cont de ponderile sporurilor în structura generală a ofertei. Astfel, doar însumarea tarifului minim de 13,83 lei/oră cu sporul pentru muncă*

prestată în zilele de sărbătoare legală - 13,83 lei/oră ar duce la o valoare de 27,66 lei/oră valoare total nerealistă. Faptul că aceste sporuri nu au fost adunate pur și simplu rezultă și din valoarea estimată a autorității care prevede pentru nr. total de ore o valoare unitară de 18 lei/oră, deci și în acest caz au fost aplicate ponderi pentru sporurile aplicate ținând cont de orele aferente fiecărui spor în parte”.

Contestatoarea învederează că presupusa însumare la care face trimitere autoritatea contractantă a fost justificată, reiterând că autoritatea contractantă nu a căutat decât respingerea ofertei sale.

Mai mult, nici autoritatea contractantă nu a însumat pur și simplu presupusele sporuri și a aplicat ponderi rezultate din cantitățile de ore pe fiecare tip în parte.

Conform caietul de sarcini (anexa 2 pag. 12), valoarea prețului unitar pe baza căruia a stabilit valoarea estimată este de 18 lei/oră.

Având în vedere că valoarea tarifului minim garantat este de 13,83 lei/oră, iar valoarea sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală este de 13,83 lei/oră, însumarea pur și simplă a celor două valori ar duce la o valoare de 27,66 lei/oră valoare total nerealisată (deoarece sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală nu se aplică decât ponderat pentru orele prestate în zilele de sărbătoare legală) fără a mai lua în calcul și celelalte sporuri aplicabile.

Raportat la valoarea rezultată din însumarea doar a celor două valori precizate mai sus, rezultă că autoritatea a aplicat ponderi atunci când a stabilit valoarea estimată de 18 lei/oră (mai mică decât 27,66 lei/oră), autoritatea contractantă având obligația ca atunci când stabilește valoarea estimată să țină cont de toate costurile care ar rezulta din prestarea serviciilor și, mai mult, de a stabili valoarea estimată ținând cont de prevederile legislației în domeniul muncii. Autoritatea contractantă nu poate afirma că a stabilit valoarea estimată fără a respecta prevederile legislației incidente în domeniul muncii, deci a aplicat ponderi la sporurile solicitate a fi prezentate, dar în evaluarea ofertelor nu mai ține cont de acest aspect, astfel că își încalcă propria documentație unde a specificat modalitatea de aplicare a sporurilor.

Petenta susține că, în conținutul formularului 2C, autoritatea a solicitat pe rândul e (spre exemplu) ca detaliu „*Spor ore prestate pe timp de zi sărbători legale: +100% = 1 x a*”, astfel că nu avea altă opțiune decât să menționeze sporul conform detalierei impuse de autoritatea contractantă. Aceasta mai susține că autoritatea contractantă nu ține cont că acest spor se aplică ponderat (pondere care a fost luată în calcul), aspect care a fost detaliat și justificat atât în *Anexa - "Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat post 24 ore pentru servicii Anexă la ofertă*, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Aceasta solicită Consiliului să constate că a respectat documentația de atribuire, prevederile caietului de sarcini și a formularelor solicitate, a prezentat justificările solicitate, a indicat ponderile pentru care se aplică sporurile respective, iar în situația în care nu ar fi respectat aceste prevederi i s-ar fi reproșat ori că nu respectă documentația de atribuire,

ori că nu a respectat legislația incidentă în domeniul muncii, iar oferta ar fi fost declarată neconformă dacă ar fi menționat alte sporuri.

În opinia petentei, autoritatea contractantă nu aplică un tratament egal în evaluarea ofertei sale față de ofertele declarate admisibile și câștigătoare. Așadar, prețurile unitare ale ofertelor declarate câștigătoare sunt 17,96 lei/oră, 17,97 lei/oră și 17,98 lei/oră, care sunt sub valoarea 27,66 lei/oră rezultată din însumarea celor două valori explicate mai sus și mai mari decât prețul unitar al, deci autoritatea contractantă ori nu aplică un tratament egal în evaluarea ofertelor, ori nu respectă propria documentație cei trei ofertanți, declarând valori mai mici în cadrul acestui formular care nu ar respecta legislația incidentă în domeniul muncii sau nici aceste oferte declarate câștigătoare nu au însumat aceste valori așa cum presupune autoritatea contractantă.

Din acest motiv, solicită Consiliului declararea neconfidențială a ofertelor depuse de către SC SRL, SC SRL și SC SRL, întrucât aceasta nu sunt însoțite de dovezi care conferă caracterul de confidențialitate al ofertei, dovezi ce devin anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și permiterea accesului (pentru studiere și xerocopiere) la ofertele financiare ale acestor ofertanți, pentru a putea formula concluzii scrise în temeiul art. 21 alin. (2) din legea nr. 101/2016.

Declarațiile celor trei ofertanți SC SRL, SC SRL și SC SRL, prin care aceștia și-au declarat confidențiale ofertele se limitează doar la a declara, fără a prezenta documente sau dovezi care să confere documentelor caracterul de documente confidențiale.

Având în vedere motivele expuse mai sus, solicită admiterea contestației formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de SC & ... SRL.

Autoritatea cunoaște prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea 98/2016, având în vedere că a solicitat clarificări în acest sens celor trei ofertanți declarați câștigători, cu precizarea că neprezentarea acestor dovezi, care devin anexă la ofertă, vor conduce la neaplicarea prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă punctând aducerea acestor dovezi sau renunțării la declararea confidențialității ofertelor. Cu toate acestea, în evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare, autoritatea dă dovadă de un formalism exagerat și nu mai urmărește evaluarea dovezilor, ci se limitează doar la a accepta confidențialitatea acestor oferte, fără a fi prezentate dovezi și fără a mai aplica prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Invocarea unui transfer de know-how este exagerată, având în vedere că prestarea acestor servicii nu se supune unor condiții speciale, iar prestarea serviciilor se realizează reglementat de prevederile Legii nr. 333/2003 și a normelor de aplicare care standardizează prestarea unor astfel de servicii, iar obiectul contractului și prevederile caietului de

sarcini nu preved prezentarea de tehnologii proprii sau analize intelectuale care ar intra sub incidența confidențialității.

Un aspect foarte important este că prestarea și asigurarea acestor servicii se face în conformitate cu prevederile analizei de ... pe care autoritatea contractantă are obligația de a o întocmi, iar prestatorul de servicii de pază, conform prevederilor legale incidente, nu poate întocmi această analiză de ... pentru autoritatea contractantă. Prestarea acestor servicii simultan este în incompatibilitate conform prevederilor Legii nr. 333/2003 și a normelor de aplicare, deci prestarea se realizează conform unor investigații intelectuale care îi revin evaluatorului de ... și nicidecum prestatorului de servicii de pază, deci nu pot fi invocate drepturi intelectuale sau transfer de know-how, acestea trebuind să fie însoțite de dovezi care să confere dreptul respectiv și, implicit, invocarea confidențialității.

Astfel, având în vedere că declarațiile de confidențialitate ale celor trei ofertanți declarați câștigători nu sunt însoțite de dovezi care să confere caracterul confidențial al acestor documente dar și modului superficial de evaluare al acestor declarații și răspunsuri de către autoritatea contractantă, îngreuește accesul la dosarul achiziției publice și implicit la ofertele declarate câștigătoare conform art. 217 alin. (5) din Legea 98/2016.

Raportat la motivele expuse mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

II. Prin contestația nr. 31/02.02.2022, formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2024/26.01.2022, a raportului procedurii nr. 2018/26.01.2022 și a actelor subsecvente acestuia, se solicită anularea acestora, reanalizarea ofertei sale, pentru a se constata că aceasta este admisibilă, continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, ale documentației de atribuire și legislației care guvernează obiectul contractului pentru care s-a organizat procedura de atribuire.

Contestatoarea arată că până la termenul limită pentru depunerea ofertelor, respectiv 17.11.2021 ora 15:00, a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, ulterior fiind solicitate mai multe clarificări din partea comisiei de evaluare, la care susține că a răspuns în termenele acordate.

Cu adresa nr. 420/06.01.2022, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de stabilire a prețului și mai ales cu privire la motivația lipsei de identificare a unor costuri generate de deplasarea/detașarea salariaților în locația autorității contractante, în condițiile în care salariații își au domiciliul în alte zone decât cea a județului ..., la care petenta arată că a transmis răspunsul în data de 10.01.2022, în termenul acordat de comisia de evaluare.

Cu adresa nr. 2024/26.01.2022, transmisă de, s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv că oferta SC ... SRL a

fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, contestatoarea face precizarea că în documentația de atribuire nu există nicio prevedere care să incube ofertanților obligația de a prezenta, la data depunerii ofertei, lista personalului propus pentru executarea contractului, în aceste condiții aceasta luând în considerare posibilitatea de a angaja, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, personalul necesar îndeplinirii prestării serviciilor, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Față de aceste condiții, în data de 10.01.2022 a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 420/06.01.2022, comunicând autorității contractante acest punct de vedere cu privire la neincluderea acestor cheltuieli, respectiv dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare, aceasta va angaja personalul necesar din zona unde se vor presta serviciile respective.

În același timp, în solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să precizeze secțiunea din documentația de atribuire care obligă posibili ofertanți să se asigure că dispun la data depunerii ofertelor de personalul necesar executării contractului, angajat sau cu declarații de disponibilitate pentru participarea la îndeplinirea contractului în măsura desemnării ofertei sale ca fiind câștigătoare, pentru ca aceasta să constate că sunt necesare a fi incluse în modalitatea de stabilire a prețului și a unor costuri generate de deplasarea/detașarea salariaților în locația autorității contractante, în condițiile în care salariații săi își au domiciliul în alte zone decât cea a județului

Astfel, urmare acestei solicitări și a răspunsului transmis, la data de 26.01.2022, prin adresa nr. 2024/26.01.2022 s-a comunicat că oferta Risk a fost declarată neconformă și a fost respinsă, deoarece nu a cuprins astfel de costuri în stabilirea prețului ofertei, decizie considerată de contestatoare ca fiind netemeinică și nelegală, pentru respingerea unei oferte pentru cerințe impuse pe parcursul evaluării ofertelor, cerințe care nu au fost incluse în documentația de atribuire, documentație care devine obligatorie pentru toate părțile implicate în procesul de achiziție, iar solicitarea unor cerințe suplimentare nu pot justifica decizia de a respinge anumite oferte.

Din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire rezultă că oferta SC SRL a fost respinsă ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține, însă, că din motivarea transmisă cu adresa nr. 2024/26.01.2022 și din raportul procedurii nr. 2018/26.01.2022:

- nu regăsește niciun aspect care să susțină încadrarea în prevederile lit. a) de la art. 137 din HG nr. 395/2016, deoarece nu s-a

constatat că conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, deoarece prețurile au fost justificate;

- propunerea financiară prezentată este corelată cu propunerea tehnică prezentată și chiar și răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 420/06.01.2022, confirmă că există această corelare, deoarece în propunerea tehnică nu s-a precizat că se vor detașa persoane din personalul deja angajat, ci s-a precizat că se vor angaja noi persoane din zona locației unde vor fi prestate serviciile, deci cheltuielile respective nu sunt necesar a fi cuprinse în prețul ofertei;

- în aceeași motivare nu se regăsește precizarea că în propunerea financiară prezentată s-ar fi utilizat costuri neobișnuit de scăzute,

astfel că încadrarea ofertei ca fiind neconformă, invocând prevederile

art. 137 alin (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016 este eronată.

În susținerea acestei afirmații, petenta invocă chiar motivarea comunicată de autoritatea contractantă cu adresa nr. 2024/26.01.2022, care în final menționează *„Concluzia comisiei: răspunsul ofertantului este neconcludent, cerința minimă neîndeplinită”*, însă această afirmație nu precizează de ce este neconcludent în răspunsul transmis și nici care cerință minimă este neîndeplinită.

Contestatoarea reiterează finalul răspunsului transmis cu adresa FN/10.01.2022, la care se menționează de către comisia de evaluare că este neconcludent, *„Având în vedere cele de mai sus, precizăm că în cadrul ofertei nu au fost incluse costuri cu delegare, cazare, transport întrucât acestea nu vor fi ocazionate de executarea contractului”*, pentru a sublinia că acesta este clar și la obiect.

Totodată, consideră că este de remarcat faptul că formularul C2 - tabel cuprinzând componentele tarifului ofertat, pe care l-a impus autoritatea contractantă pentru justificarea costurilor care concură la stabilirea prețului ofertei, nu face referire la costuri generate de deplasarea/detașarea salariaților, deoarece autoritatea contractantă prin caietul de sarcini nu a făcut referiri la modalitatea de asigurare a personalului necesar pentru prestarea serviciilor care fac obiectului acordului-cadru pentru care autoritatea a organizat prezenta procedură de atribuire, decât că acesta va fi asigurat de ofertant cu calificările și dotările necesare, conform punctului VII Cerințe privind calificarea personalului.

Tot în caietul de sarcini, la punctul VIII Cerințe privind modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, au fost precizate prevederile legale care trebuie respectate la întocmirea propunerii financiare, unde nu se regăsesc cele invocate în solicitarea de clarificări nr. 420/06.01.2022.

Față de această situație și de faptul că s-a prezentat extras din Registrul Revisal pentru angajații cu contract pentru susținerea precizărilor din răspunsul FN/30.12.2021, nu dă dreptul autorității contractante să considere că aceste persoane vor fi cele care vor presta

serviciile aferente acordului-cadru și, pe cale de consecință, nici dreptul acesteia să solicite includerea în cadrul costurilor prezentate a costurilor cu delegarea/detașarea personalului, având în vedere că s-a declarat că personalul necesar va fi angajat în măsura în care oferta va fi declarată câștigătoare, cu atât mai mult cu cât SC ... SRL, având calitatea de subcontractant, își desfășoară activitatea pe raza municipiului ... putând astfel pune la dispoziție un număr mai mult decât acoperitor în cazul în care ar fi necesar.

Totodată, contestatoarea învederează că din raportul procedurii nr. 2018/26.01.2022 rezultă că această solicitare de clarificare nu a fost transmisă decât ofertantului SC ... SRL, pentru că a prezentat acel extras din Registrul Revisal, pentru susținerea anumitor precizări transmise autorității contractante la solicitarea respectivă de clarificări, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta mai precizează că oferta sa asigură o utilizare eficientă a fondurilor publice, autoritatea contractantă având obligația ca înainte de toate și mai ales de a respinge anumite oferte, să se asigure că decizia luată este absolut corectă, în sensul că oferta respectivă nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, că respectiva ofertă nu respectă prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, dar și a legislației care guvernează obiectul contractului, cu atât mai mult cu cât acestea au fost precizate în caietul de sarcini, situații în care oferta sa nu se încadrează.

Astfel, solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. 420/06.01.2022 invocă prevederi legale care nu sunt prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă neavând în vedere costuri cu delegarea/detașarea personalului la stabilirea valorii estimate.

În opinia contestatoarei, declararea ofertei sale ca necâștigătoare în condițiile în care a ofertat cel mai scăzut preț dintre ofertanți declarați admiși, este o decizie ilegală, deoarece nu respectă prevederile legislației privind achizițiile publice, iar această abordare aduce vătămări grave în ceea ce privește cheltuirea cu eficacitate a fondurilor publice, fiind încălcat chiar principalul scop al criteriului de atribuire precizat, prețul cel mai scăzut, stabilit în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care statuează în sarcina autorității contractante ca realizarea achiziției respective să se facă *în condiții de eficiență economică și socială*.

Pentru aceste motive, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa este o decizie netemeinică, anticoncurențială și vădit nelegală, iar menținerea deciziei comunicate ar avea ca efect vătămarea sa directă, care avea șanse reale ca oferta prezentată să fie declarată câștigătoare, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru finalizarea de către autoritatea

contractantă a procedurii și fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire, având totodată și prețul cel mai scăzut.

Având în vedere cele prezentate mai sus, SC SRL solicită admiterea contestației, cu eventualele completări prin concluziile scrise prezentate urmare accesului la dosarul constituit de Consiliu și obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu adresa nr. 3799/09.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 6968/09.02.2022, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere față de cele două contestații depuse, prin care solicită respingerea acestora și comunică, totodată, că nu adoptă măsuri de remediere.

I. În ceea ce privește contestația formulată de SC & ... SRL (dosar 241/C4/2022), în care se arată că autoritatea contractantă a solicitat justificarea modului de calcul a sumei înscrise în formularul 2 C - fundamentare tarif orar - pentru rândul e „Spor ore prestate pe timp de zi sărbători legale: + 100% = 1 x a” și rândul f „Spor ore prestate pe timp de noapte sâmbăta - duminica: + 25% = 0,25 x c”, iar prin răspunsul transmis ofertantul depune clarificări prin care declară că unele elemente de cheltuieli (ca de ex. sporul de noapte) ar trebui recalculate luând în considerare ponderea între numărul de ore pentru care se acordă spor/număr total ore lucrate fără a indica valoarea corectă calculată/ora prestată și fără a justifica eroarea aritmetică de calcul a sumelor înscrise în rândul "Total cheltuieli salariale" - din tabelul-fundamentare tarif orar, concluzia comisiei a fost că însumarea elementelor de cheltuieli din oferta financiară a ofertantului depășește valoarea tarifului unitar ofertat/ora prestată, răspunsul ofertantului este neconcludent, cerința minimă neîndeplinită.

Autoritatea susține că în răspunsul formulat a precizat în mod clar motivele care au stat la baza respingerii ofertei SC & ... SRL, respectiv a menționat că *însumarea elementelor de cheltuieli din oferta financiară a ofertantului depășește valoarea tarifului unitar ofertat/ora prestată*.

Susținerea operatorului economic contestatar privind neprecizarea de către spital a detaliilor elementelor de cheltuieli care ar fi însumate este nefondată, întrucât chiar în răspunsul IRO se precizează că elementele de cheltuieli la care se face trimitere sunt acelea din ofertă.

Autoritatea arată că tariful de referință, în raport de care se realizează evaluarea, este unul *unitar/ofertat/ora prestată*, totalitatea elementelor de preț din fundamentarea tarifului orar depusă de către ofertant prin răspunsul său a depășit prețul unitar/ora prestată.

În opinia contestatoarei, concluzia comisiei de evaluare: *"însumarea elementelor de cheltuieli din oferta financiară a ofertantului depășește valoarea tarifului unitar ofertat/ora prestată. Răspunsul ofertantului este neconcludent - Cerința neîndeplinită"*, este una clară, pertinentă, corectă și în acord cu legislația în vigoare, astfel că în mod corect a fost declarată neconformă oferta financiară a SC & ... S.R.L.

Referitor la nemotivarea răspunsului, solicită constatarea că autoritatea contractantă a motivat temeinic și pe deplin răspunsul formulat, fiind respectate întrutotul prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Astfel, i s-a comunicat ofertantului că a depus clarificări prin care *„explicită modalitatea teoretică de calcul a sporului pentru ore prestate pe timp de zi sărbători legale, fără a indica valoarea calculată/ora prestată și fără a justifica eroarea aritmetică de calcul a sumelor înscrise în rândul "Total cheltuieli salariale" - din tabelul-fundamentare tarif orar"*.

Din aceste detalii din cadrul clarificărilor depuse nu s-a putut concluziona că însumarea elementelor de cheltuieli din oferta financiară a ofertantului totalizează prețul unitar/oră ofertat, așadar ofertantul nu a remediat/justificat eroarea aritmetică din cadrul răspunsului transmis.

Referitor la criticile aduse privind stabilirea valorii estimate de către autoritatea contractantă, autoritatea solicită respingerea acestora, întrucât acestea trebuiau formulate în cadrul unei contestații privind conținutul documentației de atribuire, într-o etapă procedurală anterioară, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

2. În ceea ce privește solicitarea de declarare ca neconfidențială a ofertelor depuse de către SC SRL, SC SRL și SC SRL, conform prevederilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aceste oferte au fost declarate confidențiale motivat de argumentările și documentele depuse de aceștia și anexate dosarului achiziției publice.

Astfel, în cadrul ședinței în care s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, i s-a pus la dispoziție contestatorului toate elementele nedecarate confidențiale de către ofertanți, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 2401/28.01.2022, precum și Declarațiile de confidențialitate împreună cu motivațiile transmise de către ofertanți, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 2433/28.01.2022, aceste documente regăsindu-se în copia dosarului achiziției publice pus la dispoziția CNSC.

Față de aceste argumente, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere.

3. În ceea ce privește solicitarea de anulare a tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertelor SC SRL, SC SRL și SC SRL, inclusiv a raportului procedurii nr. 2018/26.01.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2025/26.01.2022, autoritatea solicită respingerea acestui capăt de cerere, întrucât consideră că a procedat în mod corect, toate documentele care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea acestor oferte ca fiind câștigătoare, inclusiv raportul procedurii nr. 2018/26.01.2022 și comunicarea nr. 2025/26.01.2022, respectă prevederile legale și sunt temeinic și corect întocmite.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că motivele invocate de contestatoare privind acest capăt de cerere nu sunt

elocvente și nu pot fi reținute ca temeinice, în condițiile în care autoritatea contractantă a procedat în mod legal și corect la întocmirea tuturor documentelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a acestor oferte, inclusiv raportul procedurii nr. 2018/26.01.2022 și comunicarea nr. 2025/26.01.2022, astfel că solicită respingerea acestui capăt de cerere.

II. În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. 245/C4/2022), autoritatea contractantă solicită respingerea în totalitate a acestora.

Aceasta face precizarea că în urma evaluării ofertelor, oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu au fost îndeplinite cerințele minimale.

Astfel, analizând registrul Revisal depus de ofertant pentru a demonstra existența unui număr suficient de personal pentru prestarea serviciilor de pază, autoritatea contractantă a constatat că din cei 70 agenți de securitate cu contracte de muncă valabile (cu status contract activ în registrul Revisal depus) doar 4 agenți au domiciliul pe raza județului Iași, restul personalului angajat având, în majoritate, domiciliul în zona județelor ..., Ilfov sau a municipiului București.

Având în vedere necesarul minim de personal calculat și de ofertant prin formularul 2C - Fundamentare tarif orar, de 4,388 agenți de pază necesari pentru un post de pază, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la respectarea reglementărilor prevăzute la art. 25, art. 42 - 44 din Codul Muncii și HG nr. 714/2018 cu privire la plata/decontarea cheltuielilor cu delegarea, cazarea și transportul la care are dreptul personalul angajat domiciliat la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă și care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru.

Prin răspunsul transmis, ofertantul își declină obligația de acordare a sumelor cuvenite personalului deplasat din alte localități decât locul de prestare a serviciilor de pază, invocând faptul că prevederea legislativă este aplicabilă doar angajaților autorităților și instituțiilor publice și nu ofertanților din mediul privat.

Reglementările legale precizate mai sus prevăd obligațivitatea plății/decontării cheltuielilor cu delegarea, cazarea și transportul la care are dreptul personalul angajat domiciliat la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă, însă fundamentarea tarifului unitar, parte a propunerii financiare depuse de ofertantul ... SRL, nu conține elementele de cost ce rezultă din respectarea legislației muncii aplicabilă în cazul personalului angajat delegat, constituind o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice.

Concluzia comisiei a fost că răspunsul ofertantului este neconcludent, iar cerința minimă nu este îndeplinită.

Extrasul din Registrul Revisal solicitat de către autoritatea contractantă pentru angajații cu contract în vederea susținerii ofertei, reprezintă un instrument de evaluare din care rezultă capacitatea

operatorului economic ofertant de a susține propunerea tehnică cu personalul necesar. Acest document arată eligibilitatea și îndeplinirea cerințelor de către ofertant la momentul evaluării și nu la o dată ulterioară, sub condiția suspensivă a câștigării licitației. Îndeplinirea condițiilor reprezintă un criteriu în funcție de care se stabilește oferta conformă, neexistând posibilitatea îndeplinirii condițiilor în viitor. Totodată, subcontractantul SC ... SRL nu are asumate în acordul de subcontractare prevederi privind obligația de a pune la dispoziția ofertantului personal de pază din lași.

Prin formularul 2C - Fundamentare tarif orar, de 4,388 agenți de pază necesari pentru un post de pază, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la respectarea reglementărilor prevazute la art. 25, art. 42-44 din Codul Muncii și HG nr. 714/2018 cu privire la plata/decontarea cheltuielilor cu delegarea, cazarea și transportul la care are dreptul personalul angajat domiciliat la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă și care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru, însă prin răspunsul transmis ofertantul își declină obligația de acordare a sumelor convenite.

Prin urmare, autoritatea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a descalificat ofertantul pentru lipsa din oferta depusă a listei personalului propus pentru executarea contractului, ci pentru că ofertantul își declină obligația de acordare a sumelor convenite personalului deplasat din alte localități decât locul de prestare a serviciilor de pază.

Fundamentarea tarifului unitar, parte a propunerii financiare depuse de ofertantul ... SRL, nu conține elementele de cost ce rezultă din respectarea legislației muncii aplicabilă în cazul personalului angajat delegat, această lipsă constituind o abatere de la legislația incidentă, răspunsul ofertantului fiind neconcludent cu cerința minimă neîndeplinită, oferta fiind declarată neconformă.

Cu privire la aspectele de legislație invocate de către contestator, ce vizează temeiul legal al declarării neconforme a ofertei, autoritatea precizează că art. 137 alin. 3) lit. d) din HG nr. 395/2016 actualizată, prevede: *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*.

Prin nerespectarea reglementărilor legale incidente relațiilor de muncă, au fost constatate abateri de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care încadrarea juridică a deciziei de stabilire a ofertei ca neconformă s-a realizat în temeiul arătat mai sus, astfel că autoritatea contractantă solicită respingerea acestei contestații.

În replică, SC ... & ... SRL a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7548/14.02.2022, prin care

solicită constatarea că autoritatea contractantă nu vine cu motivări concrete și pertinente față de aspectele semnalate în cuprinsul contestației formulate.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă se limitează la o reiterare a concluziilor consemnate în raportul procedurii și comunicarea transmisă și, mai mult, face o confuzie între noțiunea „concluzii” și noțiunea „motive”. Astfel, solicită constatarea că afirmațiile autorității contractante nu pot fi încadrate decât ca aspecte de ordin general, nicidecum în categoria de motive concrete așa cum prevede legislația.

Aceasta subliniază că în punctul de vedere al autorității contractante aceasta se afirmă că *„nu s-a putut concluziona însumarea elementelor de cheltuieli din oferta financiară”* (pag. 2), ori faptul că autoritatea contractantă nu a putut concluziona anumite aspecte privind evaluarea ofertei SC ... & ... SRL nu îi permite s-o declare ca fiind neconformă. În legislația în vigoare în domeniul achizițiilor nu sunt prevederi de declarare ca neconformă a unei oferte pentru că autoritatea contractantă nu poate concluziona anumite aspecte, acesta având obligația ca în cazul în care are neclarități să solicite clarificări, iar în conformitate cu art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comunicarea transmisă trebuie să fie clar și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare.

Drept urmare, reiterează solicitarea de observare a faptului că autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată o astfel de clarificare, nefiind solicitată niciodată îndreptarea unor presupuse erori aritmetice, așa cum afirmă.

Referitor la afirmația autorității contractante cu privire la faptul că nu ar fi fost indicate valorile calculate, o consideră ca fiind absurdă din moment ce aceste valori sunt indicate în oferta financiară și clarificate în răspunsul la solicitarea de clarificare.

Totodată, contrar afirmației autorității contractante, contestatoarea solicită să se constate că nu a criticat valoarea estimată.

Referitor la decizia de a declara oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu face absolut nicio motivare.

Referitor la solicitarea de declarare ca neconfidențială a ofertelor depuse de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, autoritatea nu precizează care sunt dovezile care conferă caracterul de confidențialitate al ofertei, dovezi ce devin anexa la ofertă, dovezi pe care ea însăși a solicitat prin clarificări să fie prezentate.

Față de cele menționate mai sus, învederează Consiliului că își menține contestația formulată în toate punctele și motivele formulate și, pe cale de consecință solicită să i se permită accesul la ofertele financiare a ofertanților declarați câștigători SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, pentru a putea formula concluzii scrise în temeiul art. 21 alin. 2) din Legea 101/2016.

Cu adresa nr. 52/16.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 8390/17.02.2022, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, urmarea

primirii punctului de vedere formulat de, prin care solicită Consiliului să constate că punctul de vedere nu a fost comunicat în termenul de 5 zile prevăzut de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2022, fapt care atrage după sine aplicarea prevederilor art. 18 alin. (3) din aceeași lege, să înlăture, ca nefondate, apărările cuprinse în acesta și, pe cale de consecință, să adopte măsurile de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Referitor la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, petenta face precizarea că în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta avea obligația de a comunica punctul său de vedere în termen de maxim 5 zile de la data la care a primit contestația, termenul maxim de depunere a punctului de vedere fiind 07.02.2021, termen în care autoritatea contractantă nu s-a încadrat.

În aceste condiții, contestatoarea învederează necesitatea neluării în considerare a motivării din cadrul punctului de vedere și decăderea autorității contractante *„din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel, în baza prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.*

Totodată, subliniază că prin punctul de vedere, depus tardiv, autoritatea contractantă susține în continuare motivația respingerii ofertei sale pentru neluarea în considerare a unor cheltuieli ocazionate cu delegarea, cazarea și transportul personalului presupus a fi relocat din alte localități, ceea ce incumbă în sarcina acestui ofertant obligația de a pune la dispoziția autorității contractante, în cazul declarării ofertei ca fiind câștigătoare, obligatoriu ca salariați angajați la data depunerii ofertei, chiar având domiciliul în alte localități, excluzând astfel posibilitatea de a angaja agenți de pază înainte de începerea executării contractului, ceea ce în subsidiar presupune impunerea unor cerințe ce nu au fost inițial prevăzute în documentația de atribuire.

Față de afirmația din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă că *„Extrasul din Registrul Revisal solicitat de autoritatea contractantă pentru angajații cu contract în vederea susținerii ofertei, reprezintă un instrument de evaluare din care rezultă capacitatea operatorului economic ofertant de a susține propunerea tehnică cu personal necesar (...)”*, petenta reiterează că această solicitare este lipsită de un fundament bazat pe documentația de atribuire, în care nu se regăsește o astfel de solicitare. Totodată, arată că pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul să modifice cerințele stabilite prin documentația de atribuire, încălcând astfel principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2006.

În cadrul propunerii tehnice prezentate nu s-a precizat că personalul necesar va fi asigurat din personalul deja angajat, s-a menționat numai că se va asigura personalul necesar, conform

precizărilor din caietul de sarcini, pentru asigurarea prestării serviciilor solicitate.

Totodată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu privire la personalul regăsit în Revisal, s-a menționat foarte clar că personalul necesar va fi asigurat ulterior atât de către subcontractant, cât și cu personal disponibil din zonă, după caz.

Referitor la afirmația cu privire la subcontractantul propus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu cunoaște prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, reiterând că nu s-a menționat în caietul de sarcini sau în toată documentația de atribuire că ofertanții trebuie să demonstreze că vor asigura prestarea serviciilor cu personal deja angajat, cum solicită în final autoritatea contractantă.

La fundamentarea tarifului unitar s-au respectat în totalitate precizările din caietul de sarcini, conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, iar cheltuielile legate de deplasare/delegare nu vor fi necesare, urmând a se realiza prestarea serviciilor respective cu personal din zona autorității contractante.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea solicită Consiliului ca, prin Decizia pe care o va emite, să dispună în sensul solicitărilor precizate mai sus.

În urma studierii dosarului achiziției, SC ... & ... SRL a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8949/21.02.2022, prin care reiterează că nu a avut acces la ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, întrucât acestea au fost declarate confidențiale, solicitând declararea neconfidențială a acestor oferte, pe motiv că nu sunt însoțite de dovezi care să le confere caracterul de confidențialitate și permiterea accesului la studierea și xerocopiarea ofertelor financiare a ofertanților declarați câștigători.

Totodată, contestatoarea susține că în urma studierii dosarului achiziției nu a identificat în dosarul achiziției strategia de contractare și referatul de necesitate, motiv pentru care solicită Consiliului să-i permită accesul la cele două documente, pentru studierea și xerocopiarea lor, având în vedere că în contestația formulată a susținut că *„presupusa însumare la care face trimitere autoritatea contractantă a fost justificată (...). Mai mult nici autoritatea contractantă nu a însumat pur și simplu presupusele sporuri și a aplicat ponderi rezultate din cantitățile de ore pe fiecare tip în parte. (...) Autoritatea în caietul de sarcini în anexa 2 (pag. 12), precizează că valoarea prețului unitar pe baza căruia a stabilit valoarea estimată este de 18 lei/oră”*.

În ceea ce privește afirmația din contestație că *autoritatea contractantă nu aplică un tratament egal în evaluarea ofertei ... față de ofertele declarate admisibile și câștigătoare*, contestatoarea arată că în urma studierii dosarului achiziției a identificat următoarele aspecte care justifică această afirmație:

a) Ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL au avut oferte financiare inițiale egale, astfel că autoritatea contractantă a solicitat îmbunătățirea ofertelor financiare prin reofertare, însă în răspunsul la

solicitarea autorității cei doi ofertanți nu au prezentat oferta financiară îmbunătățită însoțită și de Formularul 2 C - Fundamentare tarif orar.

Mai mult, autoritatea contractantă, după îmbunătățirea ofertelor, nu mai face absolut nicio analiză și nicio evaluare a noilor oferte financiare și implicit a modului de fundamentare a tarifului orar care a scăzut după reofertare, astfel că autoritatea contractantă nu aplică un tratament egal în evaluarea ofertelor și nici nu respectă propria documentație, având în vedere că nu mai evaluează cerințele privind fundamentarea tarifului unitar solicitată prin Formular 2 C - Fundamentare tarif orar, pentru care oferta ... a fost declarată neconformă.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatoarea face precizarea că își menține contestația formulată.

b) Raportat la răspunsul ofertantului SC ... SRL, cu privire la modul de fundamentare a tarifului orar solicitat de autoritatea contractantă și la afirmația din contestație că *autoritatea contractantă nu aplică un tratament egal*, contestatoarea consideră că aceasta este justificată și reală.

Astfel, pentru Spor ore prestate pe timp de zi sărbători legale: $+100\% = 1 \times a$, pe rândul e) din Formular 2 C - Fundamentare tarif orar, ofertantul menționează valoarea de 0,626 lei/oră, ce încalcă prevederile din legislația muncii care stabilește că acest spor este de 100% din salariu minim brut, aspect pe care și ofertantul îl menționează în răspuns și care a fost detaliat și de autoritatea contractantă în caietul de sarcini începând cu pagina 6. Aceasta a impus în formularul Formular 2 C - Fundamentare tarif orar pe rândul e) ca formulă de calcul „ $+100\% = 1 \times a$ ”, ori ofertantul pe rândul a) are declarată valoarea de 15,239 lei/oră, astfel că valoarea care trebuia trecută pe acest rând în acest formular trebuia să fie 15,239 lei/oră.

Pentru fondul de handicap solicitat a fi menționat în formularul 2 C - Fundamentare tarif orar pe rândul G), ofertantul menționează valoarea de 0,003 lei/oră pentru care în justificare împarte valoarea de 138 lei/lună la 351,4 nr. mediu lunar de salariați la 167,333 ore, fără a justifica de ce aplică această formulă de calcul, fără a justifica de ce baza de calcul pleacă de la valoarea de 138 lei/lună, în condițiile în care prevederile legii și caietul de sarcini arată că această valoare ar fi trebuit să fie de 0,553 lei/oră ($4 \text{ posturi} \times 4,388 \text{ agent/post} = 17,55 \text{ agenți} \times 4\% \times 2300 \text{ lei (salariu minim)} \times 24 \text{ luni (durata contractului)} / 70080$ (numărul total de ore din contract)).

Având în vedere cele menționate mai sus, solicită constatarea că autoritatea contractantă nu face absolut nicio evaluare și analiză a valorii menționate de către ofertant, care încalcă prevederile legii și documentația de atribuire și se limitează doar la o simplă consemnare și o însumare de valori, nejustificate și care nu ar respecta legislația incidentă în domeniul muncii.

Pentru sporul de week-end, fără a se specifica rândul din formular pentru care se prezintă justificarea, ofertantul precizează că sporul este de 0,01 lei (fără a specifica dacă este valoare lunară sau per oră) după care aplică o formulă de calcul fără a justifica de ce aplică această formulă și anume 20 agenți x 0,01 lei/lună, iar apoi împarte această valoare la număr total de ore din contract 70080 ore fără a mai ține cont de fapt că înainte de a împărți la numărul de ore, trebuia să facă înmulțirea și cu durata contractului (24 luni). Așadar, valoarea menționată de ofertant este greșită, iar autoritatea contractantă nu face nicio evaluare în acest sens și nu solicită o justificare de ce s-a folosit o astfel de formulă de calcul care diminuează valoarea care ar fi trebuit trecută în formular. Valoarea menționată de ofertant încalcă prevederile legii și documentația de atribuire și se limitează doar la o simplă consemnare și o însumare de valori, nejustificate și care nu ar respecta legislația incidentă în domeniul muncii, însă oferta este declarată conformă.

Pentru subvențiile invocate, cu toate că autoritatea contractantă solicită justificarea valorii de 0,95 lei/oră, ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificare nu prezintă nicio justificare a modului de calcul a valorii, limitându-se la a prezenta un tabel de persoane, convenția și o declarație, dar nu justifică valoarea de 0,95 lei/oră, iar autoritatea contractantă nu face nicio evaluare în acest sens și nu mai solicită nicio justificare.

c) Din răspunsul ofertantului SC ... SRL cu privire la modul de fundamentare a tarifului orar solicitat de autoritatea contractantă rezultă că ofertantul propune pe rândul b) din formularul 2 C - Fundamentare tarif orar valoarea de 0,87 lei/oră, pentru care propune o formulă de calcul, dar care prin calculație nu justifică valoarea propusă, iar valoarea nu respectă prevederile legale și nici caietul de sarcini, unde începând cu pagina 6, se impune în Formularul 2 C - Fundamentare tarif orar formulă $0,25 \times a$, astfel că valoarea care trebuia trecută pe acest rând în acest formular trebuia să fie 3,81 lei/oră. Astfel, declarând o valoare mai mică în cadrul acestui formular, nu respectă legislația incidentă în domeniul muncii și nici documentația de atribuire. Ofertantul propune pe rândul c) din Formular 2 C - Fundamentare tarif orar valoarea de 0,01 lei/oră, o formulă de calcul care prin calculație nu justifică valoarea propusă, iar valoarea care trebuia trecută pe acest rând trebuia să fie 33,60 lei/oră. Declarând astfel o valoare mai mică în cadrul acestui formular nu respectă legislația incidentă în domeniul muncii și nu respectă nici documentația de atribuire.

Astfel, ofertantul propune pe rândul d) din Formularul 2 C - Fundamentare tarif orar valoarea de 0,35 lei/oră, care nu poate fi justificată prin formula de calcul propusă (ar rezulta 6143,28 lei/oră) dar valoarea nu respectă prevederile legale și ale caietului de sarcini, aceasta impunând în Formularul 2 C - Fundamentare tarif orar formula $0,25 \times c$. Așadar, valoarea care trebuia trecută pe acest rând trebuia să fie cel puțin 3,81 lei/oră ținând cont și de valoarea de pe rândul b). Declarând o

valoare mai mică în cadrul acestui formular, ofertantul nu respectă legislația incidentă în domeniul muncii și nici documentația de atribuire.

Astfel, ofertantul propune pe rândul e) din Formularul 2 C valoarea de 0,29 lei/oră, pentru care propune o formulă de calcul, dar care prin calculație nu justifică valoarea propusă (ar rezulta 5120,64 lei/oră), iar valoarea nu respectă prevederile legale și nici caietul de sarcini, care impune formula $1 \times a$. Așadar, valoarea care trebuia trecută pe acest rând trebuia să fie cel puțin 15,24 lei/oră. Declarând o valoare mai mică în cadrul acestui formular, ofertantul nu respectă legislația incidentă în domeniul muncii și nu respectă nici documentația de atribuire.

Astfel numai din adunarea acestor valori menționate mai sus, a valorilor corecte care ar fi trebuit trecute de către ofertant s-ar ajunge la o valoare de 38,2 lei/oră și deci oferta trebuia respinsă deoarece depășește valoarea estimată.

Pentru celelalte sporuri prezentate de ofertant în răspunsul său, concluziile sunt aceleași ca cele de mai sus, respectiv ofertantul propune niște formule de calcul, dar care nu justifică valoarea propusă. Declarând o valoare mai mică în cadrul acestui formular, nu respectă legislația incidentă în domeniul muncii și nu respectă nici documentația de atribuire.

Pentru fondul de handicap ofertantul declară niște valori fără a prezenta modalitatea de calcul, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, iar autoritatea nu face absolut nicio evaluare și analiză a valorilor menționate de ofertant care încalcă prevederile legii și documentația de atribuire, fără a se prezenta modalitatea de calcul, limitându-se doar la o simplă consemnare și o însumare de valori nejustificate și care nu respectă legislația incidentă în domeniul muncii, însă, cu toate astea, autoritatea declară conformă această ofertă.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu aplică un tratament egal în evaluarea ofertelor, nerespectând propria documentație de atribuire.

d) În ceea ce privește ofertantul SC SRL, cu privire la modul de fundamentare a tarifului orar solicitat de autoritatea contractantă cu nr. 38449/30.12.2021, contestatoarea susține că nu a identificat în dosarul studiat răspunsul ofertantului la această solicitare de clarificare, însă în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare autoritatea contractantă se limitează doar la a preciza că ofertantul prezintă calculele solicitate, dar nu prezintă nicio concluzie privind corectitudinea acestor calcule.

Având în vedere motivele expuse mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să constate că prezenta contestație este justificată și reală, că autoritatea contractantă nu aplică un tratament egal în evaluarea ofertelor, nu respectă propria documentație. Totodată, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de S.C. & ... S.R.L cu privire la justificarea

propunerii financiare, declararea neconfidențială a ofertelor câștigătoare și, pe cale de consecință, permiterea accesului pentru studierea și xerocopierea acestora, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante, inclusiv a raportului procedurii nr. 2018/26.01.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2025/26.01.2022.

Ca urmare a studierii celor două documente din dosarul achiziției, respectiv referatul de necesitate și strategia de contractare, SC ... & ... SRL a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa înregistrată la Consiliul cu nr. 9788/24.02.2022, prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și a concluziilor scrise anterioare.

În susținere, contestatoarea arată că a justificat presupusa însumare la care face trimitere autoritatea contractantă, subliniind că nici măcar aceasta nu a însumat pur și simplu presupusele sporuri, ci a aplicat ponderi rezultate din cantitățile de ore pe fiecare tip în parte.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu poate afirma că a stabilit valoarea estimată fără a respecta prevederile legislației incidente în domeniul muncii, ci a aplicat ponderi la sporurilor solicitate a fi prezentate, însă în evaluarea ofertelor nu mai ține seama de acest aspect, încălcându-și propria documentație unde a specificat modalitatea de aplicare a sporurilor și nerespectând astfel formulele impuse de aceasta.

De exemplu pe rândul e) din calcul valoare estimată (pag 8 din strategia de contractare) „*Spor ore prestate pe timp de zi sărbători legale: $+100\% = 1 \times a$* ” pentru care autoritatea contractantă a stabilit formula de calcul $1 \times a$ și care a făcut obiectul declarării neconforme a ofertei ..., ar fi trebuit să se regăsească valoarea de 13,827, dar autoritatea aplică ponderi, trecând valoarea de 0,19 (deci autoritatea nu și-a respectat formula de calcul stabilită și prezentată ofertanților), respectând cerința autorității contractantă pe rândul e) trecând aceeași valoare de 13,83 care a fost trecută și pe rândul a) și făcând trimiterea la poziția 4 din Poziția din calculație de preț, explicată și justificată și în răspunsul la solicitarea de clarificare.

Rezultă că ... a respectat cerința impusă de autoritatea contractantă, respectiv a prezentat și făcut trimiteri către justificări cuprinse în „calculație de preț pentru tarif unitar ofertat post 24 ore” anexă la oferta financiară.

Contestatoarea face precizarea că motivele concluziilor prezentate mai sus se aplică și pentru rândul f) dar și pentru celelalte rânduri din cadrul acelu... formular.

De exemplu, pe rândul b) din calcul valoare estimată (pag 8 din strategia de contractare), Spor ore prestate pe timp de noapte luni - vineri (22 - 06): $+25\% = 0,25 \times a$, pentru care autoritatea contractantă a stabilit formula de calcul $0,25 \times a$, ar fi trebuit să regăsească valoarea de 3,46 dar autoritatea aplică ponderi, trecând valoarea de 0,79 (deci autoritatea nu și-a respectat formula de calcul stabilită și prezentată ofertanților), petenta apreciind că a respectat cerința autorității contractante, pe rândul b) trecând valoarea de 3,46 rezultată din

formula de calcul stabilită de autoritatea contractantă și făcând trimitere la poziția 1 din caculația de preț.

De asemenea, solicită Consiliului să constate că pentru fiecare spor aplicat și prezentat de autoritatea contractantă în strategia de contractare aceasta aplică ponderi, pe care nu le-a prezentat ofertanților, lăsând acest aspect la aprecierea acestora, arătând că a prezentat formularul cu respectarea formulelor de calcul impuse (care respecta legislația incidentă), autoritatea contractantă neînsumând pur și simplu valorile rezultate din formulele impuse de aceasta, aplicând ponderi, prezentând în susținerea și fundamentarea tarifului orar și anexa „calculație de preț pentru tarif unitar ofertat post 24 ore” care justifică ponderile aplicate și, de asemenea, sporurile aplicate precum și tariful unitar ofertat.

Astfel, formularul 2 C - Fundamentare tarif orar a stabilit formule de calcul, detaliate pe coloana „Detaliu componente tarif”, pe care petenta susține că le-a respectat. În justificarea valorii estimate din strategia de contractare (document care nu este la dispoziția ofertanților) începând cu pagina 8, prezintă aceleași formule pe aceeași coloană intitulată „Detaliu componente tarif” în coloana „lei/oră”. Autoritatea contractantă nu mai respectă formula de calcul pe care a impus-o și aplică ponderi detaliate în coloana „Observații”, dar aceste ponderi nu mai sunt prezentate în formularele impuse ofertanților, lăsând acest aspect la aprecierea acestora.

Contestatoarea susține că a făcut precizări în coloanele „Observații” și „Poziția din caculație de preț” din formularul „Formular 2 C - Fundamentare tarif orar” prezentat în oferta financiară depusă și detaliate și justificate în formularul „calculație de preț pentru tarif unitar ofertat post 24 ore”, anexă la oferta financiară și clarificate în răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante.

Având în vedere motivele expuse mai sus, solicită Consiliului să constate, în ceea ce privește contestația formulată, că aceasta este justificată și reală, în sensul că autoritatea contractantă nu aplică un tratament egal în evaluarea ofertei sale față de ofertele declarate admisibile și câștigătoare și, de asemenea, că nu respectă propria documentație.

Referitor la presupusa însumare a elementelor de cheltuieli din oferta financiară) arată că răspunsul la solicitarea de clarificări justifică solicitările comisiei de evaluare, sunt motivate, concludente și pe măsura solicitării de clarificare, astfel că decizia autorității contractante de a declara răspunsul ... ca neconcludent este o decizie greșită, abuzivă și, mai mult, nu este motivată concret (nefiind comunicate motivele concrete pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent) și, de asemenea, declararea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016 este o decizie greșită, abuzivă și

nemotivată concret, nefiind comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a acesteia.

Pentru acest motiv, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare, precizând totodată că își menține contestația formulată.

Cu adresa nr. 61/21.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10095/25.02.2022, SC ... SRL a formulat concluzii scrise urmarea studierii dosarului CNSC nr. 245/2022, prin care arată că în ceea ce privește solicitarea cu privire la extrasul Revisal, aceasta a fost adresată mai multor participanți. Astfel, din documentele studiate reiese că această solicitare nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire, deoarece o solicitare de a avea personalul angajat deja la ofertare ar fi fost o condiție restrictivă, care ar fi fost atacată încă de la publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire.

Contestatoarea arată că în măsura în care ar fi beneficiat de facilitățile acordate conform prevederilor Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, atunci era normal ca autoritatea contractantă să solicite prezentarea persoanelor pentru care se beneficiază de aceste facilități să fie angajatele ofertantului, deci extrasul Revisal pentru confirmare, însă în cazul său nu a precizat că beneficiază de astfel de facilități.

Față și de această situație, consideră că solicitarea autorității contractante, subliniată prin punctul de vedere, ca ofertanții să demonstreze că au capacitatea de a presta serviciile viitorului contract prin persoane deja angajate, confirmate prin extras Revisal, excede precizărilor documentației de atribuire și nu este în concordanță cu prevederile legislației privind achizițiile publice, aspect precizat atât în contestația nr. 31/02.02.2022, cât și în concluziile scrise nr. 52/16.02.2022.

Totodată, petenta face precizarea că la fundamentarea tarifului unitar a respectat în totalitate precizările din caietul de sarcini, conform Formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, iar cheltuielile legate de deplasare/delegare nu vor fi necesare, urmând a se realiza prestarea serviciilor respective cu personal din zona autorității contractante.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea solicită Consiliului ca, prin Decizia pe care o va emite, să dispună măsurile de remediere solicitate prin contestație.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../13.10.2021, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a procedurii este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Acordul-cadru urmează a fi încheiat cu un număr maxim de 3 ofertanți.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 17.11.2021 și a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 35690/07.12.2021, au depus oferte un număr de 8 operatori economici, printre care și cele două contestatoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 2018/26.01.2022, ofertele depuse de SC ... & ... SRL și SC ... SRL au fost respinse, ca neconforme, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c, d) și g) din HG nr. 395/2016, fiind declarate câștigătoare ofertele clasate pe primele 3 locuri, respectiv cele depuse de SC ... SRL (locul 1 - preț unitar 17,96 lei/oră), SC ... SRL (locul 2 - preț unitar 17,97 lei/oră) și SC ... SRL (locul 3 - preț unitar 17,98 lei/oră)

Împotriva acestui rezultat, SC ... & ... SRL și SC ... SRL au formulat prezentele contestații.

După depunerea contestațiilor, SC ... & ... SRL și SC ... SRL au transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, astfel:

- SC ... & ... SRL, în cuantum de 6360 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr. ...;

- SC ... SRL, în cuantum de 6359,04 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Piața ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

I. Prin contestația depusă de SC ... & ... SRL sunt formulate critici cu privire modul de evaluare a ofertei sale și a ofertelor declarate câștigătoare, precum și cu privire la faptul că autoritatea contractantă a menționat în raportul procedurii că ofertele câștigătoare sunt confidențiale, deși nu sunt însoțite de documente care să le confere acest caracter.

Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii și din raportul procedurii nr. 2018/26.01.2022, oferta depusă de SC ... & ... SRL a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor financiare pentru următoarele motive:

«În urma evaluării ofertelor pentru procedura mai sus menționată, oferta dvs. a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. c), d), g) din HG 395/2016 actualizată.

Motivul - următoarele cerințe minimale sunt neîndeplinite:

- Autoritatea contractantă a solicitat justificarea modului de calcul a sumei înscrise în Formular 2 C - Fundamentare tarif orar - pentru rândul e „Spor ore prestate pe timp de zi sărbători legale: +100% = 1 x a" și

rândul f „Spor ore prestate pe timp de noapte sâmbătă - duminică: +25% = 0,25 x c". Prin răspunsul transmis (Data răspuns 04.01.2022 ora 12:36) ofertantul depune clarificări prin care explică modalitatea teoretică de calcul a sporului pentru ore prestate pe timp de zi sărbători legale fără a indica valoarea calculată / oră prestată și fără a justifica eroarea aritmetică de calcul a sumelor înscrise în rândul „Total cheltuieli salariale” - din tabelul - fundamentare tarif orar. Concluzia comisiei: Însușirea elementelor de cheltuieli din oferta financiară a ofertantului depășește valoarea tarifului unitar ofertat / oră prestată. Răspunsul ofertantului este neconcludent. Cerință minimă neîndeplinită.

- Autoritatea contractantă a solicitat justificarea modului de calcul a sumei înscrise în Formular 2 C - Fundamentare tarif orar pentru rândul I. „Total cheltuieli salariale (a+b+c+...+j5+j6)" Prin răspunsul transmis (Data răspuns 04.01.2022 ora 12:36) ofertantul depune clarificări prin care declară ca unele elemente de cheltuieli (ca de ex sporul de noapte) ar trebui recalculate luând în considerare ponderea între numărul de ore pentru care se acordă spor / număr total ore lucrate fără a indica valoarea corectă calculată / oră prestată și fără a justifica eroarea aritmetică de calcul a sumelor înscrise în rândul "Total cheltuieli salariale" - din tabelul- fundamentare tarif orar. Concluzia comisiei: Însușirea elementelor de cheltuieli din oferta financiară a ofertantului depășește valoarea tarifului unitar ofertat / ora prestată. Răspunsul ofertantului este neconcludent Cerință minimă neîndeplinită.»

În conformitate cu prevederile legale invocate pentru respingerea ofertei, respectiv art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Consiliul reține că în motivarea în fapt, a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei este în dezacord cu motivarea în drept a acesteia, din motivele de fapt de respingere a ofertei contestatoarei, nereiesind incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă nu dovedește nici în documentele aflate la dosarul achiziției și nici în punctul de vedere că oferta contestatoarei s-ar afla în vreuna dintre situațiile prevăzute în norma legală invocată.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, potrivit căroră:

«Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă (Formularul F10), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Propunerea financiară va fi prezentată și sub formă de Centralizator de prețuri (formular 2 b).»

Totodată, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (pag. 8-10) ofertanții aveau obligația de a depune Formularul 2C - Fundamentare tarif orar.

Consiliul reține că, pe lângă aceste documente, SC ... & ... SRL a depus și un formular anexă. Având în vedere că în acest tabel sunt multe date solicitate și în Formularul 2 C - Fundamentare tarif orar, Consiliul consideră necesar să facă mai întâi o analiză a datelor prezentate de ofertant în acest tabel/formular.

Astfel în tabelul în cauză au fost cuprinse toate cheltuielile, numărul de ore pentru întreg contractul, numărul orelor de noapte, de week-end, de sărbători legale, de concedii de odihnă, precum și valoarea totală (în lei) aferentă prestațiilor pentru aceste ore, cât și defalcarea cheltuielilor indirecte.

În ceea ce privește prețul unitar din acest tabel, Consiliul constată, însă, că acesta este corect doar în ceea ce privește rândul 1, respectiv total salarii (fără sporuri și indemnizația de concediu) și rândul 6 (total salarii+ sporuri), nu și în ceea ce privește rândurile 2 (sporul de noapte), 3 (spor de week-end), 4 (spor sărbători legale) și 5 (indemnizații concediu de odihnă).

Pentru a fi corectă și valoarea prețului unitar (coloana 5) pentru aceste sporuri și indemnizații, contestatoarea ar fi trebuit să împartă valoarea din coloana 3 la numărul total de ore din contract, respectiv 70.080 ore și nu la numărul de ore din coloana 4.

De fapt, în coloana 5 pentru rândurile 2-5 sunt calculate sporurile/indemnizațiile în cazul lucrului de noapte/week-end/sărbători legale, și nu contribuția acestora la formarea prețului unitar mediu. Dacă calculele ar fi fost corect efectuate, respectiv valoarea din coloana 5 ar fi fost împărțită la numărul total de ore, de 70.080 ore, valoarea contribuției acestor sporuri la prețul unitar sau „media ponderată” a acestor sporuri cum o numește contestatoarea ar fi fost astfel: 1,15 lei/oră pentru spor de noapte, 0,04 lei/oră pentru spor de week-end, 0,57 lei/oră pentru sărbători legale și 1,11 lei/oră pentru concedii, astfel că totalul din această coloană ar fi fost: $13,83+1,15+0,04+0,57+1,11=16,70$ lei/oră.

Așa cum s-a menționat mai sus, prețul unitar corect și se regăsește și în tabelul prezentat de contestatoare, respectiv 16,6987, respectiv

16,70 lei/oră rotunjit la 2 zecimale, așa cum se cere prin documentația de atribuire.

Concluzia Consiliului cu privire la acest tabel suplimentar este că acesta este corect în cea mai mare parte a sa, suferind, însă de erori aritmetice în cazul valorilor indicate în coloana 6 rândurile 2-5, însă valoarea totală a ofertei și prețului unitar sunt corecte.

În ceea ce privește Formularul 2C - Fundamentare tarif orar, care se găsește atât în secțiunea „Formulare”, cât și în caietul de sarcini, cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că din acesta nu reiese cu claritate cu ce anume date să completeze ofertanții în coloana 3 denumită „lei/oră”.

Astfel, pe coloana 2 denumită „Detaliu componente tarif”, figurează: a - „Salariu încadrare luni - vineri (salar orar - SO)”, b - „Spor ore prestate pe timp de noapte luni - vineri (22 - 06): $+25\% = 0,25 \times a$ ”, c - „Spor ore prestate pe timp de zi sâmbătă - duminică (spor decis de angajator - SDA): procent $\% \times a$ ” d - „Spor ore prestate pe timp de noapte sâmbătă - duminică: $+25\% = 0,25 \times c$ ”, e - „Spor ore prestate pe timp de zi sărbători legale: $+100\% = 1 \times a$ ”, f - „Spor ore prestate pe timp de noapte în sărbători legale: $+25\% = 0,25 \times e$ ”, g - „Spor ore lucrate de zi, în timpul sărbătorilor legale sâmbătă - duminică: $+100\% = 1 \times c$ ”, h - „Spor ore lucrate de noapte în timpul sărbătorilor legale sâmbătă - duminică: $+25\% = 0,25 \times g$ ”, i - „Concedii de odihnă”, (...), I - „Total cheltuieli salariale ($a+b+c+\dots+j5+j6$)”.

Consiliul reține că dacă ofertanții completează coloana 3, potrivit algoritmului de calcul, așa cum a procedat contestatoarea, pe această coloană vor apărea sporurile respective doar pentru orele efectiv lucrate în respectivele condiții (ore de noapte, ore de week-end, ore de sărbători legale etc.) și nu contribuția acestora la formarea prețului unitar, iar prețul total(valoarea I) va fi departe de a arăta ceva real.

Dacă ofertanții ar proceda la completarea coloanei 3 cu contribuția fiecărui element de cost (sporuri și indemnizație de concediu) la prețul unitar, ofertanții ar trebui să aplice algoritmul de calcul indicat de autoritatea contractantă doar raportat la proporția orelor respective (de noapte, de week-end, de concediu etc.) din totalul orelor acordului-cadru, ceea ce ar însemna încălcarea algoritmului de calcul.

Autoritatea contractantă nu a explicat nici în documentele achiziției și nici în punctul de vedere ce date a vrut să obțină prin acest tabel.

De regulă, printr-un astfel de tabel, autoritățile contractante doresc să cunoască ponderea fiecărui element de preț (salarii, sporuri, indemnizații de concediu) din prețul unitar ofertat, însă din modul cum a fost întocmit tabelul de către autoritatea contractantă cu includerea algoritmului de calcul pe rândurile aferente diferitelor sporuri, nu se poate exclude definitiv nici ipoteza că s-a dorit să se cunoască valoarea sporurilor în condițiile respective, respectiv, cât costă o oră lucrată, spre exemplu: luni - vineri noaptea, sâmbăta/duminica în timpul zilei sau sâmbăta/duminica în timpul nopții.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul reține că explicațiile SC ... & ... SRL, potrivit cărora valoarea prețului înscris în

coloana 3 se aplică doar orelor lucrate în aceste condiții (noapte/zi sâmbătă-duminică, noapte/zi sărbători legale).

Ofertanții nu pot fi făcuți răspunzători pentru modul neclar de întocmire a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, mai ales că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost lămuritor.

De asemenea, contestatoarei nu i se poate imputa faptul că nu a indicat valoarea corectă și nu a justificat eroarea aritmetică de calcul a sumelor înscrise în rândul "Total cheltuieli salariale", din moment ce, pe de o parte, aceasta nu s-a cerut prin solicitarea de clarificări, iar pe de altă parte, așa-zisa eroare aritmetică provine din interpretarea diferită a modului de completare a Formularului 2C - Fundamentare tarif orar, așa cum s-a menționat anterior în cuprinsul acestei decizii.

Având în vedere că în tabelele depuse, atât salariul de încadrare (valoarea a), cât și valoarea totală a cheltuielilor salariale (din calculația de preț – anexă la ofertă) a fost corectă, fiind indicat și algoritmul de calcul pentru toate celelalte elemente care formează totalitatea cheltuielilor salariale, autoritatea contractantă putea să facă singură calculele pentru elementele de sporuri din componența prețului unitar, așa cum a procedat și Consiliul, și apoi să solicite acordul contestatoarei de a proceda la corectarea erorilor aritmetice din calculația de preț anexă la ofertă sau de a solicita contestatoarei să facă aceste corectări și, eventual, să prezinte și un Formularului 2C - Fundamentare tarif orar, revizuit, care, în coloana 3 să conțină valoarea fiecărui element de preț (sporuri, indemnizație de concediu) la prețul unitar, astfel încât suma tuturor acestor elemente ale prețului să fie egală cu tariful unitar ofertat, de 17,26 lei/oră.

În consecință, Consiliul va admite critica din contestația SC ... & ... SRL cu privire la respingerea ofertei sale și va dispune reevaluarea acesteia.

În continuare, Consiliul va analiza solicitarea contestatoarei SC ... & ... SRL privind declararea neconfidențială a ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Potrivit prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau**

comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Consiliul constată că la dosarul cauzei se găsesc declarații de confidențialitate depuse de toate cele 3 ofertante, referitoare la confidențialitatea propunerilor tehnice și financiare, inclusiv a solicitărilor de clarificări aferente, iar SC ... SRL a declarat confidențialitatea și cu privire la documentele în susținere referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare.

Niciuna dintre cele 3 ofertante în cauză nu au depus vreun document probatoriu privind confidențialitatea ofertelor.

Potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016:

„6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.** Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**

Având în vedere aceste prevederi legale, precum și faptul că niciunul dintre cei 3 ofertanți în cauză nu au depus vreun document probator privind confidențialitatea ofertelor, Consiliul reține că singurele informații confidențiale din cele 3 oferte sunt cele privind datele cu caracter personal, care sunt confidențiale prin efectul legii.

În consecință, Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va dispune eliminarea din raportul procedurii nr. 2018/26.01.2022 a mențiunilor actuale privind confidențialitatea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și înlocuirea acestora cu mențiuni în sensul confidențialității datelor cu caracter personal din aceste oferte.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare ofertele SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, Consiliul constată că în cuprinsul contestației, SC ... & ... SRL nu face nicio referire la motivele pentru care a formulat acest capăt de cerere.

Abia prin concluziile scrise depuse la Consiliu cu nr. 8949/21.02.2022, după studierea dosarului cauzei la Consiliu, SC ... & ... SRL a prezentat motivele pentru care solicită respingerea, ca nefondate, a ofertelor depuse de aceste 3 ofertante.

Ori, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau

orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

În consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile privind neconformitatea propunerilor financiare depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și, în temeiul, art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare ofertele SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Mai mult, Consiliul constată că și criticile privind propunerile financiare ale celor 3 ofertante, invocate prin concluzii scrise, ar fi trebuit respinse, ca nefondate.

Astfel, prin concluzii scrise, SC ... & ... SRL critică modul de completare a Formularului 2C - Fundamentare tarif orar de către cele 3 ofertante. În motivarea acestei critici, contestatoarea se raportează la modul în care ea însăși a completat acest formular. Ori, așa cum Consiliul a constatat în cuprinsul acestei decizii, acest formular a fost ambiguu, putând fi interpretat atât în sensul în care a fost completat de contestator, cât și în sensul în care a fost completat de acești 3 ofertanți, care au prezentat contribuția fiecăruia dintre sporuri și indemnizația de concediu la formarea prețului unitar.

Având în vedere că respectivele sporuri reprezintă elemente ale prețului, care au fost corect calculate de cei 3 ofertanți, în conformitate cu principiul tratamentului egal nici aceste oferte nu pot fi respinse pentru modul neclar de întocmire a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât calculele de pe coloana 3 sunt corecte din punct de vedere aritmetic.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... & ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula raportul procedurii nr. 2018/26.01.2022 cu privire la evaluarea propunerii financiare a SC ... & ... SRL și cu privire la mențiunile privind confidențialitatea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și va dispune reevaluarea propunerii financiare depusă de SC ... & ... SRL și întocmirea unui nou raport al procedurii în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primire.

II. Prin cea de-a doua contestație, SC ... SRL critică motivele de respingere a ofertei sale.

Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2024/26.01.2022 și din raportul procedurii nr. 2018/26.01.2022, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor financiare pentru următoarele motive:

«În urma evaluării ofertelor pentru procedura mai sus menționată, oferta dvs a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. c), d), g) din HG 395/2016 actualizată.

Motivul - următoarele cerințe minimale sunt neîndeplinite: Analizând registrul Revisal depus de ofertant pentru a demonstra existența unui număr suficient de personal pentru prestarea serviciilor de pază, autoritatea contractantă constată că din cei 70 agenți de securitate cu contracte de muncă valabile (cu status contract activ în registrul Revisal depus) doar 4 agenți au domiciliul pe raza județului ..., restul personalului angajat având, în majoritate, domiciliul în zona județelor ..., ... sau a municipiului București. Având în vedere necesarul minim de personal calculat de ofertant prin formularul 2C - Fundamentare tarif orar, de 4,388 agenți de pază necesari pentru un post de pază, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la respectarea reglementărilor prevăzute la art. 25, art. 42-44 din Codul Muncii și HG 714/2018 cu privire la plata/decontarea cheltuielilor cu delegarea, cazarea și transportul la care are dreptul personalul angajat domiciliat la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care are locul permanent de muncă și care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru. Prin răspunsul transmis (Data răspuns 10.01.2022 ora 23:13) ofertantul își declină obligația de acordare a sumelor convenite personalului deplasat din alte localități decât locul de prestare a serviciilor de pază, invocând faptul că prevederea legislativă este aplicabilă doar angajaților autorităților și instituțiilor publice și nu ofertanților din mediul privat. Reglementările legale, respectiv art. 25, art. 42-44 din Codul Muncii și HG 714/2018 prevăd obligativitatea plății/decontării cheltuielilor cu delegarea, cazarea și transportul la care are dreptul personalul angajat domiciliat la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru. Fundamentarea tarifului unitar - parte a propunerii financiare depuse de ofertantul SRL, nu conține elementele de cost ce rezultă din respectarea legislației muncii aplicabilă în cazul personalului angajat delegat, constituind o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. Concluzia comisiei: răspunsul ofertantului este neconcludent, cerință minimă neîndeplinită.”

Așadar, oferta contestatoarei SC SRL a fost respinsă, pe motiv că în propunerea financiară nu a prevăzut cheltuieli cu deplasarea/detașarea personalului, având în vedere că salariații acestui ofertant nu au domiciliul în județul ..., unde are sediul autoritatea contractantă și unde se vor executa serviciile de pază.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, SC SRL arată că din documentația de atribuire nu reiese obligația ofertantului de a depune la ofertă o listă a personalului propus pentru executarea contractului. De asemenea, precizează că , în cazul în care va fi declarată câștigătoare, subcontractantul SC ...E SRL, care își desfășoară activitatea în județul ..., îi va putea pune la dispoziție un număr suficient de parsonal, astfel că în oferta sa nu a inclus costuri cu delegarea, cazarea

și transportul, întrucât acestea nu vor fi necesare în executarea contractului.

Consiliul reține că în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unei liste a salariaților sau a personalului care urmează să îndeplinească contractul. De asemenea, nu există vreo prevedere a documentației de atribuire care să interzică angajarea de personal în vederea îndeplinirii acestui contract după ce ofertantul în cauză va fi declarat câștigător. De altfel, o astfel de prevedere ar fi și restrictivă, legislația achizițiilor publice neinterzicând aceasta. Documentația de atribuire a prevăzut asumarea răspunderii de către ofertant a prestării serviciilor prin personal calificat, iar SC SRL a prezentat o astfel de declarație, semnată de d-l ..., în calitate de director general.

O situație similară este și în cazul contractelor de construcții. Nici în cazul acestor contracte nu se solicită ca ofertanții să dispună, la data depunerii ofertelor, de tot personalul necesar îndeplinirii contractului, ofertanții putând să angajeze oricând personal din zona în care va desfășura lucrările. Astfel, în cazul marilor contracte, mai ales cele de infrastructură de drumuri (autostrăzi), la care participă ofertanți din multe țări europene, ar fi absurd să se solicite ca acestea să dispună, la data depunerii ofertelor, de personal angajat, iar cheltuielile cu acesta să se raporteze la locul în care societatea în cauză își are sediul.

Mai mult, chiar și în situația descrisă de autoritatea contractantă, Consiliul reține că nu prezintă niciun fel de relevanță faptul că firma are sediul în București, iar prestarea serviciilor se realizează în județul ..., în general, serviciile de pază desfășurându-se la sediul beneficiarului, și nu la un loc fix, cum ar fi sediul angajatorului. Consiliul reține că pentru astfel de servicii, în care mobilitatea personalului este una foarte ridicată, operatorii includ în contractele individuale de muncă așa-numita clauză de mobilitate, prevăzută la art. 25 din Codul muncii, cheltuielile cu salariații pentru o navetă obișnuită privindu-i pe salariați în mod exclusiv, nedecontându-se cheltuieli de delegare/detașare sau masă, în condițiile în care legislația nu impune acest lucru. În același timp, pentru astfel de servicii, unde se utilizează clauza de mobilitate, nu este necesar acordul de detașare, după cum nu este asigurată nici cazarea.

Astfel, potrivit art. 25 din Codul muncii: „(1) Prin clauza de mobilitate, părțile din contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă.”

Astfel, potrivit art. 1 din Anexa la HG nr. 714/2018, „Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță cuprinsă între 5 și 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă beneficiază de o indemnizație de delegare, în cuantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea. (2) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent

de muncă și care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru beneficiază de o alocație zilnică de delegare compusă din: a) o indemnizație de delegare, în cuantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea; b) o alocație de cazare, în cuantum 230 lei/zi, în limita căreia trebuie să își acopere cheltuielile de cazare”.

Deci, pentru a beneficia de cheltuielile de cazare și diurnă, angajatul trebuie să își desfășoare activitatea la o adresă fixă, de regulă la sediul angajatorului ori la alte puncte de lucru, iar apoi să fie delegat pentru o perioadă de până la 30 zile sau detașat într-o altă localitate, de unde nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru, ori serviciile de pază se desfășoară la obiectivele pentru care angajatorul a semnat contracte de servicii de pază. Specificul postului impune deplasarea la locul indicat de angajator, situație întâlnită și în alte ramuri, cum ar fi sectorul construcțiilor, caz în care angajații respectivi vor merge oriunde pe șantierele angajatorului, fără, însă, a beneficia de drept de indemnizația de delegare și alocația de cazare.

De asemenea, a altă condiție stabilită în legislație se referă la imposibilitatea întoarcerii la sfârșitul programului de lucru, ori serviciile de pază se desfășoară, de regulă, în ture de 12/24, 12/48, angajații preferând să se întoarcă acasă la sfârșitul programului.

Prin urmare, nu se poate pune problema delegării sau detașării în situația de speță, așa cum pretinde contestatoarea, aceste instituții, prevăzute la art. 43 și 45 din Codul muncii, nefiind aplicabile în cauză.

În acest sens, Consiliul reține relevanța în cauză și a deciziei nr. ... a Curții de Apel Suceava, în care aceasta a considerat că „în ceea ce privește criticile vizând cheltuielile cu indemnizația de delegare a persoanelor care nu au domiciliul în B_____, Curtea reține că acestea sunt neîntemeiate. Conform art. 25 alin. 1 din Codul muncii „prin clauza de mobilitate, părțile contractului individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz, salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.”

Ținând seama de aceste dispoziții legale, Curtea arată că oferta depusă de S.C. R S.R.L. nu trebuia să conțină cheltuielile cu indemnizația de delegare, în speță nepunându-se problema delegării sau detașării. Aceste cheltuieli se aplică în situația în care salariatul are, conform contractului individual de muncă, un loc fix de prestare a activităților, iar în speță, activitatea se desfășoară la terți, fiind aplicabilă clauza de mobilitate prevăzută de art. 25 din Codul muncii. (..)”.

Prin urmare, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei SC ... SRL este nelegală, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... , va anula raportul procedurii nr. 2018/26.01.2022 cu privire la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... & ... SRL și, în tot, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează raportul procedurii nr. 2018/26.01.2022 cu privire la evaluarea propunerilor financiare ale SC ... & ... SRL și SC ... SRL și cu privire la mențiunile privind confidențialitatea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, dispune reevaluarea propunerilor financiare ale SC ... & ... SRL și SC ... SRL și întocmirea unui nou raport al procedurii în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 36 (treizeci și șase) pagini.