



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. / 23.12., S.C. S.R.L., cu sediul în, Str., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, a contestat procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. / 14.11., comunicat prin adresa nr. / 18.11., emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea sistemului de alimentare cu apă – Cartier", cod CPV 45330000-9 – Lucrări de instalații de apă (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul și a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. / 14.11., comunicat prin adresa nr. / 18.11., a adresei nr. / 14.11. prin care oferta a fost declarată neconformă și a răspunsului la notificarea prealabilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. / 23.12., prin care ofertantul S.C. S.R.L., contestă procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. / 14.11., comunicat prin adresa nr. / 18.11., emis în cadrul procedurii de

atribuire, prin „cerere de oferte” offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea sistemului de alimentare cu apă – Cartier ...”, cod CPV 45330000-9 – Lucrări de instalații de apă (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul menționează că procedura de achiziție publică nu a fost o procedură în două etape cum eronat a procedat comisia de evaluare. Potrivit art. 78 din O.U.G.nr. 34/2006 comisia de evaluare trebuia să verifice toate ofertele iar înainte de a lua o decizie cu privire la rezultatul oricărui ofertant, în raportul de evaluare al ofertelor precum și în comunicatul rezultatului procedurii, trebuia să consemneze toate motivele pentru care ofertele au fost declarate inacceptabile sau neconforme.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, aducând la cunoștință faptul că, autoritatea contractantă fiind nemulțumită de decizia CNSC nr./...../....., din data 29.06....., prin adresa nr. a solicitat un număr 51 de clarificări. Se menționează că toate cele 51 de solicitări nu au fost cerute în timpul evaluării ofertei, ci numai după răspunsul primit de la CNSC.

Prin adresa nr./12.07....., contestatorul a răspuns la solicitările cerute. În cuprinsul adresei s-a răspuns punct cu punct la solicitările de clarificări, dar tot în aceeași adresă s-a făcut și o notificare prin care s-a prezentat punctul de vedere, precum că solicitările cerute au fost tardive, deoarece aceste solicitări trebuiau cerute înainte de declararea ofertantului câștigător conform art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 și a deciziei Consiliului nr. .../...../..... din data 29.06.....

În continuare, contestatorul precizează că, termenul de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări din adresa nr./07.07..... a fost data de 12.07....., ora 16:00. Răspunsul comisiei de evaluare în urma verificărilor cerute în adresa antemenționată a fost transmis după 130 de zile prin adresa nr./14.11.....

De asemenea, contestatorul învederează faptul că toate solicitările de clarificări emise de către autoritatea contractantă au primit un răspuns pertinent și științific, argumentat de probe indubitabile, aspecte ce pot fi verificate și apreciate în urma analizei răspunsurilor regăsite în adresa nr. .../12.07....., cât și prin cele reiterate prin notificarea prealabilă .

În adresa nr./07.07..... s-a detaliat toate articolele cerute, s-a respectat articolele din documentația de atribuire, cele care au corespuns normativelor și indicativelor existente la nivel național și cele asimilate pentru care s-au dat rețetele proprii ale proiectantului, rețete care au fost postate pe SEAP prin răspunsul la clarificările cerute. Se menționează faptul că nu la toate rețetele asimilate, deși s-au cerut, nu s-au postat rețetele tuturor articolelor. Prin articolele utilizate în ofertă s-

a respectat documentația de atribuire, normativele și indicativele existente la nivel național.

Referitor la primul motiv pentru care, a fost descalificat, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a solicitat o clarificare cu privire la montajul Hidranților supraterani de incendiu dn 80 mm. Din cele expuse de autoritatea contractantă a rezultat că s-a respectat montajul hidrantului suprateran de incendiu având Dn 80 mm susținând doar faptul că s-a folosit alt articol și anume în loc de articolul ACE01B1(1) s-a utilizat articolul ACE01A11. Referitor la acest aspect societatea contestatoare menționează că depinde de programul de devize utilizat de fiecare ofertant, spre exemplu: programul său nu poate utiliza parantezele în rețete, dar pentru acest motiv este pentru prima dată când au fost descalificați pentru că articolul nu este identic cu cel utilizat de proiectant în listele de cantități. Se mai precizează că, rețeta a fost aceeași după cum a recunoscut și autoritatea contractantă.

S.C. S.R.L. menționează că, a transmis autorității contractante mai multe adrese prin care a solicitat continuarea procedurii de atribuire neprimind niciun răspuns la solicitările formulate.

Față de cele menționate mai sus, societatea contestatoare solicită anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante prin care a fost respinsă ca neconformă oferta depusă.

În dovedirea contestației sale, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr./.....-...../25.11....., Consiliul a solicitat transmiterea motivării în fapt și în drept a contestației prin raportare la motivele de respingere invocate în adresa nr./14.11..... privind comunicarea rezultatului procedurii. Totodată s-au solicitat și mijloacele de probă.

Prin adresa nr./28.11....., înregistrată la Consiliu sub nr./29.11....., contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului formulând următoarele precizări:

Temeiul de drept al contestației se regăsește în prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/.....

În ceea ce privește motivele contestației, contestatorul, în primul rând arată că, din punct de vedere procedural, solicitarea de clarificări nr. din 07.07..... emisă de autoritatea contractantă a fost tardiv formulată. Astfel, după deschiderea ofertelor conform Procesului Verbal nr. 509 din 28.04..... și a Anexei nr 1 la procesul verbal, comisia de evaluare împreună cu experții cooptați au analizat în detaliu ofertele depuse de către cei trei ofertanți - inclusiv latura tehnică a ofertelor. În urma analizei ofertei societății S.R.L., autoritatea contractantă a emis mai multe solicitări de clarificări însă cu privire la alte aspecte decât cele de natură tehnică, și, conform adresei nr. 635 din 27.05..... oferta depusă de societatea S.R.L. a fost considerată ca fiind inacceptabilă pe motive de bonitate financiară. În urma analizei ofertei depuse de societatea S.R.L., autoritatea contractantă trebuia să

precizeze toate motivele care descalficau oferta depusă, inclusiv cele de natură tehnică, care au fost invocate ulterior, după admiterea primei contestații formulată la CNSC. Prin urmare, o a doua „evaluare” a ofertei este atât tardivă cât și nelegală - acțiunea de reevaluare continuă a ofertei depuse de societatea S.R.L. de către autoritatea contractantă fiind în afara legii cât și a caietului de sarcini al lucrării.

În al doilea rând, față de motivele strict de ordin tehnic pe care s-a întemeiat adresa nr. .../14.11..... prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de către contestator fost neconformă, contestatorul a înțeles să solicite a se încuviința inclusiv proba cu expertiză tehnică de specialitate în construcții care să stabilească în ce sunt sau nu justificate cele învederate de părți din punct de vedere tehnic, precum și dacă oferta depusă, respectiv soluțiile tehnice avansate, au respectat sau nu proiectul tehnic al lucrării. Prin urmare, adresa nr. .../14.11..... este neîntemeiată, prezentând punctual criticile, explicațiile, precum și soluțiile tehnice avansate de societatea contestatoare raportat la fiecare dintre punctele reținute de către autoritatea contractantă ca fiind neconforme:

1) În lista de cantități postată pe SEAP pentru devizul: Rețea de distribuție apă ... la poz. 12.1 articolul ACE01S1(1) Hidrant suprateran de incendiu având dn 80 mm – contestatorul menționează că nu este un articol din normativele standard ci este un articol preparat (asimilat) de proiectant, conform clarificării nr. 1 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. /22.04..... Contestatorul arată că a respectat rețea aferentă articolului mai sus menționat- preparând o rețetă ACE01A11 - Hidrant suprateran de incendiu având Dn 80 mm respectând întru-totul clarificarea postată pe SEAP.

2) În lista de cantități postată pe SEAP pentru devizul: Rețea de distribuție apă ... la poz. 12.3 articolul ACA46D+- Sudura cap la cap din tuburi din PEHD - VALROM PE 80 Pn6 ... D=110 mm - contestatorul menționează că nu a fost un articol din normativele standard ci a fost un articol preparat (asimilat) de proiectant, în niciuna dintre clarificările postate nu apare rețeta pentru acest articol mai cu seama că acest articol a făcut referire la țevile VALROM - fără a fi asociat cu cuvântul similar ceea ce este în contradicție cu legislația în vigoare. Contestatorul mai menționează că pentru sudarea țevelor din polietilenă există rețeta în normativele noi iar S.R.L. a ales unul dintre articolele din noile normative. La poziția 96 din devizul ofertat s-a regăsit articolul ACA13C - Sudarea țevelor de presiune de înaltă densitate, pentru alimentările cu apă. .. On 90-225 mm acest articol fiind din normativul AC ediția: 99 - prin urmare nu putea fi acuzat de nerespectarea articolului solicitat, iar ca justificare arată că a folosit normativele în vigoare, acest articol regăsindu-se la 90% din proiectele cu specific alimentare cu apă.

3) În lista de cantități postată pe SEAP pentru devizul: Rețea de distribuție apă ... la poz. 12.8 articolul ACB05B1- îmbinare cu flanșă piesa... leg. Flanșe armături și contoare cu dn 80 mm, Pn 2.5,6 at - 7

buc, cu listele anexe aferente..... La poziția 102 în articolul ACB05B1 - îmbinarea pieselor de legătură și a contoarelor 7 buc, la acest articol sunt atât specificate cât și calculate cantitativ în, prețul unitar al ofertei și implicit în valoarea ofertei. Varianta prezentată în ofertă fiind un mod de listare al Devizelor fără detalierea materialelor care au intrat în articolul respectiv (economie de hârtie).

4) În lista de cantități postată pe SEAP pentru devizul: Rețea de distribuție apă ... la poz. 12.9 articolul CA01A1 Turnarea betonului simplu ... marca ...1) în fundații continue, izolate și socluri cu volum până la 3 mc inclusiv - 0.53 mc cu anexa aferentă - contestatorul menționează că la poz. 103 în articolul CA01A1- Turnarea betonului simplu. .. marca ...1) în fundații continue, izolate și socluri cu volum până la 3 mc inclusiv - 0.53 mc cu anexa aferentă a fost și betonul solicitat.

5) În ANEXA NR. 3 rezultă cantitatea de beton de la articolul CA01J1 - 4.94 mc în care se regăsesc la pozițiile 12 articol CA01J1 și poziția 12 componentă lista anexa nr. 10173 -poz.2 beton clasa C10/8 B 150 - 4.979 mc - conform rețelei CA01A1 și a consumurilor specifice adică $4.94 \text{ mc} \times 1.008 \text{ (consum specific)} = 4.979 \text{ mc}$.

6) Deoarece articolul utilizat de proiectant a fost articolul IZB01A2 - Protecția cu folie lipită cu adeziv... pe suprafețe din metal montare - schimbând doar denumirea articolului și adăugând un (2) astfel articolul IZB01A2 din normativul din anul 1982 devine IZB01A2(2)- cu denumirea Etanșarea cu cordon betonitic. O altă modificare pe care a mai făcut-o proiectantul a fost făcută la unitatea de măsură de la mp la ml, iar consumurile specifice ale noului articol sunt preluate întru totul de la articolul din normativul IZ/1982 neținându-se cont că s-a modificat inclusiv unitatea de măsură. În ANEXA NR. 4 - CALCULUL VALORIC AL ARTICOLULUI pt. articolul IZB01A2 ediția 1982 și ANEXA NR.4.1- CALCULUL VALORIC AL ARTICOLULUI DE DEVIZ - pt. IZB05A1. Contestatorul precizează că a asimilat articolul care se folosea în mod normal pentru acest proces respectând unitatea de măsură dată de proiectant (metru). Pentru articolul IZB01A2 unitatea de măsură dată de normativ fiind metru pătrat. Astfel, nu a modificat cu nimic documentația de atribuire.

7) Din ANEXA NR. 5 rezultă cantitatea aferentă articolul IZF04C1- 46.94 MP care se regăsesc la pozițiile 35 articol IZF04C1 și pozițiile 35 componentă listă anexa nr. 11203 -poz.7 bitum ptr. Hidroizolații 70-11 kg și listă anexă br. 11231-poz 12 - pânza bit. Cu strat acoperire nisip PA 55 95 CM X 10 M S1046 51.634 mp.

8) Din ANEXA NR. 5 rezultă cantitatea aferentă articolul IZF04B146.94 MP care se regăsesc la pozițiile 36 articol IZF0481 și pozițiile 36 componentă listă anexă nr. 11203 - poz.7 bitum ptr. Hidroizolații 70.41 kg și listă anexă br. 11208-poz 17 - carton bit. Str. acop nisip CA 400 100CMX20M S138 - 51.634mp.

9) Din ANEXA NR. 6 rezultă cantitea de beton de la articolul CA01J1 - 0.75 mc în care se regăsesc la pozițiile 12 articol CA01J1 și poziția 12 componenta listă anexă nr. 10173 -poz.2 beton clasa C10/8 B 150 - 0.756 mc - conform rețetei CA01A1 și a consumurilor specifice.

10) Deoarece articolul utilizat de proiectant a fost articolul IZB01A2 - Protecția cu folie lipită cu adeziv.... pe suprafețe din metal montare - schimbând doar denumirea articolului și adăugând un (2) astfel articolul IZB01A2 din normativul din anul 1982 devine IZ801A2(2)- cu denumirea Etanșarea cu cordon betonitic. O altă modificare pe care a mai făcut-o proiectantul a fost făcută la unitatea de măsură de la mp la ml, iar consumurile specifice ale noului articol sunt preluate întru-totul de la articolul din normativul IZ/1982 neținându-se cont că s-a modificat inclusiv unitatea de măsură. În ANEXA NR. 4 - CALCULUL VALORIC AL ARTICOLULUI pt. articolul IZB01A2 ediția 1982 și ANEXA NR.4.1- CALCULUL VALORIC AL ARTICOLULUI DE DEVIZ -pt. IZB05A1. Contestatorul precizează că a asimilat articolul care se folosea în mod normal pentru acest proces respectând unitatea de măsură dată de proiectant (metru). Pentru articolul IZB01A2 unitatea de măsură dată de normativ fiind metru pătrat. Astfel nu a modificat cu nimic documentația de atribuire.

11) Din ANEXA NR. 7 din care rezultă cantitatea aferentă articolul IZF04C1 - 5.75 MP care se regăsesc la pozițiile 35 articol IZF04C1 și pozițiile 35 componentă listă anexa nr. 11203 -poz.7 bitum pt. Hidroizolații 8.625 kg și lista anexa br. 11231-002 12 - pânza bit. Cu strat acoperire nisip PA 55 95 CM X 10 M S1046 - 6.325 mp.

12) Din ANEXA NR. 7 rezultă cantitea aferentă articolul IZF04B1 - 5.75 MP care se regăsesc la pozițiile 36 articol IZF04B1 și pozițiile 36 componenta lista anexa nr. 11203 -poz.7 bitum pt. Hidroizolații 8.625 kg și lista anexa br. 11208- poz 17 - carton biv Str acop nisip CA 400 100CMX20M S138 - 6.325 mp.

13) Din ANEXA NR. 8 rezultă cantitea de beton de la articolul CA01J1 - 1.00 mc în care se regăsesc la pozițiile 12 articol CA01J1 și poziția 12 componentă listă anexa nr. 10173 -poz. 2 beton clasa C10/8 B 150 - 1.008 mc - conform rețetei CA01A1 și a consumurilor specifice.

14) Deoarece articolul utilizat de proiectant a fost articolul IZB01A2 - Protecția cu folie lipită cu adeziv. .. pe suprafețe din metal montare - schimbând doar denumirea articolului și adăugând un (2) astfel articolul IZQ01A2 din normativul din anul 1982 devine IZB01A2(2)- cu denumirea Etanșarea cu cordon betonitic. O altă modificare pe care a mai făcut-o proiectantul a fost făcută la unitatea de măsură de la mp la ml iar consumurile specifice ale noului articol au fost preluate întru-totul de la articolul din normativul IZ/1982 neținându-se cont că s-a modificat inclusiv unitatea de măsură. Din ANEXA NR. 4 - CALCULUL VALORIC AL ARTICOLULUI pt. articolul IZB01A2 ediția 1982 și ANEXA NR.4.1- CALCULUL VALORIC AL ARTICOLULUI DE DEVIZ -pt. IZB05A1. Contestatorul precizează că a asimilat articolul care se folosea în mod

normal pentru acest proces respectând unitatea de măsură dată de proiectant (metru). Pentru articolul IZB01A2 unitatea de măsură dată de normativ fiind metru pătrat. Astfel nu a modificat cu nimic documentația de atribuire.

15) Din ANEXA NR. 9 rezultă cantitatea aferentă articolului IZF04C1-6.00 MP care se regăsesc la poziția 35 articol IZF04C1 și pozițiile 35 componenta listă anexa nr. 11203 - poz.7 bitum ptr. Hidroizolații 9,00 kg și listă anexă nr. 11231-poz 12 - pânza bit. cu strat acoperire nisip PA 55 95 CMX10 M S1046-6.60 mp.

16) Din ANEXA NR. 9 rezultă cantitatea aferentă articolul IZF04B1 - 6.00 MP care se regăsesc la pozițiile 36 articol IZF04B1 și pozițiile 36 componentă listă anexa nr. 11203 -poz.7 bitum ptr. Hidroizolații 9 00 kg și lista anexa br. 11208-poz 17 - carton bit. str. acop. nisip CA 400 100CMX20M S138-6.60 mp.

17) În lista de cantități postată pe SEAP pentru devizul: Cămin de vane-hidraulică, articolul solicitat a fost ACA13A1& Racord PEID 158 buc, contestatorul menționează că acest articol este articol asimilat și nu există în niciun normativ acest articol. Întrucât s-a cerut să i se răspundă dacă se pot utiliza articole din normativele noi în locul articolelor asimilate, prin răspunsul autorității contractante nr./22.04.....
– „răspunsul la întrebarea nr. 2 a fost: anexăm rețelele aferente articolelor asimilate", prin urmare răspunsul a fost incomplet: a) Nu s-a răspuns dacă se pot utiliza articolele din noile normative, b) Nu s-au postat toate rețelele pentru toate articolele asimilate.

Întrucât timpul de întocmire a ofertei a fost scurt, iar răspunsurile au fost incomplete, conform legislației în vigoare se pot utiliza articolele din noile normative în locul articolelor asimilate care nu au rețetă postată în documentația de atribuire, contestatorul utilizând un articol asimilat pentru articolul mai sus menționat. Prin aceasta nu a modificat cu nimic procesul tehnologic sau evaluarea ofertei din punct de vedere financiar.

18) În devizul Cămin de vane-hidraulice, ofertat de contestator - la poziția 37 era articolul ACA11C - Montarea în pământ a țevelor din polietilenă de presiune, de înaltă densitate, pt. alimentări cu apă, asamblate prin metoda de sudare mecanică, manșon de polietilenă, cu flansa, conf. Normativul I-6 PE, conductele având diametrul de 125 – 160 mm = 10 ml și la poziția 38 se regăsește – TEAVA PE DN 63 MM PN 6 SDR 17-10 ML, contestatorul menționează că tipul de țeavă SDR 17 Pn 6 este țeavă PE 80, iar din oferta furnizorului de materiale (Fusion) se regăsește țeava la poziția 7 și anume țeava PE 80 SDR 17 PN 6, prin urmare s-a respectat materialul cerut în documentația de atribuire.

19) Din ANEXA NR. 10 rezultă cantitatea aferentă articolul 1.- CL12A1 -Scări, parapete, pasarele, podețe-1.1 tone , iar la poz.1. componentă listă anexa nr. 10105 -poz.64- PASARELA DIN OL 37 1 N-1100 KG.

20) În lista de cantități postată pe SEAP pentru devizul: Supratraversări, articolul solicitat a fost ACA15C1(2) - Montat țeavă

preizolată - 75 ml, contestatorul menționează că acest articol este articol asimilat care nu există în niciun normativ. Întrucât s-a cerut să i se răspundă dacă se pot utiliza articole din normativele noi în locul articolelor similare prin răspunsul autorității contractante nr. 478/22.04..... - „răspunsul la întrebarea nr. 2 a fost: Anexăm rețetele aferente articolelor asimilate”, prin urmare răspunsul a fost incomplet: a) nu s-a răspuns dacă se pot utiliza articolele din noile normative, b) nu s-au postat toate rețetele pentru toate articolele asimilate.

Întrucât timpul pentru întocmirea ofertei a fost scurt, iar răspunsurile autorității contractante au fost incomplete, conform legislației în vigoare se pot utiliza articolele din noile normative în locul articolelor asimilate care nu au rețetă postate în documentația de atribuire, contestatorul a utilizat un articol asimilat pentru articolul mai sus menționat, prin aceasta nu a modificat cu nimic procesul tehnologic sau evaluarea ofertei din punct de vedere financiar.

21) Din ANEXA NR. 11 rezultă cantitatea de beton de la articolul CAQ1D1 - 1.80 mc în care se regăsesc la pozițiile 11 articol CA01D1 și poziția 11 componenta listă anexa nr. 10173 – poz. 2 beton clasa C10/8 B150 - 1.814 mc - conform rețetei CA01A1 și a consumurilor specifice.

22) Din ANEXA NR. 11 rezultă cantitatea de beton de la articolul CA01D1 - 9.00 mc în care se regăsesc la pozițiile 12 articol CA01D1 și poziția 12 componenta listă anexa nr. 10173 -poz.7 beton clasa C20/16 B 250 - 9.072 mc - conform rețetei CA01A1 și a consumurilor specifice.

23) Din ANEXA NR.12 - CALCULUL VALORIC din care rezultă că în rețeta articolului CL22A1 - Piese metalice gata confecționate înglobate în beton la turnare, pentru trecerea conductelor prin pereții rezervoarelor izolate cu frânghie gudronata - materialul cu codul 6311607 - piese metalice de trecere etanșă prin zid A cond. Acest material este în rețeta conform normativului C 1982.

24) Din ANEXA NR. 13 rezultă cantitatea de beton de la articolul C001A1 - Trotuar din beton simplu turnat pe loc- 22.00 mp în care se regăsesc la pozițiile 42 articol C001A1 și poziția 43 componenta listei anexa nr. 10173 -poz.2 beton clasa C10/8 B 150 - 1.782 mc - conform rețetei C001A1 și a consumurilor specifice din rețeta articolului respectiv, adică consumul specific de 0.081 mc beton x 22 mp =1,782 mc.

25) Din ANEXA nr. 15 rezultă cantitatea de beton de la articolul CA01D1 – 1.80 mc în care se regăsește la poziția 11 articol CA01D1 și poziția 11 componenta listei anexa nr. 10173 – poz. 2 beton clasa C10/8 B150 – 1.814 mc conform rețetei CA01A1 și a consumurilor specifice.

26) Din ANEXA nr. 16 rezultă cantitatea de beton de la articolul CA01D1 - 9.00 mc în care se regăsesc la pozițiile 12 articol CA01D1 și poziția 12 componenta listei anexa nr. 10173 - poz.7 beton clasa C20/16 B 250 - 9,072 mc - conform rețetei CA01A1 și a consumurilor specifice.

27) Din ANEXA nr.12 calculul valoric rezultă că în rețeta articolului CI22A1 - Piese metalice gata confecționate înglobate în beton la turnare, pentru trecerea conductelor prin pereții rezervoarelor izolate cu frânghie

gudronata - materialul cu codul 6311607 - piese metalice de trecere etanșă prin zid A cond. Acest material este în rețeta conform normativului C 1982.

28) Din ANEXA nr. 13 rezultă cantitatea de beton de la articolul C001A1 - Trotuar din beton simplu turnat pe loc- 22.00 mp în care se regăsesc la pozițiile 42 articol C001A1 și poziția 43 componenta listei anexa nr. 10173 -poz.2 beton clasa C10/8 B 150 - 1.782 mc, conform rețetei C001A1 și a consumurilor specifice din rețeta articolului respectiv adică consum specific de 0.081 mc beton x 22 mp =1.782 mc.

29) Din ANEXA NR. 17 rezultă cantitatea de beton de la articolul C001B1 - Împrejmuire din sârmă cu rame de oțel pe stâlpi metalici h-2.05m...- 40.00 ml în care se regăsesc la pozițiile 1 articol C001B1 și poziția 1 componenta listei anexa nr. 10173 - poz.2 beton clasa C10/8 B 150 - 2.56 mc - conform rețetei C001A1 și a consumurilor specifice din rețeta articolului respectiv adică consum specific de 0.064 mc beton x 40 ml = 2.56 mc. Pentru justificarea corectitudinii acestui articol contestatorul a atașat ANEXA NR. 18 calculul valoric al articolului - din care a rezultat consumurile specifice pentru articolul de mai sus. De asemenea, contestatorul recunoaște că datorită volumului mare de muncă în timp scurt, la acest articol a scăpat necorelarea dintre planșe și antemasurătoare (lista de catități).

În lista de cantități deviz - împrejmuire stație de pompare SP1 la poziția 1 articol C001B1- Împrejmuire din sârmă 4C ml și lista anexa aferentă cod material 21006910- beton clasa C8/10 b 150 - 4.71 MC și planșa nr. 40 - ANEXA NR. 19 exista necorelare deoarece conform planșei cantitatea de beton este de 0.50 mlx0,892mlx0.5ml=0.223mc/stalp Cantitatea totală de beton pentru cei 27 buc. stâlpi este de 6.021 mc (volumul stâlpilor este nesemnificativ). Cantitatea de beton suplimentară care se toarnă la gropile pentru gard trebuia pusă separat de articolul C007B1 - pentru a se putea calcula și manopera pentru această cantitate în plus față de cel din norma de la articolul de împrejmuire C007B1. Deși există o omitere din partea proiectantului care a scăpat neverificată la data întocmirii ofertei.

30) Din ANEXA nr. 20 rezultă cantitatea de la articolul CN10D1 - 11.29 mp, iar la pozițiile 7 componenta listei anexa nr 10108 -poz.8 email hexol alb 2.35 kg, și lista anexa nr. 10123- poz. 1 - grund alchid alb - 2.35 kg.

31) Este identic cu justificarea de la punctul 29.

32) Este identic cu justificarea de la punctul 30.

33) Articolul M1B13A1(3) - Montare pompa - 2 buc. este articol preparat de proiectant și era vorba doar de manopera de montaj a pompelor. Contestatorul menționează că pentru montajul pompelor (complet echipate așa cum sunt livrate de furnizorul de utilaj) era suficient 1 oră, prin urmare nu a modificat cu nimic documentația de atribuire.

34) Din ANEXA nr. 21 rezultă cantitatea de la articolul ACB09E1-1.00 ml, iar la poziția 6 componenta listei anexa nr. 101702 -poz.134-țevă inst. Zincată nefiletată - 1 02 ml.

35) Articolul ACA13C din ediția 99 și este același articol cu cel utilizat de proiectant, iar faptul ca nu apare # se datorează programului de devize, iar cotul utilizat - cot pe 100 D 100/90 SDR11 este același cot care se solicită în documentație cu mențiunea că fiind montă în SP contestatorul l-a pus de presiune mai mare, deoarece în lista de cantități s-a omis să se treacă SDR-ul sau PN- ul fittingurilor.

36) Articolul ACB01A1# - Montarea armăturilor cu acționare manuală - utilizat de proiectant este articol asimilat pentru montajul celor 5 buc. de robineti de la poziția 33. Articolului utilizat de contestator a fost ACB09D1 - Montarea armăturilor cu acționare manuală sau mecanică - este articol din normativul ediția 1982 și reprezintă manopera pentru montajul celor 5 robineti de la poziția 33. Se menționează că pentru acest articol nu este reteta în lista cu clarificări.

37) Articolul M1B13A1t3) - Montare pompa - 2 buc. este articol preparat de proiectant și este vorba doar de manopera de montaj a pompelor. Contestatorul arată că pentru montajul pompelor (complet echipate așa cum sunt livrate de furnizorul de utilaj) este suficient 1 oră, prin urmare nu a modificat cu nimic documentația de atribuire.

38) Din ANEXA nr. 21 rezultă cantitatea de la articolul ACB09E1-1.00 ml, iar la poziția 6 componenta listei anexa nr. 101702 - poz.134 - țevă insl. Zmcata nefiletată- 1 02 ml.

39) Articolul ACA13C din ediția 99 este același articol cu cel utilizat de proiectant, iar faptul că nu apare # se datorează programului de devize iar cotul utilizat - cot pe 100 D 100/90 SDR 11 este același care se solicită în documentație cu mențiunea ca fiind montat în SP contestatorul l-a pus de presiune mai mare deoarece în lista de cantități s- a omis să se treacă SDR-ul sau PN- ul fittingurilor.

40) Articolul ACB01A1# - Montarea armăturilor cu acționare manuală - utilizat de proiectant este un articol asimilat pentru montajul celor 5 bucăți de robineti de la poziția 33. Articolul utilizat de contestator a fost ACB09D1 - Montarea armăturilor cu acționare manuală sau mecanică - este articol din normativul editia 1982 și reprezintă manopera pentru montajul celor 5 robineti de la poziția 33. Se menționează că pentru acest articol nu este reteta în lista cu clarificări.

41) Din ANEXA nr. 22 rezultă cantitatea de la articolul EE12J1- 2 BUC, iar la pozția 6 componenta listei anexa nr. 10009 -poz 26- CORP IL FL FIA- 01 240220V 2X40 W CS - 2.006 buc. - conform consumului specific de la rețea.

42)Din ANEXA nr. 22 rezultă cantitatea de la articolul ED08J1- 2 BUC, iar la poziția 7 componenta listei anexa nr. 12017 - poz. 11 - PRIZA BIPOLARA ANTIGRON 250/10A - 2.02 buc - conform consumului specific de la rețea.

43) Din ANEXA nr. 22 rezultă cantitatea de la articolul ED01G1- 1 BUC, iar la poziția 8 componenta listei anexa nr. 12010 -poz.9- ÎNTRERUPĂTOR BIPOLAR PR UZ ÎND. 220V 10A - 1.01 buc - conform consumului specific de la rețea.

44) În listele de cantități postate pe SEAP la devizul: Instalații electrice SP1 la poziția 24 - articolul EA01A1F1 (1) Construcție pozare cabluri - 57 ml este un articol preparat de proiectant și mai precis s-a preluat rețeta de la articolul EA01F1 - Tub izolant IP PVC - montarea aparenta pe dibluri mat. Plastice cu D=25 mm și s-a modificat doar denumirea iar consumul specific s-a păstrat același, deși acest articol se referă la montarea jgheabului de la poziția 25, prin urmare în rețeta prezentată în clarificări, nu se reflectă realitatea.

45) Din ANEXA nr. 26 rezultă cantitatea de la articolul EE12J1- 2 BUC, iar la pozițiile 6 componenta listei anexa nr. 10009 - poz. 26 - CORP IL FL FIA-01 240220V 2X40 W CS - 2.006 buc - conform consumului specific din rețeta.

46) Din ANEXA nr. 26 rezultă cantitatea de la articolul ED08J1- 2 BUC, iar la pozițiile 7 componenta listei anexa nr. 12017 -poz.11- PRIZA BIPOLARA.:/.: ANTIGRON 250/1 CA - 2.02 buc - conform consumului specific din rețeta.

47) Din ANEXA nr. 26 rezultă cantitatea de la articolul ED01G1- 1 BUC. iar la pozițiile 8 componenta listei anexa nr. 12010-poz.9- ÎNTRERUPĂTOR BIPOLAR PR UZ IND. 220V 10A - 1.01 buc - conform consumului specific din rețeta.

48) În listele de cantități postate pe SEAP la devizul: Instalații electrice SP1 la poziția 24 - articolul EA01A1F1 (1) Construcție pozare cabluri - 57 ml este un articol preparat de proiectant și mai precis s-a preluat rețeta de la articolul EA01F1 - Tub izolant IP PVC - montarea aparenta pe dibluri mat. plastice cu D=25 mm și s-a modificat doar denumirea, iar consumul specific s-a păstrat același deși acest articol se referă la montarea jgheabului de la poziția 25. Prin urmare, în rețeta prezentată în clarificări, nu este reflectată.

49) În listele de cantități postate pe SEAP pentru devizul: Branșamente apă, articolul solicitat este ACA01A11# - Montat fittinguri din polietilenă diferite diametre - este articol asimilat preparat de proiectant pentru montajul pieselor de legătură, mai precis materialele de la pozițiile 13.10 - sau branșare cu o ieșire cu filet interior Dn 110x3/4" și respectiv poziția 13.11- racord compresiune cu filet exterior Dn 25x3/4". Articolul folosit de contestator fiind un articol asimilat cu articolul din normativul autorității contractante ediția 1892 - ACA17A1 - Piese de legătura din PEHD, deci este un articol care normează manopera pentru montajul celor două materiale respectiv - să branșeze cu o teșire cu filet interior Dn 110x3M" și respectiv poziția 13.11- racord compresiune cu filet exterior Dn 25x3/4".

Ca răspuns la alineatul 1 din solicitarea de clarificări în care s-a menționat că nu vor fi acceptate variante, contestatorul menționează

faptul că oferta depusă nu a fost o variantă alternativă, a fost o ofertă care a respectat întru totul documentația de atribuire și listele de cantități.

50) În fișa tehnică nr. 5 au fost precizate condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească un CONTOR DE APA RECE DN 100 mm, documente care au fost atașate ofertei la data licitației și care respectă aceste cerințe.

Nu a existat în cadrul documentației de atribuire o fișă tehnică a filtrului de impurități Dn100 în cadrul căreia să se precizeze condițiile tehnice pe care acesta trebuie să le îndeplinească: materialul din care este confecționat corpul, capacul, sita, presiunea de lucru, temperatura de funcționare, cadrul de consolidare, etc. și astfel contestatorul să fie în măsură să atașeze o fișă tehnică de la un producător, deoarece la data licitației nu a fost solicitată.

În fișa tehnică nr. 5 doar se menționează filtru de impurități On 100, filtru care de altfel în conformitate cu normativele în vigoare este necesar a se monta înaintea contorului pentru protejarea acestuia.

Contestatorul arată că, datorită unei erori de tehnoredactare la întocmirea fisei tehnice nr. 5, s-a omis menționarea filtrului de impurități DN 100, dar în oferta furnizorului (FUSION) se regăsea acest filtru, la fel cum se regăsește și în documentația financiară.

51) Referitor la fișa tehnică nr. 3 - Vas de expansiune - contestatorul precizează faptul că oferta furnizorului de echipamente (HIDROTICA) a fost corelată cu fișele tehnice ale grupurilor de pompare oferite.

Mai mult, nu se execută vase hidrofor cu presiunea de 14 bar(sau max 14 bar), ci cu presiuni de 6 bar, 8 bar, 10 bar, 16 bar, 24 bar, etc.

În calitate de ofertant trebuia să respecte cerințele documentației de atribuire și să oferteze ceea ce se solicita în fișele tehnice.

Prin adresa nr. /29.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. /05.12....., autoritatea contractantă a transmis un „punct de vedere” cu privire la contestație, solicitând respingerea ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând că, în urma analizării ofertei din punct de vedere tehnic și financiar, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L nu a respectat cerințele prevăzute în caietul de sarcini, iar în conformitate cu art. 1 punctul 4 din Ordinul nr. 863/2008, Formularele F1, F2, F3, F4, F5 care trebuie completate cu prețuri unitare și valori și care deveneau formulare pentru devizul ofertei, au fost modificate, încălcându-se astfel cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, indicatorii din deviz folosiți de către proiectant au fost obligatorii pentru toți ofertanții, folosirea altor indicatori atrăgând neconformitatea ofertei.

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost neconformă pentru următoarele motive:

1) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Rețea de distribuție apă ..., s-a solicitat la articolul 12.1. ACE01B1[1] - Hidrant suprateran de incendiu având d:...80 mm. La solicitarea de clarificări nr. 1 s-a răspuns prin atașarea rețetelor aferente articolelor asimilate, astfel că în loc de articolul ACE01B1[1] - Hidrant suprateran de incendiu având d:...80 mm, ofertantul a folosit alt articol și anume ACE01A11 - Hidrant subprateran de incendiu având d:80mm, nerespectând articolul solicitat.

2) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Rețea de distribuție apă ..., s-a solicitat la articolul 12.3. ACA46D+ - Sudura cap la cap din tuburi din PEHD-VALROM PE 80 Pn6...D=110mm, iar ofertantul a folosit alt articol și anume ACA13C- Sudarea țevelor din polietilenă de presiune de înaltă densitate, pentru alimentare cu apă, în vederea realizării ramificațiilor și la reparații accidentale conform normativului 1-6-PE, având diametrul de 90-225 mm, nerespectând articolul solicitat.

3) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Rețea de distribuție apă ..., articolul 12.8 ACB05B1 - Îmbinare cu flansa piese. Jeg. Flanse armături și contoare cu dn 80 min și PN 2,5; 6 at - 7 buc., cu lista anexa aferenta materialelor și anume: Șurub cap hexagonal precis M12x90 gr. 5.8 s4272 - 28 buc. ; Piulița hexagonală semiprecise M12 gr. 5s 4071 - 28 buc. ; Garnitura de etanșare ansare plan pn 40/10 s 1733 80m 4.04 g2x4 - 7,07 buc.. ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă a materialelor din lista anexa aferentă articolului ACB05B1- Îmbinare cu flansa piese...leg. Flanșe armături și contoare cu dn 80mm și PN 2,5; 6 at - 7 buc., doar a enumerat denumirea acestor materiale fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se pot verifica cantitățile aferente materialelor din lista anexă.

4) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Rețea de distribuție apă ... ,articolul 12.9 CA01A1 Turnarea betonului simplu... marca...1) în fundații continue, izolate și socluri cu volum până la 3mc inclusiv- 0,53 mc, cu lista anexa aferentă materialelor si anume: Beton marfa clasa C 8/10 (BC 10/B150) - 0,53 mc; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă a materialelor din lista anexă aferenta articolului CA01A1 Turnarea betonului simplu... marca...1) în fundații continue, izolate și socluri cu volum până la 3mc inclusiv- 0,53 mc, doar a enumerat denumirea acestui material fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

5) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Cămin de vane

1,25x1,25x1,5m-12 buc., articolul 1.12 CA01J1- Turnarea betonului simplu în straturi de 5 -20 cm, pentru egalizări, la construcții edilitare -4,94mc cu lista anexă aferent materialelor și anume: Beton marfă clasa C8/10 (BC 10/B150] - 4,94 mc; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului CA0UI- Turnarea betonului simplu în straturi de 5 -20cm, pentru egalizări, la construcții edilitare - 4,94 mc, doar a enumerat denumirea acestui material fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

6) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Cămin de vane 1,25x1,25x1,5m -12 buc., articolul 1.30 IZB01A2 [2]- Etanșare cu cordon bentonitic - 85,41m, La solicitarea de clarificari nr. 1 s-a răspuns prin atașarea rețelor aferente articolelor asimilate, astfel că în loc de articolul 1.30 IZB01A2 [2]- Etanșare cu cordon bentonitic – 85,41 m, ofertantul a folosit alt articol și anume IZB05A1 Etansare prin straifuri a îmbinării foliilor tip ...15cm lățime confecționare ASIMILAT ETANSAREA CU CORDON BENTONITIC, nerespectând articolul solicitat.

7) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Cămin de vane 1,25x1,25x1,5m -12 buc., articolul 1.34 IZF04C1 Strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fără ape freatice, inclusiv scafele și doliile din hidroizolația curentă...pe suprafețe orizontale sau înclinate până la 40% plane sau curbe, cu mastic de bitum tip ...* aplicat cu pânza bitumată acoperită tip *** sau cu țesătură din fibre de sticlă bitumată tip ...* lipită pe toată suprafața cu mastic de bitum tip ...*;- 46.94 mp, cu lista anexa aferentă materialelor și anume: Bitum pentru materiale și lucrări pentru hidroizolații tip h 68/75 s 7064 - 70,41 kg, Pânza bit cu str. acoper nisip pa 55 95cmx10m sl046 -51,64 mp, ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă a materialelor din lista anexa aferentă articolului IZF04C1 Strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fără ape freatice, inclusiv scafele și doliile din hidroizolația curentă...pe suprafețe orizontale sau înclinate până la 40% plane sau curbe, cu mastic de bitum tip ...* aplicat cu pânza bitumată acoperită tip *** sau cu țesătura din fibre de sticlă bitumată tip ...* lipită pe toată suprafața cu mastic de bitum tip ...*;- 46.94 mp. doar a enumerat denumirea acestor materiale fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitățile aferente materialelor din lista anexă.

8) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Cămin de vane 1,25x1,25x1,5m -12 buc., articolul 1.35 IZF04B1 Strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fărăape freatice, inclusiv scafele și doliile din hidroizolația curentă...pe suprafețe orizontale sau înclinate până la 40% plane sau

curbe, cu mastic de bitum tip ...* aplicat cu carton bitumat tip ...* lipit pe toată suprafața cu mastic de bitum tip ...*- 46,94 mp, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Bitum pentru materiale și lucrări pentru hidroizolații tip h 68/75 s 7064 - 70,41 kg, Carton bitumat stat acop nisip ca 400 100 cmx20m sl38 -51,64 mp, ofertantul contestator nu a specificat cantitatea aferentă a materialelor din lista anexă aferentă articolului IZF04B1 Strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fără ape freatice, inclusiv scafele și doliile din hidroizolația curentă...pe suprafețe orizontale sau înclinate până la 40% plane sau curbe, cu mastic de bitum tip ...* aplicat cu carton bitumat tip ...* lipit pe toată suprafața cu mastic de bitum tip ...*- 46,94 mp, doar a enumerat denumirea acestor materiale fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel ca nu se putea verifica cantitățile aferente materialelor din lista anexă.

9) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Cămin de vane 2x2x1,5m -1 buc., articolul 12 CA01J1- Turnarea betonului simplu în straturi de 5-20 cm, pentru egalizări, la construcții edilitare - 0,75 mc cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Beton marfă clasa C8/10 [BC 10/B150) - 0,75mc; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului CA01J1- Turnarea betonului simplu în straturi de 5-20 cm, pentru egalizări, la construcții edilitare - 0,75 mc, doar a enumerat denumirea acestui material fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

10) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Cămin de vane 2x2x1,5 m -1 buc., articolul .30 JZB01A2 [2]- Etansare cu cordon bentonitic-11 m, La solicitarea de clarificări nr.1 s-a răspuns prin atașarea retelor aferente articolelor asimilate, astfel că în loc de articolul .30IZB01A2 [2]- Etansare cu cordon bentonitic-11m, ofertantul a folosit alt articol și anume IZB05A1 Etansare prin străifuri a îmbinării foliilor tip ...15cm lățime confecționare Asimilat Etansarea Cu Cordon Bentonitic, nerespectând articolul solicitat.

11) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractanta pe SEAP, prin devizul: Cămin de vane 2x2x1,5m -1 buc., articolul .34 IZF04C1- Strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fără ape freatice, inclusiv scafele și doliile din hidroizolația curentă...pe suprafețe orizontale sau înclinate până la 40% plane sau curbe, cu mastic de bitum tip ...* aplicat cu pânza bitumată acoperită tip *** sau cu țesătura din fibre de sticlă bitumata tip ...* lipită pe toată suprafața cu mastic de bitum tip ...*;- 5.75 mp; cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Bitum pentru materiale și lucrări pentru hidroizolații tip h 68/75 s 7064 -8,63 kg; Pânză bit cu str. acoper nisip pa 55 95cmx10m s 1046-6,33 mp; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista

anexă aferentă articolului IZF04C1- Strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fără ape freatice, inclusiv scafele și doliile din hidroizolația curentă...pe suprafețe orizontale sau înclinate până la 40% plane sau curbe, cu mastic de bitum tip ...* aplicat cu pânza bitumată acoperita tip *** sau cu țesătura din fibre de sticlă bitumata tip ...* lipită pe toată suprafața cu mastic de bitum tip ...*;- 5.75 mp, doar a enumerat denumirea acestor materiale fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel ca nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

12) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Cămin de vane 2x2x1,5m -1 buc., articolul .35 IZF04B1- Strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fărăape freatice, inclusiv scafele și doliile din hidroizolația curentă...pe suprafețe orizontale sau înclinate până la 40% plane sau curbe, cu mastic de bitum tip ...* aplicat cu carton bitumat tip * lipit pe toată suprafața cu mastic de bitum tip...*- 5.75 mp; cu lista anexa aferentă materialelor și anume: Bitum pentru materiale și lucrări pentru hidroizolatii tip h68/75 s 7064 - 8.63 kg. Carton bitumat strată cop nisip ca 400 100cmx20m s 138 - 6.33mp; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexa aferentă articolului .35 IZF04B1- Strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fărăape freatice, inclusiv scafele și doliile din hidroizolația curentă...pe suprafețe orizontale sau înclinate până la 40% plane sau curbe, cu mastic de bitum tip .. * aplicat cu carton bitumat tip * lipit pe toată suprafața cu mastic de bitum tip...*- 5.75 mp, doar a enumerat denumirea acestor materiale fără a specifica cantitatea solicitata în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialelor din lista anexă.

13) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Cămin de vane 1x2,5x1,5m -1 buc., articolul .12 CA01J1- Turnarea betonului simplu în straturi de 5-20cm, pentru egalizări, la construcții edilitare - 1 mc cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Beton marfa clasa C8/10 - 1 mc; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului CA01J1- Turnarea betonului simplu în straturi de 5-20 cm, pentru egalizări, la construcții edilitare - 0,75 mc, doar a enumerat denumirea acestui material fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

14) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Cămin de vane 1x2,5x1,5m -1 buc. (pagina29-100), articolul .30 1ZB01A2 [2]- Etanșare cu cordon bentonitic - 12m, La solicitarea de clarificări nr. 1 s-a răspuns prin atașarea retelor aferente articolelor asimilate, astfel că în loc de

articolul .30 IZB01A2 [2]- Etanșare cu cordon bentonitic - 12m, ofertantul a folosit alt articol și anume IZB05A1 Etanșare prin straifuri a îmbinării foliilor tip ...15cm lățime confecționare Asimilat Etanșarea cu Cordon Bentonitic, nerespectând articolul solicitat.

15) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Cămin de vane 1x2,5x1,5m -1 buc., articolul .34 IZF04C1- Strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fără ape freatice, inclusiv scafele și doliile din hidroizolația curentă...pe suprafețe orizontale sau înclinate până la 40% plane sau curbe, cu mastic de bitum tip ...* aplicat cu pânza bitumată acoperită tip *** sau cu țesătura din fibre de sticlă bitumată tip ...* lipită pe toată suprafața cu mastic de bitum tip ...*;- 6mp; cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Bitum pentru material și lucrări pentru hidroizolații tip h 68/75 s 7064 =9kg; Pânză bit cu str. acoper nisip pa55 95 cmx10m s 1046- 6,60mp; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului IZF04C1- Strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fără ape freatice, inclusiv scafele și doliile din hidroizolația curentă...pe suprafețe orizontale sau înclinate până la 40% plane sau curbe, cu mastic de bitum tip ...* aplicat cu pânza bitumată acoperită tip *** sau cu țesătura din fibre de sticlă bitumată tip ...* lipită pe toată suprafața cu mastic de bitum tip ...*;- 6mp, doar a enumerat denumirea acestor materiale fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

16) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Cămin de vane 1x2,5x1,5m - 1buc, articolul .35 IZF04B1- Strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fără ape freatice, inclusiv scafele și doliile din hidroizolația curentă...pe suprafețe orizontale sau înclinate până la 40% plane sau curbe, cu mastic de bitum tip ...* aplicat cu carton bitumat tip * lipit pe toată suprafața cu mastic de bitum tip...*- 6mp; cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Bitum pentru material și lucrări pentru hidroizolații tip h 68/75 s 7064 =9kg;Carton bitumat strat acop nisip ca 400 100cmx20m s 138 =6,60 mp; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului 35 IZF04B1- Strat hidroizolant executat la cald-la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fărăape freatice, inclusiv scafele și doliile din hidroizolația curentă...pe suprafețe orizontale sau înclinate până la 40% plane sau curbe, cu mastic de bitum tip ...* aplicat cu carton bitumat tip * lipit pe toată suprafața cu mastic de bitum tip...*- 6mp, doar a enumerat denumirea acestor materiale fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialelor din lista anexă.

17) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Cămin de vane -hidraulica, s-a solicitat articolul ACA13A1#- Racord PEID 158 buc., iar ofertantul a folosit alt articol și anume ACA13XA- Piesa leg. poliestarm.f. sticla, G=1-50kg/buc. Asim-Montat Piese De Legătură Din Pe, nerespectând articolul solicitat.

18) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Cămin de vane -hidraulică, s-a solicitat articolul ACA11C1#- Montarea în pământ a țevelor din polietilenă de presiune, de înaltă densitate, densitate alimentărilor cu apă, asamblate prin metoda de sudare mecanică, cu manșon de polietilenă, cu flanse, conform normativului I-6-PE, având diametrul de..125-160mm – 10 m, cu materialul din lista anexă și anume: Țeava de polietilena din înaltă densitate PE80, Pn6 110x6,3 mm -10m, iar ofertantul a folosit alt articol și anume ACA11C - Montarea în pământ a țevelor din polietilenă de presiune, de înaltă densitate, pentru alimentări cu apă, asamblate prin metoda de sudare mecanică, cu manșon de polietilenă, cu flanse, conform normativului 1-6- PE, conductele având diametrul de ..125-160mm – 10 m, iar ca material din lista anexă folosește țeava pe dn 63 mm pn6 sdr17, nerespectând materialul din lista anexa solicitată.

19) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Supratraversări, articolul 1 CL13A1 - Scări, parapete, pasarele, podește contra vântului, pane cu zăbrele, bare și construcții metalică de susținere a utilajelor tehnologice sau platforme de deservire a agregatelor mari, peste 0,150 t masa proprie șuruburi, până la înălțimea de 35 m, inclusive, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Pasarela din OL 37 In- 1.100 kg, ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului IZF04C1 doar a enumerat denumirea acestui material fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

20) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Subtraversari, s-a solicitat articolul ACA15C1[2] Montare țeavă preizolata-75m. La solicitarea de clarificări nr. 1 postat pe SEAP s-a răspuns prin atașarea retelor aferente articolelor asimilate, astfel ca în loc de articolul ACA15C1[2] Montare țeava preizolata-75m, ofertantul a folosit alt articol și anume AC Al 0A - Montarea în pământ a țevelor din polietilena de presiune, de înaltă densitate, destinate alimentărilor cu apă, asamblate prin sudura cap la cap, conform Normativului f-6-PE, având diametrul de 110-140mm, nerespectând articolul solicitat.

21) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Construcții stație de pompare SP1, articolul 11 CA01D1 - Turnarea betonului simplu în

straturi de 3-20 cm grosime, pentru egalizări, pante, sape, etc. la construcții cu înălțimea până la 35 m inclusiv - 1,80 mc, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Beton marfă clasa C16/20 (BC 20/B250)- 1,82 mc, contestatorul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului CA01D1 - Turnarea betonului simplu în straturi de 3-20 cm grosime, pentru egalizări, pante, sape, etc. la construcții cu înălțimea până la 35 m inclusiv -1,80 mc doar a enumerat denumirea acestui material fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

22) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Construcții stație de pompare SP1, articolul 12 CA01D1 -Turnarea betonului simplu în straturi de 3-20 cm grosime, pentru egalizări, pante, sape, etc. la construcții cu înălțimea până la 35 m inclusiv -9,00 mc, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Beton marfă clasă C16/20 (BC 20/B250)- 9,10 mc, ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului CA01D1 - Turnarea betonului simplu în straturi de 3-20 cm grosime, pentru egalizări, pante, sape, etc.

23) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Construcții stație de pompare SP1, articolul 17 CL22A1-Piese metalice gata confecționate înglobate în beton la turnare, pentru trecerea conductelor prin pereții rezervoarelor izolate cu frânghie gudronată - 20,00 kg, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Piesa metal.de trecere etanșă prin zid A conduct - 20,00 kg, ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului CL22A1 - Piese metalice gata confecționate înglobate în beton la turnare, pentru trecerea conductelor prin pereții rezervoarelor izolate cu frânghie gudronată - 20,00 kg, doar a enumerat denumirea acestui material fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

24) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Construcții stație de pompare SP1 (pagina 43-100), articolul 43 C001A1-Trotuar din beton simplu turnat pe loc-22,00 mp, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Beton marfă clasa C8/10 (BC10/B150)- 1,80 mc; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului C001A1 - Trotuar din beton simplu turnat pe loc-22,00 mp, doar a enumerat denumirea acestui material fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

25) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Construcții stație de pompare SP2, articolul 11 CA01D1-Turnarea betonului simplu în straturi de 3-20 cm grosime, pentru egalizări, pante, sape, etc. la construcții cu

înălțimea până la 35 m inclusiv-1,80 mc, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Beton marfă clasa C8/10 (BC10/B150)- 1,82 mc; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului CA01D1 - Turnarea betonului simplu în straturi de 3-20 cm grosime, pentru egalizări, pante, sape, etc. la construcții cu înălțimea până la 35 m inclusiv-1,80 mc, doar a enumerat denumirea acestui material fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

26) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Construcții stație de pompare SP2 (pagina 45-100), articolul 11 CA01D1-Turnarea betonului simplu în straturi de 3-20 cm grosime, pentru egalizări, pante, sape, etc. la construcții cu înălțimea până la 35 m inclusiv- 9,00 mc, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Beton marfa clasa C8/10 (BC10/B150)- 9.10mc; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului CA01D1 - Turnarea betonului simplu în straturi de 3-20 cm grosime, pentru egalizări, pante, sape, etc. la construcții cu înălțimea până la 35 m inclusiv-9,00 mc, doar a enumerat denumirea materialului fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se poate verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

27) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Construcții stație de pompare SP2, articolul 17 CL22A1- Piese metalice gata confecționate înglobate în beton la turnare, pentru trecerea conductelor prin pereții rezervoarelor izolate cu frânghie gudronata -20,00 kg, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Piesa metal.de trecere etanșă prin zid A conduct.- 20 kg; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului CL22A1- Piese metalice gata confecționate înglobate în beton la turnare, pentru trecerea conductelor prin pereții rezervoarelor izolate cu frânghie gudronata -20,00 kg, doar a enumerat denumirea acestui material fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

28) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Construcții stație de pompare SP2, articolul 43 CO01A1 Trotuar din beton simplu turnat pe loc-22mp, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Beton marfă clasa C8/10 (BC10/B150)- 1,80mc; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului CO01A1 Trotuar din beton simplu turnat pe loc-22mp, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Beton marfa clasa C8/10 (BC10/B150)- 1,80mc, doar a enumerat denumirea acestui material fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

29) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: împrejmuire stație de pompare SP1, articolul 1 C007B1- Împrejmuire cu sârmă, fixate pe stâlpi metalici cu panouri de gard din ramă de oțel rotund Ø 16, mm și împletitură din sârmă de oțel zincată D=2mm cu ochiuri pătrate de 16x16 mm, cu înălțimea la coamă de 2,05m - 40,00m, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Beton marfă clasa C8/10 (BC10/B150)-4,71mc; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului C007B1- împrejmuire cu sârmă, fixate pe stâlpi metalici cu panouri de gard din ramă de oțel rotund Ø 16, mm și împletitură din sârmă de oțel zincată D=2mm cu ochiuri pătrate de 16x16 mm, cu înălțimea la coamă de 2,05m - 40,00m, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Beton marfă clasa C8/10 (BC10/B150)-4,71mc, contestatorul doar a enumerat denumirea acestui material fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

30) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: împrejmuire stație de pompare SP1, articolul 7 CN10D1 Vopsitorii pe tâmplărie metalică, executată cu email alchidic, în 2 straturi, inclusiv grundul, la uși și ferestre - 11,29 mp, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Grund alchid alb gl05-l - 2,35 kg și Email hexol alb e 105-Intr 1703-73 = 2,35 kg; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului CN10D1 Vopsitorii pe tâmplărie metalică, executată cu email alchidic, în 2 straturi, inclusiv grundul, la uși și ferestre - 11,29 mp, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Grund alchid alb g 105-1=2,35 kg și Email hexol alb e 105-1ntr 1703-73=2,35 kg, contestatorul doar a enumerat denumirea acestor materiale fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialelor din lista anexă.

31) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: împrejmuire stație de pompare SP2, articolul 1 C007B1- împrejmuire cu sârmă, fixate pe stâlpi metalici cu panouri de gard din ramă de oțel rotund Ø 16, mm și împletitură din sârmă de oțel zincată D=2mm cu ochiuri pătrate de 16x16 mm, cu înălțimea la coamă de 2,05m - 40.00m cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Beton marfă clasa C8/10 (BC10/B150)-4,71mc; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului CQ07B1- împrejmuire cu sârmă, fixate pe stâlpi metalici cu panouri de gard din ramă de oțel rotund Ø 16, mm și împletitură din sârmă de oțel zincată D=2mm cu ochiuri pătrate de 16x16 mm, cu înălțimea la coamă de 2,05m - 40,00m, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Beton marfă clasa C8/10 (BC10/B150)-4,71mc, ofertantul doar a enumerat denumirea acestui material fără a

menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

32) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Împrejmuire stație de pompare SP2, articolul 7 CN10D1 Vopsitorii pe tâmplărie metalică, executată cu email alchidic, în 2 straturi, inclusiv grundul, la uși și ferestre - 11,29 mp, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Grund alchid alb gl05-l - 2,35 kg și Email hexol alb e 105-Intr 1703-73 = 2,35 kg; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului CN10D1 Vopsitorii pe tâmplărie metalică, executată cu email alchidic, în 2 straturi, inclusive grundul, la uși și ferestre - 11,29 mp, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Grund alchid alb gl05-1=2,35 kg și Email hexol alb e 105-Intr 1703-73 = 2,35 kg; contestatorul doar a enumerat denumirea acestor materiale fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialelor din lista anexă.

33) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Montaj stație de pompare SP1, s-a solicitat la articolul 1. M1B13A1[3] - Montare pompa-2,00 buc. La solicitarea de clarificări nr. 1 postată pe SEAP s-a răspuns prin atașarea retelor aferente articolelor asimilate, astfel că în loc de articolul M1B13A1[3] - Montare pompă -2,00 buc, ofertantul a folosit alt articol și anume M1B13A1- Montarea electropompei submersibile - 2buc., nerespectând articolul solicitat.

34) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Montaj stație de pompare SP1, articolul ACB09E1 Teavaotel trasa sau sudată longitudinal montată prin înșurubare d...4 negra-1,00 m, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Teava pentru instalații. Zinc nefil.ui-100(4)OL 32 1 s 7656=1,02m; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului ACB09E1 Teavă oțel trasa sau sudată longitudinal montată prin înșurubare d...4 negra-1,00 m, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Teava pentru instalații. Zinc nefil.ui-100(4)OL 32 1 s 7656=1,02m, contestatorul doar a enumerat denumirea acestui material fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

35) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Montaj stație de pompare SP1, s-a solicitat la articolul 11. ACA13C1# Sud. Fitingurilor de polietilena ptr.alin. cu apă D=90- 110mm =6 buc. Cu material din lista anexă: Cot pehd pentru electro fuz diam.ext HOmm - 6 buc. Ofertantul nu a respectat articolul solicitat și anume: ACA13C1# Sud. Fitingurilor de polietilena ptr.alin. cu apa D=90-110mm =6 buc. Cu material din lista anexă: Cot pehd pentru electro fuz diam.ext HOmm - 6 buc ofertantul a

folosit alt articol și anume: ACA13 C - Sudarea țevelor din polietilena de presiune de înaltă densitate, pentru alimentări cu apă, în vederea realizării ramificațiilor și la reparații accidentale conform normativului I-6-PE, având diametrul de 90-225mm; cu material din lista anexă: COT PE 100 DI 10/90 GR SDR11, nerespectând articolul solicitat.

36) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Montaj stație de pompare SP1, s-a solicitat la articolul 32 ACB01A1# Montarea armăturilor cu acționare manuală sau mecanică (vane, robinete, ventile), la conductele de alimentare cu apă sau decanalizare, având diametrul de:...50-100mm - 5 buc. Ofertantul nu a respectat articolul solicitat și anume: ACB01A1# Montarea armăturilor cu acționare manuală sau mecanică (vane, robinete, ventile), la conductele de alimentare cu apă sau decanalizare, având diametrul de:..,50-100mm - 5 buc; ofertantul a folosit alt articol și anume: ACE09D1- Montarea armăturilor cu acționare manuală sau mecanică (rob.vane ventile clap. compens. etc.) dn :100, nerespectând articolul solicitat.

37) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Montaj stație de pompare SP2, s-a solicitat la articolul 1. M1B13A1[3] - Montare pompa-2,00 buc. La solicitarea de clarificări nr. 1 postată pe SEAP s-a răspuns prin atașarea rețelor aferente articolelor asimilate, astfel că în loc de articolul M1B13A1[3] - Montare pompa-2,00 buc, ofertantul a folosit alt articol și anume M1B13A1- Montarea electropompei submersibile - 2buc., nerespectând articolul solicitat.

38) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Montaj stație de pompare SP2, articolul ACB09E1 Țeavă oțel trasă sau sudată longitudinal montată prin înșurubare d...4 negra-1,00 m, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Țeavă pentru instalații. Zinc nefil.ui-100(4)OL 32 1 s 7656=1,02m; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului ACB09E1 Teava oțel trasă sau sudată longitudinal montată prin înșurubare d...4 negra-1,00 m cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Țeava pentru instalații. Zinc nefil.ui-100(4)OL 32 1 s 7656=1,02m, contestatorul doar a enumerat denumirea acestui material fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

39) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Montaj stație de pompare SP2, s-a solicitat la articolul 11. ACA13C1# Sud. Fitingurilor de polietilena ptr.alin. cu apa D=90- HOmm =6 buc. Cu material din lista Cot pehd pentru electro fuy diam. Ext 110 mm - 6 buc. Ofertantul nu a respectat articolul solicitat și anume: ACA13C1# Sud. Fitingurilor de polietilena ptnalin. cu apă D=90-110mm =6 buc. Cu material din lista anexă: Cot pehd pentru electro fuz diam.ext 110mm - 6 buc ofertantul a

folosit alt articol și anume: ACA13 C-Sudarea țevelor din polietilenă de presiune de înaltă densitate, pentru alimentări cu apă, în vederea realizării ramificațiilor și la reparații accidentale conform normativului I-6-PE, având diametrul de 90-225mm; cu material din lista anexă: COT PE 100 DI 10/90 GR SDR11, nerespectând articolul solicitat.

40) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Montaj stație de pompare SP2, s-a solicitat la articolul 32 ACB01A1# Montarea armăturilor cu acționare manuală sau mecanică (vane, robinete, ventile), la conductele de alimentare cu apă sau decanalizare, având diametrul de:...50-100mm - 5 buc. Ofertantul nu a respectat articolul solicitat și anume: ACB01A1# Montarea armăturilor cu acționare manuală sau mecanică (vane, robinete, ventile), la conductele de alimentare cu apă sau decanalizare, având diametrul de:...50-100mm - 5 buc; ofertantul a folosit alt articol și anume: ACE09D1- Montarea armăturilor cu acționare manuală sau mecanică (rob.vane ventile clap. compens. etc.) dn:100, nerespectând articolul solicitat.

41) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Instalații electrice SP1 (, articolul 7 EE12J1 Corp de iluminat, pentru lămpi fluorestente tubular...etanș montat pe construcții (console) metalice-2 buc; cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Corp.il.fl.fia-01240 220v 2x40w cs = 2 buc. ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialului din lista anexă aferentă articolului EE12I1 Corp de iluminat, pentru lămpi fluorestente tubular.,etans montat pe construcții (console) metalice - 2 buc, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Corp.il.fl.fia-01240 220v 2x40w cs = 2 buc, ofertantul doar a enumerat denumirea acestui material fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se poate verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

42) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: instalații electrice SP1, articolul 8 ED08J1 Priza... bipolar, constructive normal sau constructive capsulate în bachelita (antigran etc), montată pe dibluri din material plastic- 2 buc.; cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Priza bipolar antigran 250/10a cot 255- 2 buc.; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialului din lista anexă aferentă articolului ED08U Priza... bipolar, constructive normal sau constructive capsulate în bachelita (antigran etc), montată pe dibluri din material plastic- 2 buc., cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Priza bipolar antigran 250/10a cot 255- 2 buc.;, ofertantul doar a enumerat denumirea acestui material fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se poate verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

43) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: instalații electrice SP1,

articolul 9 ED01G1 Întreruptor manual...unipolar, constructive normal sau constructive tans în carcasa de bachelita (antigron,etc), montat aparent pe dibluri de material plastic - 1 buc. ; cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Întrerupător bipol.pt.uz.ind.220V 10a cod 057 - 1 buc.; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialului din lista anexă aferentă articolului ED01G1 Întreruptor manual...unipolar, constructive normal sau constructiv etanșă în carcasa de bachelita (antigron,etc), montat aparent pe dibluri de material plastic - 1 buc., cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Întrerupător bipol.pt.uz.ind.220V 10a cod 057-1 buc., ofertantul doar a enumerat denumirea acestui material fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

44) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: instalații electrice SP1, s-a solicitat la articolul 24 EA01F1[1] Construcție pozare cabluri- 57m. La solicitarea de clarificări nr. 1 postată pe SEAP s-a răspuns prin atașarea rețelor aferente articolelor asimilate, astfel că în loc de articolul EA01F1[1] Construcție pozare cabluri- 57m, ofertantul a folosit alt articol și anume EI19E-Construcții metalice prefabricate: jgheaburi pentru cabluri, vopsite- 57m, nerespectând articolul solicitat.

45) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: instalații electrice SP2, articolul 7 EE12J1 Corp de iluminat, pentru lămpi fluorestente tubular...etanș montat pe construcții (console) metalice-2 buc; cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Corp.il.fl.fia-01240 220v 2x40w cs = 2 buc. ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialului din lista anexă aferentă articolului EE12I1 Corp de iluminat, pentru lămpi fluorestente tubular...etanș montat pe construcții (console) metalice - 2 buc, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Corp.il.fl.fia-01240 220v 2x40w cs = 2 buc, ofertantul doar a enumerat denumirea acestui material fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

46) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: instalații electrice SP2, articolul 8 ED08J1 Priza... bipolar, constructive normal sau constructive capsulate în bachelita (antigron etc), montată pe dibluri din material plastic- 2 buc.; cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Priza bipolar antigron 250/10a cot 255- 2 buc.; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialului din lista anexă aferentă articolului ED08I1 Priza... bipolar, constructive normal sau constructive capsulate în bachelita (antigron etc), montată pe dibluri din material plastic- 2 buc., cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Priza bipolar antigron 250/10a cot 255- 2 buc.; ofertantul doar a enumerat denumirea acestui material fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe

SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

47) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Instalații electrice SP2, articolul 9 ED01G1 întreruptor manual...unipolar, constructive normal sau constructiv etanșă în carcasa de bachelita (antigran,etc), montat aparent pe dibluri de material plastic - 1 buc. ; cu lista anexă aferentă materialelor și anume: întrerupător bipol.pt.uz.ind.220V 10a cod 057 - 1 buc.; ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialului din lista anexă aferentă articolului ED01G1 Întreruptor manual...unipolar, constructive normal sau constructive tansa în carcasa de bachelita (antigran,etc), montat aparent pe dibluri de material plastic - 1 buc., cu lista anexa aferentă materialelor și anume: Întrerupător bipol.pt.uz.ind.220V 10a cod 057 - 1 buc., ofertantul doar a enumerat denumirea acestui material fără a menționa cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP, astfel că nu se putea verifica cantitatea aferentă materialului din lista anexă.

48) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: instalații electrice SP2, s-a solicitat la articolul 24 EA01F1[1] Construcție pozare cabluri- 57m. La solicitarea de clarificari nr. 1 postată pe SEAP s-a răspuns prin atașarea rețetelor aferente articolelor asimilate, astfel că în loc de articolul EA01F1[1] Construcție pozare cabluri- 57m, ofertantul a folosit alt articol și anume EI19E- Construcții metalice prefabricate: jgheaburi pentru cabluri, vopsite- 57m, nerespectând articolul solicitat.

49) În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pe SEAP, prin devizul: Branșamente apă, s-a solicitat la articolul 13.9 AC01A11# Montată fittinguri din polietilenă diferite diametre-180 buc, ofertantul a folosit alt articol și anume: ACA 17 Al Piesa legătură din PEHD - 180 buc., nerespectând articolul solicitat.

50) În fișa tehnică nr. 5 - Contor apa rece Dn 100 mm, publicată pe SEAP a fost solicitat Filtru impurități Dn100 mm-1 buc., iar ofertantul în propunerea tehnică unde se regăsesc fișele tehnice, nu s-a regăsit Filtru impurități Dn 100 mm- 1 buc., ofertantul nerespectând fișa tehnică nr.5.

51) În fișa tehnică nr.3 - Vas de expansiune, la parametrii tehnici și funcționali, Presiune de lucru max. 14 bari, publicată pe SEAP, ofertantul în propunerea tehnică, la Fișa tehnică nr. 3 a ofertantului în cadrul „Corespondență propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, specifică că presiunea de lucru maximă este de 14 bari, iar în oferta atașată a furnizorului de echipamente se specifică faptul că vasul de expansiune de 1000 de litri are presiunea de lucru de 10 bari. Ofertantul respectă corespondența între „specificatii impuse prin caietul de sarcini” și „Corespondență propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, dar oferta furnizorului de echipamente are menționată altă specificație tehnică și anume: în loc de

presiunea de lucru maximă de 14 bari are presiune de lucru 10 bari: astfel că oferta furnizorului nu respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din fișa tehnică nr. 3 publicată pe SEAP. Corelarea între oferta furnizorului și lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările, se deduce din aplicarea prețului furnizorului de echipamente a ofertei cu nr. 448/21.04.....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea sistemului de alimentare cu apă – Cartier ...”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 861.349,26 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. 1165,...../..... Prin Decizia nr. 1144/...../1165,..... din 08.07....., Consiliul a respins ca prematur formulată contestația nr. 178/01.06..... și a admis contestația nr. 184/06.06....., formulate de către S.C. S.R.L.

De asemenea, Consiliul a anulat adresa nr. 635/27.05..... și procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 634/27.05....., obligând autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului.

Potrivit Procesului-verbal nr. 509/28.04..... al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării propunerii tehnico-financiare, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. S.R.L. aceasta fiind declarată neconformă.

Ulterior evaluării propunerii tehnico-financiare și comunicării adresei nr. .../14.11....., de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta tehnico-financiară depusă de către contestator.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa nr. .../14.11....., în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, prezentând și motivele care au stat la baza acestei decizii. Aceste motive de respingere se regăsesc în procesul verbal nr./14.11..... al ședinței de evaluare nr. 8, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../14.11....., în adresa nr./18.11..... ce reprezintă răspunsul autorității

contractante la notificarea prealabilă și în punctul de vedere al autorității contractante.

Afirmația contestatorului că, în a doua adresă de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a invocat alte motive de respingere, în afara limitelor reevaluării stabilite de Consiliu, nu este întemeiată. Astfel, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să reevalueze, în tot, ofertele depuse și să găsească și alte motive de respingere a ofertei. Mai mult, în urma derulării procesului de reevaluare a ofertelor pot fi descoperite și alte neconformități ale ofertelor depuse, însă important este să nu fie neglijate cele constatate la prima evaluare. Din analiza deciziei Consiliului, nu transpare de nicăieri în corpul acesteia că acesta ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei petentei și să limiteze reevaluarea doar la motivul de respingere, constat la prima evaluare.

Cum Consiliul nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții, dat fiind că în urma primei evaluări, acestea au fost apreciate ca fiind îndeplinite de contestator.

Nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integrum și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Față de toate aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în speța de față, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei financiare depuse de către S.C. S.R.L.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare) s-a solicitat:

„... Formularul F3-Lista cu cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari, conf. Formularului F3 din Ord. MDLPL nr.863/2008. (...)

Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul, conform legii, de a solicita alte clarificari cu privire la oferta depusa, astfel incat adjudecarea ofertei castigatoare sa se faca pe baza tuturor justificarilor prezentate de ofertant.”

Referitor la motivul de respingere privind nerespectarea articolului solicitat, Consiliul reține următoarele:

Prin lista de cantități privind rețea de distribuție apă ..., autoritatea contractantă a solicitat articolul 12.1 ACE01B1[1] Hidrant suprateran de incendiu având d: 80 mm, articolul 12.3 AcA46D+ Sudură cap la cap tuburi din PEHD – VALROM PE 80 Pn 6...D = 110 mm. Prin lista de cantități privind cămin de vane 1,25x1,25x1,5 m, autoritatea contractantă a solicitat articolul 1.30 IZB01A2[2] Etanșare cu cordon bentonitic.

Referitor la aceste articole de deviz s-a formulat o solicitare de clarificări, respectiv:

Vă rugăm să precizați dacă la articolele asimilate se pot utiliza rețete din normativele 1999 și 2007 sau articole proprii, bineînțeles cu respectarea tehnologiei de execuție conform documentației de atribuire. Dacă nu, vă rugăm să atașați rețetele pentru articolele comasate din listele de cantități, la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 478/22.04....., precizând: Anexăm rețetele aferente articolelor asimilate.

Din listele de cantități prezentate de contestator, rezultă că acesta a oferat următoarele articole:

- rețea de distribuție apă ...: articolul ACE01A11 Hidrant suprateran de incendiu având d: 80 mm, articolul ACA13C Sudarea țevelor din polietilenă de presiune de înaltă densitate, pentru alimentare cu apă, în vederea realizării ramificațiilor și la reparații accidentale conform normativului 1-6-PE, având diametrul de 90-225 mm.

- cămin de vane 1,25x1,25x1,5 m: articolul IZB05A1 Etanșarea prin straihuri a îmbinării foliilor tip de 15 cm lățime.

Considerând că ofertantul contestator nu a respectat articolele solicitate în cadrul listelor de cantități puse la dispoziția operatorilor economici, prin adresa nr. /07.07....., autoritatea contractantă a solicitat acestuia să clarifice toate aceste neconcordanțe. Contestatorul a răspuns prin adresa nr. /12.07....., precizând:

„În lista de cantitati postata pe SEAP pentru devizul: Rețea de distributie apa ... la poz. 12.1 articolul ACE01B1(1) Hidrant suprateran de incendiu avand d... 80 mm - ținem sa menționam ca nu este un articol din normativele standard ci este un articol preparat (asimilat) de proiectant, conform clarificării nr. 1 înregistrata la AC sub nr. 478/22.04..... Am respectat rețeta aferenta articolului mai sus mentionat - atașat va depunem ANEXA NR. 1 - CALCULUL VALORIC AL ARTICOLULUI, prin urmare va rugam sa nu denaturati realitatea presupunând ca nu am

respectat articolul solicitat deoarece am preparat o rețeta ACE01A11 - Hidrant suprateran de incendiu având Dn 80 mm respectând întru totul clarificarea postată pe SEAP, a se vedea poziția 93 din devizul oferit de firma noastră.

In lista de cantități postată pe SEAP pentru devizul: Rețea de distribuție apă ... la poz. 12.3 articolul ACA46D+- Sudura cap la cap din tuburi din PEHD - VAL ROM PE 80 Pn6 ... D=110 mm - ținem să menționăm că nu este un articol din normativele standard ci este un articol preparat (asimilat) de proiectant, în nici una din clarificările postate nu apare rețeta pentru acest articol mai cu seamă că acest articol face referire la țevile VALROM-fără a fi asociat cu cuvântul similar ceea ce este în contradicție cu legislația în vigoare (se numește reclama mascată). Menționăm că pentru sudarea țevelor din polietilena există rețeta în normativele noi iar noi am ales unul din articolele din noile normative. La poziția 96 din devizul oferit de noi regăsiți articolul ACA13C - Sudarea țevelor de presiune de înaltă densitate, pentru alimentările cu apă.... Dn 90-225 mm (pentru diametre cuprinse în acest interval) acest articol este din normativul AC editia "99 - prin urmare nu putem fi acuzați de nerespectarea articolului solicitat iar ca justificare vă informăm că am folosit normativele în vigoare, acest articol se regăsește la 90% din proiectele cu specific alimentare cu apă.

Deoarece articolul utilizat de proiectant este articolul IZB01A2 - Protecția cu folie lipită cu adeziv.... pe suprafețe din metal montare - schimbând doar denumirea articolului și adăugând un (2) astfel articolul IZB01A2 din normativul din anul 1982 devine IZB01A2(2)- cu denumirea Etansarea cu cordon betonitic. O altă modificare pe care a mai făcut-o proiectantul a fost făcută la unitatea de măsură de la mp la ml iar consumurile specifice ale noului articol sunt preluate întru totul de la articolul din normativul IZ/1982 netinându-se cont că s-a modificat inclusiv unitatea de măsură. Anexat vă depunem ANEXA NR. 4 - CALCULUL VALORIC AL ARTICOLULUI ptr articolul IZB01A2 ediția 1982 și ANEXA NR.4.1- CALCULUL VALORIC AL ARTICOLULUI DE DEVIZ -ptr IZB05A1. Prin urmare nu putem fi suspectați (învinuți) de nerespectarea articolului mai sus menționat deoarece noi am asimilat articolul care se folosește în mod normal pentru acest proces respectând unitatea de măsură dată de proiectant (metru). Pentru articolul IZB01A2 unitatea de măsură dată de normativ este metru patrat (vedeți ANEXA 4). Ținem să menționăm că prin acest fapt nu am modificat cu nimic documentația de atribuire."

Având în vedere răspunsurile contestatorului, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificări, în sensul de a verifica dacă produsele (piesele) și materialele oferite de contestator respectă rețetele (norma explicitată), dacă lucrarea poate fi realizată cu acestea. Se impune și un punct de vedere al proiectantului în legătură cu respectarea acestor rețete. Autoarea contestației menționează ca argument în susținerea faptului că a utilizat articole

asimilate, faptul că autoritatea contractantă nu a postat rețete pentru toate articolele. Mai menționează că articolele asimilate utilizate în cazurile amintite nu modifică procesul tehnologic. Prin urmare, autoritatea contractantă poate opta inclusiv pentru a solicita asistență metodologică furnizată de proiectant, experți cooptați, etc.

Autoritatea contractantă trebuie să clarifice dacă operatorul economic contestator a detaliat toate articolele solicitate, inclusiv rețetele, dacă a respectat articolele din documentația de atribuire, respectiv cele care corespund normativelor și indicativelor existente la nivel național și cele asimilate pentru care s-au dat rețetele proprii ale proiectantului, rețete care au fost postate pe SEAP prin răspunsul la clarificările cerute. Trebuie menționat faptul că nu la toate rețetele asimilate, deși s-au cerut, s-au postat rețetele tuturor articolelor. Prin articolele utilizate în oferta sa, contestatorul susține că a respectat documentația de atribuire, normativele și indicativele existente la nivel național. Aceste aspecte trebuiesc clarificate de comisia de evaluare cu contestatorul în discuție.

Important în speță este ca autoritatea contractantă să nu se mărginească să constate că ofertantul nu a respectat listele de cantități, ci să cerceteze toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertelor raportate la cerințele solicitate. Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază ca fiind eronată judecata comisiei de evaluare de a considera un articol ofertat drept neconform, fără a verifica, în fapt, dacă articolul ofertat respectă cerința tehnică exprimată de către autoritatea contractantă prin textul articolului din devizele ofertă.

Comisia de evaluare în urma analizării listelor de cantități depuse de contestator, comparativ cu listele de cantități cuprinse în documentația de atribuire și puse la dispoziția acestora, a consemnat existența unor articole având un simbol care nu este identic cu cel consemnat în listele puse la dispoziția operatorilor economici.

În cazul în care ofertantul a prezentat articole ale căror simboluri nu sunt identice cu simbolurile articolelor existente în cadrul listelor de cantități, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod greșit a considerat că nerespectarea simbolului identic reprezintă o neconcordanță, anterior verificării dacă acest aspect reprezintă o abatere de formă sau de fond, în sensul verificării dacă respectivele articole corespund cerințelor stabilite de articolele aferente documentației de atribuire. Astfel, Consiliul apreciază că în mod netemeinic autoritatea contractantă a analizat acest aspect și a considerat că nerespectarea simbolului identic al articolului de deviz reprezintă o neconformitate, fără a verifica dacă conținutul articolelor oferate îndeplinesc cerințele tehnice exprimate prin textul articolelor de deviz.

În ceea ce privește articolele considerate de către autoritatea contractantă ca fiind greșite, Consiliul apreciază că anterior considerării acestor articole ca fiind neconformități, comisia de evaluare avea

obligatia de a verifica dacă conținutul articolelor oferite îndeplinesc cerințele tehnice exprimate prin textul articolelor de deviz.

De exemplu, comisia de evaluare a consemnat ca fiind articole greșite, cele arătate mai sus.

Din compararea acestor articole menționate se constată că acestea diferă în ceea ce privește simbolul, respectiv ultimele două caractere și faptul că nu corespunde conținutul articolului oferit de contestator cu cel din documentația de atribuire. Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind eronată judecata comisiei de evaluare de a considera articolul oferit drept neconform, înainte de a clarifica precizările contestatorului.

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă trebuie să ceară clarificări și pentru articolele de deviz menționate la punctele 10, 14, 17, 20, 33, 35, 36, 37, 39, 40, 44, 48 și 49 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la motivul de respingere privind faptul că nu se pot verifica cantitățile aferente materialelor din lista anexă, Consiliul reține următoarele:

În lista de cantități privind rețea de distribuție apă ..., autoritatea contractantă a consemnat articolul 12.8 ACB05B1 - îmbinare cu flanșe piese...leg. flanșe armături și contoare cu dn 80 mm și PN 2,5; 6 at, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Șurub cap hexagonal precis M12x90 gr. 5.8 s4272; Piulița hexagonală semiprecise M12 gr. 5s 4071; Garnitura de etanșare ansare plan pn 40/10 s 1733 80m 4.04 g2x4. Ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului ACB05B1, doar a enumerat denumirea acestor materiale fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP. A solicitat articolul 12.9 CA01A1 Turnarea betonului simplu... marca...1) în fundații continue, izolate și socluri cu volum până la 3mc inclusiv- 0,53 mc, cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Beton marfa clasa C 8/10 (BC 10/B150) - 0,53 mc. Ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului CA01A1, doar a enumerat denumirea acestui material fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP.

În lista de cantități pentru cămin de vane 1,25x1,25x1,5 m, autoritatea contractantă a consemnat articolul 1.12 CA01J1- Turnarea betonului simplu în straturi de 5-20 cm, pentru egalizări, la construcții edilitare -4,94mc cu lista anexă aferentă materialelor și anume: Beton marfă clasa C8/10 (BC 10/B150) - 4,94 mc. Ofertantul nu a specificat cantitatea aferentă materialelor din lista anexă aferentă articolului CA01J1, doar a enumerat denumirea acestui material fără a specifica cantitatea solicitată în listele de cantități de pe SEAP.

Având în vedere cele de mai sus, prin adresa nr. .../07.07....., autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări. Contestatorul a răspuns prin adresa nr./12.07....., precizând:

„În lista de cantități postată pe SEAP pentru devizul: Rețea de distribuție apă ... la poz. 12.8 articolul ACB05B1- îmbinare cu flansa piesa... leg. Flanse armaturi și contoare cu dn 80 mm, Pn 2.5,6 at - 7 buc, cu listele anexe aferente ... La poziția 102 în articolul ACB05B1 - îmbinarea pieselor de legătură și a contoarelor... 7 buc, la acest articol sunt atât specificate cât și calculate cantitativ în prețul unitar al ofertei și implicit în valoarea ofertei. Varianta prezentată în oferta este un mod de listare al devizelor fără detalierea materialelor care intra în articolul respectiv (economie de hârtie). Anexat va depunem ANEXA NR. 2 din care rezulta că la poziția 102 au fost cuprinse toate materialele solicitate ($46.10+70.71+30.86+8 \cdot 41=156.08$).

În lista de cantități postată pe SEAP pentru devizul: Rețea de distribuție apă ... la poz. 12.9 articolul CA01A1 Turnarea betonului simplu.... marca ...1) în fundații continue, izolate și socluri cu volum până la 3mc inclusiv - 0.53 mc cu anexa aferentă - Menționăm că la poz. 103 în articolul CA01A1- Turnarea betonului simplu... marca ...1) în fundații continue, izolate și socluri cu volum până la 3 mc inclusiv - 0.53 mc cu anexa aferentă este și betonul solicitat- anexat va trimitem ANEXA NR. 2 în care se regăsesc la pozițiile 103 articol CA01A1 și poziția 103 componenta lista anexa nr. 10173 -poz.2 beton clasa C10/8 B 150 - 0.534 MC - conform rețetei CA01A1 și a consumurilor specifice adică $0.53 \text{ mc} \times 1.008 \text{ (consum specific)} = 0.534 \text{ mc}$.

Anexat va trimitem ANEXA NR. 3 din care rezulta cantitatea de beton de la articolul CA01J1 - 4.94 mc în care se regăsesc la pozițiile 12 articol CA01J1 și poziția 12 componenta lista anexa nr. 10173 -poz.2 beton clasa C10/8 B 150 - 4.979 mc - conform rețetei CA01A1 și a consumurilor specifice adică $4.94 \text{ mc} \times 1.008 \text{ (consum specific)} = 4.979 \text{ mc}$."

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că operatorul economic contestator a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă, indicând cantitățile aferente materialelor pentru articolele în discuție. Dacă nu a fost mulțumită de răspunsurile contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să continue acțiunea de clarificări și să lămurească toate aspectele considerate neclare.

Analizând răspunsul formulat de societatea contestatoare, Consiliul constată că aceasta a furnizat informațiile solicitate. Este evident faptul că, ofertantul a întocmit un răspuns astfel cum a crezut de cuviință, însă el este unul care tratează fondul problemei formulate de autoritatea contractantă. Apreciind că acest răspuns nu o lămurește, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să continue acțiunea de clarificări.

Același raționament conturat de Consiliu este incident și în cazul articolelor de deviz menționate la punctele 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 38, 41, 42, 43, 45, 46, 47 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la motivul de respingere privind nerespectarea materialului din lista anexă solicitată, Consiliul reține următoarele:

În lista de cantități privind cămine de vane - hidraulică, autoritatea contractantă a solicitat articolul ACA11C1#- Montarea în pământ a țevelor din polietilenă de presiune, de înaltă densitate, densitate alimentărilor cu apă, asamblate prin metoda de sudare mecanică, cu manșon de polietilenă, cu flanșe, conform normativului I-6-PE, având diametrul de...125-160mm, cu materialul din lista anexă și anume: Țeava din polietilena de înaltă densitate PE80, Pn6 110x6,3 mm, iar ofertantul a oferit alt articol și anume ACA11C - Montarea în pământ a țevelor din polietilenă de presiune, de înaltă densitate, pentru alimentări cu apă, asamblate prin metoda de sudare mecanică, cu manșon de polietilenă, cu flanșe, conform normativului I-6-PE, conductele având diametrul de 125-160mm, iar ca material, din lista anexă, a menționat că folosește țeava PE DN 63 mm PN6 SDR17.

Considerând că nu se respectă materialul din lista anexa solicitată, prin adresa nr. 780/07.07....., autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări. Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 226/12.07....., precizând:

„În devizul Cămin de vane-hidraulice, oferit de noi - la poziția 37 este articolul ACA11C - Montarea în pământ a țevelor din polietilenă de presiune, de înaltă densitate, pt. alimentări cu apă, asamblate prin metoda de sudare mecanică, cu manșon de polietilenă, cu flanșa, conf. Normativul I-6 PE, conductele având diametrul de 125 – 160 mm = 10 ml și la poziția 38 se regăsește – TEAVA PE DN 63 MM PN 6 SDR 17-10 ML, ținem să menționăm că tipul de țeavă SDR 17 Pn 6 este țeavă PE 80, iar din oferta furnizorului de materiale (Fusion) se regăsește țeava la poziția 7 și anume țeava PE 80 SDR 17 PN 6, prin urmare am respectat materialul cerut în documentația de atribuire. Se denaturează voit interpretarea la punctul 18 cum ca nu am respectat MATERIALUL DIN LISTA ANEXA SOLICITATA, drept urmare va sugerăm să consultați proiectantul sau dacă aveți cooptat un specialist în domeniu, deoarece din clarificările pe care ni le cereți reiese că în comisia de evaluare nu este o persoană care să știe să citească un deviz.”

Analizând răspunsul ofertantului contestator, Consiliul determină că deși acesta susține faptul că în oferta furnizorului se regăsește țeava PE 80 SDR 17 PN 6 la poziția 7, aceasta nu a fost depusă în cadrul documentelor. Astfel, în lipsa tuturor elementelor care să conducă la concluzia că nu se respectă materialul din lista anexă, autoritatea contractantă nu putea reține acest motiv în sarcina ofertantului contestator.

Autoritatea contractantă trebuia să continue acțiunea de clarificări pentru a stabili dacă tipul de țeavă SDR 17 Pn 6 este aceeași cu țeava PE 80 și dacă se poate executa lucrarea cu oricare din aceste tipuri de țeavă.

Referitor la motivul de respingere privind nerespectarea fișelor tehnice nr. 5 și nr. 3, Consiliul reține următoarele:

În fișa tehnică nr. 5 - Contor apă rece Dn 100 mm, este solicitat Filtru impurități Dn100 mm, iar ofertantul contestator, în propunerea tehnică, unde se regăsesc fișele tehnice, nu a menționat Filtru impurități Dn 100 mm.

Considerând că ofertantul contestator nu respectă fișa tehnică nr. 5, prin adresa nr. 780/07.07....., autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări. Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 226/12.07....., precizând:

„In fisa tehnica nr 5 sunt precizate condițiile tehnice pe care trebuie sa le indeplineasca un CONTOR DE APA RECE DN 100 mm (presiune de lucru, afisaj, constructie, poziții de montaj, etc), documente care au fost atașate ofertei la data licitației si care respecta aceste cerințe.

Nu exista in cadrul documentației de atribuire o fisa tehnica a filtrului de impuritati Dn100 in cadrul careia sa se precizeze condițiile tehnice pe care acesta trebuie sa le indeplineasca: materialul din care este confectionat corpul, capacul, sita, presiunea de lucru, temperatura de funcționare, cadrul de consolidare, etc. si astfel sa fim in masura sa atașam o fisa tehnica de la un producător, deoarece la data licitației nu a fost solicitata.

In fisa tehnica nr. 5 (de fapt fisa contorului) doar se mentioneaza filtru de impuritati Dn 100, filtru care de altfel in conformitate cu normativele in vigoare este necesar a se monta înaintea contorului pentru protejarea acestuia.

Ne asumam faptul ca datorita unei erori de tehnoredactare la întocmirea fisei tehnice nr. 5, s-a omis menționarea filtrului de impuritati DN 100, dar in oferta furnizorului (FUSION) se regaseste acest filtru, la fel cum se regaseste si in documentația financiara. Prin urmare va rugam sa verificați documentația depusa si sa constatați faptul ca aceasta cerința a fost indeplinita.”

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că se impune clarificarea autorității contractante cu ofertantul contestator a următoarelor aspecte: solicitarea ofertei de preț de la furnizor în vederea stabilirii realității celor declarate de contestator și analizarea aspectului cuprinderii acestui filtru în cadrul propunerii financiare, astfel cum menționează contestatorul.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că nu se regăsește niciun înscris în care să fie consemnată analiza și evaluarea ofertelor depuse, astfel cum prevăd dispozițiile art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, teza a doua, respectiv *„Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”*.

Așadar, Consiliul determină că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că S.C. S.R.L. nu îndeplinește cerința cu privire la filtru de impurități Dn 100 mm, înainte de a face o analiză a răspunsului furnizat de contestator.

Autoritatea contractantă trebuia să continue acțiunea de clarificări și să solicite contestatorului oferta furnizorului (FUSION) privind contorul de apă rece din care să reiasă că este dotat cu acest filtru de impurități, având în vedere cele susținute în respectivul răspuns la solicitarea de clarificări.

În fișa tehnică nr. 3 - Vas de expansiune, la parametri tehnici și funcționali, s-a solicitat „Presiunea de lucru max. 14 bari”. Ofertantul contestator, în propunerea tehnică, la Fișa tehnică nr. 3, a oferit o presiune de lucru maximă de 14 bari, iar în oferta furnizorului de echipamente se specifică faptul că vasul de expansiune are presiunea de lucru de 10 bari.

Considerând că ofertantul contestator nu respectă fișa tehnică nr. 3, prin adresa nr. 780/07.07....., autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări. Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 226/12.07....., precizând:

„Referitor la fisa tehnica nr. 3 - Vas de expansiune - precizam faptul ca oferta furnizorului de echipamente (HIDROTICA) a fost corelata cu fisele tehnice ale grupurilor de pompare oferite.

Mai mult, nu se executa vase hidrofor cu presiunea de 14 bar (sau max 14 bar), ci cu presiuni de 6 bar, 8 bar, 10 bar, 16 bar, 24 bar, etc.

In calitate de ofertant trebuie sa respectam cerințele documentației de atribuire si sa ofertam ceea ce se solicita in fisele tehnice.

In acest caz, ca sa fie respectata fisa tehnica nr. 3, am oferit vas de expansiune cu presiunea de 10 bar.

Anexat va transmitem răspunsul furnizorului de echipamente (pompe, vase hidrofor) referitor la întrebarea dvs. privind fisa tehnica nr. 3.”

Având în vedere că cerința din fișa tehnică este „Presiunea de lucru **max.** 14 bari”, autoritatea contractantă trebuia să accepte ca fiind îndeplinită această cerință. Mai mult, este relevant în soluționare răspunsul furnizorului de echipamente, respectiv:

„Vasul de expansiune oferit in F.T. 3 are presiunea (10 bar) corelata cu presiunea maxima (la debit = 0 mc/h; pmax. = 10 bar) a grupului de pompare echipat cu pompetip VS 16 - 8. Vasele hidrofor se executa cu presiune de 6 bar, 8 bar, 10 bar, 16 bar, 24 bar. Oferirea unui vas hidrofor cu presiunea de 16 bar nu ar fi respectat solicitarea din F.T. 3. Presiunea de 10 bar este mai mica decât presiunea de "max. 14 bar" solicitata in F.T. 3.”

Analizând răspunsul formulat la această solicitare de clarificări, raportat la înscrisurile anexate și la propunerea financiară depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și,

pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

Aceasta cu atât mai mult cu cât în cadrul propunerii financiare contestatorul a respectat rețetele publicate în SEAP (pentru articolele de deviz asimilate), a clarificat aspectele legate de cantitățile aferente materialelor din lista anexă, de țevă și de fișele tehnice.

Față de aspectele mai sus prezentate, Consiliul determină că sunt incidente dispozițiile art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006, care prevăd:

„Art. 78. - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Art. 79. - (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. S.R.L. este neconformă, trebuie să verifice afirmațiile și documentele depuse de contestator, având în vedere și faptul că în articolele de deviz sunt prevăzute piese, materiale necesare realizării lucrării, cantitățile necesare, iar fișele tehnice pot fi susținute de oferte de preț de la furnizori.

În această situație autoritatea contractantă ar fi trebuit să continue solicitarea de clarificări cu operatorul economic contestator referitoare la articolele de deviz și la fișele tehnice.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a S.C. S.R.L. respectă întocmai documentația de atribuire (listele de cantități).

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea cu ofertantul contestator a aspectelor în referință.

Consiliul determină că în speță se impune clarificarea cu ofertantul contestator a aspectelor reclamate și evaluarea temeinică a tuturor documentelor depuse și a înregistrurilor ce se vor depune, în vederea stabilirii cu certitudine a celor menționate de societatea contestatoare în justificarea conformității ofertei depuse de acesta. Jurisprudența Consiliului este constantă.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor sunt întemeiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu și anulează procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat cu nr./14.11....., adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatorului și ofertantului declarat câștigător, precum și raportul procedurii nr./24.11.....

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, conform celor precizate în motivare.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în exemplare originale, conține pagini.