



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) și ale art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C../...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul social în, str. ... nr. .., ap., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../... /, având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. - / privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. - /, emise de, cu sediul în, str., nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ... „.....” .., .., s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv cele privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. .. /, a legislației privind elaborarea studiilor de fezabilitate, precum și cea din materia activităților de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice, reevaluarea documentelor și a ofertei depuse de societatea sa, în calitate de ofertant, în vederea realizării unei concordanțe legitime între documentele licitației și legislația aplicabilă, în măsura în care nu se dispune anularea procedurii în cauză, reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și a tuturor prevederilor legale aplicabile, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /, ...SRL, cu sediul în, sectorul .., str. ... nr. .., Lot .., et. .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../... /, având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară,

solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv introdusă și, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată cu menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, la data de, i-a fost transmisă comunicarea nr. ...I....-...../....., prin care oferta depusă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece punctajul obținut este mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător.

În continuare, autoritatea contractantă a indicat faptul că oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare, fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire și care a obținut un punctaj total de, puncte.

Prin stabilirea clasamentului final, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, și desemnarea câștigătorului procedurii fără analizarea ofertelor prin raportare la exigențele legale aplicabile și la documentația de atribuire, i-a fost vătămat interesul legitim de a avea parte de o procedură de achiziție care respectă întru totul dispozițiile legale în materie.

Serviciile necesar a fi prestate și condițiile de realizare au fost stabilite, de către autoritatea contractantă, în cadrul Temei de proiectare nr. ...I....-...../..... și Notei conceptuale nr. ...I....-...../..... conform Anexei nr. . la HG nr. ../....

Astfel, operatorul economic declarat câștigător va trebui să elaboreze Studiul de Fezabilitate, Proiectul Tehnic și să asigure asistența tehnică pe durata executării lucrărilor până la finalizarea acestora pentru obiectivul de investiție în cauză, în conformitate cu prevederile HG nr. .../.... privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, având în vedere categoriile de lucrări pentru care trebuie întocmit Studiul de fezabilitate și cerințele impuse prin fișa de date a achiziției (pct. II.....b Capacitatea de exercitare a activității profesionale, informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate de autoritatea contractantă), potrivit căreia „operatorii economici

care depun ofertă trebuie să dovedească (...) faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului", toți ofertanții, în cadrul propunerii tehnice, aveau obligația implicită de a deține autorizațiile necesare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru personalul de specialitate, pentru domeniul electric.

Din analiza Temei de proiectare nr. ...I....-...../....., se pot observa aspecte tehnice extrem de relevante pentru soluționarea neregularităților invocate prin contestație.

Ofertantul declarat câștigător, ...SRL, nu se regăsește pe lista operatorilor economici autorizați de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, astfel că nu poate fi dovedită și susținută capacitatea acestuia de a proiecta, executa și verifica instalații electrice, în conformitate cu art. . alin. (.) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din, parte integrantă din Ordinul nr. .../.....

În ceea ce privește operatorul economic ...SRL, de asemenea participant la procedura, care face obiectul prezentei contestații, petenta pune în vedere faptul că nici acesta nu se regăsește pe lista operatorilor economici autorizați de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, menținându-și susținerea potrivit căreia nu poate fi demonstrată capacitatea acestuia de a proiecta, executa și verifica instalații electrice.

Verificarea autorizărilor acordate de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei poate fi ușor realizată utilizând portalul:

Un alt aspect relevant în acest sens, îl reprezintă faptul că ...SRL și ...SRL au participat la licitație în nume propriu, fără să facă parte dintr-o asociere de operatori economici, fără subcontracteze vreun serviciu/vreo activitate din obiectul contractului ce se urmărea a fi atribuit și fără să dispună de susținere tehnică sau financiară din partea altor operatori economici.

Referitor la modalitatea în care ... SRL a participat la procedura de atribuire identificată prin anunț de participare nr. SCN...../....., contestatoarea indică faptul că societatea sa a avut calitatea de ofertant lider, alături de ... SRL, având calitatea de terț susținător, și de ..., având calitatea de subcontractant.

Astfel, a subcontractat activitățile specifice domeniului electric cu ajutorul ..., fapt menționat în mod clar în cuprinsul propunerii tehnice, întrucât operatorul economic din urmă este autorizat de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei și se regăsește pe lista operatorilor economici atestați, deținând Atestatul de tip Bp nr., emis la data de

În acest sens, cu ajutorul subcontractantului ..., alături de acesta, aveau capacitatea să îndeplinească activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice, fiind singurul ofertant care putea realiza legal activitățile din domeniul electric din cadrul contractului, supus procedurii de atribuire prin achiziție publică de către

În lipsa autorizării acordate de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, nici ofertantului declarat câștigător, ...SRL și nici celuilalt ofertant, respectiv ...SRL, nu le este permis să realizeze activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice, în caz contrar fiind în mod vădit încălcate dispozițiile art. . din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din, parte integrantă din Ordinul nr. .../.....

Faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut în mod direct în documentația de atribuire necesitatea deținerii atestatului ANRE de către operatorii economici participanți nu dă dreptul acestuia să atribuie contractul unui operator economic care nu are capacitatea să execute activitățile specifice respectivului contract, atâta timp cât condiția autorizării de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei decurge direct din lege, iar ignorarea ei nu determină inaplicabilitatea acesteia.

Astfel, acceptarea unei oferte prezentate de un operator economic care nu dispune de toate autorizările necesare nu ar trebui să fie posibilă din perspectiva dispozițiilor legale speciale în materia de proiectare a instalațiilor electrice. Prin acceptarea și declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte elaborate de un operator economic care nu dispune de autorizațiile prevăzute de Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din, parte integrantă din Ordinul nr. .../....., nu se încalcă doar prevederile acestuia, ci și principiile prevăzute de Legea nr. ../....., cu privire la nediscriminarea și tratamentul egal aplicat tuturor participanților la procedură, dar și prevederile art. ... lit. g) din Legea nr. ../....., coroborat cu Instrucțiunea ANAP nr. ./.....

Aceste aspecte au fost constatate și de CNSC prin decizia nr. .../C./.../....., care a pus în vedere, pe lângă dispozițiile legale anterior menționate, și următoarele prevederi din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv verifcatorilor de proiecte și experți or tehnici de calitate extrajudiciari în domeniul instalator electrice tehnologice, din, parte integrantă din Ordinul nr. ../.....

Având în vedere faptul că subcontractantul său, ..., operator economic autorizat ANRE, este reprezentat de Paul Nistor-Ionuț, având calitatea de inginer proiectant specialitatea instalații electrice, deținând calitatea de electrician autorizat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei potrivit Adeverinței nr./....., gradul și tipul HA, MB, contestatoarea susține că oferta sa era singura admisibilă, cu potențial de a fi declarată câștigătoare, și nu cea depusă de ...SRL, întrucât îndeplinea toate condițiile din documentația de atribuire și, mai

ales, toate condițiile esențiale prevăzute de lege, restul ofertelor fiind inadmisibile raportat la încălcările dispozițiilor legale anterior menționate.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului ...SRL clarificări privind dovedirea îndeplinirii cerințelor legale pentru a putea presta serviciile de proiectare instalații electrice.

Aceeași conduită trebuia adoptată și față de celălalt ofertant, respectiv ...SRL, întrucât nici acesta nu este autorizat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei.

Astfel, deși în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca operatorii economici participanți la procedură să fie atestați/autorizați în vederea realizării serviciilor de proiectare în domeniul instalațiilor electrice, astfel încât nu au fost verificate atestatele/autorizațiile obligatorii potrivit legii, lipsa acestora face imposibilă îndeplinirea contractului de către un operator economic care nu deține respectivele atestate/autorizări. Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că serviciile care fac obiectul contractului pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, chiar dacă nu a cerut prezentarea respectivelor documente prin documentația de atribuire, pentru a evita riscul prestării unor servicii de către un operator economic neautorizat.

Astfel, contestatoarea redă din decizia CNSC nr. .../C./.../.....

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./....., ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv introdusă și pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată cu menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare.

Menționează că, după evaluarea ofertelor, conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a publicat la data de raportul procedurii nr. ...I....-....., potrivit căruia oferta ... SRL a fost clasată pe locul ., după oferta ...SRL (locul I) și oferta ...SRL (LOCUL II).

Intervenienta solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată raportat la prevederile art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../...., coroborat cu valoarea estimată a achiziției.

Astfel fiind, contestatoarea trebuia să formuleze contestație în termen de . zile de la data comunicării actului autorității contractante considerat nelegal. Întrucât actul considerat nelegal, raportul procedurii, a fost publicat în SICAP și adus la cunoștința tuturor operatorilor economici la data de, prin aplicarea dispozițiilor art. . alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., pentru ca prezenta contestație să nu fie inadmisibilă, petenta trebuia să o înainteze până la data de

După cum reiese de pe portalul CNSC, contestația ce face obiectul dosarului prezent a fost depusă abia la data de, motiv pentru care, intervenienta solicită respingerea sa ca tardiv introdusă.

Cu privire la singurele aspecte de neconformitate invocate de contestatoare, respectiv nedeținerea de către ...SRL a anumitor autorizații, intervenienta solicită Consiliului să constate că nicăieri în

cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat autorizațiile în discuție.

Astfel fiind, nici în cuprinsul fișei de date, nici în cuprinsul caietului de sarcini nu sunt menționate autorizațiile ce constituie motivul ce stă la baza contestației.

Cu privire la acest aspect, intervenienta invocă prevederile Hotărârea CJUE din în cauza C-.../...

În consecință, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire criterii de selecție ce obligă la deținerea anumitor autorizații, nu poate completa la momentul evaluării propria documentație, acest fapt ducând la încălcarea principiilor de proporționalitate și transparență.

În considerarea tuturor aspectelor de mai sus, intervenienta consideră ca se dovedește că a respectat documentația de atribuire impusă de autoritatea contractantă și și-a asumat îndeplinirea în totalitate a obligațiilor contractuale.

Prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., ... SRL a transmis răspuns la cererea de intervenție voluntară, solicitând respingerea acesteia atât pe cale de excepție, cât și pe fondul cauzei, pentru următoarele motive:

Pe cale de excepție, petenta susține că a formulat contestația în termenul legal de . zile de la data comunicării raportul procedurii nr. ...I....-...../..... Contestația a fost formulată și transmisă în termen, respectiv la data de, ora: ...:, via e-mail la adresa office@cnsr.ro.

De asemenea, în acest sens, subliniază decizia nr. ../.... pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție privind dezlegarea unor chestiuni de drept referitoare la actele de procedură transmise prin fax sau e-mail în ultima zi a termenului procedural. Obiectul dezlegării chestiunii de drept din decizia pronunțată de ICG face referire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. ... și art. ... alin. (.) și (.) din Codul de procedură civilă.

Astfel, orice persoană, care este parte într-un dosar, poate să trimită actele de procedură în orice moment al ultimei zile din termen, inclusiv după terminarea programului de lucru al instanțelor de judecată, dacă expedierea se face prin fax sau e-mail. Trimiterea documentelor nu are nicio legătură cu programul de lucru al instanței de judecată, data și ora depunerii documentului fiind cele înregistrate de fax-ul sau poșta electronică a instanței.

Astfel, înregistrarea efectivă pe portalul CNSC a contestației nr. .../..... este la data de și nu afectează sub nici o formă, data transmiterii prin e-mail a acesteia în termenul legal de . zile de la comunicare conform art. . alin. (.)-(.) din Legea nr. .../.....

Pe fondul cauzei, petenta reiterează aspecte invocate în contestație.

Punctul de vedere nr. ...I....-...../..... a fost înregistrat la CNSC cu nr./....., iar dosarul achiziției a fost comunicat la Consiliu în data de, fiind înregistrat cu nr.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legal și temeinic rezultatul procedurii înscris în raportul procedurii nr. ...I....-...../....., respectiv în comunicarea rezultatului procedurii nr. ...I....-...../.....

În continuare, autoritatea contractantă expune situația de fapt, cu precizarea că, în raportul procedurii nr. ...I....-...../..... a fost detaliat procesul de evaluare a ofertelor.

Sub aspectul calificării ofertanților, s-a constatat că au îndeplinit condițiile de participare și cerințele minime asociate (conform informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele însoțitoare) ofertanții ... SRL, ...SRL, ...SRL.

Sub aspectul evaluării propunerilor tehnice, au fost evaluate de comisia de evaluare, în raport cu cerințele minime din Tema de proiectare pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal . nr. ...I....-...../....., (întocmit conform Anexei nr.. la Ordinul Președintelui ANAP nr./....) care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de: ... SRL (.. puncte - factori se evaluare tehnici), ...SRL (..puncte - factori se evaluare tehnici), SC ...SRL (.. puncte - factori se evaluare tehnici).

Sub aspectul evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de ... SRL (,.. puncte factori de evaluare financiar), ...SRL (.. puncte factori de evaluare financiar), ...SRL (,.. puncte factori de evaluare financiar).

În urma verificării calificării ofertanților și a evaluării propunerilor tehnice și propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de ... SRL, ...SRL și ...SRL.

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și în documentele care însoțesc oferta. Informații detaliate privind criteriul de atribuire se regăsesc în procesul verbal . nr. ...I....-...../..... (tehnic), respectiv în procesul verbal . nr. ...I....-...../..... (financiar), care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, s-a obținut următorul clasament:

- I. ...SRL - ..,.. puncte (..+..);
- II. ...SRL - ..,.. puncte (..+..,..);
- III. ... SRL - ..,.. puncte (..+..,..).

Conform raportului procedurii (Concluzii și semnături), membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de ofertantul ...SRL ca ofertă câștigătoare, pentru această procedură de atribuire, ofertă care

a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Față de obiectul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente de fapt și de drept, astfel:

Susține ca fiind nelegală și netemeinică contestația promovată de operatorul economic, sens în care contestația se impune a fi respinsă de CNSC ca nefondată.

În procedura de soluționare a contestației, Consiliul urmărește stricta aplicare și respectare a legii de către autoritatea contractantă [art. .. alin. (.)-(.) și art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....].

Apreciază că în sistemul căii de atac pe calea contestației organul de soluționare (CNSC) este ținut de principiul disponibilității părții contestatoare și limitele investiției sale de către operatorul economic (pretins a fi parte vătămată în cadrul procedura de atribuire), în acord cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Din analiza elementelor contestației, această vizează, în esență, rezultatul procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, operatorul ținând la atribuirea în favoarea sa a contractului în calitate de ofertant câștigător în urma reevaluării popunerii tehnice [art. .. alin. (.)-(...) raportat la art. . alin. (.) din Legea nr. .../....], fără ca însă această solicitare să fie exprimată în termeni clari și preciși prin contestație.

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință, în Tema de proiectare, pct..... *Proiectantul va elabora Studiul de fezabilitate, Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor, Proiectul tehnic de execuție și, după caz, Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție în conformitate cu HG nr. .../.... privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Documentațiile se vor elabora având în vedere specificul activităților ce se vor desfășura în centrul integrat de colectare prin aport voluntar, cu referire la spațiile utilizate pentru fiecare activitate în parte, la rețelele de utilități, la echipamente, instalații, utilaje, dotările și mijloace de transport, comunicații, logistica necesară și spațiile administrative, împrejmuirea și securitatea obiectivului, coroborate cu documentațiile de urbanism aprobate.*

Conform propunerii tehnice a ofertantului declarată confidențială, a precizat că: *„Toate activitățile vor fi realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectivului de investiții”, precum și că: Proiectul tehnic de execuție și detaliile de execuție se vor verifica de specialiști verifcatori de proiecte, atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcției, - la pag ..: "S.C. ...S.R.L. va pune la dispoziție experți cheie care să îndeplinească cerințele si sarcinile necesare in vederea implementării viitorului contract, asigurând personal adecvat din punct de vedere al calificării profesionale pentru realizarea tuturor activităților enumerate în Documentația*

de atribuire și realizarea obiectivelor Contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat. Astfel, S.C. ...S.R.L. își asumă obligația de a asigura personalul necesar care să acopere întreaga activitate de elaborare a documentațiilor pentru a se încadra în durata contractului."

De asemenea, conform documentelor depuse la propunere tehnică, prezintă la capitolul experți cheie calitatea de electrician autorizat ANRE cu viza de valabilitate în anul în curs.

Comisia de evaluare a avut în vedere cerințele din documentația de atribuire atunci când a evaluat ofertele depuse. De altfel, însăși contestatoarea susține în contestație că deși în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca operatorii economici participanți la procedură să fie atestați/autorizați în vederea realizării serviciilor de proiectare în domeniul instalațiilor electrice, astfel nu au fost verificate atestatele/autorizațiile.

Punctajul acordat reprezintă aplicarea algori...ului de punctare menționat în documentația de atribuire.

Potrivit art. .. alin. (.) din Directiva .../.., autoritatea contractantă trebuie să precizeze, în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, ponderea relativă pe care o conferă fiecăruia dintre criteriile de atribuire selectate în vederea determinării ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, pondere ce poate fi exprimată prin prevederea unui punctaj corespunzător în ceea ce privește intervalul între maxim și minim, astfel încât operatorii economici să fie tratați în mod egal și fără discriminare, cu asigurarea transparenței în acțiune (CJUE, Cauza C-../.. TNS Dimarso, pct. ..-..). Un comitet de evaluare trebuie să poată dispune de o anumită libertate în îndeplinirea atribuțiilor sale și, astfel, acesta poate, fără să modifice criteriile de atribuire a contractului stabilite în caietul de sarcini sau în anunțul de participare, să își structureze propria activitate de examinare și de analiză a ofertelor prezentate (CJUE, Hotărârea din .. iulie, ..., C-../.. P, nepublicată, EU:C:....., punctul ..). Autoritatea contractantă trebuie să poată adapta metoda de evaluare pe care o va aplica (relativ la criteriile de atribuire) pentru a evalua și a clasifica ofertele în raport cu circumstanțele speței, sub rezerva ca metoda de evaluare aplicată să nu aibă ca efect modificarea criteriilor de atribuire și a ponderii lor relative (CJUE, Cauza C-../.. TNS Dimarso, pct. .., .. și ..).

În speță, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a îndeplinit obligația de a verifica ofertele prezentate atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică [art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din HG nr. .../....].

Autoritatea contractantă a stabilit punctajele competitorilor în limitele (minime și maxime) ale algori...ului/formulei de calcul din documentația de atribuire, uzând de marja de apreciere ce o avea la dispoziție.

Comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile temei de proiectare, a evaluat propunerile tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriul de atribuire, a verificat propunerile financiare prezentate de ofertanți, a elaborat solicitări de clarificări în vederea evaluării ofertelor, a stabilit ofertele admisibile, a

aplicat criteriul de atribuire și factorii de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare, stabilind oferta câștigătoare, elaborând raportul procedurii de atribuire [art. ... alin. (.) lit. f)-n) din HG nr. .../....].

Autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică ofertantului care prezintă oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, desemnată/stabilește prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în anunțul de participare publicat cu ocazia lansării sistemului dinamic de achiziții și prin documentele achiziției, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice [art. ... alin. (.), art. ... și art. ... alin. (.)-(.) din Legea nr./....]. Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțurile de participare și în documentele achiziției [art. ... alin. (.) din Legea nr./....]. Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, autoritatea contractantă are dreptul de aplica diverse criterii de atribuire, precum raportul calitate-preț sau prețul cel mai scăzut [art. ... alin. (.) lit. a) și lit. d) din Legea nr./....].

Cel mai bun raport calitate-preț se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică [art. ... alin. (.) din Legea nr./....]. În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, în urma căruia se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor obținute, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj [art. ... alin. (.)-(.) din HGR nr. .../....].

În consecință, art. .. alin. (.) din Directiva/.., în lumina principiului egalității de tratament și a obligației de transparență care rezultă din acesta, trebuie interpretat în sensul că, în cazul unui contract de achiziții publice de servicii care trebuie să fie atribuit potrivit criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în opinia autorității contractante, aceasta din urmă nu are obligația să aducă la cunoștința ofertanților potențiali în anunțul de participare sau în caietul de sarcini privind contractul în cauză metoda de evaluare aplicată de autoritatea contractantă pentru a evalua și a clasifica în mod concret ofertele. În schimb, metoda menționată nu poate avea ca efect modificarea criteriilor de atribuire și ponderea lor relativă (C/KE, Cauza C-../.. TNS Dimarso, pct. ..).

În speță, autoritatea contractantă consideră că a respectat, în cadrul procedurii de atribuire, atât legislația internă cât și jurisprudența obligatorie a CJUE.

Pentru motivele expuse mai sus, ... solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... .. a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «..... .." .., ...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la, valoarea estimată a contractului de servicii de, lei, fără TVA și criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, ulterior evaluării acestora, comisia de evaluare stabilind rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr.-...../, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, pe locul fiind poziționată oferta depusă de ...SRL, iar pe locul . situându-se oferta depusă de ... SRL.

Împotriva comunicării nr.-...../..... privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr.-...../....., ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv cele privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. ../..., a legislației privind elaborarea studiilor de fezabilitate, precum și cea din materia activităților de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice, reevaluarea documentelor și a ofertei depuse de societatea sa, în calitate de ofertant, în vederea realizării unei concordanțe legitime între documentele licitației și legislația aplicabilă, în măsura în care nu se dispune anularea procedurii în cauză, reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și a tuturor prevederilor legale aplicabile, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ...SRL, ofertant poziționat pe locul . în clasament și declarat câștigător, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de, cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr./....., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca tardiv formulată și ca neîntemeiată.

Cu privire la demersul intervenientei ...SRL, cererea de intervenție, este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, în condițiile în care intervenienta a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației, dorind să își conserve calitatea de ofertant câștigător.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă.

În analiza acestei excepții, Consiliul constată că prezenta contestație este îndreptată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată cu nr. .../....-..... din, publicată în SEAP în, astfel că termenul legal de contestare a acestui act, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../..., incident în speță ca urmare a tipului de contract ce se va atribui și valoarea estimată a acestuia, s-a împlinit la data de

Contestația se înaintează, potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., atât Consiliului, cât și autorității contractante, sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare anterior calculat.

În speță, contestatoarea a înaintat Consiliului prezenta contestație la data de, în ultima zi a termenului de contestare, prin e-mail, acesta fiind înregistrată la CNSC a doua zi, în, Or, potrivit art. ... alin. (.) și (.) din Codul de procedură civilă, *„(.) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (...) (.) În cazurile prevăzute la alin. (.) și (.), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”*

Față de cele expuse anterior Consiliul constată că transmiterea contestației către Consiliu s-a făcut în cadrul termenului legal de contestare, astfel că excepția invocată de intervenientă va fi respinsă ca nefondată.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că ... SRL a formulat critici potrivit cărora niciunul dintre ofertanții poziționați înaintea sa în clasament nu pot presta contractul întrucât nu dețin autorizațiile/atestările necesare pentru domeniul electric, pentru operatorii economici și pentru personalul de specialitate, în condițiile în care, deși contractul presupune realizarea de instalații de iluminat, stație de compostare, laborator analize chimice, utilități – electrice, nici ofertantul ...SRL și nici ofertantul ...SRL, nu se regăsesc pe lista operatorilor economici autorizați/atestați de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, aceștia neputându-și astfel demonstra, capacitatea de a proiecta, executa și verifica instalații electrice. De altfel, susține contestatoarea, ambii ofertați au depus ofertă

în nume propriu, fără să subcontracteze vreun serviciu/vreo activitate din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și fără să dispună de susținere tehnică sau financiară din partea altor operatori economici.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că obiectul contractului care urmează să fie atribuit, respectiv «..... », achizițarea descriind acest obiect după urmează:

«II.... Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

În baza contractului se vor achiziționa » ..., Apel nr. PNRR/....C./S/I...C, Subinvestiția I...c, Componenta C. - Managementul Deșeurilor, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Perioada de prestare a serviciului este de .. zile calendaristice, eșalonată, după cum urmează:

Etapă . - presupune predarea în termen de .. zile calendaristice, de la data emiterii ordinului de începere, a următoarelor documentații:

- *Studiu de fezabilitate;*
- *Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară;*
- *Studiu geotehnic, semnat și ștampilat de către un verficator de proiecte categoria Af;*

• *Avize și acorduri de principiu – solicitate prin certificatul de urbanism: proiectantul va elabora documentația pentru obținerea avizelor/acordurilor cuprinse în Certificatul de Urbanism, pe care o va depune în numele beneficiarului la organele competente. La solicitarea proiectantului, beneficiarul lucrării va acorda asistență pentru obținerea de avize și acorduri. Costul avizelor se va suporta de prestator.*

- *Programul de urmărire a comportării în timp a construcției;*
- *Programul de întreținere, exploatare și postutilizare a construcției;*
- *Piese de desenate se vor prezenta la scări relevante în raport cu caracteristicile*

obiectivului de investiție, cuprinzând:

- *Plan de amplasare în zonă;*
- *Plan de situație;*
- *Planuri generale, profile longitudinale, profile transversale, planuri specifice,*

după caz;

-*Extras CF a parcelei de teren afectate proiectului.*

Documentația, Studiul de Fezabilitate și Proiectul Tehnic (părțile scrise și desenate) va fi elaborată în .(trei) exemplare și vor fi puse la dispoziția beneficiarului și pe suport electronic.

Studiul de Fezabilitate poate să cuprindă și alte lucrări pe care proiectantul le consideră necesare pentru realizarea obiectivului, respectând legislația și reglementările tehnice în vigoare.

Etapă . presupune predarea, în termen de .. zile calendaristice de la transmiterea HCL prin care s-a aprobat SF, a următoarelor documentații:

• *Întreaga documentație tehnică necesară pentru obținerea Autorizației de Construire;*

- *Proiectul tehnic întocmit și verificat conform legislației în vigoare;*
- *Detalii de execuție;*
- *DALI, după caz;*

• *Întreaga documentație necesară aplicării procedurii de achiziție publică în vederea atribuirii contractului pentru execuția de lucrări (caiet de sarcini pe specialități, liste de cantități, etc).*

- *Caietele de sarcini pentru achiziția echipamentelor și dotărilor;*

În cazul în care Studiul de Fezabilitate nu a fost aprobat de plenul Consiliului Local ..., contractul se consideră desființat de plin drept, fără nici o obligație din partea achizitorului.

Întreaga documentație rezultată în urma prestării serviciului va fi predată autorității contractante de către ofertantul declarat câștigător, cel târziu în ultima zi a perioadei oferite pentru realizarea documentației, pentru fiecare etapă în parte.

După predarea documentației integrale, prestatorul are obligația de a presta servicii de asistență tehnică, după cum urmează:

- Asistență tehnică de specialitate din partea proiectantului - pe perioada de pregătire, depunere și evaluare a proiectului; pe perioada de derulare a procedurii de achiziție a contractului de lucrări, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici; pe perioada de execuție a lucrărilor – participarea pe șantier la verificarea fazelor de execuție, întocmirea referatului de prezentare pentru toate specialitățile cu privire la modul în care a fost executată lucrarea.*

- Formularea răspunsurilor către operatorii economici care au depus oferte în cadrul licitațiilor pentru achiziția de echipamente, utilaje și dotării, etc.;*

- Întocmirea oricărei documentații tehnice specifice proiectului, în cazul în care se impune;*

- Întocmirea Proceselor verbale de recepție/lucrări ascunse/faze determinante/recepție la terminarea lucrărilor;*

- Emitere Dispoziții de șantier;*

- Elaborare Proiect "As-Built".»*

Analizând informațiile din Tema de proiectare, parte a documentației de atribuire, Consiliul constată existența unor referiri la instalații electrice care vor trebui proiectate („instalație de iluminat a întregii platformei”, utilități - electricitate, etc.), în legătură cu prestarea serviciilor necesare acestor tipuri de instalații nefiind stabilite însă, în documentația de atribuire, cerințe concrete în sensul prezentării unei atestări/autorizări de genul celei invocată de contestatoarea.

Singura cerință referitoare la instalațiile electrice se regăsește în Tema de proiectare și vizează expertul cheie „Inginer proiectant rețele/instalații electrice”, pentru care au fost stabilite cerințe concrete cu privire la studiile absolvite și experiența acestuia, în timp ce, în fișa de date a achiziției, nu conține nicio referire la depunerea unui astfel de document, informațiile de la pct. III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, stabilind următoarele:

«„Operatorii economici care depun ofertă, trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă ca sunt legal constituiți, ca nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul ca au capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Obiectul contractului trebuie sa aibă corespondent în domeniile de activitate principale/secundare ale ofertantului, justificate conform legislației în vigoare.

Modalitate de îndeplinire:

Se va completa DUAE în conformitate cu prevederile art. ... din Legea ../...., cu informațiile aferente situației lor de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La secțiunea „Criterii de selecție” din formularul electronic DUAE la pct. A: „Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”, operatorul economic va avea posibilitatea de a răspunde prin selectarea uneia dintre opțiunile „DA” sau „NU” în funcție de îndeplinirea/neîndeplinirea criteriilor de selecție impuse prin documentele achiziției. Documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, respectiv Certificatul constatator ONRC/documente echivalente emise în țara de

rezidență, urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. (...)».

Astfel, Consiliul reține faptul că deși activitatea de proiectare a instalațiilor electrice urmează să fie prestată în cadrul contractului, autoritatea contractantă nu i-a asociat și cerințe de calificare vizând deținerea autorizărilor/atestări legale necesare prestării ei, însăși contestatoarea susținând că în documentația de atribuire nu a fost inserată condiția deținerii unei astfel de autorizări/atestări.

Prin urmare, părțile sunt în acord în ceea ce privește faptul că documentația de atribuire nu conține cerința deținerii și prezentării autorizației/atestării emisă de ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice.

Într-o astfel de situație, este considerat relevant faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii a fi respectate, fiind în aceeași măsură opozabile, atât ofertanților, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., cât și autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. În condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii. Cerințele documentației de atribuire trebuie să fie exprese, clare, concrete și, în nici un caz, presupuse.

Prin urmare, cu titlu general, Consiliul are în vedere că, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a unor activități implică deținerea autorizărilor/atestărilor legale specifice sau că pot fi realizate doar de entități specifice din punct de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări/atestări legale sau identificarea entității respective se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. .. alin. (.) din HG nr. .../...., este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizițtoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, respectiv nu impune reguli privind entitățile specifice necesare pentru realizarea unei anumite activități, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări/atestări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de .. ianuarie, în cauza C .../.., a stabilit:

"Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

.) Articolul .. din Directiva/UE a Parlamentului European și a Consiliului din .. februarie privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul .. alineatul (.) primul paragraf din această directivă

trebuie interpretat în sensul că

autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

.) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul .. alineatul (.) primul paragraf din Directiva/..

trebuie interpretate în sensul că

se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

.) Articolul .. alineatul (.) din Directiva/..

trebuie interpretat în sensul că

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare."

În acest punct al analizei, Consiliul subliniază, alături de faptul că, în sistemul românesc de drept, jurisprudența nu constituie izvor de drept, și faptul că speța invocată în susținere de contestatoare nu mai este de actualitate, în contextul pronunțării deciziei din data de .. ianuarie, de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza C .../...

Prin urmare, pe de o parte, este de reținut că în forma actuală a documentației de atribuire, nici un ofertant nu ar putea fi respins dacă nu ar deține autorizațiile/atestările necesare pentru realizarea lucrărilor la momentul ofertării, respectiv nu ar fi nominalizat în ofertă societatea care va asigura proiectarea instalațiilor electrice.

Pe de altă parte, Consiliul constată că atât ofertantul declarat câștigător (...SRL) cât și ofertantul poziționat pe locul . în clasament (...SRL), au prezentat în ofertele depuse, informații cu privire la experții cheie nominalizați de aceștia în calitate de „Inginer proiectant instalații electrice”, pentru care au depus dovezi în sensul competențelor acestora de a proiecta instalații electrice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să

respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliului, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ...SRL, o va admite pe fondul ei, excepția tardivității contestației, invocată de aceasta, urmând să fie respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite pe fondul ei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practica deciziei