Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1356/C6/680
Data: 29.04.2026

Prin contestația nr. 124/26.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13692/27.02.2026, formulată de ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin AVOCAT ....., cu sediul de corespondență în ....., ..., ..., împotriva raportului procedurii nr. UIP 252 din 10.02.2026 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 254/12.02.2026, publicate în SEAP în data de 16.02.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările adresate ofertanților, emise de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului COD SMIS 137334, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- În principal:

> anularea în parte a raportului procedurii nr. UIP 252 din 10.02.2026, a comunicărilor adresate ofertanților, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii și a celor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale, în ceea ce privește: (i) declararea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL neconformă; și (ii) desemnarea admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de ..... SRL cu ..... SRL (terț susținător);

> obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, începând cu etapa analizării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice;

> obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL, din punctul de vedere al admisibilității, inclusiv al conformității propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente;

> constatarea faptului că achizitoarea nu și-a îndeplinit obligația legală de a verifica existența unor indicii serioase de practici anticoncurențiale între operatorii economici clasați pe locurile I și II; pe cale de consecință, solicită reluarea evaluării ofertelor, cu aplicarea tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru garantarea unei concurențe reale și efective, inclusiv excluderea ofertelor în privința cărora se constată denaturarea concurenței;

- în subsidiar:

> obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial;

- accesul complet la dosarul achiziției publice, întrucât autoritatea contractantă s-a conformat până în prezent doar parțial obligațiilor legale, transmițând la 17.02.2026 un dosar incomplet, ce nu include toate procesele verbale de evaluare, toate punctele de vedere ale expertului cooptat și documentele ofertei câștigătoare, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare ale acestuia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../10.03.2026, ... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de administrator ..... și convențional prin avocat ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ..... SRL ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în etapa de analiză a propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 95 din 15.05.2023, care cuprindea un număr de 14 întrebări. Este relevant faptul că 11 dintre acestea vizau exclusiv aceleași aspecte referitoare la Graficul Gantt care a fost depus, deși documentul era complet și structurat conform cerințelor.

Modul de formulare al acestor clarificări a trădat intenția evidentă a comisiei de evaluare de a identifica pretexte artificiale pentru respingerea ofertei. Întrebările nu se raportau la conținutul tehnic al propunerii și nu vizau vreo neconcordanță reală, ci priveau aspecte pur formale, de

relevanță redusă, legate de prezentarea grafică a informațiilor - fără impact asupra substanței ofertei.

Susține că a răspuns complet, coerent și punctual la fiecare dintre întrebările formulate de autoritatea contractantă, încărcând în SEAP, în termenul solicitat de comisie, adresa nr. 584/19.05.2023.

Cu toate acestea, după finalizarea evaluării ofertelor, la data de 16.02.2026, la aproximativ 3 ani după depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. UIP 252 din 10.02.2026, prin care a decis respingerea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL și declararea câștigătoare a ofertei depusă de ..... SRL

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1050144/00288] Contestatie OD CN1050144.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1050144/09.12.2022. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

..... a transmis cu adresa nr. 3/150/ASS/03.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 14699/03.03.2026, alături de copia dosarului achiziției publice și punct de vedere cu privire la contestația societății ..... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii aferent contractului de achiziție publică.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[CN1050144/00289] SKM_28726030411251.pdf”*, postat de către autoritatea în SEAP la data de 04.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 15243/680/C6/05.03.2026, a solicitat societății ..... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15828/06.03.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Consiliul, prin adresa nr. 15245/680/C6/05.03.2026, a solicitat societății ....., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații,

conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 6/10.03.2026, înregistrată sub nr. 16749/10.03.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Consiliul, prin adresa nr. 15247/680/C6/05.03.2026, a solicitat societății GREENVIRO SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 15428/05.03.2026, prezentând Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

Consiliul, prin adresa nr. 15256/680/C6/05.03.2026, a solicitat societății ..... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 26-0253/05.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 15641/06.03.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...../10.03.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1050144/00290] Dosar 680_C6_2026 - Cerere de interventie .....pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 10.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17568/12.03.2026, a solicitat acces la dosarul achiziției, societatea fiind invitată la sediul la sediul CNSC în data de 16.03.2026, prin adresa cu nr. 17620/680/C6/12.03.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 18.03.2026, prin e-mail.

Consiliul, prin adresa nr. 17695/680/C6/13.03.2026, a solicitat societății ..... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această

încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 167/13.03.2026, înregistrată sub nr. 18138/16.03.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens, pentru ca, în data de 16.03.2026 să studieze dosarul constituit la CNSC.

Prin adresa cu nr. 18721/680/C6/17.03.2026, Consiliul a invitat ..... SRL la sediul său în data de 19.03.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 23.03.2026, prin e-mail, care a studiat dosarul constituit la CNSC în data de 19.03.2026.

..... SRL, ca urmare a studierii dosarului, a transmis note scrise prin adresa nr. 191/20.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 20420/23.03.2026.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul *„[CN1050144/00291] OD vs ANMAP Note scrise Dosar 680.pdf”*, postat de către autoritatea în SEAP la data de 23.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, ca urmare a studierii dosarului, a transmis concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24447/06.04.2026, prin intermediul cărora reiterează solicitarea de a se respinge contestația ca neîntemeiată, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28201/20.04.2026, a transmis note scrise, prin care aduce argumente de fapt suplimentare care infirmă, în opinia sa, în mod absolut convingător și de necombătut, teoriile contestatoarei ..... SRL referitoare la:

(i) o presupusă conduită lipsită de onestitate a autorității contractante și a sa, care ar invoca cu titlu jurisprudențial, decizii ale CNSC care statuează într-un mod defavorabil contestatoarei, dar care nu sunt definitive,

(ii) aplicarea cu titlu de putere de lucru judecat a deciziilor anterioare ale CNSC, pronunțate în cadrul altor proceduri de atribuire derulate de autoritatea contractantă.

Astfel, în primul rând, are în vedere următoarele susțineri ale contestatoarei ..... SRL din cuprinsul Notelor Scrise pe care le-a comunicat în dosar la data de 20.03.2026:

Învederează că, între timp, Deciziile CNSC nr. 161/C8/4635, 4654/21.02.2026 și nr. 513/C9/4825 din 23.02.2026 au devenit definitive ca urmare a respingerii de către Curtea de Apel ..... a celor trei plângeri la care s-a referit și contestatoarea.

Totodată, arată că a devenit definitivă și altă Decizie CNSC invocată de societatea sa cu titlu jurisprudențial, în cuprinsul cererii sale de intervenție și a concluziilor scrise pe care le-a depus în dosar, respectiv Decizia CNSC nr. 527/C3/5059 din 24.02.2026 care a fost pronunțată în soluționarea contestației formulate de ..... SRL, în cadrul procedurii de atribuire cu nr. anunț CN1050134 și împotriva căreia ..... SRL a formulat plângere care a făcut obiectul dosarului nr. 1442/2/2026.

Prin Decizia Civilă din data de 09.04.2026, Curtea de Apel ..... a soluționat plângerea formulată de ..... SRL, în sensul respingerii acestea ca nefondată.

Astfel, toate deciziile invocate de societatea sa și autoritatea contractantă în cadrul apărărilor pe care le-a formulat în prezentul dosar confirmă în mod definitiv următoarele aspecte:

1. Deciziile invocate obsesiv de către contestatoarea ..... SRL, respectiv Deciziile CNSC nr. 1082/C6/383/17.04.2025 și nr. 3760/C6/3412/11.12.2025, precum și Decizia CAB nr. 424/2025, nu se aplică cu putere de lucru judecat în cadrul altor proceduri derulate de Autoritatea Contractantă.

Nici nu poate fi vorba că ceea ce s-a statuat prin respectivele decizii, s-ar aplica automat și întocmai în orice alte proceduri de achiziție derulate de autoritatea contractantă.

Dovadă că deciziile sale învederate statuează în mod diametral opus față de deciziile invocate de contestatoarea ..... SRL.

2. Legalitatea deciziilor CNSC prin care au fost respinse contestații întemeiate pe aceleași argumente de fapt și de drept pe care le reiterează contestatoarea și în prezenta cauză (inclusiv chestiunea neconformității ofertei pentru neîndeplinirea cerinței privind elaborarea graficului Gantt într-un singur software specializat de management de proiect).

Intervenienta reiterează și subliniază ceea ce a arătat pe larg în cuprinsul cererii de intervenție și al concluziilor scrise depuse la dosar, respectiv că jurisprudența nu reprezintă izvor de drept în sistemul juridic, iar deciziile invocate de contestatoare, deși aduse la cunoștința Consiliului, nu generează efectul puterii de lucru judecat în prezenta procedură.

Totuși, raportat la poziția expresă a contestatoarei, care invocă cu insistență teoria aplicării puterii de lucru a deciziilor pe care le invocă ca argument fundamental al contestației sale, se cuvine ca membrii completului de soluționare să aibă în vedere și hotărâri recente și definitive ale instanței de control judiciar, care tranșează chestiunile esențiale ale cauzei, în sens contrar susținerilor ..... SRL.

Chiar dacă, în final, Consiliul ar aprecia că aspecte dezlegate în alte proceduri, prin decizii anterioare definitive, s-ar aplica cu titlu de putere de lucru judecat în prezenta procedură, atunci ar trebui avute în vedere deciziile sale invocate, deoarece:

- sunt mai recente și mai numeroase decât cele invocate de contestatoarea ..... SRL,
- deciziile invocate de ..... SRL au avut ca fundament aspectul nemotivării raportului procedurii, după cum este indicat explicit în cuprinsul Deciziei CAB nr. 424/2025. Așadar, elementul fundamental pe care este

formată jurisprudența invocată de contestatoare, nu se regăsește în prezenta speță.

În schimb, susține că, deciziile sale recente invocate, au tratat același aspect ca în prezenta speță, respectiv neconformității ale ofertelor contestatoarelor pentru neîndeplinirea cerinței privind elaborarea graficului Gantt într-un singur software specializat de management de proiect.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 352.129,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212160999/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 02.03.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14154/02.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului COD SMIS 137334, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1050144/09.12.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 17.606.425,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. UIP 252 din 10.02.2026 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 254/12.02.2026, publicate în SEAP în data de 16.02.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările adresate ofertanților, ... SRL, lider a asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, societatea ..... SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția invocată de intervenienta ..... SRL privind lipsa de interes a societății ..... SRL în formularea contestației cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Consiliul reține că intervenienta invocă excepția lipsei de interes a societății ..... SRL în formularea contestației, condiționat de respingerea de către Consiliu a criticilor cu privire la oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL.

Astfel, intervenienta susține că în situația în care Consiliul ar valida decizia autorității contractate de a respinge oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL criticarea ofertantului câștigător nu mai justifică un interes.

Din analiza contestației rezultă că este atacat rezultatul procedurii de atribuire și evaluarea realizată de către autoritatea contractantă în privința ofertei depusă de asocierea având ca lider contestatoarea, dar și declararea câștigătoare a ofertei societății ..... SRL, apreciat ca nelegal, rezultat considerat vătămător de către petentă, astfel că demersul în fața Consiliului este legal, realizat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

”Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”,

următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

”a) act al autorității contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziţia directă care intră sub incidenţa Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului să anuleze deciziile autorității contractante de a considera neconformă oferta sa și de a declara câștigătoare oferta societății ..... SRL, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție această ofertă, alături de a demonstra că propria ofertă a fost respinsă în mod nelegal și, astfel, să câștige contractul de achiziție publică. În consecință, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziilor

autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii privind doar cele 2 oferte, este lipsit de interes.

Atât timp cât autoarea contestației a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reluarea evaluării ofertei sale și a celei câștigătoare, este evident că, în funcție de cele stabilite de Consiliu în sarcina achizitoarei urmare a analizei pe fond a contestației întreg procesul de evaluare și de stabilire a ofertei câștigătoare poate fi afectat.

Pentru aceste motive, având în vedere stadiul evaluării ofertei asocierii din care face parte contestatoare, respectiv evaluarea propunerii tehnice, interesul său în a contesta oferta declarată câștigătoare de către achizitoare este determinat, legitim, născut și actual conform prevederilor art. 33 din Codul de procedură civilă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de intervenientă în referire la contestația formulată de societatea ..... SRL împotriva admisibilității ofertei societății ..... SRL.

De asemenea, Consiliul reține că, relativ la accesul la dosarul achiziției solicitat de contestatoare, dincolo de conduita autorității contractante în acest sens, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, Consiliul a pus la dispoziția solicitanților, documentele transmise de autoritatea contractantă în integralitate, după cum urmează:
- societății ..... SRL în data de 16.03.2026;
- societății ..... SRL în data de 19.03.2026.

Ulterior studierii dosarului societățile ..... SRL și ..... SRL au depus concluzii scrise/note scrie fiind înregistrate la CNSC cu nr. 20420/23.02.2026 (..... SRL) și nr. 11481/19.02.2026 (..... SRL).

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora:
„Operatorii economici indică şi dovedesc în cuprinsul ofertei care informaţii din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost sunt confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost ca fiind confidenţiale trebuie să fie însoţite de dovada care le conferă caracterul de confidenţialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)", atunci când a decis punerea la dispoziție, în integralitate, a dosarului cauzei.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:
„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### ####### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ###### ######### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ###### ######### SRL are calitatea de

cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi ofertate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuie la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ######## ######### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)".

Astfel fiind, în soluționarea celor contestate, Consiliul va avea în vedere alături cele precizate în cuprinsul acesteia și susținerile formulate prin concluziile/notele scrise transmise ulterior asigurării accesului în integralitate la dosarul constituit la CNSC.

Trecând la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare, Consiliul constată că aceasta este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL ca neconformă și de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei societății ..... SRL, considerând că motivele care au stat la baza acestei decizii sunt netemeinice și nelegale.

În susținerea acestor afirmații, demersul contestatoarei în fața CNSC debutează cu criticile formulate împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, sens în care Consiliul reține că achizitoarea, prin adresa nr. 254/12.02.2026, a comunicat asocierii, următoarele:

„(…) Precizăm că, oferta dumneavoastră a fost declarată ca fiind neconformă, deoarece nu au fost îndeplinite cerinţele enunţate prin intermediul documentaţiei de atribuire.

Astfel, evidenţiem că, neconformităţile identificate de Comisia de evaluare stabilită prin Decizia nr. 66/06.02.2023 au fost consemnate în Procesul-verbal 5 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări necesare urmare evaluării conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 142/09.02.2024 şi în Raportul procedurii nr. UIP 252/10.02.2026 aprobat de autoritatea contractantă în data de 12.02.2026.

În acest sens, arătăm că, propunerea tehnică depusă de dumneavoastră în numele asocierii sus indicate a fost declarată ca fiind neconformă în acord cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv în acord cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

În urma evaluării propunerii tehnice şi a răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a constatat că:

Propunerea tehnică este neconformă în acord cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.
Justificările aferente stabilirii propunerii tehnice a ofertantului Asocierea SC ..... SRL (lider de asociere) - SC ..... SRL (asociat 1) - SC ..... SRL (asociat 2) ca fiind neconformă sunt neîndeplinirea cerinţelor enunţate prin intermediul documentaţiei de atribuire, consemnate în Procesul verbal nr. 3 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind garanţia de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc, precum şi îndeplinirea cerinţelor de calificare, înregistrat cu nr. 79/17.02.2023, respectiv cele specificate la litera i (pag. 88-100), la litera j (pagina 101) şi litera l (pagina 103-105) din procesul verbal.
În conformitate cu precizările din Nota la cap. 14.2.1. din Caietul de Sarcini (pagina 48), respectiv "În cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele de mai sus și cu prezentul Caiet de sarcini, oferta se va considera neconforma si nu este posibila completarea/modificarea ulterioara a acesteia.""

Analizând motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta asocierii având ca lider contestatoarea, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii citată anterior un prim motiv este comunicat a fi neîndeplinirea cerințelor enunțate prin intermediul documentației de atribuire, consemnate în procesul-verbal nr. 3, în timp ce în cadrul acestui proces-verbal nr. 79/17.02.2026 (nr. 3) este precizat în mod contradictoriu că asocierea reprezentată de contestatoare se numără printre ofertanții admiși.

Prin urmare, în fapt, rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru modul în care a înțeles să îndeplinească cerințele referitoare la întocmirea propunerii tehnice în ceea ce privește cerințele referitoare la Graficul Gantt.

Astfel, în discuție, Consiliul reține că este modul de îndeplinire de către asocierea reprezentată de contestatoare a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în legătură cu Graficul Gantt în cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 3 3. *Planificarea activitatilor*, preluate și în caietul de sarcini, cap. 14.2 *Conținutul ofertei*, pag. 46 -47, și anume:

„3.1. Graficul Gantt de executie a contractului (aceasta sectiune va cuprinde graficul de executie a contractului, care va evidentia activitatile, subactivitatile si etapele propuse de ofertant in vederea indeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente. De asemenea, Graficul Gantt va evidentia planificarea, succesiunea si interdependenta, cat si durata activitatilor, subactivitatilor si etapelor, cu evidentierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele si utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor si in corelare cu informatiile prezentate in sectiunea 2.2. a propunerii tehnice. Tot in aceasta sectiune vor mai fi prezentate urmatoarele versiuni ale aceluiasi Grafic Gantt, respectiv extrase ale acestuia: acelasi Grafic Gantt, cu evidentierea drumului critic; extras din acelasi Grafic Gantt care sa prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente, cu evidentierea componentei temporale si extras din acelasi Grafic Gantt care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecarui expert si entitatea din partea caruia participa expertul).
3.2. Diagrama drumului critic (aceasta sectiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivitati, activitati care influenteaza in mod definitiv durata intregului contract). Aceasta diagrama trebuie sa evidentieze pe drumul critic aceleasi etape, subactivitati, activitati, regasite si in versiunea de Graficului Gantt de la sectiunea 3.1.
3.3. Curba "S" a progresului fizic (aceasta sectiune va prezenta estimarea progresului fizic in cadrul contractului si va fi utilizat in derularea contractului ca un indicator de performanta, respectiv pentru a putea anticipa eventuale sincope in ceea ce priveste finalizarea la timp a activitatilor contractului, prin comparatia curbei "S" estimata si prezentata la momentul depunerii

ofertei tehnice cu versiunile reale ale curbei "S", la anumite momente stabilite de derulare a contractului – trimestrial.
Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program / soft specializat pentru managementul proiectelor.
Autoritatea Contractanta trebuie sa aiba posibilitatea sa verifice, in fisierele transmise (cele solicitate la sectiunile 3.1, 3.2 si 3.3) toate aspectele urmatoare:
- Denumirea activitatilor, subactivitatilor si etapelor;
- Duratele activitatilor, subactivitatilor si etapelor, inclusiva data de inceput si de final;
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate si etapa;
- Evidentierea acelor etape, subactivitati si activitati situate pe drumul critic, atat la nivelul graficului cat si la nivelul diagramei;
- Alocarea resurselor umane intre membrii asocierii/subcontractanti;
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivitati si activitati;
- Efortul alocat fiecarui expert exprimat in ore sau zile;
- Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente, cu evidentierea componentei temporale;
- Curba "S" a progresului fizic estimat.
Facem precizarea ca pe baza acestui Grafic Gantt si a informatiilor cuprinse in cadrul acestuia, se va prezenta si in sectiunea Propunere financiara acelasi Grafic Gantt care va contine si valorile ofertate pe fiecare etapa, subactivitate si activitate in parte si care va trebui sa corespunda cu valorile din cadrul Formularului de oferta si a anexelor la acesta."

În scopul dovedirii îndeplinirii acestor cerințe, Consiliul constată că asocierea având ca lider contestatoarea, conform numerotării utilizate de ofertant, la pag. 176 – 206, a inclus documentul intitulat *Graficul Gantt de execuție a contractului, cu evidențierea succesiunii și interdependenței activităților, subactivităților și etapelor, și a momentelor semnificative ale proiectului/jaloane* elaborat prin utilizarea unui software specializat managementului proiectelor, respectiv Microsoft Project, iar sub formă tabelară, pe lângă acest Grafic Gantt asocierea a prezentat, prin raportare la aceeași numerotare, la pag. 171-175, documentul intitulat *Graficul Gantt de executie a Contractului* (duratele activităților, mile-stone/jaloane, etc), la pag. 207-223, documentul intitulat *Alocare resurse umane - Extras din Graficul Gantt de executie a Contractului*, iar la pag. 224-225, documentul intitulat *Alocarea resurselor umane între asociați și centralizarea modului de alocare lunara a zilelor de lucru.*

Referitor la conținutul întrebărilor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 95/15.05.2026, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile contestatoarei privind caracterul potrivit cărora:
„35. (…) Autoritatea contractantă a formulat Solicitarea de clarificare nr. 95 din 15.05.2023 , care cuprinde un număr de 14 întrebări, dintre care 11 vizau aceleaşi aspecte legate de Graficul Gantt depus de către Subscrisa.
36. Modul de formulare a solicitării de clarificări indică în mod evident intenţia comisiei de evaluare de a identifica pretexte formale pentru respingerea ofertei. Întrebările adresate nu vizau conţinutul tehnic al graficului sau eventuale neconformităţi reale, ci aspecte de prezentare fără relevanţă substanţială, fără legătură cu cerinţele esenţiale din documentaţia de atribuire.",
deoarece autoarea contestației nu a uzat de dreptul de a contesta clarificările în cauză în termenele imperative statuate la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, acestea fiind, în mod evident, tardive.

În ceea ce privește acest Grafic Gantt și documentele amintite prezentate de asociere, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 95/15.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, printre altele, următoarele clarificări:

„3. Vă rugăm să ne indicaţi Graficul Gantt de execuţie a contractului/ graficul pentru prestarea serviciilor realizat într-un soft specializat de management de proiect (cu indicarea paginilor din oferta unde acesta se regăseşte), în care sunt evidenţiate toate aceste elemente:
- activităţile, subactivităţile şi etapele propuse de ofertant in vederea îndeplinirii contractului;
- inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinţa / jaloanele aferente;
planificarea, succesiunea si interdependenta, cat si durata activitatilor, subactivitatilor si etapelor, - cu evidenţierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referinţa / jaloanele si utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor si in corelare cu informaţiile prezentate in secţiunea 2.2. a propunerii tehnice.
4. Vă rugăm să precizaţi unde în cadrul propunerii tehnice aţi inclus extrasul din acelaşi Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate şi activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert şi entitatea din partea căruia participa expertul.
5. Vă rugăm să precizaţi de ce nu aţi inclus în cadrul graficului Gantt şi sub-etapele aferente subactivităţilor cât timp acestea au fost descrise în cadrul secţiunii 2.2 iar cerinţa de prezentare a graficului era să fie în corelare cu informaţiile prevăzute în secţiunea 2.2.
6. Vă rugăm să precizaţi modalitatea de îndeplinire a cerinţelor privind prezentarea extraselor solicitate în această secţiune, specific solicitate a fi extrase din Graficul Gantt de execuţie a contractului, grafic şi extrase care trebuiau prezentat într-un soft/program specializat de management de proiect, având în vedere că acele extrasele prezentate de către Dvs. reprezintă tabele în Microsoft Word şi/sau Microsoft Excel.
7. Vă rugăm să precizaţi care document reprezintă graficul Gantt de execuţie a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor / graficul "sursa" (cu indicarea paginilor din ofertă unde acesta se regăseşte) prezentat folosind un soft/program specializat pentru managementul proiectelor, din care s-au prezentat extrasele solicitate, respectiv:
extras din acelaşi Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate şi activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert şi entitatea din partea căruia participa expertul - vă rugăm indicaţi paginile unde acest extras se regăseşte
8. Vă rugăm sa ne prezentati extrasul drumului critic intrucat graficul prezentat incepand cu pagina 187 prezintă toate etapele de derulare ale cont actului, nu doar acele etape situate pe drumul critic.
9. Vă rugăm sa ne puneţi la dispoziţie fişierul sursa al graficului gantt prezentat in cadrul ofertei, intr-un program specializat de management al proiectelor si care sa cuprindă toate informaţiile solicitate.
10. Vă rugăm să ne puneţi la dispoziţie fişierul sursă al graficului Gantt prezentat în cadrul ofertei, într-un program specializat de management al proiectelor şi care să cuprindă aceeaşi activităţi situate pe drumul critic cu cele prezentate în cadrul secşiunii 3.1 şi 3.2.
12. Vă rugăm să indicaţi fişierul şi pagina unde se regăseşte graficul Gantt de execuţie a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor, prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectului şi în cadrul căruia pot fi verificate toate aspectele următoare şi să ne puneţi la dispoziţie şi fişierul "sursa" editabil:
Denumirea activitatilor, subactivitatilor si etapelor;
Duratele activitatilor, subactivitatilor si etapelor, inclusiva data de inceput si de final;
Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate si etapa;
Evidenţierea acelor etape, subactivitati si activitati situate pe drumul critic, atat la nivelul graficului cat si la nivelul diagramei;
Alocarea resurselor umane intre membrii asocierii/subcontractanti;
Alocarea resurselor umane pe etape, subactivitati si activitati;
Efortul alocat fiecărui expert exprimat in ore sau zile;
Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinţa / jaloanele aferente, cu evidenţierea componentei temporale.”,

iar asocierea a răspuns cu adresa nr. 584/19.05.2023, după cum urmează:

„Răspunsul nr. 3
Graficul Gantt de execuţie a contractului, precum şi extrasele acestuia solicitate prin Formularul nr. 13 şi Fişa de date (Grafic Gantt, cu evidenţierea drumului critic; extras din acelaşi Grafic Gantt care sa prezinte doar momentele semnificative ale proiectului /punctele de referinţa / jaloanele aferente, cu evidenţierea componentei temporale si extras din acelaşi Grafic Gantt care sa prezinte

alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert si entitatea din partea caruia participa expertul) se regăsesc în Propunerea tehnică, Capitolul 3. Planificarea activităţilor, Subcapitolul 3.1. Graficul Gantt de execuţie a contractului, pag. 171 - 225.

- Activităţile, subactivităţile şi etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului - Aceste informaţii se regăsesc în Propunerea tehnică. Capitolul 3. Planificarea activităţilor, Subcapitolul 3.1. Graficul Gantt de execuţie a contractului, pag. 176 - 186, pag. 187 - 198, 207 - 225;

- Inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinţă / jaloanele aferente - Aceste informaţii se regăsesc în Propunerea tehnică. Capitolul 3. Planificarea activităţilor, Subcapitolul 3.1. Graficul Gantt de execuţie a contractului, pag. 176 - 186, pag. 187- 198, pag. 199 - 206, pag. 207 - 225;

- Planificarea, succesiunea şi interdependenţa, cât şi durata activităţilor, subactivităţilor şi etapelor, cu evidenţierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referinţă/jaloanele şi utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor şi în corelare cu informaţiile prezentate în secţiunea 2.2. a propunerii tehnice - Aceste informaţii se regăsesc în Propunerea tehnică, Capitolul 3. Planificarea activităţilor, Subcapitolul 3.1. Graficul Gantt de execuţie a contractului, pag. 207 - 225, planificarea succesiunea şi interdependenţa, cât şi durata activităţilor, subactivităţilor şi etapelor, cu evidenţierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referinţă / jaloanele fiind evidenţiate şi la pag. 176-186.

……..

Răspunsul nr. 4

Extrasul din Graficul Gantt cu prezentarea alocării resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate şi activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert şi entitatea din partea căruia participă expertul este prezentat în Propunerea tehnică, Capitolul 3. Planificarea activităţilor, Subcapitolul 3.1. Graficul Gantt de execuţie a contractului, pag. 207 - 225.

……..

Răspunsul nr. 5

Precizăm faptul că, Ofertantul a inclus în Graficul Gantt toate elementele solicitate conform cerinţelor Formularului nr. 13 şi Fişei de date, punctul 3.1. Graficul Gantt de execuţie a contractului, în corelare cu secţiunea 2.2. a Propunerii tehnice, şi anume: "activităţile, subactivităţile şi etapele propuse de ofertant in vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului /punctele de referinţa /jaloanele aferente. De asemenea, Graficul Gantt va evidenţia planificarea, succesiunea si interdependenta, cat si durata activitatilor, subactivitatilor si etapelor, cu evidenţierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referinţa / jaloanele si utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor si in corelare cu informaţiile prezentate in secţiunea 2.2. a propunerii tehnice".

”3. Planificarea activitatilor

3.1. Graficul Gantt de execuţie a contractului (…)”

Dorim să precizăm faptul că, Autoritatea contractantă nu a solicitat nici prin documentaţia de atribuire, nici prin răspunsurile la clarificări / clarificările din oficiu încărcate în procedură până la data termenului de depunere a ofertelor, prezentarea sub-etapelor în Graficul Gantt de execuţie a contractului.

Cu toate acestea, Ofertantul respectat în totalitate şi chiar a depăşit această cerinţă, prezentând în Graficul Gantt de execuţie a contractului şi sub-etapele menţionate în capitolele 2.1. şi 2.2. din Propunerea tehnică, după cum se poate observa în capitolul 3.1. Graficul Gantt de execuţie a contractului, pag. 207 - 225.

……..

Răspunsul nr. 6

Precizăm faptul că. Ofertantul a realizat Graficul Gantt de execuţie a contractului şi extrasele aferente, solicitate prin Formularul nr. 13 şi Fişa de date cu ajutorul a 2 soft-uri / programe de management de proiect, şi anume Microsoft Excel şi Microsoft Project. In cadrul acestei secţiunii. Ofertantul nu a prezentat niciun tabel realizat în Microsoft Word, aşa cum insinuează Autoritatea Contractantă.

Menţionăm că, deşi Ofertantul a utilizat 2 soft-uri / programe de management de proiect, Graficul Gantt sursă care se regăseşte în Propunerea tehnică trebuie evaluat în integralitate, fiind un singur Grafic Gantt cu mai

multe componente. Formatele de prezentare ale extraselor din Graficul Gantt (Microsoft Project, Microsoft Excel) au fost alese de către Ofertant, având în vedere modul de prezentare optim raportat la scopul contractului şi formatul cel mai simplu de urmărit de către comisia de evaluare.
Dorim să aducem la cunoştinţa Autorităţii contractante, că Microsoft Excel nu este un simplu program de prezentare tabelară a datelor, ci este un soft / program de analiză, organizare şi management al datelor, care prezintă template-uri specifice de realizare a graficelor Gantt, utilizat pe scară largă în managementul şi planificarea proiectelor, conform specificaţiilor care se pot găsi pe pagina comerciantului. Mai mult decât atât, menţionăm că există pe piaţă numeroşi operatori economici sau platforme educaţionale, care au în catalogul lor cursuri de management de proiect în Microsoft Excel.
Cu toate acestea. Ofertantul, care are o experienţă vastă în managementul proiectelor / contractelor similare cu cel care face obiectul prezentei achiziţii, şi implicit în utilizarea soft-urilor / programelor de management de proiect, a ales să utilizeze 2 astfel de soft-uri, pentru a maximiza capabilităţile funcţionale ale acestora şi în acelaşi timp, pentru a răspunde cerinţelor Autorităţii Contractante, într-o manieră adecvată şi facil de evaluat.
În cele ce urmează, prezentăm modalitatea de îndeplinire a cerinţelor referitoare la Graficul Gantt şi a extraselor aferente, din perspectiva utilizării celor 2 soft-uri / programe de management de proiect:

- *activităţile, subactivităţile şi etapele propuse de ofertant in vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinţa / jaloanele aferente*

Activităţile, subactivităţile şi etapele propuse de ofertant precum şi momentele semnificative / jaloanele aferente sunt prezentate şi evidenţiate atât în format Microsoft Excel - pag 207 - 225 din Propunerea tehnică, cât şi în format Microsoft Project - pag. 176 - 186.
În ceea ce priveşte momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinţă / jaloanele contractului, Ofertantul a prezentat în Propunerea tehnică un extras suplimentar din Graficul Gantt realizat în format Microsoft Project, în care a evidenţiat doar jaloanele aferente activităţilor şi subactivităţilor contractului - pag. 199 - 206, din Propunerea tehnică.

- *De asemenea, Graficul Gantt va evidenţia planificarea, succesiunea si interdependenta, cat si durata activitatilor, subactivitatilor si etapelor, cu evidenţierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referinţa / jaloanele si utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor si in corelare cu informaţiile prezentate in secţiunea 2.2. a propunerii tehnice*

Ofertantul a evidenţiat planificarea, succesiunea si interdependenta, cat si durata activitatilor, subactivitatilor si etapelor, cu evidenţierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referinţa / jaloanele si utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, atât în format Microsoft Excel - pag. 207 - 225 din Propunerea tehnică, cât şi în format Microsoft Project - pag. 176 - 186.
Pentru a sublinia corelarea informaţiilor prezentate în Graficul Gantt cu secţiunea 2.2. din Propunerea tehnică, enumerăm în continuare, spre exemplificare, pagini din secţiunea 2.2. a Propunerii tehnice în care se regăsesc etapele prezentate de ofertant în Graficul Gantt, pentru activităţile şi subactivităţile contractului:
Activitatea A.1. Elaborarea Planurilor de management pentru siturile Natura 2000 ROSCI0076 Dealul Mare - Hârlău (incluzând rezervaţiile naturale 2.231. Pădurea Tudora, 2.537. Făgetul secular Humosu şi 2.558. Acumularea Parcovici), ROSPAOH6 Dorohoi - Şaua Bucecei (incluzând rezervaţia naturală 2.232. Arinişul de la Horlăceni), ROSCI0378 Râul Şiret între Paşcani şi Roman, ROSPA0156 Iazul Mare - Stăuceni - Dracşani, în concordanţă cu legislaţia în vigoare
Subactivitatea A.1.1. Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere-cartare a speciilor şi habitatelor de interes comunitar şi naţional din siturile Natura 2000 ROSCI0076 Dealul Mare - Hârlău (incluzând rezervaţiile naturale 2.231. Pădurea Tudora, 2.537. Făgetul secular Humosu şi 2.558. Acumularea Pârcovaci), ROSPAOH6 Dorohoi - Şaua Bucecei (incluzând rezervaţia naturală 2.232. Arinişul de la Horlăceni), ROSCI0378 Râul Şiret între Paşcani şi Roman, ROSCI0399 Suharau - Darabani (incluzând rezervaţia naturală 2.233. Făgetul secular Stuhoasa), ROSPA0156 Iazul Mare - Stăuceni - Drăcşani şi cartografierea GIS a distribuţiei spaţiale a acestora, informaţii ce vor sta la baza elaborării Planurilor de management - Etapele se regăsesc la pag. 72 - 73, Metodologia de implementare a sub activităţii şi implicit a etapelor propuse de Ofertant regăsindu-se la paginile următoare din Propunerea tehnică;
Subactivitatea A.1.2. Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere si cartare a principalilor factori abiotici din siturile Natura 2000 ROSCI0076 Dealul Mare - Hârlău (incluzând rezervaţiile naturale 2.231. Pădurea Tudora, 2.537. Făgetul secular Humosu şi 2.558. Acumularea Pârcovaci), ROSPAOH6 Dorohoi - Şaua Bucecei (incluzând rezervaţia naturală 2.232. Arinişul de la Horlăceni), ROSCI0378 Râul Şiret între Paşcani şi Roman, ROSCI0399 Suharau - Darabani (incluzând rezervaţia naturală 2.233. Făgetul secular Stuhoasa), ROSPA0156 Iazul Mare - Stăuceni - Drăcşani şi cartografierea GIS a distribuţiei spaţiale a acestora, informaţii ce va sta la baza elaborării

Planurilor de management - Etapele se regăsesc la pag. 134, Metodologia de implementare a subactivităţii şi implicit a etapelor propuse de Ofertant regăsindu-se la paginile următoare din Propunerea tehnică;
Subactivitatea A. 1.3. Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare detaliată a impactului antropic asupra siturilor Natura 2000 ROSCI0076 Dealul Mare - Hârlău (incluzând rezervaţiile naturale 2.231. Pădurea Tudora, 2.537. Făgetul secular Humosu şi 2.558. Acumularea Pârcovaci), ROSPAOH6 Dorohoi - Şaua Bucecei (incluzând rezervaţia naturală 2.232. Arinişul de la Horlăceni), ROSCI0378 Râul Şiret între Paşcani şi Roman, ROSCI0399 Suharau - Darabani (incluzând rezervaţia naturală 2.233. Făgetul secular Stuhoasa), ROSPA0156 Iazul Mare - Stăuceni - Drăcşani şi cartografierea GIS a distribuţiei spaţiale a acestora, informaţii ce va sta la baza elaborării Planurilor de management - Etapele se regăsesc la pag. 136, Metodologia de implementare a subactivităţii şi implicit a etapelor propuse de Ofertant regăsindu-se la paginile următoare din Propunerea tehnică;
Astfel, Ofertantul a îndeplinit în integralitate şi cerinţa referitoare la corelarea Graficului Gantt cu secţiunea 2.2. a Propunerii tehnice.
Tot in aceasta secţiune vor mai fi prezentate urmatoarele versiuni ale aceluiaşi Grafic Gantt, respectiv extrase ale acestuia: acelaşi Grafic Gantt, cu evidenţierea drumului critic; extras din acelaşi Grafic Gantt care sa prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinţa / jaloanele aferente, cu evidenţierea componentei temporale si extras din acelaşi Grafic Gantt care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert si entitatea din partea car 11 ia participa expertul).
Grafic Gantt, cu evidenţierea drumului critic - a fost prezentat în Propunerea tehnică, pag. 187 - 198 (Format Microsoft Project).
Extras din acelaşi Grafic Gantt care sa prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinţa / jaloanele aferente, cu evidenţierea componentei temporale - a fost prezentat în Propunerea tehnică, pag. 199 - 206 (Format Microsoft Project).
Extras din acelaşi Grafic Gantt care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert si entitatea din partea caruia participa expertul) - a fost prezentat în Propunerea tehnică, pag. 207 - 225 (Format Microsoft Excel).
Tabelul prezentat de Ofertant la pag. 224 - 225 din propunerea tehnică, face parte din acelaşi Grafic Gantt prezentat anterior (pag. 207 - 223) şi este o centralizare a zilelor de lucru / expert / lună cumulată pentru toate activităţile contractului, realizată prin formule de calcul automate, specifice soft-ului Microsoft Excel.
Din raţionamente strict legate de modul de prezentare a Graficului Gantt, Ofertantul a decis să prezinte alocarea resurselor umane între asociaţi, în cadrul acestui tabel centralizator, pentru a fi mai uşor de urmărit şi a facilita procesul de evaluare al comisiei.
Efortul alocat fiecărui expert este prezentat în mod defalcat pentru fiecare etapă, subactivitate, respectiv activitate în parte în Graficul Gantt (pag. 207 - 223), conform cerinţelor Formularului nr. 13 şi a Fişei de date şi în mod centralizat / cumulat pentru fiecare expert / lună / pe toate activităţile în tabelul centralizator, parte integrantă din Graficul Gantt (pag. 224 - 225).
Dorim să facem precizarea că tabelul face parte din acelaşi Grafic Gantt, informaţiile din cele 2 tabele fiind interconectate prin formule de calcul specifice Microsoft Excel.
……..
Răspunsul nr. 7
Conform răspunsurilor la Solicitarea nr. 3 şi Solicitarea nr. 6, care vizează printre altele şi aspectele solicitat prin prezenta întrebare, precizăm următoarele:
Graficul Gantt de execuţie a contractului, precum şi extrasele acestuia solicitate prin Formularul nr. 13 şi Fişa de date (Grafic Gantt, cu evidenţierea drumului critic; extras din acelaşi Grafic Gantt care sa prezinte doar momentele semnificative ale proiectului /punctele de referinţa / jaloanele aferente, cu evidenţierea componentei temporale si extras din acelaşi Grafic Gantt care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert si entitatea din partea caruia participa expertul) se regăsesc în Propunerea tehnică,

Capitolul 3. Planificare a activităților, Subcapitoulul 3.1 Graficul Gantt de execuție a contractului, pag. 171-225
Extrasul din acelaşi Grafic Gantt care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert si entitatea din partea caruia participa expertul) - a fost prezentat în Propunerea tehnică, pag. 207 - 225 (Format Microsoft Excel).
Tabelul prezentat de Ofertant la pag. 224 - 225 din propunerea tehnică, face parte din acelaşi Grafic Gantt prezentat anterior (pag. 207 - 223) şi este o centralizare a zilelor de lucru / expert / lună cumulată pentru toate activităţile contractului, realizată prin formule de calcul automate, specifice soft-ului Microsoft Excel.
Din raţionamente strict legate de modul de prezentare a Graficului Gantt, Ofertantul a decis să prezinte alocarea resurselor umane între asociaţi, în cadrul acestui tabel centralizator, pentru a fi mai uşor de urmărit şi a facilita procesul de evaluare al comisiei.
Efortul alocat fiecărui expert este prezentat în mod defalcat pentru fiecare etapă, subactivitate, respectiv activitate în parte în Graficul Gantt (pag. 207 - 223), conform cerinţelor Formularului nr. 13 şi a Fişei de date şi în mod centralizat / cumulat pentru fiecare expert / lună / pe toate activităţile în tabelul centralizator, parte integrantă din Graficul Gantt (pag. 224 - 225).
Dorim să facem precizarea că tabelul face parte din acelaşi Grafic Gantt, informaţiile din cele 2 tabele fiind interconectate prin formule de calcul specifice Microsoft Excel.
……..
Răspunsul nr. 8
Dorim să precizăm faptul că, Ofertantul a considerat toate etapele propuse pentru îndeplinirea subactivităţilor şi a activităţilor ca fiind critice în derularea contractului, conform planificării, în intervalul de timp asumat prin documentaţia de atribuire şi răspunsurile ulterioare la clarificări.
După cum se poate observa în cadrul Graficului Gantt, în strânsă corelare cu secţiunea 2.2. a Propunerii tehnice, între toate etapele propuse de Ofertant există interdependenţe sau relaţionări. Etapele propuse de Ofertant sunt de cele mai multe ori succesive, rezultatele unor etape fiind utilizate în derularea următoarelor etape din cadrul aceleiaşi activităţi / subactivităţi, sau chiar a altor subactivităţi / activităţi vizate de contract. în situaţia în care anumite etape nu sunt succesive, acestea se desfăşoară totuşi în strânsă legătură cu alte etape, fiind imperios necesară colaborarea experţilor alocaţi, pentru derularea concomitentă a acestora.
Astfel, Ofertantul a prezentat atât în extrasul drumului critic de la pag. 187 - 198, cât şi în diagrama drumului critic de la pag. 227 - 228 toate etapele de derulare a contractului. în consecinţă, nu există neconcordanţe între etapele prezentate în extrasul drumului critic şi etapele prezentate în diagrama drumului critic, aşa cum insinuează Autoritatea Contractantă.
Mai mult decât atât, Ofertantul a respectat în totalitate cerinţa Formularului nr. 13 şi a Fişei de date, conform căreia diagrama drumului critic şi implicit şi extrasul drumului critic trebuie să evidenţieze aceleaşi etape prezentate în Graficul Gantt de la secţiunea 3.1.
3.2. Diagrama drumului critic (…). Aceasta diagrama trebuie sa evidenţieze pe drumul critic aceleaşi etape, subactivitati, activitati, regăsite si in versiunea de Graficului Gantt de la secţiunea 3.1.
……..
Răspunsul nr. 9
Dorim să menţionăm faptul că, Ofertantul a prezentat fişierul cu Graficul Gantt şi extrasele aferente acestuia în cadrul Propunerii tehnice, cap. 3.1. Graficul Gantt de execuţie a contractului, conform cerinţelor Formularului nr. 13 şi Fişei de date.
Cu toate acestea, pentru a elimina orice dubiu cu privire la documentele depuse şi pentru a facilita procesul de evaluare al comisiei, ataşăm prezentului răspuns fişierele sursă editabile solicitate de dvs., cu menţiunea că în acestea se regăsesc informaţiile prezentate deja în Propunerea tehnică.
Aşadar, în temeiul art. 134, alin. (7) din HG 395/2016 şi a art. 135, alin. (3) din HG 395/2016, vă transmitem încă o dată Graficul Gantt prezentat în Propunerea tehnică, în format editabil, cu menţiunea că aceasta nu reprezintă o completare a propunerii tehnice.
Menționăm că transmiterea Graficului Gantt editabil precum și realizarea acestuia folosind 2 soft-uri/programe de management de proeict nu pot reprezenta completări ale propunerii tehnice depuse sau abateri de la cerințele documentației de atribuire.
În vederea susținerii celor spuse anterior, prezentăm cu titlu de jurisprudență Decizia CNSC nr. 2314/C2/2450 din 04.11.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 1382 din 09 decembrie, pronunțată în dosarul 989/42/20222 (…).
……..
Răspunsul nr. 10

Conform răspunsului la Solicitarea nr. 9, care vizează aceeași solicitare, atașăm prezentului răspuns fișierele sursă editabile solicitate de dvs, cu mențiunea că în acestea se regăsesc deja în Propunerea tehnică.
Așadar, în temeiul art. 134, alin. (7) din HG 395/2016 şi a art. 135, alin. (3) din HG 395/2016, vă transmitem încă o dată Graficul Gantt prezentat în Propunerea tehnică, în format editabil.
……..
Răspunsul nr. 12
Conform răspunsurilor la Solicitarea nr. 3, Solicitarea nr. 6 şi Solicitarea nr. 7, care vizează şi aspectele solicitate prin prezenta întrebare, precizăm următoarele:
Graficul Gantt de execuţie a contractului, precum şi extrasele acestuia solicitate prin Formularul nr. 13 şi Fişa de date (Grafic Gantt, cu evidenţierea drumului critic; extras din acelaşi Grafic Gantt care sa prezinte doar momentele semnificative ale proiectului/punctele de referinţa/jaloanele aferente, cu evidenţierea componentei temporale si extras din acelaşi Grafic Gantt care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert si entitatea din partea caruia participa expertul) se regăsesc în Propunerea tehnică. Capitolul 3. Planificarea activităţilor, Subcapitolul 3.1. Graficul Gantt de execuţie a contractului, pag. 171 - 225.
De asemenea, conform răspunsurilor la Solicitarea nr. 9, Solicitarea nr. 10 şi Solicitarea nr. 13, care vizează acelaşi subiect, ataşăm prezentului răspuns fişierele sursă editabile solicitate de dvs., cu menţiunea că în acestea se regăsesc informaţiile prezentate deja în Propunerea tehnică.
Aşadar, în temeiul art. 134, alin. (7) din HG 395/2016 şi a art. 135, alin. (3) din HG 395/2016, vă transmitem încă o dată Graficul Gantt prezentat în Propunerea tehnică, în format editabil.".

Acest răspuns, după cum rezultă din cadrul procesului-verbal nr. 5 (nr. 142/09.02.2024), întocmit prin preluarea întocmai a celor stabilite de expertul cooptat în punctul de vedere nr. 5 (nr. 139/01.02.2024), a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, fiind reținute următoarele motive pentru răspunsul nr. 3:

„3. (…) Față de răspunsul ofertantului la această solicitare de clarificări s-au reținut următoarele aspecte:
- în primul rând ofertantul evita raspunsul la solicitarea de clarificare, neindicand în Graficul Gantt de executie a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor realizat utilizând un program specializat pentru managementul proiectelor (cu indicarea paginilor din oferta unde acesta se regaseste). Practic din raspunsul ofertantului se poate deduce ca a prezentat detaliat in cadrul cap. 3.1 – pag. 171-225 graficul Gantt de execuție care cuprinde toate solicitarile enuntate in cadrul documentatiei de atribuire, fara a face vreo referire care este cel realizat intr-un program specializat de management de proiecte si unde se regaseste aceste in oferta tehnica.
Pe baza tuturor informatiilor cuprinse in cadrul propunerii tehnice, la paginile indicate de catre ofertant, se retin urmatoarele concluzii:
Conform enunțat in cadrul caietului de sarcini, sectiune 14.2.1, paginile 33 si 34, in cadrul seciunii 3.1 a propunerii tehnice trebuia prezentat Graficul Gantt de executie a contractului (graficul pentru prestarea serviciilor) folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, care sa evidentieze: activitatile subactivitatile si etapele propuse de ofertant in vedere indeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proeictului / punctele de referinta/jaloanele aferente si, de asemenea, planificarea, succesiunea si interdependeta, cat si durata activitatilor, subactivitatilor si etapelor, cu evidentierea momentelor semnificative ale proeictului/punctelor de referinta/jaloanelor si utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor si in corelare cu informatiile prezentate în corealre cu informatiile prezentate in sectiunea 2.2 a propunerii tehnice.
Analizând documentele prezentate de catre ofertant in cadrul acestei sectiuni , cuprinsa de la pagina 171 pana la pagina 225, s-au constatat următoarele:

- nu s-a identificat fișierul ”sursa”, graficul ”sursa” prezentat folosind un soft/program speciliazat pentru managementul proeictelor, din care s-au prezentat extrasele solicitate:
Graficul Gantt de executie a contractului asa cum este denumit de catre ofertant si car se regaseste incepan cu pagina 171 pana la pag. 175 nu este realizat cu un program specializat de management proeicte, fiind evident ca este realizat in MS WORD sau Excel. Acest tabel prezintă etapele prezentate nterior in sectiunile 2.1 si 2.2, data de start si de finalizare. In cadrul acestui grafic nu au putu fi identificate:

- *Alocarea resurselor/expertilor pe fiecare etapa, subactivitate si activitate;*
- *Planificarea, succesiunea si interdependenta intre activitati, subactivitati si etape.*

- acest grafic nu poate reprezenta graficul de implementare a proiectului/graficul pentru prestarea serviciilor /Graficul Gantt de executie intrucat nu este prezentat folosind un soft/program specializat pentru managementul proiectelor;
- in cadrul acestui grafic nu a putut fi identificata succesiunea etapelor specifice si nici interdependenta si inter-relationarea intre activitati, subactivitati si etape;
- in cadrul acestui tabel nu au putut fi identificati experti alocati pe fiecare etapa specifica de realizare a activitatilor si a subactivitatilor;
Ulterior prezentarii acestui tabel, Ofertantul a curpins Graficul Gantt de executie a contractului, cu evidentierea succesiunii si a interdependentei activitatilor, subactivitatilor si etapelor si a momentelor semnificative ale proiectului/jaloane, prezentat de la pag, 176 pana la pagina 186, respecta cerinta de forma, respectiv este prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proietelor, insă nu cuprinde elementele solicitate (cerința de continut), respectiv: utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor si in corelare cu informatiile prezentate in sectiunea 2.2 a propunerii tehnice. Conform cerințelor documentației de atribuire acelasi grafic Gantt trebuie sa fie prezentat si in cadrul sectiunii de propunerea financiara, cu valori, ori cat timp in cadrul singurului grafic elaborat utilizand un soft specializat nu au fost alocate resursele pentru fiecare etapa si respectiv nu sunt prezentati asociatii din partea cui sunt propusi expertii, practic acestor etape si activitati din acest document nu ii pot fi alocate valori intrucat acestea se calculeaza in functie de preturile alocate pentru categoriile de resurse alocate.
Ofertantul a incluz in cadrul propunerii sale tehnice incepand cu pagina 207 u tabel in cadrul caruia a evidentiat alocarea resurselor umane pentru fiecare etapa in parte
- contrar celor scrise de catre Ofertant, aest tabel este un tabel independent realizat in Microsoft Word sau Microsoft Excel, nefiind un extras din cadrul Graficului de execuţie prezentat de la pagina 176 la pagina 186, singurul prezentat utilizând un un program soft specializat pentru managementul proiectelor;
Ofertantul a inclus in cadrul propunerii sale tehnice la paginile 224-225 un tabel in cadrul caruia a evidentiat alocarea resurselor umane intre membrii asocierii si centralizarea modului de alocare lunara a zilelor de lucru.
- tabelul prezentat este un tabel independent realizat in Microsoft Word sau Microsoft Excel, nefiind un extras din cadrul Graficului de execuţie prezentat de la pagina 176 la pagina 186, singurul prezentat utilizatul un program/soft specializat pentru managementul proiectelor si nu cuprinde toate informaţiile asa cum acestea au fost solicitate prin intermediul Caietului de sarcini, respectiv nu a fost prezentat extrasul cu alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert si entitatea din partea careia participa expertul; nu se poate identifica pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, care sunt resursele alocate, care este numărul de zile alocat si inclusiv entitatea din partea careia participa fiecare dintre experţi;
- nu a fost identificai graficul gantt (graficul de prestare a serviciilor) "sursa", realizat intr-un program/soft specializat pentru managementul proiectelor si din care au fost prezentate extrasele amintitie de catre Ofertant, iar prin intermediul răspunsului la clarificare face trimitere la paginile 171-225, pagini care cuprind mai multe tabele si un grafic, descrise in detaliu anterior si care nu răspund nici solicitării de clarificare si nici cerinţei de forma si continui solicitate prin intermediul Documentaţiei de Atribuire; Pentru motivele expuse anterior cerința privind prezentarea Graficului Gantt (3.1) va 11 considerata neindeplinita iar răspunsul la solicitarea nr. 3 de clarificare va fi considerat neconcludent intnicat pe de o pane Ofertantul nu a oferit răspuns punctual la întrebarea adresata si nici nu a putut dovedi caracterul conform al documenteior/intbrmatiiior cuprinse in cadrul propunerii tehnice. Mai mult decât atat la consultarea fişierului editabil realizat intr-un soft specializat de management de proiecte, transmis cu denumirea "GG_project_CN 1050144-semnat.mpp" s-a constatat faptul ca intradevar in cadrul acestui fişier sursa nu se regăsesc alocate resurse umane pe etape si nici nu sunt create legaturi in ceea ce priveşte existenta premisei alocarii de zile/om pentru fiecare resursa alocata si/sau alocarea costurilor aferente acestora,

indicatori aspecte obligatorii a fi prezentate in cadrul acestui grafic in vederea construirii ofertei financiare in acord cu cerinţele documentatiei de atribuire. Cerinţa neindeplinita”

De asemenea, Consiliul constată, fără a mai cita toate cele reținute de achizitoare, că pentru aceleași motive, respectiv neutilizarea unui ”program/soft” dedicat managementului proiectelor autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul la întrebarea nr. 4, 6, 7, 8 și 9, considerând concludent doar răspunsul la întrebarea nr. 5, pentru următoarele motive:

„În cadrul raspunsului sau la intrebare nr. 5 Ofertantul precizaeaza faptul ca a inclus in cadrul graficului Gantt toate elementele solicitate conform Documentatiei de atribuire – F nr. 13 si Fisa de date – pct. 3.1, intelegerea sa fiind aceea a Autoritatea Contractanta nu a solicitat nici prin documentatia de atribuire si nici prin raspunsul la clarificari, prezentarea subetapelor in graficul gantt de executie a contratului. De asemenea, Ofertantul mai precizeazaca in aprecierea sa a respectat in totalitate si chiar a depasit aceasta cerinta asa cum reiese din capitolul 3.1, pag. 207-225.

Fata de raspunsul transmis de catre Ofertant, se constata ca acesta incearca justificarea modalitatii de indeplinire a cerintei dincadrul documentatiei de atribuire conform careia subetapele descrise in cadrul sectiunii 2.2 nu trebuiau incluse in cadrul graficului Gantt.

Intr-adevar in cadrul documentatiei de atribuire, Autoritatea Contractantă a utilizat o exprimare generala respectiv ”Graficul Gantt de executie a contractului (...)”.

Se reține astfel caracterul concludent al raspunsului din prisma faptului ca exprimarea … u presupune in mod obligatoriu includereasub-etapelor din sectiunea 2.2 in cadrul Graficului Gantt.

Pentru motivele anterior menționate, raspunsul ofertantului va fi considerat concludent iar cerinta enuntata in caietul de sarcini la pg 50, la pct. 14.2.1, subpct. 3.1 cu privire la includerea in cadrul graficului Gantt a activitatilor, sub activitatilor si etapelor (…), indeplinita.”

De asemenea, sunt considerate relevante, prin raportare la dispozițiile art. 128 alin. 6) din HG nr. 395/2016 („*Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat (...) au obligaţia de a-şi prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire* ...”), Consiliul va lua în considerare că procesul verbal nr. 5 (nr. 142/09.02.2024), citat anterior a fost semnat cu obiecțiuni de către președintele comisiei de evaluare - Butuza Cosmin-Răzvan, care nu este de acord cu decizia celorlalți doi membrii ai comisiei de evaluare și a expertului cooptat, astfel că prin punctul de vedere formulat la *punctul de vedere al expertului cooptat nr. 5,* a menționat următoarele:

„Unde se recomanda ca fiind neconforme ofertele depuse de către Ofertantul Asocierea ..... SRL (lider de asociere) - ..... SRL (asociat 1) - ..... SRL (asociat 2), si de către (…), menţionez ca nu sunt de acord cu punctul de vedere al expertului cooptat si consider ca ofertele celor doi ofertanţi sunt conforme si satisfac in mod corespunzător cerinţele Caietului de Sarcini prin urmare acestea trebuie sa fie evaluate in continuare din punct de vedere al conţinutului ofertei tehnice si sa i se ofere punctajul rezultat in urma evaluarii.

Din punctul meu de vedere ofertele conţin tot ceea ce s-a solicitat prin Caietul de Sarcini cu privire la Graficul Gant si anume: Graficul Gant de execuţie a contractului cu evidenţierea succesiunii si interdependentei activitatilor si etapelor, si a momentelor semnificative ale proiectului/jaloane. Graficul Gant cu evidenţierea drumului critic. Graficul Gant cu prezentarea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referinţa/jaloane. Alocarea resurselor umane. Alocarea resurselor umane intre asociaţi si centralizarea modului de alocare lunara a zilelor de lucru.

Din punctul meu de vedere, programele in care au fost elaborate variantele de Graficul Gant sunt mai degraba aspecte de forma, care nu au incidenţa asupra conţinutului acestora si nu reprezintă nici un risc asupra bunei implementări a contractului, prin urmare nu consider acest argument ca fiind un motiv valid de declarare a ofertei ca neconforma.
Programul Excell este folosit pe scara larga in managementul de proiect, chiar daca nu este dedicat exclusiv acestuia, prin urmare consider ca variantele de Graficul Gant elaborate prin intermediul acestui program trebuie luate in considerare atata timp cat continutul redat este relevant pentru proiect si răspunde celor solicitate prin caietul de sarcini.
Consider ca in analiza ofertelor de către expertul cooptat, a fost pus un accent excesiv asupra Graficul Gant (a modului in care a fost gandit/elaborat, a programului in care a fost elaborat) si nu se justifica din punctul meu de vedere atata timp cat:
1. Prin documentaţia de atribuire nu am impus termene pentru subactivitati/livrabile, lasand libertatea ofertanţilor sa propună propriile termene, durate si interdependente intre activitati, atata vreme cat isi asuma rezultatele activitatilor si termenelor de finalizare cu care sunt condiţionaţi de contractul de finanţare. Prin urmare, atata vreme cat noi am precizat ca Graficul Gant va fi modificat in funcţie de data efectiva de semnare a contractului, nu pot fi de acord cu descalificarea unui ofertant pe motiv ca nu a întocmit Graficul Gant in mod corect, atata vreme cat noi am oferit libertate ofertanţilor in a-si gândi propriul Graficul Gant si le-am precizat ca acesta va fi oricum actualizat dupa semnarea contractului.
2. Cum plăţile din proiect se vor face raportat la livrabile/studii, si nu pe baza de pontaje, consider ca nu este nici un pericol pentru autoritatea contractanta si pentru buna desfasurare a contractului astfel incat aceasta sa fie determinata sa analizeze atat de rigid si de stict Graficul Gant, tinand cont ca studiile nu se vor plaţi decât in condiţiile in care acestea vor corespunde cerinţelor, prin urmare daca ofertanţii isi asuma atingerea rezultatelor/studiilor impuse prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractanta plăteşte doar dupa recepţia acestora, consider ca este exagerata atentia acordata modului in care ofertantul si-a alocat resursele pe activitati, modului in care si-a gândit si interconectat activitatile, atata vreme cat aceştia au avut libertatea sa o faca in maniera proprie, noi neimpunandu-le nimic prin caietul de sarcini. Ofertanţii deţin experienţa similara solicitata, prin oferta tehnica au dovedit cunoaşterea domeniului proiectului, oferind metodologii foarte detaliate pentru toate activitatile din proiect, si-au asumat atingerea tuturor rezultatelor proiectului, astfel incat nu pot fi de acord cu descalificarea acestora doar pe baza unei analize (aparent subiective) a modului in care si-au întocmit Graficul Gant, acesta conţinând toate elementele si secţiunile impuse prin caietul de sarcini. Si oricum in astfel de proiecte graficul se actualizeaza si se adapteaza in permanenta, activitatile fiind dependente de perioada ecologica in care sunt active speciile si habitatele protejate si care diferă de la un sezon la altul in funcţie de condiţiile climatice, fiind nevoie astfel de o adaptare permanenta a modului de derulare a activitatilor."

Analizând toate aceste informații și susțineri, Consiliul constată că, mai întâi, se impune a stabili care erau obligațiile ofertanților în întocmirea Graficului Gantt, astfel cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire, având în vedere interpretările date de autoritatea contractantă în privința acestora.

Astfel, Consiliul constată că obligația ofertanților stabilită de achizitoare conform fișei de date și caietului de sarcini la pct. *Planificarea activitatilor,* subpct. 3.1, a fost aceea de a depune un Grafic Gantt, elaborat cu un program/software dedicat managementului proiectelor, cu evidențierea activităților, subactivităților și etapelor propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, a jaloanelor, succesiunea și interdependența activităților, subactivităților și etapelor acestora, în corelare cu informațiilor prezentate în secțiunea 2.2. a propunerii tehnice (descrierea detaliată a activităților). Alături de acest grafic, autoritatea contractantă a solicitat și versiuni (extrase) ale acestuia, după cum urmează:
- același grafic cu evidențierea drumului critic;
- extras care să prezinte doar jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;

- extras din același grafic care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul.

Raportat la informațiile regăsite în documentele depuse de asocierea reprezentată de contestatoare, Consiliul constată acestea sunt acoperitoare în legătură cu ceea ce s-a solicitat, Graficul Gantt de la pag. 176- 206 depus de acest ofertant fiind elaborat cu un program/software specializat pentru managementului de proiect, iar informațiile suplimentare, reprezentând extrasele solicitate de achizitoare, elaborate prin utilizarea Microsoft Excell, sunt relevante raportat la obiectul achiziției, la scopul solicitărilor documentației de atribuire și cel al utilizării unui astfel de instrument (Graficul Gantt), astfel că respingerea ofertei asocierii pentru acest motiv este considerată disproporționată și de un formalism exagerat.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, că autoritatea contractantă, prin expertul cooptat, nu a stabilit acest rezultat niciun moment prin raportare la informațiile primite din partea asocierii prin documentele prezentate sub formă tabelară, realizate în Microsoft Excell, suficiența informațiilor și sustenabilitatea lor, ci s-a mulțumit la a constata că nu este utilizat un instrument specific managementului contractului. Pe de altă parte, s-a avut în vedere că asocierea a utilizat un program/software dedicat managementului proiectelor în elaborarea Graficului Gantt, acest grafic fiind un instrument care, prin natura lui, necesită actualizare imediat după semnarea contactului și ori de câte ori situația o impune.

De asemenea, Consiliul are în vedere inclusiv faptul că Microsoft Project poate permite exportarea datelor proiectului în Microsoft Excell, așa cum permite și exportul informațiilor în Microsoft Word (prin copy/paste). Nu în ultimul rând este avut în vedere de către Consiliu că, deși nu este un instrument specializat de management de proiect, Microsoft Excell este unul dintre instrumentele folosite în managementul de proiect pentru funcționalitățile sale de organizare, planificare și raportare grafică, iar în prezenta cauză acest instrument nu a fost cel determinant, ci a fost utilizat alături de un instrument specializat (Microsoft Project), prin acesta din urmă fiind realizat în fapt Graficul Gantt prezentat de asociere.

Prin urmare, în condițiile în care Graficul Gantt a fost realizat conform solicitării, prin utilizarea unui instrument specializat pentru managementul proiectelor, apelarea pentru furnizarea celorlalte informații care nu rezultă în mod direct din cadrul acestuia la aplicația Microsoft Excell, parte a suitei Microsoft 365, nu este de natură, în general, de a afecta calitatea și relevanța informațiilor, în condițiile în care, inclusiv adresa Microsoft pusă la dispoziție de autoritatea contractantă în dosarul cauzei (la solicitarea EPMC

Consulting), atestă faptul că Microsoft Excell este un instrument auxiliar ce se utilizează în activitățile de planificare și raportare.

Totodată, în soluționare, Consiliul consideră relevante cele stabilite în cauze similare celei de față, prin decizia nr. 1082/C6/383 din 17.04.2025, și anume:

«De altfel, contrar opiniei autorității contractante, prin răspunsul aferent, societatea contestatoarea a arătat, în mod clar, și modalitatea în care a utilizat un program specializat pentru managementul proiectelor (spre exemplu „evidențierea drumului critic – a fost prezentat în Propunerea tehnică, pag. 1310 – 1323 (Format Microsoft Project"), deși prin documentație de atribuire autoritatea contractantă nu a specificat în mod concret, ce anume soft va fi utilizat, limitându-se la o mențiune generică precum „soft-uri/programe specializate pentru managementul proiectelor".

Așadar, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților ce fel de soft vor utiliza în vederea elaborării graficului Gantt. În acest sens, Consiliul are în vedere că potrivit literaturii de specialitate, utilizarea Microsoft Excel pentru gestionarea datelor necesare planificării și controlului proiectelor reprezintă una din tehnicele tradiționale de management al proiectelor (TPM). Prin urmare, atât timp cât societatea contestatoare a respectat cerințele caietului de sarcini utilizând Microsoft Excel, autoritatea contractantă nu poate proceda la respingerea propunerii tehnice a acesteia ca neconformă.

Pe acest aspect, prin decizia nr. 511/C9/273/07.03.2023, prin care s-a soluționat una din contestațiile față de documentația de atribuire, Consiliul a precizat următoarele: „Consiliul are în vedere că, atâta vreme cât este prezentat un grafic Gantt, diagrama drumului critic rezultă din acest grafic și nu reprezintă un element care să necesite din partea operatorilor economici a unor informații sau activități suplimentare pentru obținerea acesteia". »,

respectiv cele stabilite de Curtea de Apel ....., prin decizia nr. 424/2025, prin care a soluționat plângerea depusa împotriva deciziei citate anterior, între considerentele instanței fiind reținut:

„In acest sens, Consiliul prezintă aceste informaţii şi constată că ofertantul a depus răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 63/30.05.2023, încărcat în SEAP sub indicativul CN1051419-00058, în care face trimiteri la modalitatea în care a prezentat toate cerinţele în ofertă, precizând că ***a folosit soft-uri specializate, respectiv Microsoft Excel şi Microsoft Project. În lipsa unei precizări clare referitoare la tipul soft-ului specializat cerut prin documentaţie, în mod corect a reţinut Consiliul că această cerinţă este îndeplinită*** *(s.n.)."*

Relevantă este și Decizia nr. 3760/C6/3412 din 11.12.2025, prin care Consiliul, același complet, a stabilit următoarele:

«În ceea ce privește modul de respectare a cerinței de mai sus, din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 1059, rezultă că aceasta a utilizat două programe software din gama Microsoft, respectiv: Microsoft Project și Microsoft Excel. Ultilizarea acestora este recunoscută și precizată de către autoritatea contractantă și în cuprinsul procesului – verbal nr. 64/05.07.2023, potrivit căruia o serie de informații, prezentate de către contestatoare prin adresa nr. 552/19.05.2025, nu au fost luate în considerare pe motiv că au fost prezentate „în Microsoft Word sau Microsoft Excel și nu într-un program specializat pentru managementul de proiect".

Potrivit literaturii de specialitate, „Microsoft Excel este un program de calcul tabelar, cel mai utilizat software pentru organizarea, calcularea, analiza și vizualizarea datelor într-o grilă de celule (rânduri și coloane), având funcții avansate pentru grafice, tabele pivot și automatizare, fiind indispensabil în domenii ca finanțe, marketing, resurse umane, și cercetare", fiind un instrument Microsoft care vine în completarea Microsoft Project, care este un program utilizat pentru proiectele complexe.

Prin raportare la modalitatea de stabilire a cerinței în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin precizarea generică utilizată în caietul de sarcini „program/soft specializat pentru managementul proiectelor" a lăsat la latitudinea ofertanților care anume program va fi folosit în prezentarea/prelucrare datelor aferente. În situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat că se impune o soluție sofware specifică, această din urmă ar fi trebuit să o precizeze în conținutul caietului de sarcini.

În lipsa acestei mențiuni, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conținutul informațiilor prezentate de către contestatoare, prin raportare, în mod strict, la cerința aferentă. În acest sens este și jurisprudența europeană (C-27/15), care statuează următoarele: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că «astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit» și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură". Relevante în speță sunt și Deciziile nr. 1650/22.06.2022, respectiv nr. 71/16.03.2023, emise de către CURTEA DE APEL ..... – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.»

Astfel fiind, în privința relevanței în cauza a considerentelor Consiliului și ale Curții de Apel ....., din deciziile amintite, Consiliul reține cele stabilite de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 1777/2015:

„Autoritatea de lucru judecat cunoaşte două manifestări procesuale, aceea de excepţie procesuală, conform art. 1201 C. civ. şi aceea de prezumţie, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părţi, art. 1200 C. civ.

Dacă în manifestarea sa de excepţie procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C. civ. (obiect, părţi, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepţia autorităţii de lucru judecat şi puterea de lucru judecat, există o distincţie clară. Astfel, condiţia de aplicare a autorităţii de lucru judecat presupune identitatea de acţiuni (părţi, obiect şi cauză juridică) ce opreşte repetarea judecăţii, iar puterea, prezumţia de lucru judecat, impune consecvenţa în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat şi statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Contrar susţinerilor recurentului analiza puterii de lucru judecat a fost efectuată din perspectiva dispoziţiilor art. 1200 C. civ. cu referire la art. 431 alin. (2) C. proc. civ., instanţa de apel precizând că în acest caz instanţa nu respinge acţiunea în baza autorităţii de lucru judecat, ci are obligaţia de a judeca în fond, însă soluţia trebuie să ţină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecăţii, dând eficienţă prezumţiei de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă."

Prin urmare, având în vedere toate acestea, Consiliul stabilește ca în speța, în privința acestei chestiuni, operează pe deplin puterea de lucru judecat a considerentelor citate mai înainte reținute de către Curtea de Apel ..... în pronunțarea deciziei sale nr. 424/2025, Consiliul neputând, prin prezenta decizie sa ignore toate acestea.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta asocierii reprezentată de contestatoare pentru motivele reținute la lit. i) din cadrul procesului-verbal nr. 5 (nr. 139/01.02.2024).

Această apreciere, a respingerii eronate a ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL o are Consiliul și cu privire la motivele reținute de achizitoare la lit. j) și l) din cadrul procesului-verbal nr. 5 (nr. 139/01.02.2024), potrivit cărora:

„j. 10. (…).

Analizând graficul Gantt editabil prezentat printr-un program specializat de management de proiect, s-a constatat faptul că nu poate fi identificată corespondența dintre graficul Gantt de

execuție și extrasul prezentat ca și extras din graficul Gantt car conți drumul critic, întrucât în cadrul acestuia nu sunt evidențiate/figurate activități ca fiind critice.
Pentru motivele expuse anterior cerința referitoare la prezentarea extrasului versiunea drumului critic din cadrul aceluiași grafic Gantt de executie a contractului (…), nu a putut fi verificată, întrucât deși cerința de formă este respectată, respectiv extrasul a fost prezenta într-un soft specializat de management de proiect, cerința careia acest grafic trebuia sa fie prezentat ca si extras al Graficului Gantt de execuție a contractului – nu s-a putu verifica corespondența extrasului cu drumul critic cu graficul gantt de execuție a contractului. Practic in momentul in care s-a incercat aplicarea filtrului de activitati critice, programul nu a efectuat nici o modificare, eea ce conduce la ideea ca ofertantul nu a definit activitati pe drumul critic in cadrul extrasului prezentat, ci doar a pastrat acelasi grafic colorand distinct (cu rosu) toate activitatile proiectului, pentru a le putea prezenta ca fiind critice. In orice situatie, nici in cadrul grafiului gantt pus la dispozitie in format editabil, nu au putut fi identificate ca fiind criticie activitatile car se regăsesc in cadrul extrasului de la pag. 187-198, motiv pentru care raspunsul Ofertantului la solicitarea de clarificare va fi considerat neconcludent, iar cerinta privind prezentarea extrasului versiunea drumului critic din cadrul aceluiasi grafic Gantt de executie a contractului (…) ca fiind neîndeplinită.
l. 12 (…)
Analizând documentele prezentate de catre ofertantin adrul acestei sectiuni, cuprinsa de la pag. 171 pana la pagina 225, s-au constatat urmatoarele:
- nu s-a identificat fişierul "sursa", graficul "sursa" prezentat folosind un soft/program specializat pentru managementul proiectelor, din care s- au prezentat extrasele solicitate;
Graficul Gantt de execuţie a contractului asa cum este denumit de catre ofertant si care se regaseste începând cu pagina 171 pana la pagina 175 nu este realizat cu un program specializat de management de proiecte, fiind evident ca este realizat in MS Word sau Excel. Acest tabel prezintă etapele prezentate anterior in secţiunile 2.1 si 2.2, data de start si dc finalizare. In cadrul acestui grafic nu au putu fi identificate:
• Alocarea resurselor experţilor pe fiecare etapa, subactivitate si activitate;
• Planificarea, succesiunea si interdependenta intre activitati, sub-activitati si etape.
- acest grafic nu poate reprezenta graficul de implementare a proiectului/graficul pentru prestarea serviciilor Graficul Gantt de execuţie a contractului intrucat nu este prezentat folosind un soft/ program specializat pentru managementul proiectelor;
- in cadrul acestui grafic, nu a putut fi identificata succesiunea etapelor specifice si nici interdependenta si inter-relationarea intre activitati, sub-activitati si etape;
- in cadrul acestui tabel nu au putut fi identificaţi experţii alocaţi pe fiecare etapa specifica de realizare a activitatilor si subactivitatilor;
Ulterior prezentării acestui tabel, Ofertantul a cuprins Graficul Gantt de execuţie a contractului, cu evidenţierea succesiunii si interdependentei activitatilor, subactivitatilor si etapelor si a momentelor semnificative ale proiectului/jaloane, prezentat de la pagina 176 pana la pagina 186, respecta cerinţa de forma, respectiv este prezentat folosind un program soft specializat pentru managementul proiectelor, insa nu cuprinde elementele solicitate (cerinţa de continut), respectiv: utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor si in corelare cu informaţiile prezentate in secţiunea 2.2. a propunerii tehnice. Conform cerinţelor documentaţiei de atribuire acelaşi grafic Gantt trebuie sa fie prezentat si in cadrul secţiunii de propunere financiara, cu valori, ori cat timp in cadrul singurului grafic elaborat utilizând un soft specializat nu au fost alocate resursele pentru fiecare etapa si respectiv nu sunt prezentati asociaţii din partea cui sunt propuşi experţii, practic acestor etape si activitati din acest document nu ii pot fi alocate valori, intrucat acestea se calculeaza in funcţie de preturile alocate pentru categoriile de resurse alocate. Ofertantul a inclus in cadrul propunerii sale tehnice începând cu pagina 207 un tabel in cadrul caruia a evident iat alocarea resurselor umane pentru fiecare etapa in parte
- contrar celor scrise de către Ofertant, acest tabel este un tabel independent realizat in Microsoft Word sau Microsoft Excel, nefiind un extras din cadrul Graficului de execuţie prezentat de la pagina 176 la pagina 186, singurul prezentat utilizând un un program soft specializat pentru managementul proiectelor; Ofertantul a inclus in cadrul propunerii sale tehnice la paginile 224-225 un tabel in cadrul caruia a evidentiat alocarea resurselor umane intre membrii asocierii si centralizarea modului de alocare lunara a zilelor de lucru.
- tabelul prezentat este un tabel independent realizat in Microsoft Word sau Microsoft Excel, nefiind un extras din cadrul Graficului de execuţie prezentat de la pagina 176 la pagina 186, singurul prezentat utilizatul un un program/soft specializat pentru managementul proiectelor si nu cuprinde toate informaţiile asa cum acestea au fost solicitate prin intermediul Caietului de sarcini, respectiv nu a fost prezentat extrasul cu alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert si entitatea din partea careia participa expertul; nu

se poate identifica pe fiecare etapa, subaclivitate si activitate, care sunt resursele alocate, care este numărul de zile alocat si inclusiv entitatea din partea careia participa fiecare dintre experţi;
- nu a fost identificai graficul gantt (graficul de prestare a serviciilor) "sursa", realizat intr-un program/soft specializat pentru managementul proiectelor si clin care au fost prezentate extrasele amintitie de catre Ofertant. iar prin intermediul răspunsului la clarificare face trimitere la paginile 171-225, pagini care cuprind mai multe tabele si un grafic, descrise in detaliu anterior si care nu răspund nici solicitării de clarificare si nici cerinţei de forma si continui solicitate prin intermediul Documentaţiei de Atribuire;
Pentru motivele expuse anterior cerinţa privind prezentarea Graficului Gantt (3.1) va fi considerata neindeplinita iar răspunsul la solicitarea nr. 3 de clarificare va fi considerat neconcludent intrucat pe de o parte Ofertantul nu a oferit răspuns punctual la întrebarea adresata si nici nu a putut dovedi caracterul conform al documenteior/informatiiior cuprinse in cadrul propunerii tehnice. Mai mult decât atat la consultarea fişierului editabil realizat intr-un soft specializat de management de proiecte, transmis cu denumirea "GG_project_CN 1050144- semnat.mpp" s-a constatat faptul ca intradevar in cadrul acestui fişier sursa nu se regăsesc alocate resurse umane pe etape si nici nu sunt create legaturi in ceea ce priveşte existenta premisei alocarii de zile/om pentru fiecare resursa alocata si/sau alocarea costurilor aferente acestora, indicatori aspecte obligatorii a fi prezentate in cadrul acestui grafic in vederea contruirii ofertei financiare in acord cu cerinţele documentai ici de atribuire. Cerinţa neindeplinita".

Astfel, Consiliul constată că și pentru aceste puncte autoritatea contractantă nu a analizat Graficul Gantt prin luarea în considerare a tuturor informațiilor prezentate de ofertant în cadrul propunerii sale tehnice pag. 171-225 în acest sens și cele privind drumul critic de la pag. 226-228.

Prin urmare, fără a relua cele precizate anterior în legătură cu motivele de respingere de la lit. i) din cadrul procesului verbal nr. 5 (nr. 139/ 01.02.2024), acestea fiind pe deplin aplicabile și în legătură cu motivele de respingere de la pct. j) și l), Consiliul constată caracterul eronat al evaluării realizate de autoritatea contractantă cu privire la oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, aprecierea ca neconcludente a răspunsurilor primite în legătură cu Graficul Gantt prezentat și respingerea ofertei sale din această cauză.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că modalitatea de realizare a Graficului Gantt este de natură a afecta propunerea financiară a asocierii, Consiliul o va respinge, ca lipsită de temei, dat fiind stadiul evaluării acestei oferte (evaluarea propunerii tehnice), din moment ce autoritatea contractantă nu a procedat la deschiderea propunerii financiare a asocierii având ca lider contestatoarea.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei formulate în legătură cu respingea de către autoritatea contractantă a ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reluarea evaluării acestei oferte cu luarea în considerare a răspunsurilor date de asociere prin adresa nr. 584/19.05.2023 și a informațiilor prezentate în legătură cu planificarea activităților și Graficul Gantt prezentat și anexele acestuia, inclusiv în ceea ce privește drumul critic.

De asemenea, Consiliul constată că, prin prezenta contestație, autoarea acesteia formulează critici și în legătură cu oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de ..... SRL, declarată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul constată că o primă critică formulată de autoarea contestației în legătură cu oferta depusă de ofertantul declarat câștigător este în legătură cu garanția de participare și faptul că, în opinia sa, acest ofertant nu a respectat termenul stabilit de achizitoare pentru prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

În acest sens, contestatoare invocă faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat acestei societăți în evaluarea propunerii financiare prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare în data de 05.02.2026, acordând termen până la data de 16.02.2026, iar raportul procedurii nr. UIP 252/10.02.2026, semnat în data de 12.02.2026 de către conducătorul instituției și publicat în SEAP în data de 16.02.2026, au fost încheiate/asumate/publicate în SEAP anterior datei stabilite pentru prelungirea lor, fără a avea informații legate de existența unui răspuns din partea acestei societăți.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că, prin adresa nr. 86/ASS/05.02.2026, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților înscriși în procedură, prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, ținând cont că valabilitatea acestora încetează la data de 16.02.2026, cu termen de răspuns în data de 16.02.2026.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 182 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilește că:

„Termenul care se socoteşte pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlineşte la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură”,

operatorii economici înscriși în procedură putea transmite dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 16.02.2026, ora 23.59.

Prin urmare, transmiterea de către societatea ..... SRL a documentelor care atestă prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare la data de 16.02.2026, s-a făcut cu respectarea termenului impus de achizitoare. De altfel, Consiliul ar în vedere în acest sens, faptul că în cadrul răspunsului societatea a invocat imposibilitatea conformării la a transmite răspunsul prin intermediul SEAP datorită acțiunilor achizitoarei.

Cât privește modalitatea prin care s-a realizat transmiterea, respectiv prin intermediul poștei electronice (mail) și nu prin intermediul SEAP, Consiliul constată că a fost determinată de conduita achizitoarei care nu a respectat propriile termene stabilite în cadrul solicitării sale și nu este de natură a afecta legalitatea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei societatea ..... SRL.

În aprecierea sa, pe de o parte, Consiliul a avut în vedere faptul că este culpa achizitoarei faptul că a finalizat evaluare ofertelor și a emis raportul procedurii anterior scurgerii termenului acordat ofertanților în a se conforma solicitării sale, iar pe de altă parte, că la data emiterii raportului procedurii nr. UIP 252/10.02.2026 și asumării acestuia de către conducătorul instituției oferta depusă de societatea ..... SRL se afla în

perioada de valabilitate, la fel și garanția de participare, ambele având valabilitate până la data de 16.02.2016.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în ceea ce privește acest aspect.

În referire la următoarele critici formulate de societatea ..... SRL, Consiliul reține că se referă la Graficul Gantt depus de ofertantul declarat câștigător, petenta susținând că această ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece nu a îndeplinit cerințele minime impuse de achizitoare privind modul de întocmire a Graficului Gantt.

Astfel, o primă critică, vizează modul de alocare al experților, autoarea contestației susținând că ofertantul declarat câștigător a prezentat în mod nelegal efortul experților secundari, la nivelul de grup de experți și nu la nivel de expert, așa cum s-a solicitat.

În legătură cu obligațiile ofertanților din această perspectivă, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 3 Planificarea activităților, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, că:

„3.1. Graficul Gantt de executie a contractului (…) sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecarui expert si entitatea din partea caruia participa expertul).

3.3. (…) Autoritatea Contractanta trebuie sa aiba posibilitatea sa verifice, in fisierele transmise (cele solicitate la sectiunile 3.1, 3.2 si 3.3) toate aspectele urmatoare:

- Efortul alocat fiecarui expert exprimat in ore sau zile(…).”

În legătură cu experții propuși, și modul de îndeplinire a acestor cerințe, prin adresa nr. 93/15.05.2023, pct. 6, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat clarificări cu privire la resursele umane în sensul fundamentării modului de alocare a acestora, respectiv număr de zile alocat pe fiecare expert și pe fiecare subactivitate în parte, în raport de livrabilele care trebuie realizate în cadrul acestora, solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 4297/19.05.2026, furnizând informațiile solicitate cu precizare că aceste informații sunt susținute de informațiile existente în propunerea tehnică și anexele la acestea.

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că, în ceea ce privește experții principali au fost prezentate informații legate de efortul alocat pentru fiecare dintre aceștia, iar în ceea ce privește experții secundari, această informație a fost furnizată combinat, pentru o parte dintre aceștia efortul fiind prezentat pe categorii, respectiv pentru experți habitate (ES1-ES7), experți mamifere (ES8-ES9), experți amfibieni și reptile (ES10-ES11).

De asemenea, se constată că în cadrul procesului verbal nr. 5 (nr. 142/ 09.02.2026), autoritatea contractantă a reținut că ofertantul a transmis o centralizare a numărului de zile atât pe fiecare expert în parte, cât și pe fiecare expert în parte pe fiecare subactivitate, considerând

concludent acest răspuns, în măsura în care datele prezentate se regăsesc în cuprinsul propunerii financiare.

În legătură cu aceste critici, Consiliul are în vedere pe lângă natura și scopului unui Grafic Gantt și faptul că acesta va fi actualizat după semnarea contractului și ori de câte ori situația o va impune pe parcursul derulării lui, așa cum a reținut și în soluționarea criticilor referitoare la respingerea ofertei asocierii din care face parte petenta, faptul că autoarea contestației nu a reacționat și nu a infirmat susținerile intervenientei în legătură cu realitatea și semnificația informațiilor cuprinse în cadrul Graficului Gantt pe care l-a inclus în oferta sa și în clarificările aduse în legătură cu acesta urmare a solicitărilor adresate de autoritatea contractant, susțineri cunoscute contestatoarei încă din data de 03.04.2026 (data transmiterii lor de către societatea ..... SRL).

Prin urmare, în lipsa unor argumente care să combată cele afirmate de ..... SRL, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

Referitor la următoarea critică formulată de petentă în legătură cu oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că este legată de resursele umane utilizate de ofertantul declarat câștigător, petenta afirmând că acesta a dublat artificial resursele umane, prin includere în Graficul Gantt a acelorași resurse în două poziții distincte, diferențiate prin utilizarea semnului « ' », justificând formal această practică prin pretinse diferențe tarifare pentru aceiași experți în funcție de activități.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. nr. 93/15.05.2023, pct. 9, a solicitat societății ..... SRL să clarifice ce tipuri de resurse umane sunt experții a căror denumire conține simbolul « ' », solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 4297/ 19.05.2026, după cum urmează:

„Răspuns nr. 9:
Precizam ca este vorba de aceleași resurse (experti principali sau secundari), dar care sunt afisate diferit pentru ca au fost bugetate cu tarife diferite pentru incadrare in valorile maximale pe subactivitati, afisate in tabelul de la pag 12 a Caietului de sarcini.
(exemplu: EP 11' este aceeasi persoana cu EP 11 lider de echipa)
Abordarea noastra este in acord cu raspunsul nr. 44 la solicitari de clarficare publicat de AC in adresa raspuns consolidat nr. 52 /12.01.2023 si din care se intelege ca ofertantii trebuie sa se incadreze in preturile unitare estimate de AC.
Practic, acolo unde sunt alocate resursele << ' >>, expertii vor fi remunerati cu o rata pe zi diferita fata de remuneratia rata pe zi aferenta celorlalte sub activitati."

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă după cum rezultă din cadrul procesului verbal nr. 5 (nr. 142/ 09.02.2026).

Analizând aceste informații, precum și susținerile părților, Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce nici un argument concret care să infirme posibilitatea utilizată de ofertantul declarat câștigător de a se încadra în valorile unitare estimate de achizitoare, susținerile sale, având mai degrabă, rolul de a susține faptul că autoritatea contractantă acceptând această modalitate de reprezentare, ar fi trebuit să accepte și forma în care a furnizat contestatoarea informațiile în tabelele aferente Graficului Gantt din cadrul propunerii sale tehnice, din perspectiva asigurării modificării automate a nivelului de încărcare și eventuale suprapuneri de activități.

Prin urmare, având în vedere argumentele prezentate de petentă (lipsa acestora), precum și cele stabilite în legătură cu respingerea ofertei contestatoarei pentru modul în care a prezentat informațiile aferente planificării activității anexate Graficului Gantt, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la acest aspect.

Această apreciere a Consiliului este valabilă și în ceea ce privește următorul aspect semnalat de contestatoare, respectiv aceea legată de normele de lucru și modul de reprezentare a acestora în cadrul Graficului Gantt, astfel că, pentru aceleași motive prezentate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoarea contestației formulează critici referitoare la evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința informațiilor rezultate din Graficul Gantt depus de ofertantul declarat câștigător, respectiv cu privire la supra-alocarea resurselor umane, alocarea necorespunzătoare a efortului/experților raportat la complexitatea activităților, precum și cu privire la alocarea resurselor umane conform responsabilităților acestora solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și desfășurarea cronologică a activităților.

În legătură cu aceste critici, Consiliul are în vedere pe lângă natura și scopului unui Grafic Gantt și faptul că acesta va fi actualizat după semnarea contractului și ori de câte ori situația o va impune pe parcursul derulării lui, așa cum a reținut și în soluționarea criticilor referitoare la respingerea ofertei asocierii din care face parte petenta, faptul că autoarea contestației nu a reacționat și nu a infirmat susținerile intervenientei în legătură cu realitatea și semnificația informațiilor cuprinse în cadrul Graficului Gantt pe care l-a inclus în oferta sa și în clarificările aduse în legătură cu acesta urmare a solicitărilor adresate de autoritatea contractant, susțineri cunoscute contestatoarei încă din data de 03.04.2026 (data transmiterii lor de către societatea ..... SRL).

Prin urmare, în lipsa unor argumente care să combată cele afirmate de ..... SRL, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

În aceste condiții, pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare în legătură cu oferta depusă de către societatea ..... SRL.

De asemenea, separat de aceste critici, Consiliul constată că, prin contestația sa, autoarea acesteia invocă în legătură cu ofertele depuse de societatea ..... SRL și asocierea ..... – ENG GREEN SRL – UNIVERSITATEA ”DUNĂREA DE JOS” GALAȚI - ENVIRO ECOSMART SRL – INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCTARE-DEZVOLTARE ”DELTA DUNĂRII” – INCDDD TULCEA – MICROTEX PROMOTION ADVESTISING SRL și incidența

dispozițiilor art. 167 alin. 1 lit. d) si ale art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, potrivit cărora:

„Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informaţii concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

Art. 215. - (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută."

În acest sens, autoarea contestației prezintă aprecieri proprii pornind de la faptul că din 17 proceduri organizate de autoritatea contractantă, cu obiecte similare celei de față, evaluarea ofertelor a fost încheiată în cazul a 12 dintre acestea, inclusiv în procedura a cărui rezultat este contestat, fiind declarat câștigător în cadrul acestora unul din cei trei ofertanți: *„ofertantul CCAT, Asocierea INTEGRA sau Asocierea EPMC".*

În acest sens, ca prim aspect, Consiliul reține că a fost investit în soluționarea unei contestații referitoare la procedura de atribuire demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1050144 din 09.12.2022.

De asemenea, reține relevanța dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, citate incomplet de contestatoare, respectiv a celor de la alin. (5) și (6):

„(5) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situaţii, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulţi operatori economici participanţi la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conţinutului documentelor nestandardizate potrivit documentaţiei de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanţi la procedura de atribuire se regăsesc aceleaşi persoane sau persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât şi în comun cu alţi operatori economici sau doar în comun cu alţi operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alţi operatori economici şi este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

(6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenţei punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile. "

Prin urmare, instituția abilitată să stabilească existența unei situații de denaturare a concurenței este Consiliul Concurenței.

Or, autoarea contestației nu a prezentat niciun act/document care să susțină determinarea unei situații de încălcare a regulilor de concurență, ci doar s-a limitat la a face diverse afirmații, rezultat al unei aprecieri proprii lipsite de susținerea necesară pentru a putea determina incidența dispozițiilor la care a făcut referire.

În situația în care consideră temeinice aprecierile sale, autoarea contestației are posibilitatea de a sesiza instituțiile abilitate în acest sens,

simpla indicare a participării celor 3 ofertanți la procedurile organizate de autoritatea contractantă nefiind suficientă.

Prin urmare, constatând lipsa de temei a solicitării contestatoarei în această privință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în legătură cu acest aspect.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și va anula raportul procedurii nr. UIP252/ 10.02.2026 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, cu luarea în considerare a răspunsurilor date de asociere prin adresa nr. 584/19.05.2023 și a informațiilor prezentate în legătură cu planificarea activităților și Graficul Gantt prezentat și anexele acestuia, inclusiv în ceea ce privește drumul critic, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

În baza prevederilor art. 26 lin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de societatea ..... SRL.

În baza prevederilor art. 26 lin. (9) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nedovedite pretențiile contestatoarei ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție înaintată de societatea ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..... SRL.

Respinge excepția lipsei de interes a societății ..... SRL în formularea contestației invocată de societatea ..... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. UIP252/ 10.02.2026 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, cu luarea în considerare a răspunsurilor date de asociere prin adresa nr. 584/19.05.2023 și a informațiilor prezentate în legătură cu planificarea activităților și Graficul Gantt prezentat și anexele acestuia, inclusiv în ceea ce privește drumul critic, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de societatea ..... SRL.

Respinge ca nedovedite pretențiile contestatoarei ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție înaintată de societatea ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **....**

Redactată practicaua deciziei **...**

Redactată în 5 exemplare, conține 31 pagini.