



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 874/28.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24783/28.12.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI ..., reprezentată de către ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 18846/21.12.2015, privind rezultatul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – loturile 1,5 și 11, emisă de către, cu sediul în, ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Dezinfectanți”, se solicită anularea, în parte, ca netemeinică și nelegală a adresei nr. 18846/21.12.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1, 5 și 11 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării tehnice a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă.....

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, ..., județul ..., în contradictoriu cu, cu sediul în, ..., județul ..., în partea ce vizează loturile 5 și 11.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 18845/21.12.2016, în ceea ce privește mențiunile legate de oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru Loturile 5 și 11, precum și actele subsecvente acestuia, pentru loturile menționate.

Obligă..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L., pentru Loturile 5 și 11, pentru considerentele din motivare, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 874/28.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24783/28.12.2015, împotriva adresei nr. 18846/ 21.12.2015, privind rezultatul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – loturile 1,5 și 11, emisă de, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Dezinfectanți” solicitând ... a ofertelor.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr. 18846/21.12.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru loturile 1, 5 și 11.

Cu privire la lotul 1 – Dezinfectant general pentru suprafețe și aeromicrofloră cu mecanism de acțiune oxidare celulară, nivel înalt, contestatorul precizează faptul că acest produs a fost avizat de către Comisia Națională a Produselor Biocide în data de 09.06.2015 pentru utilizarea sa la „dezinfecția suprafețelor (pereți, pavimente, obiecte de inventar, echipamente, aparatură medicală), instrumentar medical, aeromicrofloră și suprafețelor prin nebulizare”.

Astfel, Comisia Națională a Produselor Biocide a considerat, în urmă cu 6 luni, că testările care au fost depuse în cadrul dosarului tehnic au fost suficiente pentru a aviza și, prin urmare, pentru a permite comercializarea acestui produs pe piața din România pentru a fi utilizat pe suprafețele menționate mai sus.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că acest produs este un dezinfectant de nivel înalt care îndeplinește ambele standarde sporicide indicate de către autoritatea contractantă, respectiv EN 13704 și EN 14347, acționează prin oxidare celulară, se utilizează pentru dezinfecția tuturor suprafețelor și a aeromicroflorei și are testări efectuate, conform

tuturor standardelor solicitate, pe toate tulpinile solicitate și în timpul prevăzut prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul arată că OxidIce S-Des este produs în Germania de către L.C. Pliwa, producător care deține marcajul CE și este aprobat de către C.N.P.B. pentru a fi comercializat în România.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. consideră ca fiind ilegal faptul că produsul său a fost declarat neconform, iar un produs despre care autoritatea contractantă menționează în cadrul adresei nr. 18846/21.12.2015 că deține o testare sporadică neinclusă în avizul sanitar „fără menționarea EN 13704” corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că a încălcat principiul tratamentului egal și pe cel al nediscriminării, prin faptul că a desemnat câștigător un produs care nu respectă, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu au fost prezentate documente conform cărora acest produs a fost testat, potrivit standardului EN13704 sau EN14347, un produs care nu are specificat modul de utilizare pentru dezinfecția aeromicroflorei, iar în avizul sanitar, fișa tehnică, fișa de securitate tehnică sau site-ul producătorului nu este indicat numărul de ml/m³.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că produsul desemnat câștigător nu poate fi apreciat ca fiind de nivel înalt și trebuie declarat neconform.

În ceea ce privește lotul 5 – ..., contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că produsul are în compoziție doar alcool, fără altă substanță care să-i confere remanență.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi putut să îi solicite clarificări cu privire la remanenanța produsului, dacă ar fi considerat că acest aspect nu rezultă, în mod clar, din documentele depuse.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. precizează că, în cadrul fișei tehnice prezentate, pe pagina a doua, la partea privind „aplicarea practică”, se specifică faptul că „la purtarea mănușilor, dezinfectantul are remanență de 3 ore”.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, raportul de încercare din care reiese că produsul ofertat are remanență de 3 ore, precum și declarația producătorului care susține acest efect.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să oblige la reevaluarea tuturor ofertelor tehnice cu obligarea ofertanților de a prezenta documentele (rapoarte de testare) din care să rezulte, în mod clar, care produse au remanență și cât timp, autoritatea contractantă nefiind un laborator de testare acreditat care să poată constata doar pe baza compoziției unui produs dacă acesta are sau nu remanență.

Referitor la lotul 11 – ..., autoritatea contractantă a stabilit că produsul ofertat de către S.C. ... S.R.L. este neconform, deoarece „produsul ofertat este pe bază de alcool și are un conținut neglijabil de

sare quaternară de amoniu”, deși nu a fost solicitat un procent anume în care să se găsească sarea de amoniu quaternară.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. susține că a prezentat un produs care, printre altele, are în compoziția sa și substanța care a fost solicitată de către prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că a depus avizul eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru soluția dezinfectantă cu care sunt impregnate șervețelele, în cuprinsul căruia sunt enumerate toate standardele solicitate de către autoritatea contractantă pentru a se dovedi efectul dezinfectant al șervețelor.

În acest context, S.C. ... S.R.L. consideră că a îndeplinit toate cerințele din cadrul caietului de sarcini, în sensul că produsul oferat conține săruri quaternare de amoniu și respectă toate testările solicitate.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii sale tehnice, depusă pentru acest lot și să constate că aceasta este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 204 art. 205, art. 256, art. 256² și art. 270-271 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 93 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 346/12.01.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 783/12.01.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca tardivă.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. avea dreptul de a formula contestație în termen de cinci zile, respectiv până la data de 26.12.2015, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, transmisă la data de 21.12.2015.

Întrucât S.C. ... S.R.L. a transmis contestația în data de 28.12.2015, respectiv în ziua stabilită pentru semnarea acordului cadru și având în vedere cele expuse mai sus,..... consideră ca fiind tardivă contestația în cauză, lăsând la aprecierea C.N.S.C. analiza acestei excepții.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă, referitor la criticile contestatorului vizând lotul 1 – Dezinfectant general pentru suprafețe și aeromicrofloră, cu mecanism de acțiune oxidare celulă, autoritatea contractantă menționează că atât oferta contestatorului (Oxidice S – Des) și oferta desemnată câștigătoare (Perform) dețin Aviz de punere pe piață, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca produsul să fie detergent – dezinfectant, deci să acționeze și în condiții de murdărie, fiind un produs 2 în 1 care curăță și dezinfectează în aceeași etapă. Standardele solicitate au fost enumerate, dar s-au specificat și tulpinile pentru care sunt acceptate testările.

În plus, s-a precizat că aceste testări pot fi dovedite prin „Aviz de tip nou sau referat de evaluare sau copii de pe buletine de analiză”.

S.C. ... S.R.L. a oferat un produs (Oxidice S – Des) care prezintă testele micobactericid și sporicid, conform standardelor solicitate, dar la acțiunea virucidă a prezentat testarea pentru Polivirus doar în condiții de curățenie, însă potrivit celor expuse mai sus, un detergent – dezinfectant trebuie să fie eficient în condiții de murdărie, motiv pentru care oferta acesteia a fost declarată neconformă.

Oferta desemnată câștigătoare (Perform) are acceptată și introdusă în Aviz, probabil dintr-o greșeală a C.N.P.B., o testare eronată a efectului sporicid după un standard EN 13697 pe *Bacillus subtilis*.

Potrivit susținerilor autorității contractante standardul EN 13697 este utilizat, conform SE EN 14885/2006, în domeniul alimentar, industrial, domestic și instituțional, dar nu și pentru suprafețele în zona medicală, pentru dovedirea acțiunii bactericide (tulpini folosite: *Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*; *Escherichia coli*) și fungicide (tulpini folosite: *Candida albicans*, *Aspergillus niger*) și nicidecum nu dovedește efectul sporicid prin testare la *Bacillus subtilis*.

În ceea ce privește marcajul CE, autoritatea contractantă afirmă că acesta nu a constituit criteriu de excludere a contestatorului, deoarece s-a menționat faptul că acesta lipsește de pe ambalaj, însă există documente care atestă existența lui.

În acest context, ... își menține decizia de a declara câștigătoare oferta aferentă produsului Perform.

Cu privire la criticile contestatorului vizând lotul 5 – ..., autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca produsele oferate să prezintă efect remanent.

În acest sens, autoritatea contractantă mai arată că în Ghidul Organizației Mondiale a Sănătății privind igiena mâinilor în unitățile sanitare, dar și în Ghidul elaborat de Ministerul Sănătății din România „Prevenirea infecțiilor nosocomiale – Antiseptice și dezinfectante chimice cu utilizare în unitățile sanitare”, la capitolul care descrie dezinfectantele pe bază de alcool se menționează, în mod clar, că acesta nu are efect remanent, pentru obținerea acestui efect fiind necesară prezența altor substanțe, cum ar fi clorhexidina.

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. a subliniat că, deși în Avizul emis de CNPB, cât și în Fișa tehnică de securitate a produsului oferat (HMI Scrub NP) sunt specificate ca și substanțe componente doar 2 tipuri de alcooli, respectiv propan-1-ol și etanol, produsul ar mai conține și una sau mai multe substanțe nementionate, care ar conferi efect

remanent produsului, în sprijinul acestei susțineri atașând, în copie, prima și ultima pagină dintr-un buletin de analiză de 15 pagini, eliberat de un laborator acreditat, unde la concluzii este consemnat că reducerea logaritmică a germenilor și după 3 ore în cazul purtării mănușilor chirurgicale „este mai semnificativă decât la o substanță de referință folosită”.

În opinia autorității contractante, acest efect se explică însă prin bariera formată de către mănușile chirurgicale sterile, între tegumentul dezinfectant și mediul exterior, mediu care reprezintă surse de germeni.

..... a solicitat însă un produs de dezinfecție igienică și chirurgicală a mânilor, pe motiv că, în cazul utilizării chirurgicale există, în plus, și acțiunea protectoare a mănușilor sterile, în timp ce, în cazul dezinfecției igienice, nu este obligatorie purtarea ulterioară de mănuși, de aici rezultând importanța activității de remanență a produsului.

Conform susținerilor autorității contractante, această remanență nu a fost dovedită, în absența mănușilor, de către contestator, dar nici prin prezenta unei componente aprobate de către organizațiile internaționale sau naționale abilitate, ca având efect remanent.

În ceea ce privește criticile S.C. ... S.R.L. vizând lotul 11 - ..., autoritatea contractantă susține că a solicitat un produs pentru curățarea dispozitivelor medicale, astfel că în caietul de sarcini a specificat ca substanța activă să fie pe bază de săruri quaternare de amoniu, conform indicațiilor producătorului acelor dispozitive medicale.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că substanța activă de bază la un produs este componenta activă prezentă în concentrația cea mai mare, iar aceasta reiese atât din Avizul unui produs, cât și din Fișa tehnică de securitate, componentele fiind menționate în această ordine.

În oferta contestatorului (Pliwa Lemon Fresh Șervețele igienice AF), componentele majoritare, deci de bază, sunt etanolul, în concentrație de 33,66% și propan-2-ol, în concentrație de 15,84%. Sarea quaternară de amoniu (didecyldimethylammonium chloride), solicitată ca substanță de bază, este prezentă în produsul ofertat, doar într-o concentrație de 0,05%, deci nu poate fi considerată substanță de bază.

În aceste condiții,..... nu poate utiliza dezinfectanți cu componentă majoritară alcooli, contrar indicațiilor producătorului dispozitivelor medicale în cauză, deoarece aceasta poate conduce la deterioarea acelor dispozitive medicale.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază oferta S.C. S.R.L., pentru acest lot, ca fiind neconformă.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., pe motiv că toate criticile contestatorului „sunt lipsite de orice temei legal”.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 346/12.01.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 783/12.01.2016, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 29/13.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 896/13.01.2016, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la excepția tardivității contestației sale, invocată de către..... în punctul de vedere exprimat, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului respingerea acesteia ca nelegală, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1), lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că a primit actul criticat, respectiv adresa privind rezultatul procedurii de atribuire la data de 21.12.2015, astfel că termenul s-a împlinit la data de 26.12.2015, care a fost o zi de sărbătoare legală și o sâmbătă, prelungindu-se astfel până la data de 28.12.2016.

Cu privire la lotul 1 - Dezinfectant general pentru suprafețe și aeromicrofloră, cu mecanism de acțiune oxidare celulară, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, dovedește în mod clar că nu a respectat principiul tratamentului egal și că a avantajat, în mod nelegal, ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu are abilitatea de a interpreta ca fiind eronat un aviz sanitar și conforme niște testări neclare dintr-o ofertă, doar C.N.P.B. fiind în măsură să stabilească dacă o testare suplimentară, fără specificarea metodologiei utilizate în buletinul prezentat, este conformă standardelor solicitate și deci poate fi introdusă în avizul sanitar.

Concuzionând, contestatorul solicită Consiliului să oblige..... la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1, cu aplicarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește lotul 5 - ..., în punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. nu a dovedit remanența fără utilizarea mănușilor.

Față de susținerea autorității contractante expusă anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că această cerință nu se regăsește în cadrul caietului de sarcini și nici în cerințele testărilor standard obligatorii, aferente antisepticelor, prin urmare, S.C. ... S.R.L. nu putea depună documente în acest sens.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că testarea la care autoritatea contractantă face referire în punctul de vedere și prin care societatea sa dovedește faptul că produsul ofertat pentru acest lot are remanență timp de 3 ore, a fost efectuată la un laborator acreditat, în condiții standard de testare.

..... nu a solicitat, în cuprinsul caietului de sarcini, ca produsul să aibă remanență pe mâini, în condițiile în care mâna intră în contact (fără mănușă) cu diverse suprafețe sau pacienți contaminați.

De asemenea, potrivit susținerilor contestatorului, în fișa de securitate producătorul nu este obligat să declare toate substanțele pe

care un produs le are în compoziție și în concentrații, deoarece aceste detalii sunt strict secrete.

În fișa de securitate a produsului HMI Scrub NP este menționat faptul că acesta are un conținut maxim de 75% alcool, restul de 25% fiind alte substanțe, întreg preparatul având o reamnență de 3 ore, conform testării standard depuse la dosar.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru acest lot, ținând cont de cerințele din caietul de sarcini și de documentele depuse de către toți ofertanții.

Referitor la lotul 11 - ..., contestatorul solicită Consiliului să constate că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă face referire la niște aspecte care nu sunt prevăzute în caietul de sarcini, mai exact aceasta susține că „nu poate utiliza dezinfectanți cu componentă majoritară alcool”.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. consideră ca fiind nelegală respingerea ofertei sale ca neconformă, întrucât are în compoziția produsului o substanță, care, potrivit caietului de sarcini, nu este interzisă.

În opinia contestatorului, produsul oferat pentru acest lot are toate testările solicitate de către autoritatea contractantă, în sensul că acesta se încadrează în numărul de ... solicitate (120 buc./flacon) și conține în componența sa substanța sare quaternară de amoniu.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să oblige la reevaluarea lotului în cauză, având în vedere cerințele caietului de sarcini.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Dezinfectanți”, ... a ales procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului – cadru fiind cuprinsă între 1.405,8 și 1.093.200 lei, fără T.V.A.

În raportul procedurii nr. 18845/21.12.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele S.C. ... S.R.L., depuse pentru loturile 1, 5 și 11 au fost declarate neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertele desemnate câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cele prezentate de către S.C. INTERCOOP S.R.L. pentru lotul 1 și de către S.C. ROMCHIM S.R.L. pentru lotul 5.

În ceea ce privește lotul 11, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 18846/21.12.2015.

În temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, pe care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².(...).”*

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora : *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”*

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință de conținutul adresei nr. 18846, privind rezultatul procedurii de atribuire, care reprezintă actul administrativ criticat, la data de 21.12.2015, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *„zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* împlinindu-se la data de 28.12.2015.

Contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. a fost transmisă la Consiliu inițial, prin fax, în data de 28.12.2015, fiind înregistrată la

C.N.S.C. cu nr. 24783/28.12.2015 și ulterior, la data de 29.12.2015, a fost depusă personal la registratura C.N.S.C., fiind înregistrată cu nr. 24854/29.12.2015.

De asemenea, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că o copie a prezentei contestații a fost transmisă la autoritatea contractantă....., în data de 28.12.2015.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică pentru loturile 1, 5 și 11, însumând 60.912 lei, fără T.V.A., aproximativ 13.754 euro și tipul acestuia (contract de furnizare), având în vedere că data comunicării adresei nr. 18846 a fost 21.12.2015, Consiliul constată că prin transmiterea contestației la data de 28.12.2015 la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. a respectat termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta adresa nr. 18846/21.12.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 346/12.01.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 783/12.01.2016, urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, S.C. ... S.R.L. a mai formulat o contestație, respectiv cu nr. 17339/09.09.2015, prin care a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire cu privire la loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 11, în sensul înlăturării cerințelor nelegale și introducerea cerințelor minime obligatorii.

Contestația sus menționată a fost soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. 1684/C10/1776/07.10.2015, prin care s-au stabilit următoarele:

„1. Anularea procedurii de achiziție pentru lotul nr. 7;

2. Modificarea caietului de sarcini astfel:

- pentru Lotul nr. 2 prin eliminarea standardelor EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562;

- pentru Lotul nr. 3 prin eliminarea cerinței conform căreia produsul oferat să fie avizat de tip 4;

- pentru Lotul nr. 5 prin eliminarea cerinței ca produsul să conțină alcool minimum 70% și clorhexidină minimum 2% și prin acceptarea ca produsele antiseptice oferite să fie testate conform standardului EN 12791 la un timp de 5 minute;

- pentru Lotul nr. 6 prin eliminarea prepoziției „sau” prin înlocuire cu conjuncția „și”, pentru toate standardele SR EN 14561, 14562, 14563;

- pentru Lotul nr. 11 prin acceptarea furnizării în cutie 50-250 bucăți de ..., prin calcularea ofertelor financiare raportate la unitatea de măsură de 1 buc. șervețel și prin precizarea standardelor pentru dovedirea activității microbiene pe care soluția dezinfectantă, cu care sunt impregnate șervețelele, să le respecte.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin publicarea modificărilor impuse în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor de minim 15 zile de la publicarea modificărilor în SEAP”.

Raportat la cele expuse anterior, din verificarea documentelor depuse la dosar, prin prisma dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „(1) *Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. (...)* (3) *Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți (...)*” și la loturile despre care se face vorbire în prezenta contestație (1,5 și 7), se reține că autoritatea contractantă a elaborat Nota de fundamentare nr. 15186/23.10.2015, publicată și în SEAP, prin care aceasta a operat modificările dispuse de către Consiliu cu privire la caietul de sarcini, după cum urmează:

În ceea ce privește Lotul 5 - „...”, pct. 3, era prevăzut inițial, în caietul de sarcini, ca: *„Să aibă conținut de alcool minimum 70% și clorhexidină minimum 2%”,* iar ulterior, prin Nota de fundamentare nr. 15186/23.10.2015, elaborată de autoritatea contractantă ca urmare a primirii Deciziei nr. 1684/C10/1776/07.10.2015, cerința respectivă a fost modificată după cum urmează: *„Să fie pe bază de alcool”.*

În ceea ce privește Lotul 11 - „...”, inițial în caietul de sarcini era cuprinsă următoarea prevedere: *„cutie 150 bucăți servetele umede Substanța activă să fie pe bază de săruri quaternare de amoniu. Dezinfectant ... impregnate cu soluție dezinfectantă Mikrozid, sau echivalent; produs utilizat pentru dezinfectia suprafețelor dispozitivelor medicale, obiectelor de inventar și orice alte suprafețe mici. Bactericid, fungicid, micobactericid și virucid”* iar ulterior, prin Nota de fundamentare nr. 15186/23.10.2015, elaborată de autoritatea contractantă ca urmare a primirii Deciziei nr./07.10.2015, cerința respectivă a fost modificată după cum urmează: *„cutie 50-250 bucăți ..., substanța activă să fie pe bază de săruri quaternare de amoniu ; micobactericidă (SR EN 14348, Micobacterium terrae și avium) ; virucidă (SR EN 14476, Adenovirus, Poliovirus +/- Norovirus murin)”.*

Concluzionând cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 179 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006 care dispune că *„orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/ conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului”,* în mod corect a pus în aplicare Decizia nr./07.10.2015, operând modificările dispuse în cuprinsul acesteia cu privire la loturile 5 și 11, ce vizează prezenta cauză.

Se reține că S.C. ... S.R.L. aduce critici legate de adresa nr. 18846/21.12.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa aferentă loturilor 1,5 și 11 a fost respinsă ca neconformă, din următoarele motive:

- lot 1 - „....” - acțiunea virucidă a fost testată conform SR EN 14476 în condiții de murdărie doar pe Adenovirus, nu și pe Polivirus;
- lot 5 - „....” produsul are în compoziție doar alcool, fără altă substanță care să îi confere remanență;
- lot 11 - „....” - produsul oferat este pe bază de alcool și are un conținut neglijabil de sare quaternară de amoniu.

Prin același înscris, i s-a adus la cunoștință ofertantului menționat și faptul că procedura de atribuire în cauză pentru Lotul 11 a fost anulată în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva adresei sus menționate, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită ... a ofertelor.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de faptul că respingerea ca neconformă a ofertei sale este nelegală, din următoarele motive:

- la lotul 1, produsul pe care l-a oferat este un dezinfectant de nivel înalt, care îndeplinește standardele solicitate de autoritatea contractantă și are testări efectuate conform acestora, fiind produs de L.C. Pliwa din Germania, producător ce deține marcajul CE și este aprobat de către C.N.P.B. pentru a fi comercializat în România;

- la lotul 5, în opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări în legătură cu remanența produsului oferat, aceasta putând fi dovedită prin buletine de analiză de la un laborator acreditat;

- la lotul 11, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat, în caietul de sarcini, un procent anume în care să se regăsească sare quaternară de amoniu, produsul pe care l-a oferat îndeplinind, în opinia sa, cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Raportat la criticile formulate de către contestator, prin prisma legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și a documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că, în ceea ce privește Lotul 1 „Dezinfectant general pentru suprafețe și aeromicrofloră, cu mecanism de acțiune oxidare celulară (de nivel înalt)”, autoritatea contractantă a solicitat, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul privind „Caracteristicile produselor”, următoarele: *„Oferta de preț pe litru soluție de lucru să se facă pentru concentrația, care, **în condiții de murdărie**, îndeplinește spectrul de acțiune solicitat în maximum 60 de minute, dovedit prin analize de laborator; (....) să prezinte documente – Aviz de tip nou sau referat de evaluare sau copii de pe buletine de analiză și traducerea lor în limba română efectuată de către un traducător autorizat - care să ateste acțiunea: **virucidă (SR EN 14476, Adenovirus, Poliovirus +/- Norovirus murin)**”.*

Din textul menționat anterior, rezultă că ofertanții erau obligați să prezinte, în cadrul propunerilor tehnice depuse pentru Lotul 1, un produs dezinfectant cu acțiune virucidă, testat în condiții de murdărie, atât pentru tulpini Adenovirus cât și tulpini Polivirus.

Din verificarea documentelor prezentate de S.C. ... S.R.L. în cadrul propunerii tehnice, Consiliul reține că aceasta a oferat, pentru Lotul 1, produsul „Oxidice S – DES”, depunând pentru acesta, printre altele, Avizul nr. 3314BIO/02/12.24, în cuprinsul căruia, la cap. IX – „Eficacitatea”, se precizează următoarele:

- activitatea virucidă – EN 14476 în condiții de curățenie (0,3 g/l BSA)

– **Adenovirus;**

- activitatea virucidă - EN 14476 în condiții de curățenie (0,3 g/l BSA)

și **murdărie** (3g/BSA + 3 ml/eritrocite) - **Adenovirus;**

- activitatea virucidă - EN 14476 **în condiții de murdărie** (0,3 l/l BSA) - **Polivirus.**

Rezultă că S.C. ... S.R.L., în cadrul propunerii tehnice, a oferat un produs care a fost testat, astfel cum rezultă din documentele depuse, în condiții de murdărie, pentru Adenovirus (potrivit specificației tehnice formulate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini), iar pentru Polivirus, rezultă că produsul în cauză a fost testat numai în condiții de curățenie, nu și de murdărie, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Consiliul nu reține alegația contestatorului vizând îndeplinirea de către propunerea sa tehnică pentru Lotul 1 a standardelor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, întrucât potrivit adresei nr. 18846/21.12.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, motivul de respingere a ofertei sale la Lotul 1 nu vizează o nerespectare a specificației tehnice vizând standardul solicitat, ci privește faptul că produsul oferat a fost testat în condiții de murdărie numai pe Adenovirus, nu și pe Polivirus.

Consiliul apreciază că în această situație, sunt aplicabile dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”.

Concluzionând, Consiliul constată că, având în vedere că obligația ofertanților, prevăzută în caietul de sarcini, de a prezenta în cadrul propunerilor tehnice pentru Lotul 1, un produs dezinfectant cu acțiune virucidă, atât pentru tulpini Adenovirus cât și tulpini Polivirus, testat în condiții de murdărie era minimă și obligatorie, nu facultativă sau suplimentară, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...)”, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a

ofertantului S.C. ... S.R.L. în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini privind cerința sus menționată este întemeiată, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

În aceste condiții, se menține decizia de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., motiv pentru care nu se va mai analiza critica formulată de către contestator în ceea ce privește produsul oferat de S.C. INTERCOOP S.R.L. (acesta fiind desemnat câștigător pentru Lotul 1), constatându-se lipsa interesului acestuia în condițiile în care s-a menținut caracterul neconform al propriei oferte.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatorului pentru Lotul 5, se reține că acesta vizează achiziționarea de „...”, produs pentru care autoritatea contractantă, în cuprinsul caietului de sarcini, a formulat următoarea solicitare: „să fie pe bază de alcool; să conțină și o substanță care să-i asigure remanență pe tegument”.

Din specificația tehnică formulată de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, rezultă că produsul pe care intenționează să îl achiziționeze, pentru acest lot, trebuie să conțină, în principal, alcool și, pe lângă acesta, să aibă în compoziție și o altă substanță (neprecizată), care să asigure remanența produsului pe tegument.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către S.C. ... S.R.L., se reține că acesta a oferat produsul „HMI SCRUB NP”, care, potrivit Fișei tehnice a produsului, are în compoziție, ca agenți activi, Etanol și Propanolol iar, în conformitate cu Fișa de securitate a produsului, acestea se regăsesc în următoarele proporții: **etanol – 55-60%; propanolol – 10 – 15%.**

De asemenea, potrivit informațiilor din cuprinsul Fișei tehnice depusă în cadrul propunerii tehnice, pentru produsul menționat, rezultă că acesta **are o remanență de 3 ore.**

Rezultă că, prin raportare la specificațiile tehnice formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în ceea ce privește produsul oferat de contestator pentru Lotul 5, acesta este pe bază de alcool, având în compoziția sa etanol în proporție de 55-60% și propanolol în proporție de 10 – 15%, acestea fiind substanțe ce conțin alcool, prima parte a cerinței tehnice fiind astfel îndeplinită.

Prin urmare, din documentele prezentate de către ofertantul contestator în cuprinsul propunerii sale tehnice, rezultă că produsul „HMI SCRUB NP”, oferat de către S.C. ... S.R.L., conține un procent de max. 75% de alcool (etanol și propanolol), restul de până 100% fiind, eventual, format dintr-o substanță sau mai multe.

De asemenea, documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. conțin informații referitoare la faptul că acest produs prezintă o **remanență de 3 ore pe tegument.**

Sub acest aspect, Consiliul nu reține, în soluționare, alegația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia, în conformitate cu Ghidul elaborate de Ministerul Sănătății din România și

Ghidul O.M.S., dezinfectantele pe bază de alcool nu au efect remanent, în condițiile în care chiar specificația tehnică solicitată de acesta vizează ca produsul în cauză **să fie pe bază de alcool**, la purtarea mănușilor.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, în condițiile în care ofertantul menționat a prezentat un produs pe bază de alcool și, în același timp, care are remanență pe tegument, conform cerinței formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, la Lotul 5, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul menționat, prin raportare la cerința tehnică din cadrul documentației de atribuire.

Totodată, având în vedere faptul că, potrivit destinației sale, dezinfectantul ce formează obiectul Lotului 5 este *„igienic și chirurgical de mâini”*, se impune ca autoritatea contractantă să îi solicite acestuia și dovezi cu privire la remanența acestuia și în situația în care nu sunt utilizate mănuși (având în vedere că din documentele prezentate de acesta, în cadrul procedurii, rezultă că produsul are remanență 3 ore, „la purtarea mănușilor”).

În ceea ce privește critica formulată de către S.C. ... S.R.L. cu privire la Lotul 11 „...”, se reține că în caietul de sarcini, cu privire la acest lot, au fost prevăzute următoarele specificații tehnice: *„cutie 50-250 bucăți ..., substanța activă să fie pe bază de săruri quaternare de amoniu : micobactericidă (SR EN 14348, Micobacterium terrae și avium): virucidă (SR EN 14476, Adenovirus, Poliovirus +/- Norovirus murin)”*.

Totodată, se reține în soluționare, și faptul că S.C. ... S.R.L. a oferat, în cadrul propunerii sale tehnice, produsul „Pliwa Lemon Fresh șervețele igienice AF”.

Potrivit fișei tehnice anexate, acesta este „un produs pe bază de etanol și săruri quaternare de amoniu în conformitate cu reglementările produselor medicinale”, iar soluția cu care sunt îmbibate șervețelele conține „etanol, propanolol, N,N – Didecyld – N, N – dimethylammoniumchloride, substanțe parfumate, modulatori PH”.

De asemenea, se reține și faptul că, potrivit Avizului nr. 1634BIO/02/05.14/07.11.2011, depus în cadrul propunerii tehnice a ofertantului în cauză, substanțele chimice componente se regăsesc, în compoziția produsului, în următoarele procente:

- etanol – 33,66%;

- propanolol – 15,84%;

- **dimethylammoniumchloride (sare quaternară de amoniu) – 0,05%.**

Prin urmare, raportat la motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului pentru Lotul 11, respectiv că produsul oferat de acesta este pe bază de alcool și are un conținut neglijabil de sare quaternară de amoniu, Consiliul apreciază că acesta este neîntemeiat, din următoarele considerente:

- prin raportare la specificația tehnică precizată de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, cu privire la Lotul 11 – ..., S.C. ... S.R.L. a oferat un produs care are în compoziție săruri quaternare de amoniu;

- în cadrul specificației tehnice din caietul de sarcini nu se precizează un procent anume în care sărurile quaternare de amoniu să se regăsească în conținutul produsului „...”;

- în cadrul specificației tehnice din caietul de sarcini nu se regăsește nicio mențiune privind faptul că produsul ce va fi achiziționat să nu conțină alcool.

Consiliul apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca produsul în cauză să nu conțină alcool, ar fi trebuit să specifice acest lucru în mod clar, în cuprinsul caietului de sarcini aferent Lotului 11, sub acest aspect nefiind reținută, în soluționare, afirmația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia nu ar putea utiliza dezinfectanți cu componentă majoritară de alcool.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descriș, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu Norma Tehnică nr. 1260303, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 194 bis, din 26.03.2003, „Sărurile cuaternare de amoniu (SCA) sunt tensioactivi cationici și prezintă următoarele proprietăți: sunt detergenți și emulsionanți, netoxici la concentrațiile de utilizare, solubili în apă și alcool, prezintă stabilitate, nu au miros și nu pătează. Caracteristica pentru sărurile cuaternare de amoniu este formarea unei pelicule după aplicarea pe un substrat, pelicula ce formează un film de substanță, care conservă activitatea antibacteriană. Sărurile cuaternare de amoniu se folosesc în dezinfecție sau antisepsie. Sărurile cuaternare de amoniu se pot prezenta sub formă de soluții apoase, soluții alcoolice și alte diferite asocieri”.

Rezultă că, potrivit legislației specifice, sărurile quaternare de amoniu se regăsesc, în compoziția unui produs, sub forma unei soluții, nu de sine stătător și nici într-o proporție majoritară sau ca substanță de bază.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres, în cuprinsul caietului de sarcini, faptul că dorește să achiziționeze un produs care să nu conțină alcool și, pe de altă parte, a precizat ca acesta să fie pe bază de săruri quaternare de amoniu, dar fără a stabili un procent anume în care acestea să se regăsească în cadrul produsului, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 11, prin raportare la cerința tehnică din cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu, cu privire la Loturile 5 și 11.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 18845/21.12.2016, în ceea ce privește mențiunile legate de oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru Loturile 5 și 11, precum și actele subsecvente acestuia, pentru loturile menționate.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L., pentru Loturile 5 și 11, pentru considerentele din motivare, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.