



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 145 din data de 07.09.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 08.09.2020 ora 11:05, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38142 din data de 08.09.2020, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Argeș cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. A4647 din data de 03.09.2020, emis de către, cu sediul în strada, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Lucrări de renovare etaj I și II la pavilionul A*”, cod CPV principal 45453100-8 Lucrări de renovare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună „*reanalizarea documentației inițiale și anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. A 4647/03.09.2020*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile

și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 145 din data de 07.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 38142 din data de 08.09.2020, ... calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă .. în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Lucrări de renovare etaj I și II la pavilionul A*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ...din data de 08.07.2020, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă motivat de faptul că în faza de evaluare a propunerilor tehnice a schimbat și modificat fișele tehnice ofertate inițial ale mai multor materiale, modificând astfel propunerea tehnică depusă inițial iar în faza de evaluare a propunerilor financiare a depus o documentație întocmită eronat.

În concret, contestatoarea arată că în faza de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ce au vizat stabilirea caracteristicilor tehnice pentru mai multe materiale, respectiv covor PVC tip Tarkett, tapet PVC, uscător de mâini, vas wc suspendat cu rezervor încastrat, prin răspunsul transmis, ofertantul ... modificând conținutul propunerii tehnice depusă inițial. În opinia contestatoarei, prin ofertarea unor produse neconforme în comparație cu cerințele minime ale caietului de sarcini și prin schimbarea caracteristicilor tehnice la produsele sus-menționate prin transmiterea altor fișe tehnice cu alte produse sau aceeași fișă tehnică la alt produs prin modificarea anumitor parametri tehnici, au fost încălcate prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 295/2016.

De asemenea, în faza de evaluare a propunerilor financiare, ofertantul .. a întocmit în mod eronat documentul „Lista privind consumurile de resurse materiale – Formularul F8” pentru mai multe materiale, invocându-se faptul că acest formular nu a fost trecut în caietul de sarcini, documentul respectiv fiind solicitat drept cerință în

secțiunea Fișa de date, secțiunea IV.4.2 – modul de prezentare a propunerii tehnice.

Față de cele prezentate anterior pentru fișa tehnică a materialului tapet PVC pentru GRABO MURAVYL produs de GRABOPLAST FLOOR COVERING MANUFACTURERS LTD prezentat în ofertă în formularul C6 poziția 70 sub denumirea „Dala PVC plastifiat pentru pardoseli” în cantitate de 912,56 mp de către ARGEDAVA CONSTRUCT SRL, reiese faptul că există neconcordanță între fișa tehnică a producătorului și fișa tehnică prezentată la solicitarea de clarificare înregistrată cu nr. A4097/28.07.2020, rezultând faptul că fișa tehnică prezentată de ofertantul ARGEDAVA CONSTRUCT SRL nu este întocmită sau emisă de producător, acest document neregăsindu-se pe site-ul oficial al producătorului GRABOPLAST FLOOR COVERING MANUFACTURERS LTD.

În oferta economică la secțiunea tehnică Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru capitolul de lucrări „Pardoseli din covor PVC tip tarkett” cu simbolul /articolul de norme de deviz CG03C1, ofertantul ARGEDAVA CONSTRUCT SRL folosește noțiunea/denumirea producătorului TARKETT și a produsului TARKETT, în cantitate de totală de 507,63 mp, atât în documentele sus-menționate cât și în formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale la pagina 157 a documentației depuse, iar în realitate a oferat o propunere tehnică pentru covor PVC – MIPOLAM AFFINITY produs de GERFLOR, inducând în eroare comisia de evaluare, folosindu-se de notorietatea brandului TARKETT având un avantaj împotriva altor competitori.

În dovedirea celor susținute prin contestație, ... invocă și depune o serie de documente.

Prin punctul de vedere nr. A4775/10.09.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 38713/10.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației.

În prealabil, autoritatea contractantă invocă nerespectarea de către contestatoare, în totalitate, a cerințelor exprese ale art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în sensul că aceasta nu a specificat, în concret, motivarea în fapt și în drept a cererii și nici nu a arătat ce prevederi ale legislației aplicabile în materia licitațiilor publice nu ar fi fost respectate pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Pe fond, autoritatea contractantă arată că:

- în cadrul analizei conformității propunerilor tehnice depuse cu prevederile caietului de sarcini s-a constatat că erau necesare anumite clarificări cu privire la oferta depusă de ofertantul ARGEDAVA CONSTRUCT SRL, aspect consemnat în procesul-verbal nr. A4097/ 28.07.2020; prin adresa nr. 268/31.07.2020, ofertantul a răspuns tuturor aspectelor solicitate iar la data de 03.08.2020 a fost încheiat procesul-verbal nr. A4182;

- procedura s-a derulat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor, sens în care sunt invocate procesele-verbale nr. A4475/24.08.2020, nr. A4493/25.08.2020 și nr. A4494/ 25.08.2020; ulterior a fost încheiat raportul procedurii nr. A4647/03.09.2020, moment la care a fost declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut depusă de ARGEDAVA CONSTRUCT SRL;

- susținerilor potrivit cărora prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a modificat conținutul propunerii tehnice depusă inițial sunt nefondate, sens în care sunt invocate prevederile art. 134 alin. (1) – (5), (7), (8) și (10) precum și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Lucrări de renovare etaj I și II la pavilionul A*”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1071172 din data de 08.07.2020, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 27.07.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 790.546,22 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206494675/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 08.09.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 15.810,93 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante raportul procedurii nr. A4647 din data de 03.09.2020, în care s-a consemnat rezultatul procedurii de achiziție publică. În raportul procedurii se precizează că „*Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul S.C. ARGEDAVA CONSTRUCT SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.*”.

În același raport al procedurii, autoritatea menționează că în urma aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, oferta depusă de ... cu prețul de 752.863,90 lei a fost clasată pe locul II, iar oferta depusă de ARGEDAVA CONSTRUCT SRL cu prețul de 746.999,16 lei a fost clasată pe locul I.

Împotriva deciziei autorității contractante, consemnată în raportul procedurii nr. A4647 din data de 03.09.2020, ...a înaintat Consiliului contestația nr. 145 din data de 07.09.2020 pentru motivele arătate anterior solicitând să dispună „reanalizarea documentației inițiale și anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. A 4647/03.09.2020”.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 2. – „CERINȚE SPECIFICE LUCRĂRILOR DE REPARAȚII CURENTE EXECUTATE LA IMOBILUL 705/PAVILION A”, punctul 2.1 – „Descrierea generală a lucrărilor de reparații curente necesare a se executa:”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„2. CERINȚE SPECIFICE LUCRĂRILOR DE REPARAȚII CURENTE EXECUTATE LA IMOBILUL 705/PAVILION A:

2.1 Descrierea generală a lucrărilor de reparații curente necesare a se executa:

[...]

8. Pardoseli din materiale plastice covor PVC tip tarket - conform antemăsurătorilor;

Covorul PVC va fi [...], antifungic (ISO 14644-1), [...].

[...]

9. Tapet PVC pe pereți - conform antemăsurătorilor;

Tapetul PVC va fi [...], densitate minim 1500g/m², [...].

[...]

37. Montat uscător de mâini - conform antemăsurătorilor;

[...] Viteza de aer cuprinsă între 75-100 m/s, [...], oprire automată după max 25 sec de funcționare. [...].

[...]

31. Înlocuirea completă a vasului de wc suspendat cu rezervor încastrat și ramă - conform antemăsurătorilor;

[...]

Propunerile tehnice vor conține [...] fișele tehnice pentru materialele propuse a fi folosite de către ofertant pentru realizarea lucrărilor de reparații curente și renovare (covor PVC, tapet PVC, [...], vas WC suspendat cu rezervor încastrat, uscător de mâini, [...].

NU SE ADMITE COPIEREA ÎN TOT SAU ÎN PARTE A CAIETULUI DE SARCINI.”.

Consiliul reține că în urma procesului-verbal intermediar oferte tehnice nr. A-4097 din data de 28.07.2020 (fila 10 – dosarul

achiziției), autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ARGEDAVA CONSTRUCT SRL, prin adresa nr. A-4097 din data de 28.07.2020 (fila 12 – dosarul achiziției), să clarifice îndeplinirea celor solicitate în documentația de atribuire cu privire la fișele tehnice pentru: *Pardoseli din materiale plastice covor PVC tip tarket, Tapet PVC pe pereți, Montat uscător de mâini, Înlocuirea completă a vasului de wc suspendat cu rezervor încastrat și ramă, după cum urmează:*

„- În fișa tehnică pentru «Covor PVC tip Tarket», parametrii tehnici și funcționali din fișa tehnică nu corespund cu parametrii tehnici și funcționali (caracteristicile tehnice) din broșura tehnică dată de producător (din broșura tehnică dată de producător nu reiese faptul că tarketul este antifungic).

- În fișa tehnică pentru «Tapet PVC la pereți», parametrii tehnici și funcționali din fișa tehnică nu corespund cu parametrii tehnici și funcționali (caracteristicile tehnice) din broșura tehnică dată de producător (din broșura tehnică dată de producător reiese faptul că tapetul PVC pentru pereți prezintă o densitate de 1400g/m² iar în caietul de sarcini se solicită 1500 g/m²) .

- În fișa tehnică pentru «Uscător de mâini», parametrii tehnici și funcționali din fișa tehnică nu corespund cu parametrii tehnici și funcționali (caracteristicile tehnice) din broșura tehnică data de producător (din broșura tehnică data de producător reiese faptul că uscătorul de mâini nu îndeplinește standardul de protecție la umiditate IP4, viteza de curgere a aerului este de 15,5 m/s iar în caietul de sarcini s-a cerut 75-100 m/s, nu reiese faptul că uscătorul are temporizare de 25 secunde.

- Nu se regăsește fișa tehnică și broșura dată de producător pentru vasul de WC.”

ARGEDAVA CONSTRUCT SRL răspunde prin adresa nr. 268 din data de 31.07.2020 (fila 13 – dosarul achiziției), în care arată că pentru covor PVC, tapet PVC, și uscător de mâini retransmite noi broșuri tehnice, cu un alt conținut decât cel depus inițial, iar pentru vasul WC suspendat cu rezervor încastrat transmite broșura de la producător.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 134 alin. (1) și (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, potrivit cărora:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-

limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Consiliul reține că în răspunsul la clarificări de mai sus (fila 13 – dosarul achiziției), ARGEDAVA CONSTRUCT SRL pretinde că, în urma acestor omisiuni, nu a avut loc o modificare a propunerii sale tehnice, răspunsurile transmise având rolul de a clarifica și corecta oferta, afectată de „complexitatea și volumului mare de documente și informații solicitate a fi prezentate”, cărora le atribuie natura viciilor de formă susținute de alte informații prezentate în cadrul propunerii tehnice, or din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, nu rezultă că, covorul PVC va fi antifungic (ISO 14644-1), tapetul PVC pe pereți va avea o densitate de minim 1500g/m², uscătorul de mâini va avea o viteză de aer cuprinsă între 75-100 m/s și oprire automată după maximum 25 sec de funcționare. Informațiile ce se regăsesc în propunerea tehnică referitoare la aceste cerințe specifice lucrărilor de reparații curente sunt copiate din caietul de sarcini, lucru nepermis de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (pagina 10 din 13).

Astfel, Consiliul reține că nu sunt aplicabile în speță prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, deoarece, pe de o parte, comisia de evaluare avea dreptul să solicite ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, iar ofertantul să fie de acord [art. 135 alin. (1) din Normele metodologice], iar pe de altă parte, copierea informațiilor din caietul de sarcini în propunerea tehnică nu reprezintă informații existente inițial, astfel că nu este îndeplinită condiția ca acele omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire [art. 135 alin. (3) din Normele metodologice].

Astfel, Consiliul reține că sunt fondate criticile din contestația depusă de ... cu privire la propunerea tehnică depusă de ARGEDAVA CONSTRUCT SRL.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la propunerea tehnică depusă de ARGEDAVA CONSTRUCT SRL, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. A4647 din data de 03.09.2020, în partea dedicată ofertei depuse de ARGEDAVA CONSTRUCT SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ARGEDAVA CONSTRUCT SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. A4647 din data de 03.09.2020, în partea dedicată ofertei depuse de ARGEDAVA CONSTRUCT SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ARGEDAVA

CONSTRUCT SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei
Cătălin ZAHARIA

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.