

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu... în....., înregistrată la... cu nr...., având..., reprezentată legal de administrator..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către..., cu... în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „...”.... ... /..., s-a solicitat Consiliului să constate temeinicia criticilor și să dispună măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante și punct de vedere înregistrată la CNSC cu nr....., cu... în..... nr...., înregistrată la... Comerțului sub nr...., CUI... atribut fiscal RO, reprezentată prin director general..., a solicitat Consiliului să admită cererea de intervenție în interesul autorității contractante și, pe cale de consecință, să dispună în principal anularea contestației pentru motivul neachitării cauțiunii prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar, respingerea contestației ca tardivă, iar pe fond, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin încheierea nr.... din..., Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire cuprinsă în contestația formulată de..., în contradictoriu cu

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică:

.... primul criteriu de atribuire din fișa de date, secțiunea II...., privind factorul de evaluare al componentei calitate, de natura „vechimei în funcția de bucătar șef”, stabilit pentru un număr de 20 puncte maxim, reprodus și în caietul de sarcini la pag. 29.

.... cerința din fișa de date, secțiunea III.....b Capacitatea de exercitare a activității profesionale și din caietul de sarcini, pag. 11 poziția 3, „Autorizație de Securitate la Incendiu eliberată de ISU pentru spațiul autorizat de...”.

... S.R.L. solicită constatarea caracterului nelegal al acestor prevederi și obligarea autorității contractante la remedierea documentației. În ceea ce privește factorul de evaluare, contestatoarea solicită fie eliminarea acestuia și înlocuirea cu un factor corelat real cu obiectul contractului, fie redimensionarea ponderii astfel încât să reflecte importanța reală în evaluarea ofertelor. În ceea ce privește cerința ISU, solicită acceptarea Avizului de Securitate la Incendiu ca document echivalent Autorizației. De asemenea, solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Referitor la factorul de evaluare privind vechimea bucătarului șef, contestatoarea arată că acesta nu este direct legat de obiectul contractului și nu oferă un avantaj real autorității contractante, întrucât calitatea serviciilor de catering depinde de organizare, echipamente, fluxuri de lucru și control, nu de durata exercitării unei funcții. Susține că ponderea de 20 de puncte este disproporționată și are potențialul de a distorsiona rezultatul procedurii. Arată că vechimea unei persoane nu garantează menținerea nivelului de calitate pe durata contractului, întrucât personalul se poate schimba. De asemenea, susține că acest factor se suprapune peste cerințele de calificare privind personalul, fiind contrar reglementărilor din HG nr. 395/2016. Precizează că, deși a formulat clarificări, autoritatea a menținut criteriul și punctajul, limitându-se la a accepta modalități alternative de dovedire a vechimei.

În ceea ce privește cerința referitoare la Autorizația de Securitate la Incendiu, contestatoarea susține că solicitarea exclusivă a acestui document este restrictivă și disproporționată, întrucât Avizul de Securitate la Incendiu este un document obligatoriu, prealabil și necesar pentru obținerea Autorizației. Arată că procedura de autorizare este una etapizată și de durată, iar refuzul autorității de a accepta Avizul ca echivalent nu este justificat și limitează accesul operatorilor economici la procedură, cu încălcarea principiilor concurenței și proporționalității.

Contestatoarea mai precizează că anumite solicitări de clarificări formulate inițial nu mai fac obiectul contestației, întrucât autoritatea le-a remediat.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., ... a solicitat respingerea contestației formulată de..., apreciind că aceasta este neîntemeiată și nelegală.

Autoritatea contractantă arată, în esență, că documentația de atribuire a fost elaborată având în vedere specificul activității desfășurate într-o unitate sanitară, respectiv asigurarea hranei pentru pacienți cu afecțiuni psihiatrice și neurologice, categorie de beneficiari care necesită o alimentație atent controlată și adaptată stării de sănătate.

În ceea ce privește factorul de evaluare referitor la vechimea în funcția de bucătar șef, autoritatea susține că acesta este direct legat de calitatea serviciilor prestate. Arată că un bucătar șef cu experiență are capacitatea de a coordona personalul din bucătărie, de a organiza fluxurile de producție, de a gestiona stocurile, de a verifica respectarea normelor de igienă și siguranță alimentară și de a asigura aplicarea procedurilor HACCP. Autoritatea subliniază că, într-o unitate sanitară, orice neconformitate poate genera riscuri majore, inclusiv incidente epidemiologice, iar experiența profesională contribuie la prevenirea și gestionarea unor astfel de situații.

Autoritatea mai arată că utilizarea tehnologiei nu poate substitui experiența profesională acumulată în timp, apreciind că experiența în funcția de bucătar șef reflectă capacitatea de a coordona procese complexe și de a lua decizii adecvate în situații sensibile. În acest context, menține punctajul de 20 de puncte, apreciind că factorul de evaluare este obiectiv, proporțional și nerestrictiv, întrucât nu condiționează participarea la procedură, ci doar diferențiază nivelul calitativ al ofertelor, în funcție de experiența personalului care va executa contractul.

Referitor la cerința privind Autorizația de Securitate la Incendiu, autoritatea susține că acest document este singurul care atestă faptul că un spațiu poate funcționa sau poate fi exploatat în condiții de securitate la incendiu. Arată că Avizul de Securitate la Incendiu are un caracter premergător și nu certifică dreptul de funcționare, neputând garanta nici obținerea ulterioară a Autorizației. În susținerea acestei poziții, autoritatea invocă dispozițiile legale aplicabile în materia apărării împotriva incendiilor, inclusiv Legea nr. 307/2006 și normele subsecvente privind avizarea și autorizarea.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și menținerea documentației de atribuire în forma stabilită inițial.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante și punct de vedere înregistrată la CNSC cu nr..... solicită admiterea

intervenției și respingerea contestației depuse de ... S.R.L., invocând atât motive procedurale, cât și apărări pe fond.

Intervenienta solicită, în principal, anularea contestației ca urmare a neachitării cauțiunii prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Arată că, raportat la valoarea estimată a procedurii și la valoarea celui mai mare contract subsecvent, cauțiunea trebuia constituită în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, termen care nu a fost respectat de contestatoare. Precizează că, în ipoteza în care cauțiunea ar fi achitată în termenul legal, renunță la această excepție.

În subsidiar, intervenienta solicită respingerea contestației ca tardiv formulată. Susține că actele atacate, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, au fost publicate la data de..., iar termenul legal de contestare era de 10 zile, care s-a împlinit la data de.... Arată că ... S.R.L. a depus contestația la data de..., cu depășirea termenului legal.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că toate criticile sunt neîntemeiate. În ceea ce privește factorul de evaluare privind vechimea în funcția de bucătar șef, arată că acesta este obiectiv, proporțional și nerestrictiv, fiind justificat de specificul serviciilor de catering prestate într-o unitate sanitară cu pacienți cu afecțiuni psihiatrice și neurologice. Susține că experiența bucătarului șef are un impact direct asupra organizării activității, respectării normelor de igienă și siguranță alimentară, aplicării procedurilor HACCP și prevenirii riscurilor operaționale, aspecte care nu pot fi suplinite exclusiv prin utilizarea tehnologiei. Apreciază că punctajul de 20 de puncte este corect dimensionat în raport cu obiectul achiziției.

Referitor la cerința privind Autorizația de Securitate la Incendiu, intervenienta arată că aceasta este singurul act care conferă dreptul de funcționare și exploatare a spațiului, în timp ce Avizul de Securitate la Incendiu are doar caracter premergător și nu atestă îndeplinirea efectivă a măsurilor de securitate la incendiu. Invocă dispozițiile Legii nr.... și actele normative subsecvente, arătând că funcționarea fără autorizație este nelegală și poate genera consecințe grave. Susține că autoritatea contractantă nu poate accepta un document care nu certifică dreptul de funcționare și nu poate nesocoti obligațiile legale imperative în materie de securitate la incendiu.

Intervenienta concluzionează că documentația de atribuire respectă principiile achizițiilor... prevăzute de Legea nr. 98/2016, criteriile de atribuire sunt legal stabilite, iar cerințele criticate sunt justificate, proporționale și nediscriminatorii, solicitând respingerea contestației și menținerea documentației în forma inițială.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de..., fără TVA.

Împotriva unor prevederi ale documentației de atribuire, ... S.R.L. a depus contestația în analiză.

Autoritatea contractantă a indicat în... de Achiziții... - SEAP, în cadrul anunțului de participare nr...., după depunerea contestației, că procedura de atribuire este suspendată.

Se constată și primirea cererii de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea acesteia în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... are calitatea de operator economic interesat de participarea în calitate de ofertant la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulate în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP (...).

Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Înainte de a proceda la analiza fondului contestației, Consiliul va analiza mai întâi, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016, excepțiile anulării contestației pentru neplata cauțiunii și tardivității contestației.

Așa cum s-a arătat mai sus, Consiliul a constatat plata de către ... S.R.L. a cauțiunii în valoare de..., la data de..., respectiv în termenul de 5 zile de la data înregistrării contestației la Consiliu, termen prevăzut la art. 61¹ alin (1) din Le^gea nr. 101/2016 și calculat conform prevederilor art. 5 din același act normativ.

Intervenienta invocă excepția tardivității raportat la data publicării documentației de atribuire, respectiv..., și la data de... la care a fost depusă contestația. Intervenienta susține că termenul limită de depunere a contestației a fost....

Consiliul stabilește că termenul limită s-a împlinit în data de sâmbătă..., însă, împlinindu-se în ziua de sâmbătă, s-a prorogat pentru următoarea zi lucrătoare, respectiv luni..., în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă **ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**

Pe fondul cauzei, ... S.R.L. contestată factorul de evaluare „vechimea în funcția de bucătar șef”- pondere 20%, susținând că acesta nu este direct legat de obiectul contractului și nu oferă un avantaj real autorității contractante, întrucât calitatea serviciilor de catering depinde de organizare, echipamente, fluxuri de lucru și control, nu de durata exercitării unei funcții. Susține, de asemenea, că ponderea de 20 de puncte este disproporționată și are potențialul de a distorsiona rezultatul procedurii.

Consiliul reține că autoarea contestației a formulat această cerere și în cadrul unei solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, publicând în SEAP în data de... (anterior depunerii contestației) documentul „CN1... /...12] Clarificare posibil ofertant servicii catering....pdf.p7s”, în care a răspuns acestei solicitări astfel:

În ceea ce privește punctajul alocat pentru criteriul calitate, factor „vechimea în funcția de bucătar șef” invederăm operatorului economic că la stabilirea acestuia s-a avut în vedere nevoia spitalului de a asigura hrana pacienților internați cu afecțiuni psihiatrice neurologice care necesită o alimentație corespunzătoare stării de sănătate, aspect ce poate fi asigurat de către un bucătar șef experimentat, care are printre altele următoarele atribuții: coordonarea personalului din bucătărie, organizarea fluxurilor de producție, gestionarea stocurilor, verificarea respectării standardelor de calitate, igienă, siguranță alimentară. Bucătarul șef are autoritate asupra bucătarilor, personalului auxiliar, răspunde ierarhic unui manager sau directorului unității, asigură respectarea normelor de igienă, a procedurilor HACCP, calității preparatelor culinare servite, atribuții de natură a asigura hrana la standardele obligatorii pentru o unitate sanitară. O neconformitate într-o unitate sanitară poate genera incidente epidemiologice și afectarea directă a pacienților vulnerabili. Un bucătar cu experiență extinsă are abilitatea de a anticipa și gestiona riscuri operationale, ceea ce nu se obține doar prin tehnologie.

Experiența în funcția de bucătar reflectă capacitatea de a coordona procese complexe, nu doar de a găti.

Tehnologia este un instrument, nu un substitut pentru experiență.

În concluzie autoritatea contractantă menține punctajul stabilit la criteriul „vechimea în funcția de bucătar-șef” - 20 puncte. Criteriul este obiectiv, proportional nu restrictiv, întrucât nu condiționează participarea operatorilor economici, ci diferențiază nivelul calității serviciilor oferite prin punctaj, în funcție de experiența personalului responsabil de executia contractului.

Consiliul este în total de acord cu justificarea autorității contractante din acest răspuns la clarificare.

Totodată un astfel de factor de evaluare, bazat pe experiența principalei persoanei care se ocupă de prepararea hranei, este în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor..., și anume:

- Art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și **experiența personalului desemnat pentru executarea contractului**, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

- art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, **în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului** ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, **factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.**

Consiliul are în vedere că un bucătar cu vechime și experiență reprezintă un avantaj semnificativ, deoarece acest rol este critic pentru succesul operațional și calitatea finală a restaurantului/preparării hranei.

Un bucătar-șef experimentat aduce beneficii concrete, printre care:

- Coordonare eficientă: capacitatea de a gestiona și motiva o echipă ambicioasă și muncitoare.

- Crearea conceptului: abilitatea de a elabora meniul, rețetele și specialitățile specifice unității.

- Supraveghere și calitate: monitorizarea preparării zilnice a mâncării și respectarea standardelor de igiena și gust.

- Managementul stocurilor: cunoașterea furnizorilor și optimizarea costurilor, evitând risipa.

Un bucătar cu vechime preia adesea rolul de lider, având responsabilități care depășesc simpla preparare a hranei. Acesta devine un manager operațional esențial.

Bucătarul șef este responsabil de angajarea, instruirea și, când este necesar, înlocuirea membrilor echipei. El trebuie să cunoască foarte bine organizarea eficientă a activității și să superviseze tot ce mișcă în local din punct de vedere culinar. Fără o persoană dedicată și experimentată în acest rol, riscul de haos operațional crește semnificativ.

Experiența permite bucătarului să creeze un concept de meniu bine echilibrat, care să pună în valoare ingredientele proaspete fără a fi excesiv de extins. Un meniu prea mare poate duce la confuzie și dificultăți

în gestionarea stocurilor, în timp ce un bucătar veteran știe să simplifice procesele fără a compromite calitatea.

Un profesionist cu vechime este familiarizat cu normele stricte de igienă alimentară și siguranță (DSP, PSI). El se asigură că toate procedurile, de la curățarea hotelor la gestionarea deșeurilor, sunt conforme cu legislația, evitând astfel amenzi sau închiderea temporară a unității.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod corect, temeinic și legal, autoritatea contractantă a ales factorul de evaluare „vechimea în funcția de bucătar șef” - pondere 20%.

De asemenea, Consiliul constată că și ponderea de 20% este proporțională cu rolul și importanța bucătarului șef în executarea în bune condițiuni a contractului.

Consiliul mai are în vedere că dintre ceilalți 3 factori de evaluare propuși de contestatoare și anume, utilizarea vehiculelor cu emisii reduse, capacitatea de producție susținută de echipamente moderne și digitalizate și implementarea instrumentelor de control și monitorizare a temperaturii hranei în timp real, două dintre acestea (utilizarea vehiculelor cu emisii reduse - pondere 10% și digitalizate și implementarea instrumentelor de control și monitorizare a temperaturii hranei în timp real - pondere 20%), figurează deja ca factori de evaluare, cel privind monitorizarea temperaturii hranei având o pondere însemnată, de 20%, ca și experiența bucătarului șef.

În consecință, Consiliul va respinge criticile contestatoarei cu privire la factorul de evaluare „vechimea în funcția de bucătar șef” - pondere 20%, pe care îl va menține, inclusiv cu privire la ponderea de 20%.

Următoarea critică din contestație vizează cerința de calificare de prezentare a *Autorizației de securitate la incendiu, eliberată de ISU pentru spațiul autorizat de..., contestatoarea solicitând acceptarea și a Avizului de securitate la incendiu, ca document premergător și obligatoriu* înainte de obținerea documentului final, Autorizației de securitate la incendiu

Atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta... susțin că Autorizația de securitate la incendiu este documentul obligatoriu pentru funcționarea legală a unei bucătării industriale.

În conformitate cu definițiile de la art. 2 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor:

a) autorizație de securitate la incendiu - actul administrativ emis, în baza legii, de inspectoratul pentru situații de urgență județean sau al municipiului București, prin care se certifică, în urma verificărilor în teren și a documentelor privind realizarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor, îndeplinirea cerinței fundamentale - securitate la incendiu - la construcții, instalații tehnologice și alte amenajări; autorizația de securitate la incendiu conferă persoanelor fizice sau juridice, deținătoare ale construcțiilor, instalațiilor și ale altor amenajări, dreptul de a le pune în funcțiune și de a le exploata din punctul de vedere al îndeplinirii cerinței fundamentale securitate la incendiu;

b) aviz de securitate la incendiu - actul emis, în baza legii, de inspectoratul pentru situații de urgență județean sau al București-Ilfov, după verificarea de conformitate cu prevederile

reglementărilor tehnice în vigoare a măsurilor de apărare împotriva incendiilor, adoptate în documentațiile tehnice de proiectare, pentru îndeplinirea cerinței esențiale - securitate la incendiu - a construcțiilor, instalațiilor și altor amenajări.

Diferența fundamentală dintre cele două acte administrative emise de ISU constă în **etapa procesului** și în **obiectul verificării**.

Avizul de securitate la incendiu este o aprobare **preliminară** emisă în faza de proiectare, înainte de începerea.... Acesta confirmă faptul că **documentația tehnică de proiectare respectă** normele legale în vigoare, validând măsurile propuse pe hârtie. Este necesar pentru obținerea autorizației de construire și pentru anumite intervenții minore (compartimentare nestructurală, schimbare destinație fără lucrări majore).

Autorizația de securitate la incendiu este actul **final** emis după finalizarea construcției sau amenajării, înainte de punerea în funcțiune a clădirii. Acesta certifică, prin verificări **în teren**, că măsurile de securitate prevăzute în proiect au fost **implementate corect** și fizic, conform cu avizul obținut anterior. Fără această autorizație, exploatarea legală a imobilului nu este permisă.

Autoritatea contractantă și intervenienta invocă unele prevederi legislației privind apărarea împotriva incendiilor.

Cu importanță în cauză sunt prevederile art. 30¹ și art.... ale Legii nr...., precum și ale art. 1 din HG nr. 571/2016, împreună cu anexele 1 și 2.

- Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor:

Art. 30¹. - (1) Punerea în funcțiune a **construcțiilor și amenajărilor noi** și a celor existente la care s-au executat lucrări de modificare și/sau schimbare a destinației se face numai după obținerea autorizației de securitate la incendiu.

(2) Obligația solicitării autorizației de securitate la incendiu prevăzută la alin. (1) revine beneficiarului investiției.

(3) Autorizația de securitate la incendiu își păstrează valabilitatea în situația schimbării destinației unei construcții sau a spațiului amenajat într-o construcție cu funcțiuni mixte, pentru care, potrivit legii, nu se emite autorizație de construire, dacă sunt respectate prevederile reglementărilor tehnice de proiectare și de echipare cu instalații de detectare, semnalizare, alarmare și stingere a incendiilor, iluminat de securitate și sisteme de desfumare, aferente noii destinații.

(4) Evaluarea respectării reglementărilor tehnice privind securitatea la incendiu prevăzute la alin. (3), aplicabile pentru noua destinație a clădirii, precum și a situațiilor prevăzute la art.... al'n. (4), se realizează anterior schimbării destinației de către specialiști care desfășoară activitate în construcții, potrivit domeniului și specialității pentru care sunt atestați la cerința securitate la incendiu de..... și Administrației sau de către proiectanți, potrivit domeniilor de proiectare din competență.

(5) Certificarea respectării prevederilor reglementărilor tehnice aferente noii destinații și menținerea valabilității autorizației de securitate la incendiu se realizează de inspectorate pe baza evaluării realizate potrivit alin. (4), în condițiile stabilite de normele metodologice de avizare și autorizare elaborate potrivit art.... alin. (2).

Art.... - (1) Categoriile de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

(11) Categoriile de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu se stabilesc pe baza riscului de incendiu în funcționare, regimului de înălțime, numărului de locuri sau utilizatori, amplasării, ariei desfășurate, destinației și funcțiunii, capacității de cazare, stocare sau depozitare și pe baza altor criterii stabilite prin hotărârea Guvernului prevăzută la alin. (1).

- HG nr. 571/2016, pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu:

Art. 1. - (1) Se supun avizării și autorizării privind securitatea la incendiu categoriile de construcții și amenajări prevăzute în anexa nr.

(2) Se supun autorizării privind securitatea la incendiu categoriile de construcții și amenajări prevăzute în anexa nr.

ANEXA nr....

Categoriile de construcții și amenajări care se supun avizării și autorizării privind securitatea la incendiu

I. Clădiri:

a) «abrogat»

b) definite conform reglementărilor tehnice specifice domeniului securității la incendiu ca "înalte" sau "foarte înalte", indiferent de aria construită ori de destinație;

c) «abrogat»

d) de locuit colective, noi sau existente, cu mai mult de patru niveluri supraterane, la care se realizează sau amenajează mansarde;

e) pentru sedii ale instituțiilor..., cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 6... mp;

f) pentru lăcașuri de cult și spații de cazare aferente, accesibile publicului, cu aria desfășurată mai mare de 2... mp, cu excepția caselor parohiale, clădirilor destinate locuirii personalului monahal, clopotnițelor, lumânărilor, capelelor și trapezelor unităților de cult;

g) agrozootehnice sau agroindustriale, închise, cu aria construită mai mare sau egală cu 6... mp, cu excepția silozurilor metalice, depozitelor de furaje fibroase, serelor, solarelor, răsadnițelor și ciupercăriilor;

h) de depozitare a buteliilor transportabile pentru gaze comprimate, lichefiate sau dizolvate sub presiune, cu excepția GPL, de capacitate medie sau mare.

i) cu funcțiuni mixte, având aria desfășurată mai mare sau egală cu... mp, dacă spațiile care intră în alcătuire au caracteristici privind funcțiunea, suprafața și numărul de locuri care nu se încadrează în celelalte categorii stabilite prin prezenta hotărâre.

II. Clădire monofuncțională sau spațiu amenajat în clădire cu funcțiuni mixte, având destinația de:

a) comerț, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 6... mp, sau dacă spațiul este amenajat în clădiri de locuit colective, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 2... mp;

b) «abrogat»

c) birouri, financiar-bancară, de asigurări și burse, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 6... mp;

d) îngrijire a sănătății, cu spitalizare continuă, indiferent de suprafață, sau dispensare și policlinici, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 6... mp;

e) învățământ secundar, terțiar nonuniversitar, universitar sau pentru formarea profesională a adulților cu aria desfășurată mai mare de 6... mp, inclusiv spațiile de cazare aferente;

e1) educație timpurie și învățământ primar, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu... mp, prevăzute independent sau împreună cu alte forme de învățământ precizate la lit. e);

e2) centre rezidențiale pentru copii în sistemul de protecție specială; centre rezidențiale de îngrijire și asistență pentru mamă și copil; centre rezidențiale de îngrijire și asistență pentru victimele violenței domestice; centre de zi pentru copii - copii în familie, copii separați sau în risc de separare de părinți; centre de zi pentru familie cu copii, cu suprafața desfășurată mai mare sau egală cu... mp;

e3) centre rezidențiale și centre de zi prevăzute în Nomenclatorul serviciilor sociale aprobat prin... nr...., cu modificările și completările ulterioare, cu excepția celor din domeniul protecției drepturilor copiilor și ale victimelor violenței în familie și care nu se încadrează la lit. e), lit. e1) sau lit. d), cu suprafața desfășurată mai mare sau egală cu... mp;

f) gară, autogară și aerogară, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 6... mp, precum și stații de metrou, indiferent de aria desfășurată;

f1) spații comerciale din stațiile de metrou;

g) cultură, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 6... mp;

h) parcaj, cu peste 10 autoturisme;

i) centru de agrement, cu piscine interioare, servicii de relaxare și întreținere corporală, cu masaj, hidromasaj, împachetări, băi de plante, saună uscată, cabine cromo-aromoterapii și baie turcească, terenuri de squash, săli de aerobic, fitness, biliard, tenis de masă și fotbal mecanic, terenuri de tenis, minifotbal și fotbal cu vestiarele aferente și altele similare, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 6... mp, sau dacă spațiul este amenajat în clădiri de locuit colective, cu suprafața mai mare sau egală cu 2... mp;

j) primire turistică, cu mai mult de 8 camere și/sau 16 locuri, inclusiv unitățile de alimentație din incinta acestora;

k) producție și/sau depozitare, închise, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 6... mp, sau dacă spațiul este amenajat în clădiri de locuit colective, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 2... mp.

III. Clădiri civile subterane sau încăperi cu aglomerări de persoane având aria desfășurată mai mare sau egală cu 1... mp, amenajate la subsolul, demisolul, în podul ori pe acoperișul tip terasă al clădirilor civile

IV. Construcții ori sisteme sau instalații pentru:

a) stații... de distribuție a carburanților pentru autovehicule cu capacitatea de stocare de maximum 3... mc pentru lichide petroliere ori stații mixte;

b) stații de depozitare și distribuție a gazelor naturale comprimate utilizate drept combustibil pentru vehicule (GNCV), amplasate în spații...;

c) alimentarea cu apă pentru stingerea incendiilor la platforme și parcuri industriale;

d) instalații cu rol de protecție la incendiu la clădiri existente, care sunt autorizate pentru cerința de securitate la incendiu și intră sub incidența prezentei hotărâri.

V. Construcții sau amenajări sportive, cu capacitatea mai mare sau egală cu 2... de locuri pe scaune în interior ori mai mare sau egală cu... de locuri pe scaune în aer liber

VI. Încăperi sau grupuri de încăperi, încadrate ca săli aglomerate și căile de evacuare aferente, indiferent de aria construită ori destinație.

ANEXA nr....

Categoriile de construcții și amenajări care se supun autorizării privind securitatea la incendiu

I. Construcții ori sisteme sau instalații pentru:

a) sisteme... pentru distribuția gazelor petroliere lichefiate la autovehicule, cu capacitate de stocare de maximum 30 mc echivalent apă, cu excepția celor aferente stațiilor mixte de distribuție a carburanților la autovehicule;

b) stații transportabile de distribuție a carburanților la autovehicule, cu capacitatea de stocare/depozitare de maximum 30 mc, amplasate în spații...;

c) alimentarea consumatorilor cu gaze petroliere lichefiate stocate în rezervoare/recipiente fixe cu capacitatea individuală de maximum... l sau grupuri de rezervoare/recipiente fixe cu capacitatea totală de maximum... l volum de apă aferente laboratoarelor-sanitare, școlare și alte asemenea, clădirilor cu activități de producție și fluxuri tehnologice, instalațiilor de încălzire centrală și locală, pentru prepararea apei calde de consum și a hranei;

d) puncte de desfacere a buteliilor cu gaze petroliere lichefiate la consumatori cu capacitatea de stocare/depozitare de minimum 250 kg GPL și maximum... kg GPL;

e) alimentarea cu apă pentru stingerea incendiilor în localități.

II. Construcții sau amenajări temporare în aer liber:

a) pentru spectacole sau întruniri, cu capacitatea mai mare sau egală cu 2... de locuri pe scaune;

b) având destinația comercială, cu aria desfășurată/suprafața mai mare sau egală cu... mp.

După cum se constată, nu există o prevedere specială pentru bucătării sau spații de producere a hranei, de a deține Autorizației de securitate la incendiu, așa cum susține autoritatea contractantă.

Totodată, obligația deținerii Avizului de securitate și/sau a Autorizației de securitate la incendiu se stabilește pe baza riscului de incendiu în funcționare, regimului de înălțime, numărului de locuri sau

utilizatori, amplasării, ariei desfășurate, destinației și funcțiunii, capacității de cazare, stocare sau depozitare și pe baza altor criterii stabilite prin... prevăzută la alin. (1).

Consiliul observă că pentru clădiri sub o anumită suprafață nu există obligația deținerii Avizului sau Autorizației de securitate la incendiu. Din această perspectivă, cerința de prezentare a Autorizației de securitate la incendiu de către toți participanții la procedură apare ca o cerință restrictivă.

Având în vedere că potrivit prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, soluționarea contestației se face raportat la principiul disponibilității, iar prin contestația depusă, ... S.R.L. nu solicită eliminarea cerinței privind prezentarea Autorizației de securitate la incendiu, ci permiterea demonstrării acestei cerințe și prin prezentarea Avizului de securitate la incendiu, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să modifice, prin erată, prevederile documentației de atribuire, în sensul acceptării și a Avizului de securitate la incendiu, și să stabilească un alt termen de depunere a ofertelor.

În baza considerentelor de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu și va dispune remedierea documentației de atribuire în conformitate cu cele precizate mai sus.

Urmare a admiterii parțiale a contestației, Consiliul va admite parțial și cererea de intervenție formulată de..., respectiv cu privire la partea din contestație respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să modifice, prin erată, prevederile documentației de atribuire, în sensul acceptării și a Avizului de securitate la incendiu, și să stabilească un alt termen de depunere a ofertelor.

Respinge criticile din contestație referitoare la factorul de evaluare „vechimea în funcția de bucătar șef” - pondere 20%, pe care îl va menține, inclusiv cu privire la ponderea de 20%.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de..., respectiv cu privire la criticile privind la factorul de evaluare „vechimea în funcția de bucătar șef” - pondere 20%.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.