CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată online pentru atribuirea contractului de lucrări „Creșterea eficienței energetice a blocului de locuințe A96, din Municipiul .....”, cod CPV 45321000-3 – lucrări de izolare termică (Rev. 2), cu data-limită de depunere a ofertelor 12.12.2017, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat următoarele:

1. .....;
2. anularea raportului intermediar ce a stat la baza adresei obiect al notificării în ceea ce privește oferta sa;
3. reevaluarea ofertei sale.

și în subsidiar,

4. în măsura în care se va constata că oferta sa este neconformă, prin raportare la parametrii tehnici solicitați, anularea raportului intermediar ce a stat la baza adresei obiect al notificării în ceea ce privește oferta contracandidatului său;
5. reevaluarea ofertei contracandidatului său, în vederea constatării neconformității acesteia.

și, pe cale de consecință,

6. anularea procedurii de achiziție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, față de cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, propunerea sa tehnică conține, pentru unii dintre parametrii, caracteristici superioare celor solicitate sau cel puțin caracteristicile solicitate, după cum urmează:

1. Cu privire la fișa tehnică sistem termoizolant parte opacă

Referitor la permeabilitatea la vaporii de apă conform metodei de încercare SR EN ISO 7783-2:2002, valoarea încadrării V2 conform clasificării SR EN 1062-1 corespunde solicitării > 20 g (m^2zi).

CLASIFICARE		CERINȚĂ	
		> 20 g(m^2zi)	
V_0		Fără cerință	
		Valoare prag	.....
V_1	Mare	>150	
V_2	Medie	≤150 >15	V2
V_3	Mică	≤15	

Răspunsul V2 înseamnă că produsul se încadrează în valoarea prag cuprinsă între >15 și ≤ 150, respectiv este mai mare de 20 g (m^2zi).

2. Cu privire la fișa tehnică sistem termoizolant din vată bazaltică

Referitor la clasa de aderență a adezivului la placa de vată minerală clasa ≥0,08N/mm^2, în concordanță cu proiectul tehnic, va fi utilizat în execuția sistemului termoizolant pe bază de vată minerală adeziv compatibil cu placa termoizolantă și suplimentar ancore de prindere. În acest caz, așa cum descrie proiectantul în caietul de sarcini, cerința pentru tracțiunea perpendiculară pe fețe a produsului vată minerală bazaltică este TR ≥10 Kpa.

În aceste condiții, valoarea aderenței perpendiculară trebuie să respecte standardul de produs *SR EN 13500:2004 Produse termoizolante pentru clădiri. Sisteme compozite de izolare termică la exterior (ETICS) pe baza de vată minerală*, unde, la cap. 4.5 - placi MW este specificat clar că dacă produsele sunt fixate

suplimentar cu ancore, se vor trata ca sisteme fără adeziv, chiar dacă acesta este utilizat.

În tabel se descriu caracteristicile valorilor prag ale plăcilor de MW, printre care și tracțiunea perpendiculară pe fețe în mai multe variante de prindere și valorile prag admise:

ETICS fixat cu adeziv are o valoare prag TR 80 Kpa;

ETICS fixat cu sine are o valoare prag TR 15 Kpa;

ETICS fixat cu ancore are o valoare prag TR 7,5 Kpa;

ETICS fixat cu ancore prin armatură are o valoare prag TR 5 Kpa.

Deoarece, proiectantul a solicitat pentru placa de MW ca valoarea tracțiunii perpendiculare pe fețe să fie minim TR 10 Kpa ($\geq$0,01N/mm^2), se demonstrează clar că impunerea cerinței de aderență perpendiculară pe fețe $\geq$0,08 mm^2 a adezivului la placa MW se abate de la standard, deoarece pentru îndeplinirea acestei valori se impune clar o placă de vată minerală bazaltică cu o tracțiune de minim TR 80 Kpa, care poate rezista la rupere pentru o forță de tracțiune aplicată de minim 80 Kpa. Prin urmare, analiza cerinței valorii de aderență a adezivului pe placa de vată minerală bazaltică este abuzivă, în afara standardului, pe de o parte deoarece nu este corelată în cerințe cu un produs de vată minerală bazaltică corespondent cerințelor de conformitate cu cele ale sistemului ETICS (TR 10 KPa fata de normal TR 80 KPa), iar pe de altă parte încalcă cerința descrisă în capitolul 4.3 din standardul de produs SR EN 13162, unde se specifică clar că dacă produsele sunt fixate suplimentar cu ancore, se vor trata ca sisteme fără adeziv, chiar dacă acesta este utilizat.

În măsura în care se constată că oferta sa cu privire la această fișa tehnică este neconformă, pentru elementele mai sus enunțate, contestatoarea solicită ca exact aceeași analiză să fie aplicată și contracandidatului său pentru a se demonstra că o astfel de îmbinare de cerințe nu există în standardele aplicabile.

Referitor la clasa de aderență a tencuielii decorative ca cerință $\geq$0,08 N/mm^2: 0,76 Mpa = 760 kPa = 0,76 N/mm^2, cerință net superioară cerinței proiectantului 0.08 N/mm2. Informația rezultă din declarația de performanță a producătorului existentă în propunerea tehnică la pag 135.

În măsura în care autoritatea a constatat eventuale neconcordanțe avea la dispoziție posibilitatea de a reveni cu o solicitare de clarificări, cu atât mai mult cu cât informația exista la nivelul declarației de conformitate.

3. Cu privire la fișa tehnică materiale din sistem termoizolant pentru vată bazaltică

Vata bazaltică: Referitor la cerința de maxim 0,5% pentru stabilitatea dimensională (în condiții normale), vata minerală nu

este caracterizată de acest parametru, conform standardului de produs SR EN 13162 - Produse realizate din vată minerală MW. Cerința solicitată prin caietul de sarcini este specifică polistirenului expandat, așa cum descrie cap.4.2.6.1 Stabilitate dimensională în condiții de laborator normale constante a standardului de produs SR EN 13163 - Produse realizate din polistiren expandat EPS.

Standardul de produs specific produselor realizate din vată minerală MW descrie cerința unică de performanță la capitolul 4.3.2 Stabilitate dimensională în condiții specificate de temperatură și umiditate. Valoarea prag admisă de standard este DS (70,-), care demonstrează că produsul are o stabilitate dimensională a lungimii, lățimii și grosimii de maxim 1%, după condiționare în condiții de temperatura 70°C timp de 48 ore. Valoarea produsului SC ..... SRL este DS(70,-)<1%.

Pentru probarea veridicității celor exprimate mai sus, se poate urmări tabelul 1.3 din GP 123/2013 - Ghid privind proiectarea și executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe - Mortar adeziv și masă de șpaclu.

Referitor la clasa de aderență a adezivului la placa de vată minerală clasa ≥0,08N/mm^2, contestatoarea reiterează precizările de la punctul 2.

În ceea ce privește tencuiala decorativă siliconico-silicatică, în referire la permeabilitatea la apa lichidă - Absorbția de apă, contestatoarea arată că, potrivit standardului SR EN 1062-3:2010 Vopsele și lacuri, determinarea permeabilității la apă lichidă este următoarea:

CLASIFICARE		CERINȚĂ	
		Kg/m^2 h^{0,5}	
W_0		Fără cerință	
		Valoare prag	.....
W_1	Mare	>0,5	
W_2	Medie	≤0,5 >0,1	W2
W_3	Mică	≤0,1	

Rezultatul demonstrează conformarea față de cerințele solicitate, respectiv rezultatul nu trebuie să fie mai mare de 0,5 kg/m^{2}h^{0,5}. Prin indicarea rezultatului W2, corespunzător unui interval de valoare prag cuprins între >0,1 și ≤0,5, cerința este îndeplinită.

Pentru clasa de aderență a tencuielii decorative ca cerință ≥0,08N/mm^2: 0,76 Mpa = 760 kPa = 0,76 N/mm^2 cerință net superioară cerinței proiectantului 0.08 N/mm2.

Pentru rezistența la difuzia vaporilor de apă, aceasta este același lucru cu permeabilitatea la vapori de apă.

Referitor la permeabilitatea la vaporii de apă conform metodei de încercare SR EN ISO 7783-2:2002, valoarea încadrării V2 conform clasificării SR EN 1062-1 corespunde solicitării >20 g(m^2zi).

CLASIFICARE		CERINȚĂ	
		> 20 g(m^2zi)	
V_0		Fără cerință	
		Valoare prag	.....
V_1	Mare	>150	
V_2	Medie	≤150 >15	V2
V_3	Mică	≤15	

4. Cu privire la fișa tehnică tâmplărie

Etanșeitate la apă a tâmplăriei termoizolante

Încercările conform etanșeizării la apă se testează conform EN 1027, iar rezultatele se exprimă conform EN 12208. Etanșeitatea la apă este capacitatea de rezistență a unei ferestre/uși, închise sau blocate la o anumita viteză a vântului, cantitatea de ploaie și durata de solicitare la pătrunderea apei în interiorul clădirii sau în zone în care apa nu poate fi evacuată. Etanșeitatea la apă este împărțită diferențiat, funcție de poziția ferestrei în corpul clădirii, astfel:

- procedura A se referă la ferestrele/ușile neprotejate;
- procedura B se referă la ferestrele/ușile protejate parțial în partea superioară (ex. streașină, marchiză, balcon, copertină).

Impermeabilitate la ploaie											
Neprotejat (A)/ Presiune de testare (Pa)	Npd	1A (0)	2A (50)	3A (100)	4A (150)	5A (200)	6A (250)	7A (300)	8A (450)	9A (600)	Exxxx (>600)
Protejat (B)/ Presiune de testare (Pa)		1B (0)	2B (50)	3B (100)	4B (150)	5B (200)	6B (250)	7B (300)			

După cum rezultă din tabel, clasa de etanșeitate la apă 5A, solicitată în caietul de sarcini, este inferioară clasei E 1200 - ofertată (xxx = presiunea maximă mai mare decât 600 Pa la care fereastra este impermeabilă).

Față de cele de mai sus, SC ..... SRL solicită Consiliului să admită contestația, să dispună măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei sale, iar în măsura în care pentru anumiți parametrii o va considera neconformă, pentru aceeași parametrii să dispună și reevaluarea ofertei contracandidatului său, iar în măsura în care va constata că și aceasta este neconformă, să dispună anularea procedurii de achiziție, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

În punctul său de vedere nr. 7253/01.02..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 4870/05.02....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că, analizând propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL, comisia de evaluare a constatat că la aproximativ 90% din Fișele tehnice depuse există neconcordanțe între caracteristicilor tehnice ofertate, și cele solicitate în caietul de sarcini. Ca urmare, prin solicitarea de clarificări nr. 325/ 03.01....., (anexata) comisia de evaluare a cerut redepunerea Fișelor tehnice până la data de 09.01....., completate cu caracteristicile tehnice ofertate care să fie în concordanță cu cerințele solicitate (pe fiecare element), pentru următoarele fise tehnice :

1. Fișă tehnică sistem termoizolant parte opacă
2. Fișă tehnică materiale din sistemul termoizolant pentru parte opacă
3. Fișă tehnică ancoră perete
4. Fișă tehnică sistem termoizolant din vată bazaltică
5. Fișă tehnică materiale din sistem termoizolant pentru vată bazaltică
6. Fișă tehnică tâmplărie.

În termenul solicitat, ofertantul a depus prin adresa nr. R3408/ 08.01..... fișele tehnice. În urma analizării Fișelor tehnice redepuse, ca urmare a solicitării de clarificări, comisia de evaluare a constatat că de data asta neconcordanța între caracteristicile tehnice ofertate și cele solicitate în caietul de sarcini sunt de aproximativ 30% după cum urmează:

IV 1. 2. Fișa tehnică sistem termoizolant parte opacă

Din analiza acesteia rezultă nerespectarea caracteristicilor solicitate pentru :

a) Permeabilitatea la vapori (SR EN ISO 7783-2: 2002): Solicitat >20 g/(m^2 zi) - Răspuns V2.

Din argumentul ofertantului depus pentru această cerință, rezultă că V2 are valori cuprinse între 15 -150 g/(m^2 zi), iar cerința din Fișa tehnică este >20 g/(m^2 zi

Conform răspunsului dat de ofertant, V2 Permeabilitatea la vapori, pentru produsul ofertat la care s-au declarat și producători, poate fi și în intervalul 15-20 g/(m^2 zi); ca urmare, comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu satisface cerințele din caietul de sarcini.

IV 2.2 Fișa tehnică sistem termoizolant din vată bazaltică

Din analiza acesteia rezulta neconcordanța caracteristicilor solicitate pentru :

- Aderență adeziv la vată bazaltică: Solicitat Minim 0,08 N/mm^2, Răspuns 60KPA pt. ETICS sau 0.06N/mm^2

- Aderența tencuielilor la suport înainte și după cicluri de îmbătrânire accelerată (conform SR EN 13497: 2004 și SR EN ISO 4628-2/4/5: 1993): Minim 0,08 N/mm^2, Răspuns 60KPA sau 0.06N/mm^2.

Din argumentul depus de contestatoare reiese că această cerință este o măsura abuzivă solicitată de proiectant. Conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 această afirmație este tardivă.

IV. 2.3 Fișa tehnică materiale din sistem termoizolant pentru vată bazaltică

Din răspuns reies următoarele:

2.3.1 Vată bazaltică

a) Stabilitate dimensională (în condiții normale): Solicitat maxim 0,5 % - Răspuns DS (70,-) <1

Din argumentul depus de contestatoare rezultă că valoarea prag admisă de standard este DS (70), care demonstrează că produsul are o stabilitate dimensională a lungimii, lățimii și grosimii de maxim 1 %, iar cerința din Fișa tehnică este maxim 0,5%.

2.3.2 Mortar adeziv și masă de șpaclu

a) Aderența la suport de vată minerală bazaltică: Solicitat >0,08 N/mm^2 - Răspuns 0,76 MPa.

Din argumentul depus de contestatoare reiese ca această cerință este o măsură abuzivă solicitată de proiectant. Conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 această afirmație este tardivă.

2.3.3 Tencuială decorativă siliconico-silicatică

a) Absorbția de apă după 24 h: Solicitat <0,5 kg/m^2 - Răspuns - W2.

Din argumentul depus de contestatoare pentru această cerință, rezultă că W2 are valori cuprinse între ≤0,5≥0,1 kg/m^2, iar cerința din Fișa tehnică este <0,5 kg/m^2.

Conform răspunsului dat de ofertant, W2 Absorbția de apă după 24 h poate fi și egală cu 0,5 kg/m^2; ca urmare comisia de evaluare a constatat că răspunsul dat de ofertant este neconcludent și nu satisface cerințele din caietul de sarcini.

b) Aderența la suport (ETAG 004): Solicitat ≥0,08 N/mm^2 - Răspuns 0,76 MPa. Argumentul ofertantului depus pentru această cerință este 0,76MPa = 760KPa = 0,76N/mm^2.

Comisia de evaluare a constatat ca răspunsul ofertantului (Solicitat ≥0,08 N/mm2 - Răspuns 0,76 MPa, fără nici o altă explicație), are o valoare foarte mare față de cea solicitată, motiv pentru care l-a considerat neconcludent.

c) Rezistența la difuzia vaporilor de apă: Solicitat Sd: ≤1,0 m - Răspuns V2.

Din argumentul depus de contestatoare pentru această cerință rezulta că V2 are valori cuprinse între 15-150 g/(m^2 zi), care nu are nici o legătură cu ceea ce s-a solicitat, cerința din Fișa tehnică fiind Sd ≤1,0 m.

Ca urmare comisia de evaluare a constatat ca răspunsul ofertantului este neconcludent și își menține decizia luată.

IV. 2.4. Fișa tehnică tâmplărie

Din răspuns nu rezultă concordanța cu cerințele din fișa tehnică din caietul de sarcini, la caracteristicile următoare:

Confecția în ansamblu

Etanșeitatea la apă - Solicitat 5A - Răspuns: conform Standard EN 12207 - Clasa 1200.

Din argumentul depus de contestatoare pentru aceasta cerință reiese că Etanșeitatea la apă se testează conform EN 1027, iar rezultatele se exprimă conform Standard EN 12208 și nu conform răspunsului ofertantului din fișa tehnică Standard EN 12207 care se referă la alte caracteristici (standard de ventilație); ca urmare comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este neconcludent.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respingerea contestației ca nefondată, deoarece:

1. Din argumentele aduse prin contestație rezultă clar că unele caracteristici nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar unele răspunsuri sunt neconcludente (cum ar fi răspunsurile de la punctul IV 1.2, 2.2.a, 2.2.b, 2.3.1.a, 2.3.3.a, 2.3.3.c și 2.4);

2. La unele caracteristici din fișele tehnice depuse, contestatoarea afirmă că „cerința este o măsura abuziva solicitată de proiectant” (răspunsurile de la punctul IV 2.2.a, 2.2.b, 2.3.2.a,

2.3.3.a). Conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 această afirmație este tardivă.

Având în vedere cele menționate anterior, solicitarea SC ..... SRL de anulare a raportului intermediar, de reevaluare a ofertei contracandidatului și de anulare a procedurii de achiziție nu este întemeiată, deoarece propunerea tehnică depusă de SC TCI Contractor General SA a fost evaluată și a fost declarată conformă întrucât caracteristicile tehnice din fișele tehnice depuse sunt în concordanță cu cele din fișele tehnice din caietul de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice s-a solicitat prezentarea doar a fiselor tehnice, completate de către ofertanți în concordanță cu cerințele proiectului, fără ca să se solicite prezentarea, în plus, a unor documente de conformitate sau rapoarte de încercări care să demonstreze caracteristicile solicitate.

Prin adresa nr. R3533/07.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5207/07.02....., SC ..... SRL a formulat note scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea arată că a completat și a prezentat Fișele tehnice aferente caietelor de sarcini, însoțite, așa cum a fost solicitat, de agremente, declarații de conformitate, marcaje CE. De exemplu, la pagina 57 din caietul de sarcini se precizează în cadrul art. 2.6. Criterii pentru asigurarea cerințelor de performanță a tâmplăriei, Tabelul 1, poz. 1 și 2, faptul că cerința de îndeplinire o constituie prezentarea declarației de conformitate CE în copie și pentru asigurarea clasei de reacție la foc este prezentarea în copie a raportului de clasificare pentru reacția la foc în conformitate cu SR EN 13501-1+A2/2010. De asemenea, în toate fișele tehnice se specifică: „Se vor folosi numai sisteme agrementate”.

Prin notificarea prealabilă și prin contestație s-a demonstrat că cerințele minime solicitate corespund agrementelor de tipul celor prezentate, fără să existe alte tipuri de agrementări sau de certificări sau standarde diferite față de cele prezentate, acesta fiind contextul în care s-a susținut că cerințele sunt abuzive.

Demersul de a prezenta fișele tehnice, însoțite de documente suport care dovedesc, susțin afirmațiile realizate la nivelul fișelor tehnice, a avut ca temei cerințele înscrise în fiecare fișă tehnică, parte a caietului de sarcini, prin care se solicită ca „materialele” ce urmează a fi folosite să fie însoțite de declarații de conformitate, performanță sau agrementate.

Fiecare fișă tehnică, parte a caietului de sarcini, a conținut o astfel de mențiune. Acesta este motivul pentru care, în propunerea tehnică, susținerea parametrilor solicitați a fost făcută cu documente suport.

Față de cele de mai sus, nu pot fi reținute afirmațiile autorității contractante potrivit cărora nu ar fi fost solicitate și,

implicit, nu ar fi trebuit prezentate documente suport care să susțină elementele din fișele tehnice, simpla prezență a acestora fiind suficientă.

Contestatoarea afirmă că oferta sa a fost respinsă pentru că și-a susținut parametrii ofertați, așa cum s-a solicitat, în timp ce contracandidatul său doar i-a declarat la nivelul fișelor tehnice. Limitându-se exclusiv la nivelul declarativ presupus de completarea unor fișe tehnice, apare ca evident faptul că oferta contracandidatului său a fost declarată admisibilă, dar dacă și aceasta ar fi fost susținută de documente suport, autoritatea ar fi ajuns la aceeași concluzie, a neconformității propunerii tehnice.

Față de aspectele prezentate, pentru egalitate de tratament, contestatoarea consideră imperios necesar să se constate că ofertei contracandidatului său nu i-au fost solicitate documente suport și că admisibilitatea acestuia s-a realizat exclusiv pe baza fișelor tehnice, în care au fost declarați parametrii solicitați, fără însă a fi dovediți.

Prin adresa nr. R3359/12.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5792/13.02....., SC ..... SRL a formulat note scrise în care afirmă că accesul la dosarul cauzei i-a permis să constate că, în ceea ce privește documentele prezentate de contracandidatul său cu privire la materialele ce urmează a fi puse în operă, acestea se limitează la prezentarea unor fișe tehnice, în care operatorul economic copiază cerințele caietului de sarcini, fără a realiza/furniza însă nicio dovadă a faptului că acestea ar fi susținute de vreun alt document. Pentru unii dintre parametrii nu sunt indicați nici măcar producătorii respectivelor materiale.

Totodată, din cuprinsul Procesului verbal de analiză și evaluare nr. 1/101/03.01....., pentru elementul vată bazaltică este consemnat producătorul Ceresit. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat necesar să solicite clarificări operatorului economic cu privire la fișele tehnice prezentate inițial. Prin răspunsul acordat în data de 08.02....., contracandidatul a atașat fisele tehnice de tip copy paste, în care, pentru același produs, vată bazaltică - fișa tehnică aflată la pag. 469, nu mai apare indicat niciun producător. Prin procesul verbal nr. 2/2163/12.01....., comisia de evaluare apreciază răspunsul operatorului economic concludent și, implicit, propunerea tehnică conformă și admisibilă.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a procedat la ignorarea prevederilor caietului de sarcini, în care, la nivelul fiecărei fișe tehnice propuse de proiectant, se menționează faptul

că acestea trebuie însoțite de agremente, declarații de conformitate etc.

Prin adresa nr. 10480/14.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 6401/16.02....., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere asupra documentului „note scrise ”, înaintat de către SC ..... SRL,

Autoritatea susține că, din întreg conținutul documentului „note scrise”, rezultă dorința contestatoarei ca oferta tehnică a contracandidatului său să fie declarată neconformă, dar argumentele contestatoarei ar trebui să fie în favoarea demonstrării că propunerea sa tehnică este conforma cu cerințele documentației de atribuire.

La evaluarea propunerii tehnice, comisia de evaluare a procedat in conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4. Prezentarea ofertei – IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 5 solicitându-se doar „Prezentarea Fișelor tehnice cu caracteristicile minime solicitate în caietele de sarcini”. Câtă vreme contestatoarea a prezentat în Fișele tehnice alte caracteristici decât cele solicitate, chiar și după solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu putea să declare oferta sa tehnică conformă.

Este eronată afirmația contestatorului că, la nivelul fiecărei Fișe tehnice propuse de către proiectant, este specificat faptul că acestea trebuie însoțite de agremente, declarații de conformitate, etc.

La nivelul tuturor fișelor tehnice din caietul de sarcini este precizat: „Se vor folosi numai sisteme agrementate”, iar la unele este specificat „Folosirea altor sisteme agrementate nu se va realiza decât cu acordul scris al proiectantului”.

Pe de altă parte, la pct. 1 din fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4. Prezentarea ofertei – IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: „Prezentarea declarației ofertantului privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate cuprinse în documentația de atribuire și angajamentul acestuia privind realizarea lucrărilor în conformitate cu aceste cerințe”. Contestatoarea a prezentat o asemenea declarație și, totuși, în fișele tehnice a prezentat alte caracteristici decât cele solicitate.

La pag. 10 din caietul de sarcini, publicat în SEAP, este specificat: „În cazul în care caietul de sarcini specifică condiții mai severe decât cele din standardele in vigoare, se vor respecta cele din caietele de sarcini” (a se vedea răspunsul SC ..... SRL la caracteristicile de la punctul IV cu 1.2.a; 2.2.a; 2.2.b; 2.3.1.a; 2.3.3.a, din punctul de vedere nr. 7253/01.02..... transmis la Consiliu).

La data termenului limită de depunere a ofertei, 12.12.2017, ofertantul SC TCI Contractor General SA a depus propunerea tehnică în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și a fost însoțită și de documentele doveditoare la care se face referire (agremente, declarații de conformitate, etc.), iar indicarea furnizorilor/producătorilor la principalele materiale ce urmează a fi puse în operă se face așa cum s-a solicitat în Secțiunea IV.4. Prezentarea ofertei – IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare – pct. 4.2.2 : Formularul de ofertă și Formularul PF, vor fi însoțite de: lit. e „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale în cadrul căreia se vor preciza principalii furnizori de materiale necesare execuției lucrării.”

Comisia de evaluare a respectat egalitatea de tratament invocată de contestatoare analizând inclusiv documentele suport depuse de fiecare dintre ofertanți în cadrul propunerii tehnice. În documentele depuse de către SC ..... SRL, la pag. 65 și 122 din cadrul propunerii sale tehnice depuse în SEAP (care se regăsesc și în dosarul achiziției) este precizat, referitor la caracteristica clasificarea reacțiilor la foc, solicitată prin Fișele tehnice, că aceasta este pentru plăci de polistiren expandat și plăci de vată minerală grosime maximă 100 cm, iar termosistemul care trebuie realizat pentru obiectivul de investiție supus achiziției „Creșterea eficienței energetice a blocului de locuințe A 96 din municipiul .....”, conform documentației de atribuire, este din plăci de polistiren expandat și plăci de vată minerală grosime 150 cm.

Propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de către SC TCI Contractor General SA a fost evaluată și a fost declarată conformă de către comisia de evaluare a ofertelor, deoarece caracteristicile tehnice din fișele tehnice depuse în cadrul ofertei sunt în concordanță cu cele din fișele tehnice din caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări „Creșterea eficienței energetice a blocului de locuințe A96, din Municipiul .....”, cod CPV 45321000-3 – Lucrări de izolare termică (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, online.

Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../ 24.11.2017, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.12.2017, ora 15.00. Valoarea estimată a contractului este de 1,822,432.26, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, SC ..... SRL a formulat prezenta contestație, ulterior îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă, solicitând anularea respectivului ..... și reevaluarea ofertei sale și a contracandidatului său.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că motivele respingerii ofertei SC ..... SRL se regăsesc în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2 (nr. 2163 din 12.01.....) și în comunicarea asociată lui:

„(…) comisia de evaluare analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei dumneavoastră, a constatat că din fișele tehnice depuse nu reiese clar corespondența la toate caracteristicile tehnice ofertate, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini (fișele tehnice).

Ca urmare, prin adresa nr. 325 din 03.01..... postată în SEAP autoritatea contractantă v-a solicitat redepunerea fișelor tehnice completate cu caracteristicile tehnice ofertate astfel încât să reiasă clar corespondența cu cerințele solicitate (pe fiecare element), până la data de 09.01....., pentru următoarele fișe tehnice:

1. *Fișa tehnică sistem termoizolant parte opacă*
2. *Fișa tehnică materiale din sistemul termoizolant pentru parte opacă*
3. *Fișa tehnică ancora perete*
4. *Fișa tehnică sistem termoizolant din vată bazaltică*
5. *Fișa tehnică materiale sistem termoizolant pentru vată bazaltică*

6. *Fișa tehnică tâmplărie*

Prin adresa nr. R 3408/08.01..... ați postat în SEAP fișele tehnice completate, verificând fișele tehnice depuse comisia de evaluare a constatat că unele caracteristici nu respectă toate cerințele din caietul de sarcini după cum urmează:

2.1 Fișa tehnică sistem termoizolant parte opacă

Din analiza acesteia rezulta nerespectarea caracteristicilor solicitate pentru :

- Permeabilitatea la vapori (SR EN ISO 7783-2:2002):

Solicitat >20 g/ (m^2 zi) – Răspuns V2.

Comisia consideră că răspunsul nu satisface cerințele din caietul de sarcini

2.2 *Fișa tehnica sistem termoizolant din vata bazaltică*

Din analiza acesteia rezulta nerespectarea caracteristicilor solicitate pentru :

- *Aderenta adeziv la vata bazaltica:*

Solicitat Minim 0,08 N/mm^2" Răspuns 60KPA pt. ETICS sau 0,06N/ mmp

Comisia considera ca răspunsul nu satisface cerinţele din caietul de sarcini

- Aderenta tencuielilor la suport inainte si dupa cicluri de imbatranire accelerata (conform SR EN13497: 2004 si SR EN ISO 4628-2/4/5: 1993):

Solicitat Minim 0,08 N/mm^2" Răspuns 60KPA sau 0,06N/mmp

Comisia considera ca răspunsul nu satisface cerinţele din caietul de sarcini

2.3 *Fisa tehnica materiale din sistem termoizolant pentru vata bazaltica*

Din răspuns reies urmatoarele:

Vata bazaltica

- *Stabilitate dimensională (în condiţii normale):*

Solicitat Maxim 0,5 % - Răspuns DS (70,-) <1

Comisia considera ca răspunsul este neconcludent

Mortar adeziv si masa de şpaclu

- *Aderenta la suport de vata minerala bazaltica :*

Solicitat >0,08 N/mm^2

Răspuns 0,76 MPa

Comisia considera ca răspunsul este neconcludent

Tencuiala decorativa siliconico silicatica

- *Absorbţia de apa dupa 24 h:*

Solicitat <0,5 kg/m^2" Răspuns - W2

Comisia considera ca răspunsul este neconcludent

- *Aderenta la suport (ETAG 004):*

Solicitat >0,08 N/mm^2 - Răspuns 0,76 MPa Comisia considera ca răspunsul este neconcludent

- *Rezistenta la difuzia vaporilor de apa :*

Solicitat Sd:≤ 1,0 m - Răspuns V2

Comisia considera ca răspunsul este neconcludent

2.4.Fisa tehnica tamplarie

Din răspuns nu reiese clar corespondenta cu cerinţele din fisa tehnica din caietul de sarcini la caracteristicile urmatoare :

Confecţia in ansamblu

Etanşeitatea la apa -

Solicitat 5A - Răspuns conform Standard EN 12207 - Clasa 1200

Comisia considera ca răspunsul este neconcludent.

Având in vedere răspunsurile transmise, comisia de evaluare a hotarat ca oferta dumneavoastra este inacceptabila in baza articolului 134 alin. (5) deoarece răspunsurile la clarificările postate in SEAP nu sunt concludente si neconforma in baza articolului 137 alin. (3) lit. (a) din HG 395/2016 deoarece nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (fisele tehnice), iar in baza prevederilor 137 alin. (1) lit.(a) din acelaşi temei legal aceasta a fost respinsa."

În esență, din cele reproduse reiese că oferta contestatoarei a fost respinsă întrucât fișele tehnice prezentate nu au asigurat corespondența cu toate cerințele caietului de sarcini. Acesta este și motivul pentru care autoritatea contractantă prin intermediul demersului său, respectiv adresa nr. 325/03.01....., a solicitat redepunerea fișelor tehnice completate cu caracteristicile tehnice ofertate astfel încât să reiasă clar corespondența cu cerințele solicitate (pe fiecare element) pentru următoarele fișe tehnice: fișa tehnică sistem termoizolant parte opacă, fișa tehnică materiale din sistemul termoizolant pentru parte opacă, fișa tehnică ancora perete, fișa tehnică sistem termoizolant din vată bazaltică, fișa tehnică materiale sistem termoizolant pentru vată bazaltică, fișa tehnică tâmplărie.

SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. R 3408/08.01....., răspuns pe care membrii comisiei de evaluare l-au considerat neconcludent, prin prisma anumitor caracteristici tehnice din fișele tehnice prezentate. Această concluzie este împărtășită și de Consiliu, în urma verificării mijloacelor de probă aflate la dosarul cauzei.

Potrivit fișei de date a achiziției IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* s-a solicitat (…) *5.**Prezentarea Fiselor tehnice cu caracteristicile minime solicitate in caietele de sarcini**.*

(…)

***Ofertele cu propuneri tehnice ce nu indeplinesc conditiile descrise mai sus vor fi declarate neconforme**.*

Totodată, la cap. IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*, există următoarele mențiuni: (…) *În conformitate cu prevederile art.123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, **se solicita ofertantului sa elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire** si sa indice, motivat, în cuprinsul acesteia care informatii din propunerea tehnica si/sau financiara sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala, prezentând în acest sens o declaratie*.

În ceea ce privește fișa tehnică *Sistem termoizolant parte opacă*, (anexă la caietul de sarcini) în referire la cerința *permeabilitatea la vapori (SR EN ISO 7783-2:2002)*, Consiliul stabilește că proiectantul a indicat valoarea ***> 20 g(m²zi)***, iar ofertantul, atât în fișa tehnică prezentată în cadrul propunerii tehnice, cât și în cea transmisă prin intermediul clarificărilor, a indicat ***V2***.

Permeabilitatea medie (V2) indicată de ofertant pentru produsul ofertat are valori cuprinse între **15 – 150 g (m^2 zi)**, coeficient ce se determină în conformitate cu SR EN 7783-2:2002.

Astfel, permeabilitatea la vapori poate fi și în intervalul **15-20 g (m^2 zi)**, interval ce nu este, însă, acoperitor pentru autoritatea contractantă, ce a impus specificație tehnică ***> 20 g(m^2zi).***

În pofida clarității coeficientului cuprins în fișa tehnică, contestatoarea a întocmit, semnat și depus fișa tehnică în care a prevăzut o permeabilitate ce poate să nu acopere cerința autorității contractante.

Nici prin argumentarea din contestaţie şi nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) şi art. 249 C. proc. civ., care impun părţilor să susţină cu mijloace de probă cele ce afirmă în faţa Consiliului, contestatoarea nu reuşeşte să probeze că permeabilitatea la vapori este mai mare de ***20 g(m^2zi)*,** aceasta limitându-se să susțină că produsul său se încadrează în valoarea prag cuprinsă între > 15 și ≤ 150.

Situația se repetă și față de îndeplinirea specificațiilor *aderență adeziv la vată bazaltică* și *aderența tencuielilor la suport înainte și după cicluri de îmbătrânire accelerată (conform SR EN 13497:2004 și SR EN ISO 4628-2/4/5:1993),* din cuprinsul fișei tehnice *sistem termoizolant cu plăci rigide din vată bazaltică,* unde ofertantul a prezentat valori de ***≥ 60 kPa pt. ETICS sau 0,06 N/mm^2*** pentru aderență adeziv și ***≥ 60 kPa sau ≥ 0,06*** pentru aderența tencuielilor, valori care nu probează atingerea nivelului valoric, pretins de autoritatea investitoare, de ***minim 0,08 N/mm^2****.*

Susținerea ofertantului că *„analiza cerinței valorii de aderență a adezivului pe placa de vată minerală bazaltică este abuzivă, în afara standardului, pe de o parte deoarece nu este corelată în cerințe cu un produs de vată minerală bazaltică corespondent cerințelor de conformitate cu cele ale sistemului ETICS (TR 10 KPa față de normal TR 80 Kpa), iar pe de altă parte încalcă cerința descrisă în capitolul 4.3 din standardul de produs SR EN 13162 unde se specifică clar că dacă produsele sunt fixate suplimentar cu ancore, se vor trata cu sisteme fără adeziv, chiar dacă acesta este utilizat",* nu poate fi validată de Consiliu, întrucât, după cum s-a evidențiat în paginile de mai sus, fișele tehnice și datele pe care le cuprind, nu au fost contestate de operatorii economici. Niciunde autoritatea nu menționează că aceste specificații nu sunt obligatorii ori că ar fi cu titlu orientativ. Drept consecință, orice discuție vizavi de existența, claritatea și obligativitatea caracteristicilor tehnice este lipsită de relevanță în cauză. Mai cu seamă, că, în cuprinsul

caietului de sarcini la pagina 10, se precizează *„în cazul în care caietele de sarcini specifică condiții mai severe decât cele din standardele în vigoare se vor respecta cele din caietele de sarcini, în măsura în care nu contravin reglementărilor în vigoare.*

De altfel, Consiliul constată că autoarea contestației recunoaște, practic, neconformitatea ofertei sale sub aspectul îndeplinirii acestei specificații tehnice privind aderența adezivului la vata bazaltică, prin însăși afirmația sa *„în măsura în care se constată că oferta subscrisei cu privire la această fișă tehnică este neconformă, pentru elementele mai sus enunțate, solicităm ca exact aceeași analiză să fie aplicată și contracandidatului nostru”.*

În ceea ce privește clasa de aderență a tencuielilor la suport, Consiliul stabilește că argumentația ofertantului pe parcursului contestației, în referire la valoarea de 0,76 N/mm^2, nu este susținută de cele înscrise în *fișa tehnică sistem termoizolant cu plăci rigide din vată bazaltică.* În cuprinsul acesteia, petentul a indicat valori ≥ *60 kPa sau ≥ 0,06*, așa cum mai sus s-a arătat.

Cu privire la fișa tehnică *materiale din sistemul termoizolant din vată bazaltică,* în referire la cerința privind *stabilitatea dimensională (în condiții normale): maxim 0,5 %,* Consiliul stabilește că Standardul SR EN 13162+ A1:2015 privind *Produse termoizolante pentru clădiri. Produse fabricate din vată minerală (MW)* descrie la capitolul 4.3.2 Stabilitatea dimensională în condiții specifice de temperatură și umiditate, stabilind o valoare DS (70, -) care demonstrează că produsul are o stabilitate dimensională a lungimii, lățimii și grosimii de maxim 1%, în condiții de temperatură de 70^{0}C timp de 48 ore.

Valoarea ofertată de SC ..... SRL este DS (70,-)<1%, însă autoritatea contractantă a solicitat maxim 0,5 %.

În ceea ce privește materialul *mortar adeziv și masă de spaclu* (fișa tehnică *materiale din sistemul termoizolant din vată bazaltică),* cerința *aderența la suport de vată minerală bazaltică,* Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a indicat următoarea valoare **> 0,08 N/mm²**. În fișa tehnică depusă, urmare a solicitărilor de clarificări, ofertantul a indicat pentru această caracteristică, valoarea de **> 0,64 N/mm²**. Or, raportând aceste informații la cele solicitate, se observă respectarea cerințelor impuse, valorile ofertate fiind superioare, contrar celor susținute de autoritatea contractantă că răspunsul ofertantului ar fi neconcludent din acest punct de vedere. De altfel, Consiliul reține că valorile comunicate în adresa privind rezultatul procedurii ca fiind ofertate, nu coincid cu cele înscrise de ofertant în respectiva fișă.

În referire la materialul *tencuiala decorativă siliconico – silicatică* (fișa tehnică *materiale din sistemul termoizolant din vată*

bazaltică), cerința *absorbția la apă după 24 h* ***< 0.5 kg/mp*****,** se reține indicarea de către ofertant a rezultatului ***W2.*** Din însăși argumentația contestatoarei, rezultă că acestei clasificări **W2** îi corespund praguri cuprinse între ***> 0,1*** și ***≤ 0,5*****.** Prin raportare la cerința de ***< 0.5 kg/mp*** și luând în considerare că absorbția de apă după 24 h poate fi și egală cu **0,5 kg/m²**, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat neconcludența răspunsului sub acest aspect.

În referire la același material de mai sus, cerința aderența la suport (ETAG 004) a fost indicată valoarea ≥ 0,08 N/mm2. SC ..... SRL a ofertat 0,76 MPa. Or, 0,76 Mpa (megapascal) reprezintă 0,76 N/mm2 (newton/milimetru²), valoare superioară celei solicitate de autoritatea contractantă și care corespunde cerinței stabilite (≥ 0,08 N/mm2). Consiliul nu va valida afirmația autorității contractante, potrivit căreia are o valoare foarte mare față de cea solicitată, motiv pentru care a apreciat neconcludența răspunsului, întrucât aceasta nu a specificat care este valoarea ce depășește 0,08 N/mm2 și în funcție de care este apreciată conformitatea ofertei.

În ceea ce privește cerința rezistența la difuzia vaporilor de apă, pentru tencuiala decorativă siliconico – silicatică (fișa tehnică materiale din sistemul termoizolant din vată bazaltică), Consiliul reține că autoritatea a indicat valoarea Sd≤1,0 m, în timp ce ofertantul a precizat un ..... V2, ce are cuprinse valori între 15-150 g(m2 zi), valori care nu corespund celor solicitate.

Referitor la fișa tehnică *tâmplărie,* cerința *etanșietate la apă:* ***5A*** pentru *confecția în ansamblu*, ofertantul a precizat *etanșietate la apă conform Standard EN 12207:* ***clasa E1200****.*

Standardul SR EN 12208:2002 stabilește clasificarea rezultatelor încercărilor ferestrelor și ușilor asamblate complet, oricare ar fi materialele din care sunt alcătuite, după încercarea realizată conform EN 1027. Metoda de încercare 5A (Metoda A se aplică elementelor expuse în totalitate), solicitată de autoritate, este supusă unei presiuni de încercare de 200 Pa (conform standardului 12208:2002), în timp ce clasa E 1200 ofertată, conform aceluiași standard, este supusă unei presiuni mai mare de 600 Pa. Așadar, suntem în prezența unor valori superioare celor solicitate. Dacă la o presiune mai mare de 600 Pa, o fereastră/o ușă este impermeabilă, este evident că la o presiune mai mică este cu atât mai etanșă. Așadar, sub acest aspect, nu se vor reține susținerile autorității contractante.

Astfel cum s-a arătat în paginile anterioare, legislația în vigoare prescrie că operatorii economici au obligația de a elabora

oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (astfel cum a fost clarificată de autoritate în SEAP). Raportat la propunerea tehnică a SC ..... SRL, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au respectat atribuțiile legale de a verifica dacă fișele tehnice ale ofertantei sunt sau nu conforme în integralitate specificațiilor date în documentație. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a normelor imperative ale documentației, astfel cum a fost completată prin clarificări.

Trebuie subliniat că autoritatea, în cele patru fișe tehnice (în legătură cu care s-au constatat neconformitățile), a impus specificații exacte, pe care orice ofertant trebuia să le îndeplinească, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, după cum ea însăși a evidențiat.

Faptul că au fost depuse documente care să certifice cele indicate de ofertant în fișele tehnice, așa cum încearcă să se apere ofertantul, nu conduce la concluzia că au fost respectate caracteristicile tehnice, așa cum au fost ele indicate expres de autoritate.

Consiliul determină că, în speța de față, în mod judicios, comisia de evaluare a observat neconcludența anumitor răspunsuri furnizate de ofertant și neconformitatea ofertei cauzată de propunerea unor caracteristici tehnice care nu respectă prescripțiile caietului de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (fișele tehnice), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), cele ale art. 134 alin. (5) (oferta este inacceptabilă deoarece răspunsurile la clarificări nu sunt concludente) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală era aceea de respingere a ofertei.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, deși unele specificații, în mod eronat, au fost reținute ca neîndeplinite, oferta SC ..... SRL rămâne respinsă, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea procesului-verbal procedurii prin care a fost stabilit acest .....

În ceea ce privește motivul suplimentar de respingere a ofertei SC ..... SRL, invocat de autoritatea contractantă, (în răspunsul său nr. 10480/14.02....., la notele scrise depuse de contestatoare), cum că din documentele depuse de acesta, în referire la caracteristica clasificarea reacțiilor la foc, rezultă că este pentru plăci de polistiren expandat și plăci de vată minerală grosime maximă 100 cm, iar termosistemul supus achiziției este reprezentat de plăci de polistiren expandat și plăci de vată minerală grosime 150 cm, Consiliul nu îl va reține, având în vedere că acesta nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, nefiind indicat ca și motiv de respingere în sarcina ofertei contestatoarei.

Validând decizia de respingere a ofertei SC ..... SRL, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu justifică un interes în solicitarea sa de reevaluare a ofertei contracandidatului său.

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1) dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă stabileşte imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) şi art. 33, că orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă **autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual**.

Întrucât oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă (decizie ce a rămas valabilă conform celor mai sus arătate), aceasta nu are vreun interes practic în a solicita reanalizarea ofertei competitorului său sub aceleași aspecte pentru care el a fost respins, o eventuală admitere a prezentei contestații sub acele aspectele nu ar avea ca finalitate atribuirea către contestatoare a contractului de achiziție publică.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind respinsă, SC ..... SRL nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar

deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În susţinerea celor evocate, Consiliul reţine, în soluţionare, faptul că în hotărârea Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) şi Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obţină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziţii publice: pe de o parte, prin necesitatea existenţei unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziţii publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În această direcţie este și precedentul devenit practică statornică a instanţelor de judecată. Sunt relevante în speța analizată următoarele decizii pronunțate de instanțe, respectiv:

- Sentinţa civilă nr. 132/CA din 19 august 2015 a Curţii de Apel Constanţa, Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal, respectiv următoarele considerente: *"Criticile privind oferta declarată câştigătoare sunt lipsite de interes, în condiţiile în care oferta petentei este inacceptabilă. Anularea procedurii de atribuire şi posibilitatea reluării ei nu probează interesul contestatoarei";*

- Sentinţa civilă nr. 232/CA din 24 noiembrie 2016 a Curţii de Apel Constanţa, Secţia a II-a Civilă, de Contencios administrativ şi Fiscal: *„Cum oferta pârâtei este neconformă, aceasta nu riscă să suporte un prejudiciu actual ca urmare a desemnării unei alte oferte câştigătoare, întrucât respingerea acesteia nu ar determina atribuirea contractului către pârâtă";*

- Deciziile nr. 315 din 26 ianuarie 2015 şi nr. 577 din 5 februarie 2015 ale Curţii de Apel Craiova, Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal: *„Criticile privind oferta declarată câştigătoare sunt apreciate ca lipsite de interes, în condiţiile în care oferta petentei o fost reţinuta ca neconformă, neputând obţine niciun folos material şi direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare".*

Demersul iniţiat de societate prin contestaţia aflată pe rol în sensul obligării autorității contractante la reanalizarea ofertei competitorului, în vederea constatării neconformității acesteia, nu

are aptitudinea de a readuce în competiţie oferta sa, respectiv de a îi contura o şansă de a obţine contractul supus atribuirii, situaţie faţă de care excepţia lipsei de interes față de această solicitare se vădeşte a fi fondată.

Totodată, Consiliul stabilește că nu există motive pentru anularea procedurii de atribuire, solicitată de SC ..... SRL, și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține douăzeci și una pagini