



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 798/C1/655

Data: 19.04.2021

Prin contestația nr. 229/23.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14560/23.03.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI:, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază și protecție la obiectivele aflate în proprietatea”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- în principal, anularea proceselor verbale nr. /32504 din 09.02.2021, nr. /36747 din 15.02.2021 și nr. /36877 din 15.02.2021, în ceea ce privește ofertele situate pe locul I-V, a Raportului nr. /41729/18.02.2021, și a tuturor actelor subsecvente și constatarea faptului că ofertele Asocierii SC - - Locul I, SC SRL - Locul II, SC SRL - Locul III, ...SRL - Locul IV, SC SRL și SC SRL- locul V, trebuiau respinse ca inadmisibile și/sau neconforme;

- în subsidiar, anularea proceselor verbale nr. /32504 din 09.02.2021, nr. /36747 din 15.02.2021 și nr. /36877 din 15.02.2021 (în ceea ce privește ofertele situate pe locul I-V), a Raportului nr. /41729/18.02.2021 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor: asocierii - SC, SC SRL, SC SRL, ...SRL, SC SRL și SC SRL, cu respectarea art. 133 alin. (1), art. 142, art. 143 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016; art. 222 și art. 228 alin (5) din Legea nr. 99/2016,

precum și a deciziei care se va pronunța în prezenta cauză. De asemenea, solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. /02.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. /02.04.2021, SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., având CUI:, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, ca întemeiată a prezentei cereri de intervenție voluntară;
- menținerea în tot a deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare și implicit, menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de către entitatea contractantă, în partea ce privește oferta declarată câștigătoare;
- respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC SRL, fiind lipsită de temeinicie și legalitate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul precizează că interesul său în formularea contestației rezultă din principiile impuse de Legea nr. 101/2016 care, prin căile de atac pe care le reglementează, consacră accesul liber la justiție, respectarea dreptului la apărare, posibilitatea formulării unor apărări față de actele entității contractante, care să conducă la îndreptarea încălcărilor legii și a prevederilor caietului de sarcini.

Astfel, consideră că justifică un interes legitim, direct și actual în promovarea contestației formulate întrucât entitatea contractantă nu a evaluat în mod corect ofertele contestate, acordându-le un loc preferabil în detrimentul ofertei sale, ofertă care respectă documentația de atribuire, este admisibilă și are un preț real și sustenabil, fiind astfel prejudiciat prin actele procedurii contestate.

În fapt, contestatorul precizează că, la data de 09.12.2020, entitatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare nr. pentru care au depus ofertă 13 operatori economici. Ulterior, în data de 16.03.2021, a fost postat în SICAP raportul procedurii nr. /41729/18.02.2021 din care rezultă că oferta câștigătoare este cea a asocierii SRL – SC SRL ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” cu un punctaj total de 100 puncte și o valoare de 1.512.656,64 lei.

Arată că, din studiul raportului procedurii, rezultă că entitatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe locurile I-V, în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică;
- ofertei financiare,

deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală și conține valori ce sunt calculate eronat fără a respecta legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile dar nu domiciliază în județele în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea serviciilor subcontractate);

- persoanelor pentru care declară că primește subvenții, cu a căror valoare își reduce artificial tariful oferat deoarece aceste persoane nu sunt cele care prestează efectiv serviciile supuse achiziției și nu fac parte din personalul prezentat pe baza căruia a obținut punctaj la factorul de evaluare „Experiența personalului în domeniu”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Astfel, deși entitatea contractantă a avut în vedere în estimarea valorii achiziției toate costurile reale ce concură la formarea acesteia (inclusiv sporurile, contribuțiile, cheltuielile directe cât și indirecte), dovadă a faptului că aceasta cunoaște toate elementele componente ale tarifului orar pentru acest segment de activitate (servicii pază și protecție), respectiv a ținut cont de legislația muncii și legislația fiscală (HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată; Codul Muncii, Concediul de odihnă, Codul Fiscal, Cheltuielile cu privire la dotări, medicina muncii, costuri privind pregătirea profesională, registre formulare pentru dotarea posturilor, cheltuieli cu deplasarea), la evaluarea ofertelor comisia de evaluare nu a ținut cont de acestea, încălcând prevederile art. 139 din HG nr. 394/2016 și ale art. 219, art. 220 și art. 222 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 142 din HG nr. 394/2016.

De asemenea, subliniază că entitatea contractantă nu a procedat la o verificare riguroasă a ofertelor tehnice și financiare a ofertanților clasati pe locurile I-V, așa cum prevede legislația.

Contestatorul apreciază că în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I-V, comisia de evaluare nu a verificat concordanța acestora cu caietul de sarcini, respectiv suficiența numărului de atestate depuse pentru personalul ce execută servicii de pază la- Direcția Regională, cu necesarul de personal ce va asigura numărul de ore solicitat prin caietul de sarcini, iar ofertele financiare ale acestora au fost declarate admisibile și conforme deși, fie au un tarif orar ce nu conține toate taxele și impozitele aferente, toate sporurile legale, serviciile subcontractate, sau cotele acestora sunt calculate eronat, fie în mod cu totul eronat uzează de subvenții primite conform Legii nr. 76/2002 pentru a-și reduce tariful oferat, fără a depune documente justificative care să demonstreze că persoanele pentru care încasează subvenție sunt exact persoanele care vor presta servicii în cadrul contractului ce se va atribui, dovezi clare că aceste sume există, că vor fi folosite pentru

susținerea contractului și nu au fost folosite în cadrul altor contracte, dovezi clare că persoanele propuse vor fi în relație contractuală cu angajatorul- ofertant pe toată perioada acordării subvenției.

În continuare, contestatorul invocă faptul că ofertele nu au fost evaluate în conformitate cu legislația aplicabilă cu documentele procedurii și au fost declarate în mod eronat ca fiind admisibile, prezentând următoarele aspecte de neconformitate:

1. Oferta asocierii SC SRL – SC SRL.

Ofertantul calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă, încălcând astfel prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Având în vedere specificul activității prin care serviciile de pază sunt asigurate continuu, 24 ore, rezultă în mod clar că pentru perioada contractuală solicitată, sporurile acordate și calculate de ofertant (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de week-end) au caracter permanent.

Așadar, valoarea corectă a indemnizației de concediu pe care ofertantul trebuia să o includă în fundamentarea tarifului său este: 13,327 lei + 1,11 lei (spor noapte) + 0,01 (spor week-end) + 0,55 lei (spor sărbătoare legală) = 14,997 lei/oră, adică 2509,49 lei.

Ofertantul calculează în mod eronat fondul de handicap. Conform datelor înscrise pe site-ul www.mfinante.ro, SC SRL are un număr de 668 angajați iar SC SRL un număr de 12 angajați adică un total de 680 angajați pentru care, conform art. 78 din Legea 48/2006 ar trebui fie să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, adică 89,2 lei/lună/angajat fie, pentru a fi scutit de plata acestui fond, să aibă angajate un număr de 27,20 persoane cu grad de handicap. Asocierea SC SRL – SC SRL nu face dovada că are angajate 27,20 persoane cu grad de handicap.

Ofertantul nu îndeplinește/demonstrează cerința obligatorie enunțată de legislația în vigoare respectiv HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor art. 41 alin. (4), legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați, instruire pe care entitatea contractantă a solicitat-o prin fișa de date a achiziției cap. 11.2.5 Criterii de atribuire - Experiența personalului în domeniu – „Personalul să fie instruit, calificat și atestat conform prevederilor Legii 333/2003 republicata în 2014 și HG 301/2012 (...)”.

Ofertantul asocierea SC SRL – SC SRL nu prezintă nicio dovadă de pregătire în acest sens (contract încheiat cu un furnizor autorizat), niciunul dintre cei doi asociați nu sunt autorizați ca furnizori de formare profesională. Dovadă a faptului că acest ofertant nu îndeplinește această obligație este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în justificarea tarifului ofertat. De asemenea, acesta nu

cuprinde în tariful său cheltuielile de detașare/ delegare/deplasare cu personalul pe care îl prezintă în cadrul factorului de evaluare: experiența personalului în domeniu, personal ce nu are domiciliul în județele/orașele în care entitatea contractantă solicită prestarea serviciilor.

În opinia contestatorului, clarificările pe acest aspect erau imperios necesare deoarece personalul prezentat ca având experiență de minim 2 ani și pentru care asocierea SC SRL – SC SRL a obținut 20 puncte, trebuie să fie personalul care execută efectiv serviciile de pază solicitate.

Contestatorul apreciază că necuprinderea în tariful ofertat a costurilor cu deplasarea/detașarea personalului ce nu are domiciliul în, Covasna, Harghita, Sibiu, așa cum prevăd dispozițiile art. 44 alin. (2) și art. 46 alin. (4) din Codul Muncii, demonstrează că ofertantul ori nu va presta serviciile cu acești salariați și atunci nu îndeplinește condiția factorului de evaluare cu pondere 20% ori, a omis să includă în tariful ofertat costurile cu aceste cheltuieli.

De asemenea, menționează că justificarea ofertantului privind reducerea tarifului unitar cu sumele încasate conform convențiilor încheiate cu AJOFM nu poate fi sustenabilă deoarece:

- nu a făcut dovada existenței sumei cu care își reduce tariful. Data finalizării achiziției sau data începerii contractului nu sunt cunoscute, astfel că toate calculele pe care ofertantul le-a expus în „Fundamentare tarifară” la ajutor de stat, nu pot fi valabile și nu trebuiau acceptate de către entitatea contractantă;

- nu a făcut dovada continuității raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care încasează subvenție și angajatorul SC SRL, conform art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 obligativitatea menținerii raporturilor de muncă pentru o perioadă de 18 luni este doar a angajatorului nu și a angajatului, astfel că, în orice moment pe parcursul celor 12 luni de valabilitate a convențiilor AJOFM, persoanele subvenționate pot înceta unilateral raporturile de muncă cu angajatorul, caz în care acordarea subvenției încetează, angajatorul neîncasând nicio sumă.

- nu a făcut dovada că persoanele subvenționate sunt persoanele ce vor presta efectiv serviciile supuse achiziției.

Astfel, rezultă în mod clar că entitatea contractantă a calificat în mod eronat drept admisibilă oferta asocierii SC SRL – SC SRL.

2. Oferta SC SRL.

Nu îndeplinește/demonstrează cerința obligatorie enunțată de legislația în vigoare respectiv art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați, instruire pe care entitatea contractantă a solicitat-o prin fișa

de date a achiziției cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Experiența personalului în domeniu „Personalul să fie instruit, calificat și atestat conform prevederilor Legii nr. 333/2003 republicată în 2014 și HG nr. 301/2012 (...)”.

Ofertantul SC SRL:

- nu prezintă nicio dovadă de pregătire în acest sens (contract încheiat cu un furnizor autorizat) și nici nu este autorizat ca furnizor de formare profesională. Dovadă a faptului că acest ofertant nu îndeplinește această obligație este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în justificarea tarifului ofertat;

- calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă încălcând astfel prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii prin neinclusiunea sporurilor ce au caracter permanent (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de week-end);

- nu include în tariful ofertat valoarea serviciilor subcontractate;

- nu cuprinde în tariful său cheltuielile de detașare/ delegare/ deplasare cu personalul pe care îl prezintă în cadrul factorului de evaluare: „experiența personalului în domeniu, personal ce nu are domiciliul în județele/orașele în care entitatea contractantă solicită prestarea serviciilor”;

- nu a făcut dovada existenței sumei încasate din convențiile AJOFM, sumă cu care își reduce tariful;

- nu a făcut dovada continuității raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care încasează subvenție și angajatorul SC SRL;

- nu a făcut dovada că persoanele subvenționate sunt persoanele ce vor presta efectiv serviciile supuse achiziției.

3. Oferta SC SRL.

Ofertantul SC SRL:

- calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă încălcând astfel prevederile art. 150 alin. (1) din codul muncii prin neinclusiunea sporurilor ce au caracter permanent (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de week-end);

- nu îndeplinește/demonstrează cerința obligatorie enunțată de art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați, instruire pe care entitatea contractantă a solicitat-o prin fișa de date a achiziției cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Experiența personalului în domeniu;

- nu prezintă nicio dovadă de pregătire în acest sens (contract încheiat cu un furnizor autorizat) și nici nu este autorizat ca furnizor de formare profesională. Dovadă a faptului că acest ofertant nu îndeplinește această obligație este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în tariful ofertat;

- nu cuprinde în tariful ofertat valoarea contribuției la fond handicap 4%;

- nu cuprinde în tariful său cheltuielile de detașare/delegare/deplasare cu personalul pe care îl prezintă în cadrul Factorului de evaluare: experiența personalului în domeniu, personal ce nu are domiciliul în județele/orașele în care entitatea contractantă solicită prestarea serviciilor.

4. Oferta SRL

Ofertantul SRL:

- nu îndeplinește/demonstrează cerința obligatorie enunțată de art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați, instruire pe care entitatea contractantă a solicitat-o prin fișa de date a achiziției cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Experiența personalului în domeniu;

- nu prezintă nicio dovadă de pregătire în acest sens (contract încheiat cu un furnizor autorizat) și nici nu este autorizat ca furnizor de formare profesională; dovadă a faptului că acest ofertant nu îndeplinește această obligație este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în justificarea tarifului ofertat;

- calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă încălcând astfel prevederile art.150 alin. (1) din Codul Muncii prin neincluderea sporurilor ce au caracter permanent (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de week-end);

- nu include în tariful ofertat valoarea serviciilor subcontractate;

- nu cuprinde în tariful său cheltuielile de detașare/delegare/deplasare cu personalul pe care îl prezintă în cadrul factorului de evaluare: „experiența personalului în domeniu, personal ce nu are domiciliul în județele/orașele în care entitatea contractantă solicită prestarea serviciilor”;

- nu a făcut dovada existenței sumei încasate din convențiile AJOFM, sumă cu care își reduce tariful;

- nu a făcut dovada continuității raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care încasează subvenție și angajatorul SRL;

- nu a făcut dovada că persoanele subvenționate sunt persoanele ce vor presta efectiv serviciile supuse achiziției.

5. SC SRL

Ofertantul SC SRL:

- nu îndeplinește/demonstrează cerința obligatorie enunțată de art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori

de formare profesională autorizați, instruire pe care entitatea contractantă a solicitat-o prin fișa de date a achiziției cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Experiența personalului în domeniu;

- nu prezintă nicio dovadă de pregătire în acest sens (contract încheiat cu un furnizor autorizat) și nici nu este autorizat ca furnizor de formare profesională; dovadă a faptului că acest ofertant nu îndeplinește această obligație este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în justificarea tarifului ofertat;

- calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă încălcând astfel prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii prin neinclusiunea sporurilor ce au caracter permanent (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de week-end);

- nu cuprinde în tariful său cheltuielile de detașare/delegare/deplasare cu personalul pe care îl prezintă în cadrul factorului de evaluare „experiența personalului în domeniu, personal ce nu are domiciliul în județele/orașele în care entitatea contractantă solicită prestarea serviciilor;

6. SC SRL

Ofertantul SC SRL:

- nu îndeplinește/demonstrează cerința obligatorie enunțată de art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați, instruire pe care entitatea contractantă a solicitat-o prin fișa de date a achiziției cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Experiența personalului în domeniu;

- nu prezintă nicio dovadă de pregătire în acest sens (contract încheiat cu un furnizor autorizat) și nici nu este autorizat ca furnizor de formare profesională; dovadă a faptului că acest ofertant nu îndeplinește această obligație este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în justificarea tarifului ofertat;

- calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă încălcând astfel prevederile art.150 alin. (1) din Codul Muncii prin neinclusiunea sporurilor ce au caracter permanent (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de week-end);

- nu cuprinde în tariful său cheltuielile de detașare/delegare/deplasare cu personalul pe care îl prezintă în cadrul Factorului de evaluare „experiența personalului în domeniu, personal ce nu are domiciliul în județele/orașele în care entitatea contractantă solicită prestarea serviciilor”;

nu include în tariful ofertat valoarea serviciilor subcontractate.

În consecință, raportat la aspectele mai sus invocate, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de calificare drept admisibile a ofertelor clasate pe locurile I-V în clasament este nelegală și netemeinică.

Susține că modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I-V reliefează o interpretare și aplicare greșită a dispozițiilor legale de către entitatea contractantă, o lipsă a verificării conformității propunerii tehnice cu cea financiară prin neverificarea suficienței sau insuficienței numărului de personal propus pentru executarea contractului, respectiv o aplicare a unor raționamente greșite cu privire la modul de valorificare a subvențiilor primite de ofertanți, conform Legii nr. 76/2002 pentru a-și reduce tariful ofertat, deși nu sunt depuse documente justificative de existență a sumelor cu care își reduc tariful precum și documente care să ateste continuitatea raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care se încasează subvenție și angajatorul acestora; de verificare a tarifului orar care, fie nu conține toate taxele și impozitele aferente, toate sporurile legale, valoarea serviciilor subcontractate, cheltuielile cu transportul/detașarea personalului propus pentru executarea contractului; fie cotele acestora sunt calculate eronat.

Prin adresa nr. 15520/655/C1/26.03.2021, Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege; dovada (datei) transmiterii contestației către entitatea contractantă; conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestației cu motivarea în fapt (precizarea în concret a elementelor ce nu au fost avute în vedere de către ofertanții clasati pe locurile I-V, la constituirea prețului ofertat și prezentarea de documente, în susținere) prevăzută în mod expres la art. 10, lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 234/24.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 15521/ 26.03.2021, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207092501/1, tranzacția nr. 1069804395/1859254769 din data de 24.03.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 38.304 lei.

Ulterior, prin adresa nr. 266/31.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 16506/31.03.2021, își completează contestația după cum urmează, cu privire la elementele ce nu au fost cuprinse în tariful ofertat de către ofertanții clasati pe locurile I-V:

1. Ofertantul Asocierea SC SRL – SC SRL - Locul I:

a) în cadrul propunerii tehnice nu face dovada instruirii personalului conform art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

b) Calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă fără a cuprinde sporurile acordate, raportându-se doar la salariul de bază;

c) Nu include în justificarea tarifului ofertat cheltuiala cu pregătirea anuală a agenților de securitate;

d) Nu face dovada angajării unui număr de 27,20 persoane cu grad handicap pentru a putea exclude din tariful său cheltuiala cu fondul de handicap;

e) Nu arată în justificarea tarifului cheltuielile de detașare/delegare/deplasare cu agenții de securitate ce nu au domiciliul în județele în care se prestează serviciile supuse achiziției, Covasna, Harghita, Sibiu;

f) Nu a făcut dovada că persoanele subvenționate pentru care a depus convenții încheiate cu AJOFM, sunt persoanele ce vor presta efectiv serviciile supuse achiziției.

2. Ofertantul SC SRL - Locul II

a) în cadrul propunerii tehnice nu face dovada instruirii personalului conform art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

b) Calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă fără a cuprinde sporurile permanente acordate;

c) Nu include în justificarea tarifului ofertat cheltuiala cu pregătirea anuală a agenților de securitate;

d) Nu include în tariful ofertat valoarea serviciilor subcontractate, valoare specificată în acordurile de subcontractare încheiate cu SRL, SC SRL și SC SRL;

e) Nu cuprinde în tariful său cheltuielile de detașare/delegare/deplasare cu agenții de securitate ce nu au domiciliul în județele în care entitatea contractantă solicită prestarea serviciilor;

f) Nu a făcut dovada existenței sumei încasate din convențiile AJOFM, sumă cu care își reduce tariful;

g) Nu a făcut dovada continuității raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care încasează subvenție și angajatorul SC SRL;

h) Nu a făcut dovada că persoanele subvenționate sunt persoanele ce vor presta efectiv serviciile supuse achiziției.

3. Ofertantul SC SRL - Locul III

a) în cadrul propunerii tehnice nu face dovada instruirii personalului conform art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

b) Calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă fără a cuprinde pe lângă salariul de bază și sporurile permanente acordate;

c) Nu include în justificarea tarifului ofertat cheltuiala cu pregătirea anuală a agenților de securitate;

d) Nu cuprinde în tariful ofertat valoarea contribuției la fond handicap 4%;

e) Nu include în tariful său cheltuielile de detașare/delegare/deplasare cu personalul pe care îl prezintă în cadrul Factorului de

evaluare Experiența personalului în domeniu, personal ce nu are domiciliul în județele în care entitatea contractantă solicită prestarea serviciilor.

4. Ofertantul SRL - Locul IV

a) în cadrul propunerii tehnice nu face dovada instruirii personalului conform art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

b) Calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă fără a cuprinde sporurile acordate;

c) Nu include în justificarea tarifului ofertat cheltuiala cu pregătirea anuală a agenților de securitate;

d) Nu include în tariful ofertat valoarea serviciilor efectuate de subcontractanții săi: SC SRL, SC SRL și SC SRL ;

e) Nu cuprinde în tariful său cheltuielile de detașare/delegare/deplasare cu agenții de securitate ce nu au domiciliul în județele în care entitatea contractantă solicită prestarea serviciilor;

f) Nu a făcut dovada existenței sumei încasate din convențiile AJOFM depuse, sumă cu care își reduce tariful;

g) Nu a făcut dovada continuității raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care încasează subvenție și angajatorul SRL;

h) Nu a făcut dovada că persoanele subvenționate sunt persoanele ce vor presta efectiv serviciile supuse achiziției.

5. Ofertantul SC SRL - Locul V

a) în cadrul propunerii tehnice nu face dovada instruirii personalului conform art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

b) Calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă fără a cuprinde sporurile permanente acordate;

c) Nu include în justificarea tarifului ofertat cheltuiala cu pregătirea anuală a agenților de securitate;

d) Nu cuprinde în tariful său cheltuielile de detașare/delegare/deplasare cu agenții de securitate ce nu au domiciliul în județele în care entitatea contractantă solicită prestarea serviciilor;

5. Ofertantul SC SRL - Locul V

a) în cadrul propunerii tehnice nu face dovada instruirii personalului conform art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

b) Calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă fără a cuprinde sporurile permanente acordate;

c) Nu include în justificarea tarifului ofertat cheltuiala cu pregătirea anuală a agenților de securitate;

d) Nu cuprinde în tariful său cheltuielile de detașare/delegare/deplasare cu agenții de securitate ce nu au domiciliul în județele în care entitatea contractantă solicită prestarea serviciilor;

e) Nu include în tariful ofertat valoarea serviciilor ce vor fi efectuate de către subcontractantul său SC SRL.

Prin corespondența electronică nr./70047/25.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 15488/26.03.2021, entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar prezentării punctului de vedere cu privire la contestația în cauză, entitatea contractantă precizează următoarele:

„Precizări privind fuziunea: Subscrisa, ... S.A. (fostă), societate pe acțiuni, cu sediul în Municipiul, Str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin domnul în calitate de Director General, facem următoarele precizări referitoare la fuziunea prin absorbție dintre (societate absorbantă) și și (societăți absorbite), astfel: începând cu data de 31.12.2020 a fost înregistrată fuziunea prin absorbție, precum și modificarea denumirii societății absorbante din ... în Precizăm faptul că (fostă), este o societate pe acțiuni, cu sediul în, Str. nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare și un capital subscris și vărsat înregistrat la Oficiul Registrului comerțului de lei. Toate drepturile și obligațiile societăților absorbite sunt transferate societății absorbante, efect al fuziunii. Începând cu data efectivă a fuziunii, orice referire la, ce are legătură cu procedura de achiziție în cauza - CN, se va considera ca fiind făcută la societatea, societate pe acțiuni, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare și un capital social subscris și vărsat înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului de ... RON. După data de 01.01.2021, orice document emis în legătură cu procedura de achiziție în cauza - (ex. cereri, notificări, facturi, OP etc), va fi pentru societatea:, punct de lucru, str., județul”

Față de criticile formulate de către contestator, entitatea contractantă aduce următoarele argumente:

1. Referitor la solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției publice, respectiv la ofertele care au fost declarate confidențiale, entitatea contractantă invocă prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, ale art. 231 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, precum și art.19 alin.(3) din Legea 101/2016, precizând că este de acord în măsura în care ofertanții nominalizați anterior își vor exprima în scris acordul, să asigure accesul complet la dosarul achiziției pentru contestatorul SC SRL în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

2. Referitor la anularea Raportului procedurii nr. 41729/19.02.2021, a proceselor verbale nr. 32504/ 09.02.2021, ...

36747/15.02.2021, ... 36887/ 15.02.2021 și a tuturor actelor subsecvente entitatea contractantă precizează următoarele:

- rezultatul analizei documentelor de calificare se regăsește în procesele verbale nr. 15932/20.01.2021; nr. 20865/ 27.01.2021; nr. 32498/09.02.2021;
- rezultatul analizei propunerilor tehnice se regăsește în procesele verbale nr. 32504/09.02.2021 și nr. 36747/ 15.02.2021;
- analiza financiară a ofertelor financiare și rezultatul acestei evaluări sunt prezentate în procesul verbal nr. 36877/15.02.2021 și Anexa 1 cuprinzând centralizatorul ofertelor;
- evaluarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE se regăsește în procesul verbal nr. 41188/18.02.2021;
- procesul de evaluare a fost finalizat prin întocmirea raportului procedurii nr. 41729/19.02.2021.

În continuare, entitatea contractantă prezintă modul în care comisia de evaluare a verificat ofertele depuse în prezenta procedură, după cum urmează:

I. În ceea ce privește verificarea modului de calcul al indemnizației de concediu de odihnă, invocă prevederile art. 145 din Codul Muncii menționând că, dacă în contractul individual de muncă nu sunt prevăzute sporuri cu caracter permanent, aceste sporuri nu se vor lua în calculul indemnizației aferent concediului de odihnă. Așadar decizia privind modul de calcul al concediului de odihnă, respectiv includerea sau nu a sporurilor de noapte, sporurilor de weekend, sporuri de sărbători legale, rămâne la latitudinea fiecărui angajator, în funcție de prevederile prevăzute în contractul individual de muncă sau în contractul colectiv de muncă, acolo unde acesta există. Unii operatori economici au calculat tariful orar diferențiat, în funcție de tipul postului de pază (24 h- program permanent sau 8 h- program luni- vineri). Astfel, pentru post de 8h indemnizația de concediu nu a cuprins și sporurile de noapte, week-end, sărbători legale.

II. În ceea ce privește contribuția asiguratorie de muncă în procent de 2,25%, comisia de evaluare a verificat dacă toți ofertanții au luat în calcul și au calculat corect, aritmetic, această cheltuială în întocmirea ofertei financiare, concluzia fiind că toți ofertanții au luat în calcul și au calculat corect această cheltuială.

III. În ceea ce privește cheltuielile inerente care apar în desfășurarea activității (dotări, medicina muncii, pregătire profesională, deplasări, transport, detașari, etc) comisia de evaluare a constatat ca toți operatorii economici au evidențiat aceste cheltuieli în diverse moduri: cheltuieli indirecte exprimate procentual, cheltuieli evidențiate distinct pe tipuri de cheltuieli (de deplasare/delegare/ de dotare/ de școlarizare/ administrative).

IV. În ceea ce privește utilizarea de subvenții, primite conform Legii nr. 76/2002, comisia de evaluare a constatat că toți operatorii

economici care au evidențiat în oferta financiară utilizarea acestor fonduri și au justificat, prin prezentarea, de copii conform cu originalul, a convențiilor și deciziilor încheiate cu AJOFM, iar sumele aferente subvenției sunt prezentate în fiecare decizie. Mai mult, unii operatori economici, printre care și cel clasat pe locul I, au evidențiat în cadrul propunerii financiare, însoțite prin semnătură și ștampilă, sumele indisponibilizate pentru acest contract.

V. În ceea ce privește experiența personalului în domeniu, comisia de evaluare a constatat că ofertanții au prezentat atestate profesionale pentru personal angajat, atestate care confirmă pregătirea personalului în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 republicată în 2014 și HG nr. 301/2012, ca și agenți de pază.

Toți operatorii economici participanți la procedură, au prezentat și licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române.

VI. În ceea ce privește dovezile clare prin care să se demonstreze că angajații vor fi în relație de colaborare cu angajatorul pe toata durata acordării subvenției, entitatea contractantă menționează că în conformitate cu Codul Muncii, nu sunt prevăzute posibilități de a se încheia anexe la contractul de muncă care să prevadă aceste clauze. Contractul individual de muncă în vigoare prevede perioada de probă timp în care unilateral, oricare dintre părți pot solicita încheierea contractului.

3. Referitor la critica privind analiza ofertelor depuse de asocierea SRL – SC SRL, SC SRL, ...SRL, SC Lex Gurad Security SRL, entitatea contractantă prezintă modul de evaluare al principalelor aspecte sesizate de contestator ca fiind neconforme, astfel:

- Asocierea SC ASOCIEREA SRL – SC SRL:
 - Modul de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă: așa cum rezultă din propunerea financiară transmisă, ofertantul a calculat indemnizația de concediu de odihnă neluând în calcul sporurile menționate.
 - Modul de calcul al fondului de handicap. Ofertantul lider al asocierii SC a depus la ANAF, declarația „100” privind obligațiile de plată la bugetul de stat, aferenta lunii 11/2020, însoțită de recipisa de confirmare nr. 233817120/17.12.2020, din care rezultă că nu datorează sume de plată pentru fondul de handicap. Această dovadă fiind transmisă s-a considerat că ofertantul a făcut dovada clară că nu datorează sume bugetului de stat pentru acest fond. În ceea ce privește ofertantul, membru al asocierii SC acesta are un număr de 48 de angajați și nu are obligația, conform legii, de a calcula, declara și vira acest fond. Informațiile privind acest aspect au fost detaliate clar în propunerea financiară transmisă.
 - Evidențierea cheltuielilor pentru îndeplinirea cerinței de pregătire profesională continuă prevăzută în caietul de sarcini a fost îndeplinită prin includerea acestor cheltuieli în cheltuielile indirecte, în cuantum de

3%, prezentate în propunere financiară. Tot în categoria cheltuielilor indirecte ofertantul a cuprins și cheltuielile de școlarizare, deplasare, delegare, diurnă, transport.

- Sumele indisponibilizate din subvențiile încheiate cu AJOFM aferente acestui contract au fost detaliate de ofertant în cuprinsul propunerii financiare.

Având în vedere cele menționate, precum și faptul că toate documentele transmise, inclusiv propunerea financiară au fost însușite prin semnătură și stampilă de asocierea SC SRL – SC SRL, precum și declarațiile pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178, art. 180 din Legea nr. 99/2016, declarații în care se menționează inclusiv că toate informațiile prezentate în ofertă sunt reale, corecte și respectă prevederile art. 64 alin. (1) din aceeași lege, comisia de evaluare a considerat că nu sunt necesare clarificări suplimentare privind prețul total și a declarat conformă și admisibilă oferta depusă de acest operator economic.

- Operatorul SC SRL:

- Modul de calcul al indemnizației pentru concediul de odihnă a fost prezentat detaliat de operatorul economic propunerea financiară pentru un număr de 30 de agenți de pază și pentru întreaga durată a contractului, respectiv 2 ani.

- Modul de calcul al fondului de handicap a fost evidențiat și detaliat în propunerea financiară, conform cu legislația în vigoare.

- Calculul cheltuielilor inerente (cheltuieli directe și indirecte) aferente desfășurării în bune condiții a activității, respectiv cheltuieli de transport, de dotare, administrative, pregătire profesională au fost incluse în oferta financiară atât în procente cât și în sume.

Astfel, având în vedere cele menționate, faptul că toate documentele transmise, inclusiv propunerea financiară au fost însușite prin semnătură și ștampilă de SC SRL precum și declarațiile pe proprie răspundere, atât ale operatorului economic cât și ale subcontractanților, privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 64 alin. (1), art. 177, art. 178, art. 180 din Legea nr. 99/2016, declarații în care se menționează inclusiv ca toate informațiile prezentate în oferta sunt reale, corecte, comisia de evaluare a considerat că nu sunt necesare clarificări suplimentare privind prețul total și a declarat conformă și admisibilă oferta depusă de acest operator economic.

- Operatorul SC SRL:

- Oferta financiară detaliază explicit, pe tipuri de costuri, toate cheltuielile aferente desfășurării activității, inclusiv cheltuieli indirecte. Societatea calculează fond de handicap și nu beneficiază de subvenții AJOFM.

- Între documentele depuse în cadrul ofertei există și declarația, pe proprie răspundere privind respectarea art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind respectarea obligațiilor referitoare din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Astfel, având în vedere cele menționate, faptul că toate documentele transmise, inclusiv propunerea financiară au fost însoțite prin semnătură și ștampilă de operatorul economic SC SRL, comisia de evaluare a considerat că nu sunt necesare clarificări suplimentare privind prețul total și a declarat conformă și admisibilă oferta depusă de acest operator economic.

- Operatorul SRL:

- Calculează diferențiat tariful orar (pentru post permanent – 24 h și post temporar - 8h) și include în acest calcul și indemnizația de concediu raportat la salariu minim brut în vigoare.

- Cheltuielile aferente serviciilor de subcontractare sunt prevăzute în procente din încasări, în acordurile de subcontractare depuse. Așadar acestea nu trebuiau menționate în calculul tarifar prezentat în propunerea financiară.

- Cheltuielile aferente deplasărilor, pregătirii profesionale continue sunt menționate distinct în propunerea financiară în cheltuieli directe și cheltuieli indirecte.

Astfel, având în vedere cele menționate, faptul că toate documentele transmise, inclusiv propunerea financiară au fost însoțite prin semnătură și ștampilă de operatorul economic SRL, comisia de evaluare a declarat conformă și admisibilă oferta depusă de acest operator economic.

- Operatorul SRL:

- Cuprinde, în oferta financiară, atât cheltuieli privind indemnizația de concediu de odihnă raportate la salariu minim brut pe țară în vigoare, cât și cheltuieli indirecte (delegare/detașare, pregătire profesională continuă). Societatea nu beneficiază de subvenții conform Legii nr. 76/2002.

Astfel, având în vedere cele menționate, faptul că toate documentele transmise, inclusiv propunerea financiară au fost însoțite prin semnătură și ștampilă de SC SRL, comisia de evaluare a declarat conformă și admisibilă oferta depusă de acest operator economic.

- Operatorul SC SRL:

- Cuprinde în oferta financiară prezentată toate tipurile de cheltuieli solicitate prin formularul de oferta postat în documentația de atribuire, inclusiv cheltuieli indirecte. Societatea nu beneficiază de subvenții conform Legii nr. 76/2002.

Astfel, având în vedere cele menționate, faptul că toate documentele transmise, inclusiv propunerea financiară au fost însoțite prin semnătură și ștampilă de operatorul economic SC SRL, comisia de evaluare a declarat conformă și admisibilă oferta depusă de acest operator economic.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, entitatea contractantă apreciază ca neîntemeiată contestația depusă și solicită Consiliului să respingă contestația formulată, nefiind motive de anulare a Raportului procedurii nr. 41729/ 19.02.2021, a proceselor verbale a

Proceselor verbale nr. DEER„BV 32504/ 09.02.2021, nr. 36747/15.02.2021, nr. 36887/15.02.2021 și a tuturor actelor subsecvente.

SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL formulează cererea de intervenție voluntară nr. /02.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. /02.04.2021, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, ca întemeiată a prezentei cereri de intervenție voluntară;
- menținerea în tot a deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare și implicit, menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de către entitatea contractantă, în partea ce privește oferta declarată câștigătoare;
- respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC SRL, fiind lipsită de temeinicie și legalitate.

Pe cale de excepție, în temeiul art. 2, alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la prevederile art. 2 alin. (2), paragraf 2 din Directiva nr. 2007/66/CE a Parlamentului European și Consiliului, de modificare a Directivelor nr. 89/665/CEE și nr. 92/13/CEE ale Consiliului, intervenientul invocă lipsa de interes a contestatorului în formularea prezentei contestații.

Apreciază că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile anterior expuse, deoarece prin raportul procedurii nr. /41729/18.03.2021, oferta SRL se clasează pe locul 7.

Precizează de asemenea că din analiza conținutului raportului procedurii nr. /41729/18.03.2021 și a documentelor existente de la dosarul achiziției, se poate reține că, în procesul de analiză și verificare a ofertelor, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile statuate de legiuitor prin dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, analizând în mod complet, obiectiv și temeinic fiecare oferta depusă, contrar susținerilor în opinia sa neîntemeiate ale contestatorului. Comisia de evaluare a respectat dispozițiile art. 139 din HG nr. 394/2016, îndeplinindu-și obligația de a analiza și de a verifica fiecare oferta atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Menționează faptul că oferta declarată câștigătoare este conformă, precizând că ofertantul desemnat câștigător a diminuat legal tariful unitar de 13,84 lei/ora, fiindu-i conferit acest drept/posibilitate de art. 222 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, depunând în oferta documente probante și concludente față de toate aspectele pe care le implică elaborarea și depunerea ofertei de participare.

Pe lângă condiția esențială pe care o are contestatorul de a proba prețul aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că SC SRL nu a demonstrat că ofertantul câștigător nu poate asigura executarea contractului licitat, condiție ce trebuie probată

de cel care o invocă și care reiese din dispozițiile art. 142 din HG nr. 394/2016. În procesul de analiză și verificare a ofertelor, comisia de evaluare a făcut verificările ce se impuneau față de tariful ofertat de intervenient de 13,84 lei/ora, fără TVA, fiind respectate dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Din analiza fundamentării detaliate pentru tariful orar de 13,84 lei/ora fără TVA, oferta declarată câștigătoare a respectat prevederile art. 145, art. 150 din Codul muncii cu privire la concediul de odihnă și plata indemnizației cuvenite.

În stabilirea tarifului de 13,84 lei/oră, fără TVA, intervenientul a pornit de la salariul de bază de 2.300 lei/luna/agent, prevăzut de HG/2021, în vigoare de la data de 13.01.2021, pentru care corespunde un program de lucru de 169,333 ore și un tarif orar de 13,583 lei/ora, de care ofertantul câștigător a ținut cont la stabilirea prețului ofertat.

Ori, SC SRL a plecat în formarea prețului de la tariful orar de 13,327 lei/ora, reglementat de HG nr. 935/2019, ce prevedea salariul minim de 2.230 lei și un program de lucru de 167,333 ore, actul normativ avut în vedere de contestator fiind abrogat începând cu data de 13.01.2021, ceea ce arata că motivele invocate prin contestație sunt nefondate.

În ceea ce privește fondul de handicap, intervenientul precizează că nu are obligația de a plăti contribuția fondului de handicap la bugetul de stat consolidat, această contribuție negenerând costuri suplimentare pe care ofertantul câștigător trebuia să le includă în justificarea formării prețului ofertat. Susține că a făcut dovada cu privire la fondul de handicap că sunt incidente și aplicabile dispozițiile art. 78 alin. (2) din Legea 48/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/ 2017, astfel cum reiese din Declarația 100, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală, depusă de liderul asocierii, în timp ce membrul asociat avea sub 50 de angajați la momentul de punerii ofertei de participare.

Față de criticile contestatorului cu privire la contribuția pentru munca asiguratorie, intervenientul solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, întrucât au fost respectate dispozițiile art. 220 ind. 3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OUG nr. 79/2017.

Pentru stabilirea valorii contribuției pentru munca asiguratorie, s-a înmulțit procentul de 2,25% cu valoarea stabilită pentru totalul drepturilor salariale, după cum urmează: valoare lei contribuție asiguratorie de 2,25% CAM/luna/agent = 2,25% CAM, potrivit art. 220 ind. 3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare x valoare lei -Total drepturi salariale (salariu de baza + spor de noapte + spor de weekend + spor de sărbători legale)/luna/agent. Prin împărțirea valorii astfel stabilite la norma legală de lucru de 169,333 ore, prevăzută

de HG/2021, se stabilește valoarea lei contribuție pentru munca asiguratorie de 2,25% CAM/ora/agent

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la neinclusiunea costurilor ce decurg din cerința prevăzută în caietul de sarcini, capitolul 3 „Cerințe minime obligatorii”, lit. f), cu privire la cheltuielile efectuate cu echipamentul de lucru și dotarea tehnică a agenților de pază, intervenientul precizează că nu a avut în vedere că entitatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini că aceste costuri se pot stabili conform normelor interne ale ofertanților și a legislației.

Intervenientul precizează că a inclus aceste costuri în categoria cheltuielilor indirecte din cadrul formularului Anexa 1 - Calcul tarif mediu orar serviciu pază, la formularul de ofertă financiară, valoarea stabilită de 85 lei/agent/lună fiind o valoare reală și corect calculată, cu respectarea normelor interne și a Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

Intervenientul arată că tot din cerința prevăzută la lit. b) din caietul de sarcini, capitolul 3, ofertanții nu au obligația de a include costurile cu detașarea/delegarea/deplasarea agenților cu personalul prezentat în factorul de evaluare - Experiența personalului în domeniu. Tot din această cerință coroborată cu toate celelalte cerințe din documentația de atribuire, nu rezultă nici obligația ofertanților de a implica persoanele subvenționate în prestarea efectivă a serviciilor achiziționate, intervenientul având obligația de demonstra că ajutorul de stat folosit în diminuarea tarifului este legal obținut, conform art. 222 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu prevederile Legii nr. 76/2002.

Prin adresa nr./71130/26.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 15830/29.03.2021, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Având în vedere documentele depuse de către ofertanții clasati pe locurile I-V, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv „Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară” precum și faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul achiziției”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 16241/655/C1/30.03.2021 (pentru SC SRL), nr. 16229/655/C1/30.03.2021 (pentru SC SRL), nr. 16230/655/C1/30.03.2021 (pentru SRL), nr. 16243/655/C1/30.03.2021 (pentru SC SRL), Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la

instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

....SRL răspunde prin adresa 93/31.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 16503/31.03.2021, precizând că următoarele părți/informații din ofertă, sunt confidențiale:

- documentele care fac dovada îndeplinirii factorului de evaluare;
- propunerea tehnică;
- oferta financiară, excepție făcând valoarea ofertei;
- clarificările ulterioare aferente acestora, dacă va fi cazul.

Subliniază că acestea au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție cu privire la acest aspect.

SC SRL răspunde prin adresa nr. 11462/ 30.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 16264/30.03.2021, precizând că în cadrul propunerii tehnice sunt depuse documente care conțin date cu caracter personal și confidențial (nume/prenume, CNP, adrese personale); sunt prezentate documente cu dispunerea echipajelor de intervenție în teren, care intervin la alarme în caz de efracție, atentate, evenimente. De asemenea menționează că propunerea financiară conține convenții și anexe care conțin date cu caracter confidențial și personal (nume/prenume, CNP).

SC SRL răspunde prin adresa nr. 312/05.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17453/05.04.2021, precizând că toate documentele care conțin date de identificare precum nume/prenume, CNP, adresa personală, salarizare, respectiv: atestatele profesionale ale agenților, certificatele de calificare ale personalului, avizele personalului, documente emise din Revisal, contracte de muncă, împuternicire, contracte de comodat și taloane ale mașinilor care se află sub formă de închiriere, precum și datele de identificare ale firmelor colaboratoare au fost transmise entității în vederea susținerii sustenabilității, reprezentând secrete tehnice și comerciale și pot prejudicia interesele legitime ale societății și ale colaboratorilor.

Prin corespondența electronică nr. 11508/05.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17604/06.04.2021, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

Întrucât atât contestatorul, cât și intervenientul au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresele nr. 18081/655/C1/08.04.2021 și nr.

18083/655/C1/08.04.2021, Consiliul le comunică acestora termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 09.04.2021

Prin adresa nr. 299/12.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 18884/ 12.04.2021, SC SRL depune concluzii scrise, solicitând reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I-V în clasament.

Menționează aspectele referitoare la:

1. Ofertantul asocierea SC SRL – SC SRL.

Ofertantul calculează în mod eronat indemnizația pentru concediul de odihnă, încalcând astfel prevederile art. 150 din Codul Muncii. Menționează că trebuia să adune la valoarea salariului brut (2.300 lei) valorile sporurilor acordate (191,65 lei spor noapte + 3,29 lei spor ore week-end + 94,53 lei spor sărbătoare legală pentru a afla venitul brut (2.589,47 lei) pentru ca mai apoi să împartă această valoare a venitului brut la 12 luni și ulterior la norma lunară de lucru de 169,333 pentru aflarea valorii în lei/oră a indemnizației de concediu. Astfel, valoarea indemnizației pentru concediu de odihnă calculată în mod corect cu respectarea Codului Muncii ce trebuia înscrisă de ofertantul asocierea SC SRL – SC SRL în calculul tarifului său este 215,79 lei/lună adică 1,27 lei/oră și nu 1,13 lei/oră.

Ofertantul nu include în tariful său contribuția privind fondul de handicap. În conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din Legea 48/2006, pentru a fi exceptat de la plata fondului de 4% ofertantul trebuia să facă dovada că are angajați persoane cu handicap în procent de 4% din numărul de angajați. În fundamentarea tarifului său asocierea declară un număr total de 1062 de angajați, astfel că ar fi trebuit să arate entității contractante că are angajați persoane ce dețin certificat de încadrare în grad de handicap, în cuantum de 42,48. Ori, asocierea nu a depus niciun document justificativ în acest sens (certificate de încadrare în grad de handicap, contracte de muncă, Revisal) și nici entitatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări pe acest aspect, considerând în mod eronat oferta acestuia ca fiind conformă.

Ofertantul nu îndeplinește în totalitate cerința obligatorie enunțată prin fișa de date a achiziției cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Experiența personalului în domeniu – „Personalul să fie instruit, calificat și atestat conform prevederilor Legii nr. 333/2003 republicată în 2014 și HG nr. 301/2012.

Ofertantul nu a făcut dovada existenței sumei cu care își reduce tariful. Ofertantul calculează un număr diferit de luni luând ca referință luna februarie ca fiind luna de începere a executării serviciilor, dar cum entitatea contractantă nu a indicat o dată certă de începere a executării serviciului prin documentele achiziției, acest calcul nu poate fi primit decât în cazul în care ofertantul ar fi făcut dovada constituirii acestor sume; având în vedere că nu este cunoscută luna de începere a executării serviciilor aceasta putând fi ulterior expirării termenului de

valabilitate al convențiilor, ofertantul se poate afla în situația în care la data începerii executării serviciilor să nu mai aibă de încasat nicio sumă deci, firesc, să nu poată executa contractul supus achiziției.

De asemenea, nu a făcut dovada că persoanele subvenționate sunt persoanele ce vor presta efectiv serviciile supuse achiziției.

Astfel, în fundamentarea tarifului său ofertantul arată că utilizează un număr total de 6 convenții pentru 19 persoane, pe care le depune spre dovedire: Convenția nr. 101 din 30.09.2020 cu 1 persoană cu domiciliul în Covasna; Convenția nr. 230 din 20.11.2020 cu 8 persoane - 1 persoană cu domiciliul în Covasna, 6 persoane cu domiciliul în județul Sibiu, 1 persoană cu domiciliul în județul; Convenția nr. 256 din 10.11.2020 cu 1 persoană din județul Harghita; Convenția nr. 285 din 27.11.2020 cu 1 persoană din județul Harghita, 3 persoane din județul; Convenția nr. 284 din 27.11. 2020 cu 3 persoane din județul Sibiu și Convenția nr. 313 din 10.12.2020 cu 2 persoane din județul Sibiu, situație ce demonstrează în mod clar că ofertantul reduce artificial tariful ofertat deoarece aceste persoane nu sunt persoanele ce vor efectua serviciile de pază supuse achiziției.

Conform ofertei prezentată de ofertant, necesarul de persoane ce trebuie încadrat în posturile de pază trebuie să fie: Loc de prestare - 4 posturi = 13 persoane; Loc de prestare Covasna - 1 post = 4,31 agenți; Loc de prestare Miercurea Ciuc, Harghita - 1 post = 4,31 persoane; Loc de prestare Sibiu - 1 post = 4,31 agenți, iar ofertantul prezintă Convenții AJOFM fie pentru un număr mai mare de persoane ce au domiciliul pe raza județului unde se vor efectua serviciile fie pentru persoane ce nu au domiciliul în județele unde se vor efectua serviciile astfel: - 1 persoană cu convenție și niciuna fără convenție; Covasna - 2 persoane subvenționate și 8 persoane nesubvenționate; Harghita - 2 persoane subvenționate și 4 persoane nesubvenționate; Sibiu - 11 persoane subvenționate, plus 3 persoane subvenționate cu domiciliul în județul (convenție nr. 285/27.11.2020).

În opinia contestatorului, aceste discrepanțe nu sunt verificate de către entitatea contractantă spre a lămuri cum vor efectua aceste persoane serviciile respectiv: dacă pentru Covasna sunt necesari 4,31 agenți cum vor efectua serviciile 10 persoane, pentru Harghita unde de asemenea sunt necesari 4,31 agenți cum vor lucra 6 persoane, pentru Sibiu unde necesarul este tot de 4,31 agenți cum vor efectua serviciul cei 11 agenți subvenționați și mai mult decât atât era necesar a se lămuri unde vor efectua serviciul cele 3 persoane subvenționate cu domiciliul în județul

2. Ofertantul SC SRL

Acesta nu îndeplinește/demonstrează cerința obligatorie enunțată de legislația în vigoare, respectiv art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.

333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Astfel, contestatorul arată că dacă pentru a dovedi că are personal calificat și atestat ofertantul clasat pe locul II depune spre dovedire un număr de 30 atestate, pentru respectarea cerinței de a avea personal instruit ofertantul SC SRL nu face dovada că este furnizor de formare profesională, nu prezintă nicio dovadă de pregătire în acest sens (contract încheiat cu un furnizor autorizat) și nu cuprinde în cuantumul cheltuielilor indirecte instruirea ce trebuie efectuată pe parcursul celor 2 ani contractuali.

Ofertantul nu include în tariful ofertat valoarea serviciilor subcontractate. Astfel, potrivit Acordurilor de subcontractare a serviciilor din dosarul achiziției, valoarea serviciilor subcontractate de acest ofertant este 1% din valoarea serviciilor subcontractate pentru Covasna și respectiv $56.736 \text{ ore} \times 15,65 \text{ lei} \times 1\% = 8.879,18 \text{ lei}$; 1 % pentru Sibiu adică $17.520 \text{ ore} \times 15,65 \text{ lei} \times 1\% = 2.741,88 \text{ lei}$; 120 lei/lună pentru județul Harghita adică $120 \text{ lei} \times 24 \text{ luni} = 2.880 \text{ lei}$, valori pe care ofertantul nu le cuprinde în tariful ofertat.

Ofertantul nu a făcut dovada existenței sumei încasate din convențiile AJOFM, sumă cu care își reduce tariful și nici nu depune la dosar convențiile.

Ofertantul nu a făcut dovada că persoanele subvenționate sunt persoanele ce vor presta efectiv serviciile supuse achiziției.

În opinia contestatorului, similar cu ofertantul clasat pe locul I și acest ofertant își reduce artificial tariful ofertat cu convenții AJOFM pentru un număr de 23 persoane, persoane ce își au domiciliul în județele Bacău, Ialomița, Mehedinți, Galați, Cluj, Suceava și Brăila, persoane ce nu pot executa serviciile în posturile supuse achiziției. De altfel arată că nici celelalte 7 persoane prin care face dovada că îndeplinește parțial criteriul de evaluare tehnic deținere personal atestat și calificat, nu au domiciliul pe raza județelor unde se solicită serviciile ci sunt din Cluj, Ialomița, Suceava, Mureș și Mehedinți.

3. Ofertantul SC SRL

Indemnizația pentru concediu de odihnă lipsește din calcul tarifului ofertat (pag. 748 - dosar achiziție).

Ofertantul nu îndeplinește cerința obligatorie enunțată de legislația în vigoare respectiv art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, criticile fiind similare cu cele pentru ofertanții asocierii SC SRL – SC SRL și SC SRL;

Ofertantul calculează în mod eronat valoarea contribuției la fondul de handicap 4%. Astfel, arată că întrucât ofertantul nu face dovada că are angajate persoane cu grad de handicap, un calcul corect al fondului obligatoriu de a fi virat la bugetul de stat este de $2.300 \text{ lei} \times 4\% = 92$

lei/lună respectiv 0,54 lei/oră și nu 0,01 așa cum prezintă ofertantul în justificarea tarifului.

Ofertantul nu cuprinde în tariful său cheltuielile de detașare/delegare/deplasare cu personalul pe care îl prezintă în cadrul factorului de evaluare experiența personalului în domeniu, personal ce nu are domiciliul în județele/orașele în care entitatea contractantă solicită prestarea serviciilor.

Arată că la pag. 721 din dosarul achiziției ofertantul SC SRL prezintă un număr de 30 persoane ca fiind persoanele atestate și calificate ce vor executa serviciile, persoane ce nu au domiciliul în niciunul din județele unde vor fi executate serviciile ci domiciliază la distanțe considerabile de acestea: Dâmbovița, Călărași, Teleorman, ..., Ialomița, nu cuprinde în tariful său cheltuielile cu transportul acestora, de unde rezultă că aceste persoane nu vor fi cele cu care ofertantul va executa serviciile supuse achiziției. Entitatea contractantă nu solicită nicio clarificare pe niciunul din aspectele prezentate mai sus, clasificând în mod greșit oferta ca fiind conformă.

4. Ofertantul SRL

Nu îndeplinește cerința obligatorie enunțată de legislația în vigoare respectiv art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, criticile fiind similare cu cele pentru ofertanții asocierii SC SRL – SC SRL și SRL.

De asemenea, calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă încălcând astfel prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii prin neincluderea sporurilor ce au caracter permanent (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de week-end). Raportat la valorile din Anexa 1 (pag. 941 - Dosar achiziție), valoarea corectă a indemnizației pentru concediu este 13,583 lei salariu orar + 1,13 spor ore noapte + 0,01 spor sâmbătă și duminică + 0,56 spor sărbătoare legală = 15,283 lei: 12 luni = 1,27 lei/oră.

Ofertantul nu include în tariful ofertat valoarea serviciilor subcontractate.

Potrivit acordurilor de subcontractare a serviciilor (pag. 131- 134 din dosarul achiziției), valoarea serviciilor subcontractate de acest ofertant este 0,39% din valoarea totală a serviciilor oferite pentru SC SRL adică $1.842.543,36 \times 0,39\% = 7.185,92$ lei; 0,26% pentru SC SRL, respectiv $1.842.543,36 \times 0,26\% = 4.790,61$ lei; 0,13% % pentru SC SRL adică $1.842.543,36 \times 0,13\% = 2.395,31$ lei, valori pe care ofertantul SRL nu le cuprinde în tariful ofertat.

Ofertantul nu cuprinde în tariful său cheltuielile de detașare/delegare/deplasare cu personalul pe care îl prezintă în cadrul factorului de evaluare: experiența personalului în domeniu, personal ce nu are domiciliul în județele/orașele în care entitatea contractantă solicită prestarea serviciilor.

Astfel, la pag. 890, 891 din dosarul achiziției, ofertantul SRL prezintă un număr de 35 persoane ca fiind persoanele atestate și calificate ce vor executa serviciile, din care 24 persoane au domiciliul în alte județe diferite de județele unde vor fi executate serviciile situate la distanțe considerabile de acestea: 7 persoane din Dâmbovița, 2 persoane din Buzău, 3 persoane din Argeș, 11 persoane din, 1 persoană din Mureș, nu cuprinde în tariful său cheltuiala cu transportul acestora, de unde rezultă că aceste persoane nu vor fi cele cu care ofertantul va executa serviciile supuse achiziției.

De asemenea, arată că ofertantul nu a făcut dovada existenței sumei încasate din convențiile AJOFM, sumă cu care își reduce tariful. Nu a prezentat în justificarea calculul tarifului ofertat cum a obținut reducerea de 0,34 lei/oră din subvenții AJOFM și nici nu a depus convenții spre dovedire. Nu a făcut dovada că persoanele subvenționate sunt persoanele ce vor presta efectiv serviciile supuse achiziției.

5. Ofertantul SC SRL.

Nu îndeplinește cerința obligatorie enunțată de legislația în vigoare respectiv art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, criticile fiind similare cu cele pentru ofertanții asocierii SC SRL – SC SRL și SC SRL.

De asemenea, calculează în mod eronat sporul pentru orele de noapte valoarea corectă fiind 1,13 lei /oră și nu 0,73 lei/oră (13,583 lei x 25% x 56ore noapte : 169,333 ore = 1,13 lei). Calculează în mod eronat indemnizația pentru concediu de odihnă încălcând astfel prevederile art. 150 alin. (1) Codul Muncii prin neincluderea sporurilor ce au caracter permanent (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de week-end) 13,582 + 1,13 lei + 0,01 spor sâmbătă și duminică + 0,53 spor sărbătoare legală = 15,280 lei : 12 luni = 1,27 lei/oră.

Nu cuprinde în tariful său cheltuielile de detașare/delegare/deplasare cu personalul pe care îl prezintă în cadrul factorului de evaluare „Experiența personalului în domeniu”, personal ce nu are domiciliul în județele/orașele în care entitatea contractantă solicită prestarea serviciilor. Subliniază că la pag. 1050-1090 din dosarul achiziției, ofertantul SC Lex Guard SRL prezintă un număr de 40 persoane ca fiind persoanele atestate și calificate ce vor executa serviciile, persoane ce nu au domiciliul în niciunul din județele unde vor fi executate serviciile ci domiciliază la distanțe considerabile de acestea: 8 persoane din Cluj, 2 persoane din Dolj, 3 persoane din Neamț, 4 persoane din Dolj și Botoșani, 23 persoane din Mureș, nu cuprinde în tariful său cheltuiala cu transportul acestora, de unde rezultă că aceste persoane nu vor fi cele cu care ofertantul va executa serviciile supuse achiziției.

6. Ofertantul SC SRL

Nu îndeplinește cerința obligatorie enunțată de legislația în vigoare respectiv art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, criticile fiind similare cu cele pentru ofertanții asocierea SC SRL – SC SRL și SRL. Nu include în tariful ofertat indemnizația pentru concediu de odihnă. Nu cuprinde în tariful său cheltuielile de detașare/delegare/deplasare cu personalul pe care îl prezintă în cadrul factorului de evaluare „Experiența personalului în domeniu”, personal ce nu are domiciliul în județele/orașele în care entitatea contractantă solicită prestarea serviciilor.

De asemenea arată că la pag. 1009 din dosarul achiziției, ofertantul SC SRL prezintă un număr de 30 persoane ca fiind persoanele atestate și calificate ce vor executa serviciile, persoane ce nu au domiciliul în niciunul din județele unde vor fi executate serviciile ci domiciliază la distanțe considerabile de acestea: 27 persoane cu domiciliul în Dâmbovița și 3 persoane cu domiciliul în, nu cuprinde în tariful său cheltuiala cu transportul acestora, de unde rezultă că aceste persoane nu vor fi cele cu care ofertantul va executa serviciile supuse achiziției. Nu include în tariful ofertat valoarea serviciilor subcontractate către SC SRL.

Cu privire la punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, contestatorul reiterează faptul că evaluarea ofertelor nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege prin prisma tuturor aspectelor ci a fost efectuată sumar. Modul de evaluare în opinia sa superficial rezultă și din faptul că la analiza documentelor suport DUAЕ pentru ofertantul declarat câștigător, entitatea contractantă nu a verificat dacă acesta a procedat la prelungirea valabilității licenței de funcționare în condițiile în care documentul Licența de funcționare depus la pag. 571 –din dosarul achiziției, a fost valabil până la data de 08.02.2021, iar analiza documentelor suport DUAЕ a avut loc în data de 16.02.2021 conform, proces-verbal pag. 306-308 din dosarul achiziție publice.

În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia, prin prisma criticilor formulate și demonstrate anterior.

SC SRL formulează un răspuns față de concluziile scrise depuse de SC SRL, prin adresa nr. 11558/13.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 19141/13.04.2021, solicitând respingerea ca nefondată a contestației în cauză, respingerea ca neîntemeiate a susținerilor contestatorului din concluziile scrise; admiterea cererii de intervenție formulată și menținerea ca legală, în tot, a deciziei entității contractante de desemnare a ofertei declarate câștigătoare.

Intervenientul reiterează aspectele menționate în cererea de intervenție.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

...., în calitate de entitate contractantă, a inițiat, procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază și protecție la obiectivele aflate în proprietatea”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./09.12.2021, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 1.915.193,80 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr./02.04.2021 înregistrată la CNSC sub nr./02.04.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 23.03.2021, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[....../00219] Contestatie Paza.pdf.p7m” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC SRL – SC SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii contestate iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de intervenient, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe*

cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte, rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. / 41929/18.02.2021 (pag. 317-306 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei) oferta contestatorului a fost declarată admisibilă fiind clasată pe locul 6 cu 85,31 puncte iar ofertanții SC SRL și SC SRL s-au clasat pe locul 5 obținând același punctaj, respectiv 85,48 puncte.

Prin urmare în condițiile în care contestatorul solicită reevaluarea tuturor ofertelor clasate înaintea sa inclusiv a celei desemnate câștigătoare, acest operator economic are posibilitatea cel puțin teoretică de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și de a obține astfel un folos material și direct din reevaluarea ofertelor, constând în profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Rezultă prin urmare că este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci societatea contestatoare îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta sa, având influență directă asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de intervenient.

Prin declarațiile de confidențialitate aflate la pag. 500, pag. 945, pag. 700 și pag. 1194 din vol. 3 și 4 al dosarului cauzei, SC SRL, ...SRL, SC SRL și SC SRL menționează:

- „SC SRL nu este de acord cu prezentarea, copierea, multiplicarea sau reproducerea documentelor de către alți ofertanți/participanți la procedură, fără aprobarea în scris de la societatea noastră”;

- „*subsemnatul (...) reprezentant legal al SRL (...) declar pe propria răspundere că toate informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale, inclusiv toate clarificările și răspunsurile la clarificări legate de acestea*”;

- SC SRL: „*(...) prin prezenta declarăm ca fiind confidențiale următoarele date prezentate în documentele de calificare, în propunerea*

tehnică, propunerea financiară, documentele anexe, respectiv din răspunsurile pe care le vom da la eventualele solicitări de clarificări ale entității contractante:

- 1. documentele care conțin date cu caracter personal;*
- 2. propunerea tehnică, deoarece conține descrierea metodologiei de lucru adoptat, modul conceput de asociere pentru realizarea contractului;*
- 3. propunerea financiară, deoarece conține informații despre modul de fundamentare a prețului și despre cotele de profit utilizate de subscrisa;*
- 4. documentele privind experiența similară a ofertanților precum și a managerului de securitate, deoarece acesta conține informații comerciale cu privire la clienții publici și/sau privați ai subscrisei, care constituie secrete comerciale;*
- 5. toate documentele, datele și informațiile ce au legătură cu propunerea tehnică, oferta financiară și documentele anexe, răspunsuri de clarificări depuse în cadrul procedurii ce se referă la personalul, activitatea comercială și datele interne ale subscrisei, precum și la relații cu terți, instituții publice sau entități persoane juridice”;*

- SC SRL: „(...) următoarele părți din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

- a. propunere tehnică;*
- b. propunere financiară;*
- c. documente de calificare*

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate (...).”

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitările intervenientului și contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, CNSC a solicitat ofertanților prin adresele nr. 16241/655/C1/30.03.2021 (pentru SC SRL), nr. 16229/655/C1/30.03.2021 (pentru SC SRL), nr. 16230/655/C1/30.03.2021 (pentru SRL), nr. 16243/655/C1/30.03.2021 (pentru SC SRL) să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La aceste solicitări, respectivii ofertanți au răspuns astfel:

....SRL răspunde prin adresa 93/31.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 16503/31.03.2021, precizând că următoarele părți/informații din ofertă, sunt confidențiale:

- documentele care fac dovada îndeplinirii factorului de evaluare;
- propunerea tehnică;
- oferta financiară, excepție făcând valoarea ofertei;
- clarificările ulterioare aferente acestora, dacă va fi cazul.

Subliniază că acestea au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție cu privire la acest aspect.

SC SRL răspunde prin adresa nr. 11462/ 30.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 16264/30.03.2021, precizând că în cadrul propunerii tehnice sunt depuse documente care conțin date cu caracter personal și confidențial (nume/prenume, CNP, adrese personale); sunt prezentate documente cu dispunerea echipajelor de intervenție în teren, care intervin la alarme în caz de efracție, atentate, evenimente. De asemenea menționează că propunerea financiară conține convenții și anexe care conțin date cu caracter confidențial și personal (nume/prenume, CNP).

SC SRL răspunde prin adresa nr. 312/05.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17453/05.04.2021, precizând că toate documentele care conțin date de identificare precum nume/prenume, CNP, adresa personală, salarizare, respectiv: atestatele profesionale ale agenților, certificatele de calificare ale personalului, avizele personalului, documente emise din Revisal, contracte de muncă, împuternicire, contracte de comodat și taloane ale mașinilor care se află sub formă de închiriere, precum și datele de identificare ale firmelor colaboratoare au fost transmise entității în vederea susținerii sustenabilității, reprezentând secrete tehnice și comerciale și pot prejudicia interesele legitime ale societății și ale colaboratorilor.

La acest răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile SC SRL, ...SRL și SC SRL și luând în considerare că până la data emiterii prezentei, SC SRL nu a răspuns la solicitarea Consiliului anterior menționată, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatorului și intervenientului care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că obiectul contestației formulate de SC SRL îl constituie tariful neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate înaintea sa, apreciind că tarifele ofertate nu conțin toate obligațiile caietului de sarcini, legislației muncii și cea fiscală, motiv pentru care Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

În acest sens se reține că, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[....]/00002] FisaDate_DF1102041.pdf” intitulate generic „fișa de date”, cap. IV.4.2 la „Modul de prezentare al propunerii financiare”, entitatea contractantă a impus următoarele cerințe:

*„Oferta are caracter **ferm si obligatoriu**, din punctul de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate, trebuie sa fie semnata de către ofertant. Propunerea financiară va fi depusă în SEAP la rubrica special prevăzută în forma specificată în Secțiunea „Formulare de transmitere a Ofertei - Formularul Propunere Financiară. Prețul total al ofertei (VO) se va cripta și apoi salva pe platforma SEAP. Pentru criptarea și salvarea ofertei trebuie utilizat browser-ul Internet Explorer sau Mozilla Firefox și trebuie să fie instalată ultima versiune de JAVA disponibilă la <https://java.com/en/download/>. Documentele aferente propunerii financiare se transmit în format electronic în SEAP, în mod obligatoriu semnate cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal sau a persoanei împuternicite de acesta în acest sens și trebuie să fie lizibile în totalitate. În momentul în care se încarcă documentele care reprezintă formulare de ofertă financiară, inclusiv formularul de ofertă în care s-a preluat prețul total înscris în propunerea financiară, acestea trebuie marcate în mod corespunzător bifând „Formular de oferta financiară” înainte de salvare. Documentelor (fișierele) care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronica extinsa.*

*Ofertanții trebuie să completeze prețul unitar pentru fiecare categorie solicitată. Prețul total, fără TVA, care se va înscrie în formularul propunere financiară se va prelua în mod identic în Formularul de ofertă. **Ofertantul trebuie să țină cont de toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale, precum și de profitul său.***

Ofertanții au obligația de a preciza fiecare preț unitar (dacă este cazul) cu maxim 2 (două) zecimale exacte. Toate activitățile descrise în propunerea tehnica trebuie acoperite prin propunerea financiară. Prețurile unitare și prețul total al Ofertei trebuie să fie exprimate în RON, fără TVA. Moneda pentru realizarea evaluării este RON. În situația în care ofertantul are subcontractant, în cadrul ofertei trebuie să se precizeze clar care sunt cantitățile și tipurile de lucrări pe care le subcontractează. Totodată la momentul încheierii contractului de execuție ofertantul declarat câștigător care are subcontractant trebuie să

prezintă contractul încheiat cu subcontractant care trebuie să fie în concordanță cu oferta.

ATENȚIE!!! Recapitulația pentru oferta financiară se va întocmi conform legislației în vigoare, **avându-se în vedere atât contribuțiile angajaților cât și ale angajatorilor**, conform Notificării ANAP din data de 02.02.2018, cu privire la impactul prevederilor OUG nr. 79/2017 astfel ca oferta financiară să includă **TOATE obligațiile de plată**".

De asemenea sunt relevante în determinarea costurilor care trebuiau luate în calculul tarifului ofertat și cerințele caietului de sarcini care stabilesc în sarcina prestatorului următoarele obligații:

„ Cap. 3. CERINȚE MINIME OBLIGATORII

b) să pună la dispoziția beneficiarului, pe toată durata derulării contractului, numărul de agenți de pază (4,36 agenți / post de 24 ore), necesar pentru derularea continuă și în bune condiții a activității în toate obiectivele;

c) să organizeze serviciul zilnic în posturi pe minim 2 ture de maxim 12 ore, **să acorde agenților de pază repausul săptămânal, concediile de odihnă prevăzute de Legea 53/2003 - Codul Muncii** cu modificările și completările ulterioare.

d) agenții de pază care vor executa serviciile contractate **vor fi instruiți, calificați și atestați** conform prevederilor Legii nr. 333/2003 republicată în 2014 și HG 301/2012 actualizată conform Hotărârii nr. 1002 din 2015;

f) să asigure pe toată perioada de derulare a contractului **echipamentul de lucru și dotarea tehnică** a agenților de pază, conform normelor sale interne și legislației în vigoare:

- **uniforme și echipamente de protecție** cu însemne distinctive, conform evaluării de risc de accidentare și îmbolnăvire profesională;

- personalul de pază are obligația de a purta în timpul serviciului un **ecuson de identificare** cu numele și prenumele, precum și denumirea unității prestatoare;

- **bastoane de cauciuc, pulverizatoare iritant-lacrimogene și/sau alte mijloace de apărare** autorizate prin lege;

- **mijloace de iluminat și semnalizare;**

- legături de **telecomunicații**, conform reglementarilor legale în vigoare;

- mijloace de legătură (**stație radio emisie-recepție, telefoane mobile**, etc.) între posturi, **dispeceratul prestatorului** și responsabilul de contract din partea beneficiarului;

- **autovehicule pentru transportul personalului, intervenție antiinfracțională; echipă mobilă de intervenție.**

g) avizul poliției pentru dispeceratul de monitorizare, necesare desfășurării activității conform legilor în vigoare (Legii nr. 333/2003 republicată în 2014 și HG 301/2012 actualizată conform Hotărârii nr. 1002 din 2015).

3.8. Firma prestatoare să facă **dovada existenței unui sistem de management al contractului**, format din:

- manager de securitate;
- șef(i) formație pază
- sistem de supervizare și de control al dispozitivelor de pază;
- disponibilitate 24/24 de personal, mijloace auto, mijloace dotare post.
- posibilitatea de a răspunde în Max 48 ore la cerințele de mărire a dispozitivelor de pază (de suplimentare a numărului posturilor de pază);
- sistem de comunicare și raportare lunară a activității și posibilitatea îmbunătățirii activității”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a detalia și include în cadrul propunerilor financiare raportat la **salariul minim pe economie** toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, concedii de odihnă, ore suplimentare), **cheltuielile directe** (mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon, dispecerat, combustibil mijloace auto, etc.) și **indirecte** (chirii, cheltuieli utilități, dobânzi, inclusiv fondul de handicap etc). De asemenea, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea propunerii financiare trebuie avut în vedere și o cotă de profit.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din HG/2021: „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2021, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 169,333 ore în medie pe lună, reprezentând 13,878 lei/oră”.

Analizând mai întâi propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător asocierea SC SRL - SC SRL, Consiliul reține că, acesta a ofertat un preț total al serviciilor de 1.512.656,64 lei, fără TVA și un tarif unitar/oră de 13,84 lei/oră.

Ofertantul în cauză justifică tariful unitar neobișnuit de scăzut în quantum de 13,84 lei/oră/post/pază invocând „subvenții” în valoare de 3,54 lei/oră/agent în baza unor convenții încheiate cu AJOFM (convențiile cu nr. 284/27.11.2020, nr. 256/10.11.2020, nr. 313/

10.12.2020, nr. 101/03.09.2020, nr. 230/02.11.2020 și nr. 285/27.11.2020).

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea documentelor transmise, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002 : *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”* iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie: *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă **în a căror rază teritorială își au domiciliul** sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”* și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru *„o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”* în condițiile în care perioada acordului cadrul pe care dorește să îl încheie autoritatea contractantă este de 24 de luni.

Din coroborarea textelor legale mai sus menționate cu prevederile convențiilor încheiate cu AJOFM, rezultă faptul că, aceste subvenții au fost acordate ca urmare a angajării unor șomeri care au domiciliul sau reședința în municipiul și aflați în evidența AJOFM Ori, plecând de la această premisă, este evident că entitatea contractantă trebuia să verifice existența identității între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului, ceea ce implică faptul că, în cadrul devizului de cheltuieli trebuiau incluse și cheltuielile aferente delegării/detașării acestora având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în județele, Harghita, Covasna și Sibiu; de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc.

Consiliul va reține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent oferite având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că „Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”, asocierea SC SRL - SC SRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli, acest raționament fiind reținută și în cadrul Hotărârii nr. 5/2019 a Curții de Apel Constanța, dosar nr. 635/36/2018.

Reducerea tarifelor oferite prin invocarea unor subvenții de la AJOFM (fără anexarea convențiilor aferente) se constată și în cazul ofertanților SC SRL (clasat pe locul 2) și SRL (clasat pe locul 4), considerentele mai sus reținute fiind pe deplin aplicabile și în aceste cazuri.

De asemenea, în stabilirea tarifului unitar din cadrul devizului general, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător nu a inclus nici o contribuție la rubrica fondul de handicap, menționând „0” lei și nici nu a justificat/probat neincluderea acestora, conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea 48/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017), potrivit cărora:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a prevăzut în oferta sa niciun fel de cheltuieli pentru fondul de handicap, rezultă că operatorul economic avea obligația de a face dovada că are angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minim 4%, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea ofertei financiare.

Verificarea sustenabilității și realității sumelor incluse la fondul de handicap se impunea **în cazul tuturor ofertelor criticate**, deoarece entitatea contractantă trebuie să se asigure că la fundamentarea acestora s-au respectat întocmai prevederile legale mai sus iterate.

De asemenea, din tabelul centralizator al propunerilor financiare aparținând ofertanților clasati pe locurile **1-5** se reține că aceștia nu au

inclus în totalul cheltuielilor directe nici o cheltuială din categoria celor specifice solicitate prin caietul de sarcini cum ar fi: mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon, dispecerat, combustibil mijloace auto, etc, deși aceste tipuri de cheltuieli trebuiau să se regăsească în cadrul cheltuielilor directe.

Conform prevederilor secțiunii 2.3 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice **nr. 1826 din 22.12.2003** pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, care stipulează următoarele: *„Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:*

- a) cheltuieli directe;*
- b) cheltuieli indirecte;*
- c) cheltuieli de desfacere;*
- d) cheltuieli generale de administrație,*

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Verificarea sustenabilității / realității includerii acestor cheltuieli se impunea chiar și în ipoteza includerii eronate a acestora în categoria cheltuielilor indirecte, în condițiile în care ofertanții clasati pe locurile 1,2, 3 și 5 (cu excepția SC Rino Guard SRL) au menționat în cadrul devizului la acest capitol costuri neobișnuit de scăzute (între **0,01 lei/oră** și **0,50 lei /oră**) în comparație cu entitatea contractantă care a avut în vedere în cadrul stabilirii valorii estimate (vezi referatul de necesitate nr. 7000/82985/16.09.2020 pag. 000001, din dosarul achiziției, aflat în vol. 2 al dosarului cauzei) la capitolul cheltuieli indirecte un cost de **0,795 lei/oră x169,333 ore/lună =134,62 lei/lună**.

De asemenea, în ceea ce privește costurile aferente *„indemnizației de concediu”*, Consiliul reține că aceasta fie nu a fost inclusă în fundamentarea tarifului ofertat (cum este cazul ofertantului SC SRL), fie a fost inclusă în categoria cheltuielilor indirecte fără a fi posibilă cuantificarea/determinarea ei (cum este cazul ofertantului SC SRL) fie a fost stabilit (cum este cazul celorlalte oferte criticate) prin raportare la salariul de bază fără a include indemnizațiile/ sporurile cu caracter

permanent, astfel cum impun prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii care stipulează:

„Art. 150. - (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”.

Prin urmare, în condițiile în care propunerile financiare criticate sunt elaborate fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertanții în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 222 din Legea nr. 99/2016: *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 142 din HG nr. 394/2016: *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii*

contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

- art. 64 din Legea nr. 99/2016 : „Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă are totodată **obligatia de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă**”.

Consiliul reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și 533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare

a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, Consiliul reține că, în lipsa unei solicitări de justificare/detaliere a prețurilor ofertate entitatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Or, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate; clarificările de preț impunându-se cu atât mai mult cu cât, potrivit chiar propriei calculații de preț entitatea contractantă a estimat un tarif minim de **17,523 lei/oră/agent** (a se vedea referatul de necesitate nr. 7000/82985/16.09.2020 pag. 000001 din vol. 2 al dosarului cauzei).

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-198/16** astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)“.

Totodată trebuie avut în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei **2014/24/UE**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”.

În cauza **T 392/15**, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din

8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.
Prin urmare, Consiliul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări privind toate elementele de cost și la verificarea explicațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerilor financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta declarată admisibilă și câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni și nu este un contract cu executare „*uno actu*”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, entitatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 72 alin. (2) și art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și de stabilirea a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f), h) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de entitatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propunerilor financiare clasate pe locurile 1-5

(aparținând asocierii SC SRL - SC SRL, SC SRL, SC SRL, ...SRL, SC SRL și SC SRL) sunt întemeiate, urmând să fie admise, motiv pentru care, nu mai analizează restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea nelegală de evaluare atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul superficial și părtinitor al entității contractante în etapa de evaluare a ofertelor respective.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC SRL, invocată de intervenientul SC SRL.

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-5 (aparținând asocierii SC SRL - SC SRL, SC SRL, SC SRL, ...SRL, SC SRL și SC SRL) cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica de decizie

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 43 (patruzecișitrei) pagini