

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1060/09.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 23813/10.05.2022, formulată de, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12256/28.04.2022 și a raportului procedurii nr. 12248/28.04.2022, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de dezinfecție, dezinsecție și deratizare*”, s-au solicitat:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12256/28.04.2022 prin care contestatoarea a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind situată pe locul 5-6 în clasamentul final;

2. anularea raportului procedurii nr. 12248/28.04.2022 prin care ofertele au fost declarate admisibile;

3. anularea tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii nr. 12248/28.04.2022, precum și a actelor subsecvente acestuia;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor

5. obligarea părților în culpă la plata cheltuielilor de judecată conform prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

....., cu sediul în, având CUI, reprezentată legal prin dl. – administrator și convențional prin, având sediul profesional în, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 26394/24.05.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată, menținerea ca fiind legal a raportului procedurii nr. 12248/28.04.2022, prin care oferta intervenientei a fost declarată

câștigătoare și cheltuieli de judecată conform prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 12256/28.04.2022 și raportul procedurii nr. 12248/28.04.2022, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu excepția propriei oferte, contestatoarea consideră că niciunul dintre ceilalți participanți la procedura în cauză nu a respectat prevederile documentației de atribuire, în privința cerințelor vizând modul de prezentare a propunerii financiare, precum și în privința depunerii în cadrul ofertelor a documentelor referitoare la personalul propus pentru prestarea activităților viitorului acord-cadru.

De asemenea, reclamanta apreciază că achizitoarea nu a solicitat clarificări referitor la prețurile neobișnuit de scăzute ofertate, neverificând corelarea propunerilor tehnice cu cele financiare, așa cum dispun prevederile legale în vigoare.

Într-o primă critică, raportat la modul de prezentare a propunerilor financiare, contestatoarea face următoarele precizări:

- referitor la suprafețele indicate pentru prestarea serviciilor, constatând inadvertențe între valorile menționate la pct. IV.1.3. din fișa de date, pag. 6 din caietul de sarcini și formularul nr. 10 „Centralizator de ofertă detaliată”, operatorii economici au solicitat clarificări autorității contractante;

- prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 4, achizitoarea stabilește că suprafața totală pe care vor fi prestate serviciile este de 1.983.062 mp și, pe cale de consecință, ofertanții vor reconfigura corespunzător formularul nr. 10;

- așa cum rezultă din documentul „4.2. *Anexe pv evaluare financiară.pdf*” (anexa nr. 4 la contestație), cu excepția reclamantei, niciuna dintre ofertante nu a respectat cerința documentației de atribuire, conform celor mai sus indicate, iar autoritatea contractantă a solicitat acestora, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, să retransmită propunerile financiare modificate corespunzător;

- aspectele de mai sus sunt de natură a atrage respingerea respectivelor oferte, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. În plus, achizitoarea a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) din același act normativ.

În susținere, ... invocă jurisprudența națională și europeană în materie.

A doua critică vizează depunerea în cadrul ofertelor a documentelor referitoare la personalul propus pentru prestarea activităților.

Contestatoarea notează că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini – pag. 7 pct. 5.3., autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente din care să rezulte că personalul ce va fi implicat în prestarea serviciilor să fie *„operatori calificați în DDD, având calitatea de Agent Dezinfecție, Dezinsecție, Deratizare, putând manipula și utiliza produse biocide din categoria substanțelor și produselor care prezintă pericol pentru mediu, avizate de Ministerul Sănătății, substanțe din grupele III sau IV de toxicitate pentru profilaxia umană și substanțe dezinfectante autorizate pe teritoriul României în număr suficient”*, cu atât mai mult cu cât experiența personalului desemnat cu derularea corespunzătoare a acordului-cadru este și factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire.

Așa cum se poate observa din documentele intitulate *„3.2. Anexe partea 1 evaluare tehnică.pdf”* și *„3.3. Anexe partea 2 evaluare tehnică.pdf”* (Anexa nr. 5 la contestație), reclamanta subliniază că niciuna dintre celelalte ofertante nu a respectat cerința antemenționată, achizitoarea solicitându-le acestora, în câte 2-3 rânduri de clarificări, documentele obligatoriu de depus în cadrul ofertelor, după data limită de depunere. Mai mult, respectivii operatori economici nici măcar nu au răspuns complet sau nu au transmis toate documentele necesare, chiar dacă autoritatea contractantă i-a *favorizat* permițându-le depunerea ulterioară a acestora.

Astfel, reclamanta reiterează faptul că a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având obligația de a evalua ofertele depuse de către, prin prisma cerințelor impuse de către ea însăși în documentație și să acorde punctajele aferente factorului de natură tehnică, pe baza documentelor preexistente la momentul evaluării ofertelor.

A treia critică vizează nerespectarea prevederilor legale referitoare la efectuarea de verificări cu privire la prețurile neobișnuit de scăzute oferite, respectiv verificarea corelării propunerilor tehnice cu cele financiare.

..... prezintă, sub formă tabelară, procentele (toate sub 80%), pe care le reprezintă fiecare dintre cele 6 propuneri financiare

finale din valoarea maximă estimată a acordului-cadru (1.280.545,88 lei, fără TVA).

Contestatoarea notează că, în aceasta situație, autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la verificarea propunerilor financiare, conform dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 (modificat prin HG nr. 375/18.03.2022) și art. 133 alin. (3) din același act normativ, dar aceasta din urmă a constatat doar că: *„Pentru verificarea neîncadrării în preturi aparent neobișnuit de scăzute pentru serviciile care fac obiectul acordului- cadru, s-a accesat catalogul SICAP, constatându-se ca cele mai mici dintre prețurile prezentate pentru servicii de către ofertanți sunt superioare altor prețuri din acest catalog.”*

Așadar, în opinia reclamantei, achiziția verifică propunerile financiare *nu prin solicitări de justificări adresate ofertantelor, ci prin compararea prețurilor oferite cu prețuri identificate în catalogul SEAP.* Această modalitate încalcă dispozițiile legale referitoare la verificarea corelării propunerilor financiare cu cele tehnice, având în vedere că serviciile ce urmează a fi prestate în baza viitorului acord-cadru nu sunt de nivelul unor achiziții directe, așa cum sunt publicate prețurile acestora în catalogul electronic din SEAP, ci trebuie luate în considerare și toate celelalte tipuri de cheltuieli necesare prestării serviciilor și proporțional cu volumul și suprafețele aferente, indicate în documentația de atribuire.

Suplimentar față de criticile mai sus expuse, contestatoarea prezintă în continuare critici punctuale cu privire la fiecare dintre celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Împotriva admisibilității ofertei aduce următoarele argumente:

a) Conform dispozițiilor art. 144 din H.G. nr. 395/2016 există motiv de excludere obligatorie a ofertei susmenționate din procedura în cauză, având în vedere că, în baza documentului constatator nr. 2556/21.02.2022, publicat în SEAP, operatorul economic a refuzat să încheie un contract cu entitatea contractantă, care i-l atribuisese ca urmare a finalizării unei proceduri de licitație deschisă demarată încă din anul 2021.

b) nu a făcut dovada realizării de servicii similare pentru minim 600.000,00 lei, așa cum se solicită în fișa de date cerința III.1.2) *Capacitatea economica si financiara*, nedepunând *„extrase bancare corespunzătoare (bilanțuri), situații financiare sau a extraselor din situațiile financiare, etc. ”.*

c) Ofertanta criticată a prezentat doar fișa de securitate la produsele oferite, dar nu și fișele tehnice și declarațiile de conformitate, așa cum este impus prin caietul de sarcini pct. 5.4, penultima cerință. Contestatoarea subliniază că din fișa tehnică (și nu și din cea de

securitate) rezultă modalitatea de dozare a substanțelor, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini la pct. 5 – a doua mențiune.

d) Conform procesului verbal nr. 9704/04.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, ... nu a depus, până la termenul limită de depunere a ofertelor, imagini cu echipamentul de protecție și lucru inscripționat cu denumirea societății prestatoare, nerespectând astfel cerința din caietul de sarcini de la pct. nr. 5.2.

e) Așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare garanții de participare și DUAE nr.7299/14.03.2022, ofertanta criticată nu a depus, până la termenul limită de depunere a ofertelor, împuternicirea pentru persoana care a semnat electronic documentele, inclusiv calitatea în care acționează în procedură. Autoritatea contractantă a solicitat, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, completarea ofertei cu împuternicirea persoanei respective, *favorizând ilegal* operatorul economic.

f) Prin solicitările de clarificări succesive, achizitoarea *favorizează excesiv și nelegal* societatea, solicitându-i să depună documentele doveditoare în privința formei de colaborare cu personalul propus. Tot ulterior datei limită de depunere a ofertelor achizitoarea solicită și permite ofertantei să depună inclusiv modele de contract/acord-cadru asumate și însușite prin semnare de către aceasta (formularele 25 și 26 semnate).

g) Pentru activitatea de dezinsecție, ... a oferat 2 produse insecticide, pentru acesta din urmă operatorul economic nedepunând avizul de punere pe piață și nefăcând dovada faptului că produsul este avizat de Ministerul Sănătății, conform celor prevăzute în caietul de sarcini la pct. 5.4.

Mai mult, așa cum rezultă din avizul/certificatul emis de Ministerul Sănătății (Anexa nr. 9 la contestație), produsul nu poate fi utilizat în cadrul tratamentelor la exterior, ci doar în interiorul clădirilor, iar produsul poate fi aplicat la exterior doar în jurul clădirilor, ferit de apa de ploaie, și are eficiență doar împotriva gândacilor.

Contestatoarea subliniază că, în aceste condiții, propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu poate executa servicii de dezinsecție la exterior, pe spații verzi, împotriva unor dăunători menționați în caietul de sarcini, ce se regăsesc la exterior, cum ar fi: țânțari, purici, furnici, căpușe.

Față de admisibilitatea ofertei, contestatoarea aduce următoarele critici punctuale:

a) Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1576/24.03.2022, ofertanta clasată pe locul II menționează că a trimis un extras din

REVISAL pentru cei 2 operatori declarați în propunerea tehnică, numai că încadrarea acestora este de *stivuitorist* și nu *operator DDD* și, mai mult, cei doi angajați nu au fost niciodată încadrați ca și operatori DDD, neprestând niciodată acest tip de servicii.

b) Cu privire la desemnarea personalului cheie „*Coordonatorul de servicii*”, ofertanta criticată a propus un medic veterinar, declarând însă în propunerea sa tehnică că respectiva persoană are un certificat de atestare profesională (ca medic veterinar) emis în data de 03.07.2006, ceea ce nu este în concordanță cu vechimea declarată în ofertă de 23 de ani și 10 luni (286 luni).

Mai mult, persoana respectivă nu figurează cu experiență ca operator DDD, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, și, prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să acorde punctaj maxim la factorul de evaluare de natură tehnică.

c) a propus spre utilizare produsul dezinfectant, care, în conformitate cu specificațiile din avizul de punere pe piață, are doar activitate virucidă, încălcând cerința caietului de sarcini de la pct. 2 c): „*produsele utilizate vor avea un spectru larg de activitate: bactericid, fungicid, tuberculocid, virucid, sporicid*”.

În baza aceluiași aviz, contestatoarea opinează că produsul are acțiune doar asupra virusului „CORONA VIRUS 229E”, care nu este același cu virusul SARS-COV-2, cel care a provocat pandemia de Coronavirus, ofertarea acestuia fiind contrară scopului achiziției indicat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire: *Serviciile prestate c) Dezinfecția: „Serviciile de dezinfecție se vor face numai la solicitarea beneficiarului si de cate ori este nevoie in contextul evoluției pandemiei de Coronavirus”*.

De asemenea, perioada de acțiune a produsului este de 30 minute, fiind încălcată cerința de la pct. 2 lit. c) din caietul de sarcini: „*perioada de acțiune a dezinfectantului va fi de cel mult 10 minute*”.

Împotriva admisibilității ofertei, reclamanta aduce următoarele argumente:

a) Operatorul economic criticat nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor, o dovadă a colaborării cu personal medical veterinar și cu inspectorul SSM, așa cum este solicitat la pct. 5.3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă *favorizând nelegal și pe acest ofertant*, prin permiterea depunerii documentelor necesare ulterior termenului limită, respectiv prin răspunsul la solicitările de clarificări din 24.03.2022.

b) a depus până la termenul limită de depunere a ofertelor un contract de preluare deșeuri *ieșit din termenul de valabilitate*.

Prin intermediul unei *solicitări de "Completări"* din partea autorității contractante și ulterior datei limită de depunere a ofertelor, operatorul economic a depus un act adițional de prelungire a valabilității contractului, fiind încălcată astfel ultima cerință de la pct. 5.2 din caietul de sarcini, precum și principiul tratamentului egal.

c) Ofertanta criticată a prezentat doar fișa de securitate la produsele oferite, dar nu și fișele tehnice și declarațiile de conformitate pentru și, așa cum este impus prin caietul de sarcini pct. 5.4, penultima cerință. Contestatoarea subliniază că din fișa tehnică (și nu și din cea de securitate) rezultă modalitatea de dozare a substanțelor, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini la pct. 5 – a doua mențiune.

d) Așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare garanții de participare și DUA nr.7299/14.03.2022, ... nu a depus, până la termenul limită de depunere a ofertelor, împuternicirea pentru persoana desemnată în DUA la pct. B. Autoritatea contractantă a solicitat ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, completarea ofertei criticate cu împuternicirea persoanei respective.

e) Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de dezinfectie, dar a oferit produsul....., și nu un produs dezinfectant, în condițiile în care, în cadrul Anexei 1 pct. 2.3. din OMS nr. 185/06.03.2003, pentru *dezinfecția prin mijloace chimice* se precizează că: „*Un produs etichetat ca detergent dezinfectant nu este similar cu un produs etichetat ca dezinfectant. Detergenții-dezinfectanți, în concentrațiile de utilizare recomandate de producător, sunt produse a căror principală acțiune este cea de curățare. Dezinfecția se realizează cu produse etichetate ca dezinfectant*”.

Mai mult, produsul nu are acțiune virucidă, tuberculocidă și sporicidă, dovedită prin avizul de punere pe piață, pentru a fi utilizat în spații instituționale, neîndeplinind cerința din caietul de sarcini pct. 2 c).

De asemenea, produsul de mai sus are o perioadă de acțiune de 60 de minute (doar în unitățile sanitare), în timp ce în caietul de sarcini la pct. 2 lit. c) *Dezinfecția* se precizează că „*perioada de acțiune a dezinfectantului va fi de cel mult 10 minute*”, și nu are acțiune împotriva Coronavirusului uman, așa cum este prevăzut la penultima cerință de la punctul din caietul de sarcini antemenționat.

Referitor la același produs, ofertanta criticată nu a prezentat în cadrul ofertei avizul valabil (avizul prezentat este emis în 07.06.2018 și nu mai este valabil).

Având în vedere aspectele susmenționate, contestatoarea apreciază că oferta trebuia respinsă și ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

f) Pentru serviciile de dezinfecție, ... a oferat produsul insecticid, care, conform certificatului de punere pe piață, are o obligativitate de respectat atunci când este folosit la interior datorită faptului că este foarte iritant/toxic. Această caracteristică a produsului antemenționat nu respectă cerința caietului de sarcini de la pct. 5.4 „*Substanțele folosite să nu fie toxice, să nu provoace alergii, să nu fie corozive, să nu prezinte miros neplăcut, ...*”.

Împotriva admisibilității ofertei, contestatoarea aduce următoarele argumente:

a) Operatorul economic criticat a depus în cadrul ofertei un contract de preluare deșeuri animale în vederea neutralizării acestora prin incinerare, expirat la data depunerii ofertelor, nerespectând ultima cerință de la pct. 5.2. din caietul de sarcini.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta a precizat că „*Prestatorul serviciilor nu a denunțat contractul, nici, deci acesta se afla în perioada de valabilitate*”, cu toate că potrivit art. 10 pct.10.1 lit.a) din respectivul contract, acesta încetează în data de 18.01.2018.

b) Nici nu prezintă fișele tehnice și declarațiile de conformitate pentru produsele oferate, critică identică cu cele aduse celorlalte oferte analizate mai sus.

c) Pentru serviciile de dezinfecție, ofertanta a propus spre utilizare același produs dezinfectant ca și

Reclamanta reiterează criticile aduse produsului în capitolul destinat ofertantei

Față de admisibilitatea ofertei, reclamanta aduce următoarele critici punctuale:

a) nu a respectat cerința documentației de atribuire prevăzută în caietul de sarcini la pct. 5.3, respectiv aceea de a desemna un *coordonator de servicii* (personal-cheie), aspect rezultând din solicitarea de clarificare nr. 8421/23.03.2022. Acesta a fost desemnat prin răspunsul nr. 268/23.03.2022.

b) Ofertanta nu a prezentat nici fișa tehnică și nici declarația de conformitate a produsului biocid oferat pentru prestarea serviciilor de dezinfecție la interior și exterior, așa cum este solicitat prin caietul de sarcini pct. 5.4, penultima cerință.

Din fișa tehnică, anexată de reclamantă (anexa nr. 13 la contestație), rezultă anumite interdicții și recomandări de utilizare la interior a produsului criticat, care nu sunt în concordanță cu cele prevăzute la pct. 2, ultima cerință din caietul de sarcini.

Indicațiile din fișa tehnică a produsului, respectiv faptul că „*ținând cont de mirosul specific, datorat solvenților incorporați în formulare, recomandarea principală de utilizare, la interior, pentru, este pentru locațiile industriale, puțin circulate sau necirculate, în care*

potentialul impact, dupa tratament, cu ființele umane, este minim", fac, în opinia contestatoarei, aproape imposibilă desfășurarea activității autorității contractante (învățământ, cazarea studenților, activitatea administrativă, etc.).

c) Prețul oferat pentru serviciile de dezinsecție, conform formularului 10 (modificat ulterior de către ofertant), este *extrem* de scăzut, operatorul economic neavând cum să presteze efectiv, din punct de vedere financiar, serviciile respective, conform normelor de aplicare menționate în aviz și fișa tehnică a produsului.

În susținere, ... prezintă algoritmul de calcul în baza căruia obține un cost cu materia primă per mp de 0,2628 lei, subliniind că această valoare este mult mai mare decât ceea ce a oferat, respectiv 0,21 lei/mp, fără a mai lua în calcul și celelalte cheltuieli cu personalul, logistice, etc.

d) Conform registrului actualizat în martie 2022 al produselor biocide ce poate fi identificat public, pe website-ul Ministerului Sănătății la adresa <https://www.ms.ro/2017/01/17/registrul-national-al-produselor-biocide/> contestatoarea observă că produsul biocid nu mai poate fi folosit în România după data de 17.08.2022, conform Deciziei UE nr. 2021/98 și, de aceea, ofertanta criticată nu are cum să presteze serviciile de dezinsecție pe toată perioada acordului-cadru.

Pentru serviciile de dezinsecție, ... a propus spre utilizare produsul dezinfectant, același care se regăsește și în oferta, și care, conform celor anterior expuse de reclamantă, nu respectă cerințele caietului de sarcini.

e) propune pentru prestarea tuturor serviciilor doar 2 operatori DDD care trebuie să *presteze minim 40.000 mp/zi de astfel de servicii*, utilizând un singur autovehicul.

Din punctul de vedere al contestatoarei, operatorul economic nu a dovedit îndeplinirea cerinței de la pct. 5 din caietul de sarcini.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 15382/24.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 26481/24.05.2022, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, din considerentele expuse mai jos.

Față de critica vizând nerespectarea cerințelor referitoare la modul de prezentare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă se apără expunând detalii în justificarea faptului că, în cuprinsul formularelor nr. 10 depuse de către ofertantele reclamate, anterior accesării ofertelor în SEAP și a formularelor nr. 10 prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări, nicio ofertantă nu a modificat tarifele unitare

pentru metru pătrat, astfel încât să fie pusă în discuție modificarea ofertelor financiare depuse de cei 5 operatori economici reclamați.

Prin urmare, în opinia achizitoarei, odată ce nicio ofertantă nu a modificat, prin răspunsurile sale la solicitările autorității contractante, tarifele unitare care vor sta la baza încheierii acordului-cadru prin care se vor atribui contracte subsecvente, nu există motiv pentru respingerea ofertelor ca fiind inacceptabile, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că, în capătul de cerere în care contestatoarea face mențiuni cu privire la *„nerespectarea cerințelor vizând depunerea în cadrul ofertelor a documentelor referitoare la personalul propus pentru prestarea activităților”*, în final, reclamanta face referire la notarea factorului constitutiv al criteriului calitate, care, așa cum reiese din documentele achiziției este experiența personalului desemnat cu derularea contractului, neavând nicio legătură cu personalul propus pentru prestarea activităților, care trebuie să fie calificați ca și agenți dezinsecție, dezinsecție și deratizare.

Cu privire la criticile vizând prețurile neobișnuit de scăzute ofertate, respectiv verificarea corelării propunerilor tehnice cu cele financiare, achizitoarea constată, într-un prim aspect, raportarea eronată a contestatoarei la prevederile legale invocate, respectiv la prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, întrucât această modificare a apărut ulterior începerii procesului de evaluare a ofertelor, inițiat odată cu accesarea acestora în SEAP în data de 08.03.2022.

Astfel, notează că, la data accesării ofertelor era în vigoare următoarea prevedere legală:

"HG nr. 395/2016, Articolul 136

(1) În situația în care comisia de evaluare constata ca elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauza explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire."

Autoritatea contractantă evidențiază că, așa cum s-a precizat în procesul verbal nr. 10698/12.04.2022 la pagina 7 pct. b), în vederea aprecierii valorilor tarifelor prezentate de ofertante, achizitoarea a consultat catalogul SEAP, constatând că tarifele cele mai mici ofertate sunt superioare altor tarife din acest catalog, existând exemple atât pentru suprafețe interioare, cât și pentru suprafețe exterioare. Ca o mențiune specială, adaugă că în acest catalog se regăsesc și tarife ale contestatoarei reduse de 5 - 6 ori față de cele prezentate în cadrul ofertei.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei clasate pe locul I, în legătură cu documentul constatator invocat de reclamantă, achizitoarea învederează faptul că respectivul document a fost publicat în SEAP la data de 17.03.2022, deci ulterior datei de accesare a ofertelor, 08.03.2022.

Mai mult, în DUAE, accesat în 08.03.2022, ... a declarat că nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute în art. 167 din Legea nr. 98/2016, prezentând în acest sens declarația la solicitarea autorității contractante de încărcare a documentelor suport DUAE.

Achizitoarea subliniază că, din documentul constatator la care face referire reclamanta, reiese că între părți nu a existat un contract de achiziție publică și autoritatea contractantă respectivă nu a înregistrat prejudicii, iar situația a fost asimilabilă prevederilor art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În legătură cu susținerea contestatoarei referitor la faptul că ofertanta clasată pe locul I nu a făcut dovada realizării de servicii similare pentru minim 600.000 lei, contrar afirmațiilor reclamantei, autoritatea contractantă menționează că, nicăieri în cuprinsul fișei de date, nu se solicită prezentarea vreunei dovezi a realizării de servicii similare pentru minim 600.000 lei.

În plus, notează că a solicitat ca *nivelul minim al cifrei de afaceri totale să fie 600.000 lei*, condiție pe care o îndeplinește, așa cum reiese de pe pagina oficială a Ministerului de Finanțe <https://mfinante.gov.ro//persoane-juridice/informatii-fiscale-si-bilanturi>.

Referitor la critica vizând faptul că ofertanta câștigătoare nu a prezentat fișe tehnice și declarații de conformitate, autoritatea contractantă contraargumentează arătând că:

- Cerința caietului de sarcini de la pag. 7, pct. 5, al doilea alineat a fost transpusă în formularul nr. 11 – Formular de ofertă tehnică, la coloana *Specificațiile solicitate*, ofertanta criticată menționând în cadrul respectivului formular la *Specificațiile oferate*: „..... .., *va stabili gradul de infestare și, în funcție de aceasta, dozarea substanțelor, însă numai în conformitate cu fisele tehnice ale acestora.*”;

- Autoritatea contractantă a solicitat în formularul de ofertă tehnică nr.11, la penultimul punct, ca „*prospectele substanțelor vor fi puse la dispoziția beneficiarului*”, cerință asumată de către ofertanta criticată, urmând ca, anterior efectuării operației, reprezentantul achizitoarei în calitate de beneficiar al serviciilor (administratori de clădiri, administratori de cămine, etc.) să aibă acces la aceste informații;

- Mai mult, pentru toate produsele prezentate de către toate ofertantele, există posibilitatea accesului la documentele acestora (fișele tehnice, de securitate, etc.) pe internet, iar pentru unele dintre acestea

Însăși contestatoarea a încărcat documentele invocate, de unde rezultă că utilizarea acestor substanțe nu reprezintă vreo exclusivitate.

Față de critica privind faptul că nu a depus, până la termenul limită de depunere a ofertelor, imagini cu echipamentul de protecție și lucru inscripționat cu denumirea societății prestatoare, autoritatea contractantă se apără notând că, așa cum reiese din procesul verbal nr. 9704/04.04.2022, la pag. 14, ofertantei câștigătoare i s-a solicitat, prin adresa 8425/23.03.2022, să prezinte imagini numai cu echipamentul de protecție pentru agenți, nu și pentru echipamentul de lucru, pentru care s-au prezentat imagini. Urmare a adresei antemenționate, ofertanta criticată a prezentat documentele solicitate.

Achizitoarea subliniază faptul că, așa cum reiese din întreaga desfășurare a procesului de analiză și verificare a ofertelor, în scopul asigurării transparenței și tratamentului egal, comisia de evaluare s-a raportat la prevederile legale din legislația aplicabilă și în ceea ce privește solicitările de clarificări.

În legătură cu susținerile reclamantei față de admisibilitatea ofertei, de la pct. f) din contestație, invocând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă contraargumentează că toate documentele solicitate în clarificări erau completări ale celor prezentate în ofertă, astfel:

- în ceea ce privește solicitarea formelor de colaborare cu personalul propus în cadrul documentelor propunerii tehnice, ofertanta câștigătoare a depus documente că acest personal există (diplome, autorizații, certificate de calificare), prezentându-i în cadrul ofertei depuse până la data de 08.03.2022;

- în ceea ce privește formularele 25 și 26 (*componente ale ofertei financiare - n.n.*), ofertanta criticată, așa cum se menționează în pag. 4 a procesului verbal nr. 10698/12.04.2022, a depus un document, însă acesta nu a fost întocmit conform solicitării.

Referitor la capetele de cerere vizând produsele ofertate de ofertanta clasată pe locul I, autoritatea contractantă notează că, în cuprinsul documentelor constitutive ale ofertei tehnice criticate, operatorul economic a depus o autorizație de utilizare produse, în care se regăsește și produsul, pentru care există documente publice accesibile cu privire la aplicabilitatea acestuia pe spații exterioare (adresa fiind aceea a emitentului autorizației).

Față de avizele invocate, din însăși prezentările contestatoarei, rezultă, în opinia achizitoarei, că toate substanțele ofertate au avizele de punere pe piață și sunt avizate de Ministerul Sănătății, acestea fiind documente publice verificabile.

Împotriva criticilor aduse ofertei, clasată pe locul II, autoritatea contractantă aduce contraargumentele expuse în cele de mai jos.

Referitor la personalul propus pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă precizează că a solicitat pentru executarea contractelor, așa cum reiese din formularul nr. 11, formular de ofertă tehnică, operatori calificați, având calitatea de *Agent Dezinfecție, Dezinsecție și Deratizare*, inclusiv certificatul de calificare profesională, cerință care se regăsește și în caietul de sarcini la punctul 5.3, pag. 7-8.

Subliniază apoi că, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește vreo referire la *obligatia ofertantului* de a prezenta, pentru personalul propus pentru prestarea serviciilor, *dovada angajării în firmă pe postul de agent dezinfecție, dezinsecție și deratizare*. Pentru verificarea datelor prezentate, achizitoarea a solicitat dovada încadrării acestora în firmă, *dar nu a condiționat pe ce post, știut fiind că, prin fișa postului, un lucrător poate realiza și alte sarcini de serviciu, atâta timp cât are pregătirea și calificările corespunzătoare*.

În legătură cu vechimea personalului desemnat cu derularea contractului invocat de către, autoritatea contractantă precizează că documentul la care face referire reclamanta nu este un certificat de atestare profesională ca *medic veterinar*, ci este un certificat de atestare profesională a *specialiștilor angajați pentru activitatea de servicii cu produse de uz fitosanitar*.

În scopul punctării factorului constitutiv al criteriului calitate, ofertanta clasată pe locul II a prezentat, în opinia achizitoarei, toate documentele solicitate, inclusiv extrasul Revisal pentru lucrătorul desemnat, contractul de muncă al acestuia, începând din 30.04.1998.

Autoritatea contractantă reiterează cele afirmate în combaterea criticii similare aduse ofertantei câștigătoare vizând experiența personalului desemnat cu derularea contractului, care nu are nicio legătură cu personalul propus pentru prestarea activităților, care trebuie să fie calificați ca și agenți dezinsecție, dezinsecție și deratizare.

Din punctul de vedere al achizitoarei, afirmațiile contestatoarei vizând dezinfectantul sunt nule de drept, întrucât trimiterile acesteia din urmă, cu privire la tipurile de coronavirusuri, la niște site-uri care nu aparțin vreunui minister, autoritate sau organism oficial intern reprezintă o acțiune subiectivă.

De altfel, autoritatea contractantă punctează că, așa cum se poate observa din caietul de sarcini, pct. 2 lit. c), a impus o cerință ce vizează obligativitatea numai pentru coronavirusul uman, *nu și pentru celelalte acțiuni pentru care se determină tipul și modul de acțiune în funcție de necesitate*.

Raportat la critica legată de timpul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini, ... menționează că, dintr-o eroare de redactare, s-a scris în loc de *100 minute* cele *10 minute*, dovada fiind că nicio ofertă nu a fost declarată neconformă din acest punct de vedere.

Referitor la susținerile contestatoarei în legătură cu favorizarea ofertantei, clasată pe locul III, prin faptul că aceasta din urmă nu a prezentat până la data limită de depunere a ofertelor, dovezi de colaborare cu personal medical veterinar și cu inspectorul SSM, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 134 alin. (1) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, arată că, operatorului economic criticat, i s-au solicitat, prin adresa nr. 8424/23.03.2022, completarea documentelor prezentate în cadrul ofertei, *acesta prezentând documentele solicitate în cuprinsul răspunsului prezentat în anexa la procesul verbal de evaluare tehnica nr. 9704/04.04.2022, în termenul menționat și respectând prevederile legale în legătură cu semnătură electronică.*

Față de critica privind faptul că ofertanta clasată pe locul III a prezentat un contract de preluare deșeuri ieșit din termenul de valabilitate, achizițioarea constată că, în cuprinsul răspunsului la adresa nr. 8424/23.03.2022, operatorul economic criticat a transmis actul adițional nr. 2, în care, la art. 3, se precizează durata contractului ca nedeterminată, data încheierii respectivului act adițional fiind anterioară datei limită de depunere.

În legătură cu susținerile reclamantei că, pentru și, ... nu a depus fișa tehnică și declarații de conformitate, autoritatea contractantă apreciază că, ofertanta criticată a prezentat, în cadrul documentelor constitutive ale ofertei tehnice, pentru produsele invocate de contestatoare, pe lângă avizele de punere pe piață a produselor ca și produse biocide, și fișele tehnice de securitate și etichetele produselor, pe care se prezintă toate informațiile referitoare la dozarea substanțelor, așa cum s-a solicitat în documentele achiziției (caiet de sarcini și formularul de ofertă tehnică).

Referitor la critica privind faptul că ofertanta nu a depus împuternicirea pentru persoana care a semnat electronic documentele, autoritatea contractantă notează că și-a exercitat dreptul de a solicita un document lipsă, ofertanta criticată făcând dovada existenței acestuia.

Pentru respingerea capetelor de cerere vizând produsul, ofertat de, achizițioarea aduce următoarele argumente:

- Legat de timpul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini, reiterează faptul că, dintr-o eroare de redactare, s-a scris în loc de 100 minute cele 10 minute, dovada fiind că nicio ofertă nu a fost declarată neconformă din acest punct de vedere. Mai mult, însuși produsul ofertat de contestatoare pentru coronavirus ar fi fost respins dacă s-ar fi raportat la cele 10 minute de acțiune maximă, acesta având menționate 15 minute;

- Operatorul economic criticat a precizat în cadrul formularului nr. 11, propunere tehnică, faptul că produsul are mențiuni atât pe

etichetă cât și în avizul sanitar referitor la faptul că inactivează inclusiv coronavirusul. În susținere achizitoarea atașează Avizul nr. 4489/02/12.24, cu data emiterii 22.07.2021, în care este precizat și faptul că produsul antecitat are acțiune virucidă, tuberculocidă și sporicidă.

Referitor la criticile vizând produsul, oferat de, din fișa tehnică a produsului, în opinia autorității contractante, rezultă o recomandare principală de utilizare, și nu o restricționare de aplicare, precum și faptul că produsul se poate aplica și în medii exterioare sau pentru populație.

De asemenea, remarcă faptul că, în Avizul nr. 5645/18/12.24, sunt precizate condițiile de aplicare și de securitate care trebuie respectate de către utilizatori, nicăieri neregăsindu-se vreo interdicție de aplicare în spațiile care fac obiectul procedurii în cauză.

În legătură cu susținerile contestatoarei privind faptul că a depus un contract expirat la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8426/23.03.2022, a solicitat clarificări, ofertanta criticată confirmând faptul că durata de valabilitate a respectivului contract se prelungește automat (conform celor prezentate la punctul 9.1 din contract). Mai mult, arată că perioada de valabilitate încetează în momentul în care una dintre părți denunță contractul cu cel puțin 15 zile înainte de data expirării perioadei de valabilitate, neexistând însă nici un act de denunțare.

Autoritatea contractantă apreciază drept *tendențioasă* afirmația reclamantei că „nici acest ofertant nu prezintă fisele tehnice și declarațiile de conformitate pentru produsele oferite”, atâta timp cât, la solicitarea acesteia de a avea acces la documentele procedurii, i-au fost transmise toate aceste documente.

Față de criticile vizând dezinfectantul, oferat de, achizitoarea aduce aceleași contraargumente ca și în cazul produsului oferat de

Referitor la faptul că nu a desemnat un coordonator de servicii, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 8421/23.03.2022, s-au solicitat clarificări asupra acestui aspect, ofertanta criticată specificând, în cadrul răspunsului transmis, calitatea administratorului de personal desemnat cu gestionarea contractului și vechimea acestuia, nemodificând cele precizate anterior.

..... consideră de asemenea a fi *tendențioase* susținerile reclamantei legate de faptul că nu a prezentat documente pentru produsul, „”, atâta timp cât, la solicitarea contestatoarei de a avea acces la documentele procedurii, i-au fost transmise toate aceste documente, în cuprinsul ofertei operatorului economic criticat.

Cu privire la produsul, achizitoarea apreciază că enunță din nou „*anumite interdicții si recomandări de utilizare care nu sunt în concordanță cu cerințele*”, pe care nu le dovedește. În opinia autorității contractante, din fișa tehnică, chiar din sublinierea contestatoarei, rezultă o recomandare principală de utilizare, și nu o restricționare de aplicare, precum și faptul că produsul se poate aplica și în medii exterioare sau pentru populație.

De asemenea, în avizul nr. 5014/18/12.24 sunt precizate condițiile de aplicare și de securitate care trebuie respectate de către utilizatori, nicăieri neregăsindu-se vreo interdicție de aplicare în spațiile care fac obiectul procedurii.

Prezentând o serie de calcule, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondată critica vizând prețul oferit la serviciile de dezinsecție de către, întrucât, prin oferta tehnică, ofertanta reclamată și-a asumat prestarea serviciilor, iar prin acceptul asupra proiectului de contract subsecvent își asumă conținutul inclusiv al punctului 14. *Perioada de garanție acordată serviciilor*, în care la punctul 14.2 se menționează:

- *În situația în care serviciile de dezinsecție sau deratizare nu au eficiența pe parcursul perioadei de garanție, acestea vor fi refăcute de către prestator gratuit ori de câte ori este nevoie.*

Cu privire la așa-zisa expirare a produsului, achizitoarea subliniază că, în conformitate cu caietul de sarcini, pag. 8, pct. 5.4, produsele oferite trebuie să aibă aviz sanitar în termen de valabilitate, cerință îndeplinită la data prezentării propunerii tehnice (08.03.2022). Așa cum reiese din documentul depus în cadrul ofertei tehnice de către, pentru acoperirea necesității autorității contractante, ofertanta ar fi fost în măsură să folosească alte produse echivalente.

Referitor la criticile vizând dezinfectantul, oferit de, autoritatea contractantă aduce aceleași contraargumente ca și cele expuse în cazul ofertei și, respectiv

În ceea ce privește critica legată de personalul propus, în opinia achizitoarei, în formularul nr. 11 de ofertă tehnică, ... și-a asumat îndeplinirea acestei cerințe, astfel că, în situația în care ar fi fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă putea să verifice îndeplinirea cerinței.

În drept, se invocă dispozițiile art. 1, art. 4, art. 7 alin. (1) lit. d), art. 111 alin. (6), art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016; art. 132, art. 133 și art. 162 din HG nr. 395/2016; art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile Legii nr. 333/2003 și ale HG nr. 301/2012.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 26394/24.05.2022, ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea caracterului nefondat al criticilor privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei sale, clasată pe locul I în procedura în cauză.

Raportat la critica vizând întocmirea necorespunzătoare a propunerii financiare, intervenienta se apără notând că atât în cuprinsul ofertei inițiale, cât și în cea corectată ulterior solicitării de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, aferent serviciilor licitate, prețul unitar pe care l-a oferit este același, nemodificat.

În acord cu prevederile art. 134 alin. (1), (10) și (11) din H.G. nr. 395/2016, ... apreciază că solicitarea de clarificări transmisă în vederea corectării ofertei sale, în acord cu suprafețele corectate de însăși autoritatea contractantă, nu a condus la acordarea unui tratament preferențial societății sale, prețul unitar nefiind *alterat*, conduita autorității contractante fiind una permisă de lege.

În ceea ce privește nedepunerea de către intervenientă a documentelor referitoare la personalul propus în executarea activităților contractului, aceasta precizează că dovada deținerii personalului calificat a fost realizată corespunzător prin propunerea tehnică înaintată și documentele justificative atașate, cu completarea acestora conform dezideratului autorității contractante.

În plus, chiar și în ipoteza completării documentelor justificative, în opinia intervenientei, invocând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) – (3) din H.G. nr. 395/2016, nu este vorba despre o conduită abuzivă a autorității contractante și nici de o încălcare a tratamentului egal al celor șase ofertante, câtă vreme autoritatea contractantă a procedat în aceeași manieră față de toți operatorii aflați în aceeași situație, fără a crea un avantaj unuia dintre aceștia.

Împotriva criticii vizând prețul neobișnuit de scăzut oferit, intervenienta subliniază că, punerea în aplicare de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, rezultă din însăși mențiunile achizițoarei, inserate în cuprinsul raportului procedurii, pag.6, după cum urmează:

- În urma analizei ofertelor financiare, Comisia de evaluare a constatat ca toate ofertele financiare depuse au un preț sub 80% din valoarea estimată a acordului cadru existând premisele unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru în vederea atribuirii de contracte subsecvente. Pentru verificarea neîncadrării în preturi aparent neobișnuit de scăzute pentru serviciile care fac obiectul acordului-cadru, s-a accesat catalogul SEAP, constatându-se ca cele mai mici dintre preturile prezentate pentru servicii de către ofertanți sunt superioare altor preturi din acest catalog.

Pe parcursul procesului de evaluare a propunerilor financiare s-au solicitat clarificări tuturor ofertanților, aceștia răspunzând în termenele acordate de către Comisia de evaluare."

Referitor la motivul de excludere din procedură a - motiv prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. (g) din Legea nr. 98/2016 - , invocat de reclamantă, ofertanta câștigătoare expune o serie de detalii în susținerea faptului că, în respectiva cauză, nu există sub nicio formă o intenție de refuz sau o manifestare de refuz a societății sale de semnare a contractului cu autoritatea contractantă, faptul emiterii documentului constatator de către aceasta, la care face referire contestatoarea, urmând a fi verificat și prin coroborarea cu justificările intervenientei.

În opinia ofertantei clasate pe locul I, este greșită susținerea reclamantei că existența certificatului constatator, implică excluderea de drept și obligatorie a ofertantei din procedură. Dimpotrivă, adaugă că legiuitorul obligă în mod efectiv autoritatea contractantă *sa cântărească și sa aprecieze asupra gradului de culpa existenta în sarcina ofertantului situat într-o atare ipoteza și dacă în raport de conduita sa efectiva acesta este un operator economic credibil.*

Față de critica vizând dovada experienței similare, intervenienta notează că a depus *Lista beneficiarilor serviciilor similare, Fisa Cont 704.1 Lucrări anul 2019, Fisa Cont 704.1 Lucrări anul 2020, Fisa Cont 704.1 Lucrări anul 2021 și altele*, înscrisuri care, prin ele însele, sunt suficiente pentru a asigura dovedirea corespunzătoare a experienței similare, fiind *depuse situații financiare și Lista Beneficiari*, aceasta totalizând servicii similare prestate de către în valoare de 2.964.555 lei, față de 600.000 lei, cât a fost impus prin documentația de atribuire.

Referitor la cele susținute de contestatoare privind prezentarea fișei tehnice de securitate și declarațiilor de conformitate aferente fiecărui produs ofertat, intervenienta menționează că a depus înscrisurile respective.

Legat de împuternicirea pentru persoana care a semnat documentele electronic, autoarea intervenției precizează că, în data de 09.03.2022, autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentului respectiv, pe care, în data de 10.03.2022, intervenienta l-a transmis (atașând corespondența).

Raportat la depunerea de către ofertantul câștigător a anexelor nr. 6, 7, 10 și 25,26, intervenienta remarcă faptul că mecanismul pus la dispoziție de art. 209 din Legea nr.98/2016 creează *cu certitudine* dreptul de opțiune a autorității contractante de a decide dacă permite completarea documentelor solicitate în procedură și depuse în mod incomplet de către ofertante.

Subliniază că opțiunea aparține autorității contractante, fiind condiționată exclusiv de respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, în această manieră, legiuitorul impunând și asigurându-se totodată, că dreptul achiziției nu este exercitat discreționar, favorizând în acest mod unii dintre operatorii economici.

În ceea ce privește critica vizând calitatea produselor folosite, folosirea insecticidului propus de, fiind viabilă atât pentru interior cât și pentru exterior, potrivit specificațiilor tehnice regăsite în cuprinsul fișelor tehnice aferente acestuia.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ulterior acordării accesului la documentele dosarului cauzei constituit la CNSC și răspunzând punctului de vedere al autorității contractante și cererii de intervenție formulată de, prin înscrisul nr. 1067/09.06.2022, intitulat *concluzii scrise*, înregistrat la Consiliu sub nr. 29573/14.06.2022, ... a reiterat criticile formulate pe parcursul contestației, solicitând totodată și respingerea cererii de intervenție susmenționată.

..... a constituit cauțiunea în sumă de 6.161,95 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr....., eliberată de CEC Bank – Unitatea THEODOR PALLADY.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare*”, cod CPV principal: 90921000 – 9 Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1039050/05.02.2022. Conform anunțului, valoarea estimată a acordului-cadru este situată între 146.048,54 și 1.280.545,88 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse șase oferte. Potrivit raportului procedurii nr. 12248/28.04.2022, au fost declarate admisibile ofertele (locul 1), ... (locul 2), ... (locul 3), ... (locul 4), ... (locul 5-6) și (locul 5-6).

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ..., înțelegând să critice ofertele clasate pe locurile superioare, a formulat prezenta contestație.

Față de contestația formulată (dosar nr. 1108/2022), în raport de criticile aduse ofertei sale, declarată câștigătoare, ... a depus cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 26394/24.05.2022. Văzând că societatea amintită este declarată câștigătoare, iar prin cererile formulate, urmărește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Într-o primă critică comună adusă evaluării celor cinci oferte clasate pe locurile superioare, ... susține nerespectarea cerințelor referitoare la modul de prezentare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă permițând retransmiterea propunerilor financiare modificate.

În raport de criticile formulate, Consiliul apreciază ca relevante cele stabilite la nivelul fișei de date a achiziției, secțiunea *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*:

(...)

Cantitățile estimate minima și maxima a acordului-cadru de furnizare sunt: 459.464 mp de suprafețe pe care se prestează toate serviciile, respectiv 1.983.062 mp de suprafețe pe care se prestează toate serviciile.

Aceeași fișă de date a achiziției statuează la secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*:

- se va completa formularul de oferta – Formularul nr. 9
- evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea punctajelor obținute prin însumarea rezultatelor punctajelor corespunzătoare criteriilor pret și, respectiv, calitate.
- se va completa centralizatorul financiar cu oferta detaliată – Formularul nr. 10; prețurile se vor calcula cu max. 2 zecimale.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit:

a) dezinsecție

Se propune efectuarea dezinsecției minim de 2 ori pe an la spații învățământ, de 4 ori pe an la cămine cantine și de 2 ori pe spațiile verzi:

Spații de învățământ : 2 operații x 154.020 mp=308.040 mp

Spații verzi: 2 operații x 50.000 mp=100.000 mp

Cămine-cantine: 4 operații x 74.709 mp = 298.836 mp

Total dezinsecție = 706.876 mp

b) dezinfecție:

Propunem posibilitatea efectuării dezinfecției o dată pe an sau de câte ori este nevoie. Pentru estimarea valorii considerăm efectuarea dezinfecției o dată pentru următoarele suprafețe:

Spații de învățământ: o operație x 154.020 mp = 154.020 mp

Cămine - cantine: o operație x 74.709 mp = 74.709 mp

Total dezinfecție = 228.729 mp

c) deratizare

Propunem efectuarea deratizării de 2 ori pe an pe suprafețele utile declarate:

Suprafață utilă declarată = 180.635 mp
2 operații x 180.635 mp = 361.270 mp
Total deratizare = 361.270 mp

(...)

Pentru anul 2022, acestea vor fi:

Dezinsecție 706.876 mp x 0,31 lei/ mp = 219.131,56 lei + TVA

Dezinsecție 914.916 mp x 0,33 lei/mp = 301.922,28 lei + TVA

Deratizare 361.270 mp x 0.33 lei/mp = 119.219.10 lei + TVA

De asemenea, în formularul 10 – *Centralizator ofertă detaliată*, anexă la ofertă, sunt menționate următoarele suprafețe (mp):

Dezinsecție - 726.876

Deratizare - 441.306

Dezinsecție - 428.729.

Se impune precizarea faptului că documentația de atribuire în formularea de mai sus a făcut obiectul clarificărilor astfel cum rezultă din răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 25.02.2022:

Întrebarea nr. 4

În Fisa de date este specificat faptul ca pentru cele 24 luni ale valabilitatii acordului cadru, cantitatea maxima estimata este de 1.983.062 mp de suprafețe pe care se presteaza toate serviciile. In caietul de sarcini, conform calculelor prezentate la pag. 6, este evidentiata o cantitate de totala de mp 1.983.062 mp pentru anul 2022.

Iar in secțiunea Formulare / Formular 10 / CENTRALIZATOR OFERTĂ DETALIATĂ / Anexă la ofertă, rezulta o suprafața totala de 1.596.911 mp.

Va rugam sa clarificați acest aspect, astfel incat suprafețele centralizatorului de oferta sa fie in concordanta cu cele specificate in fisa de date si in caietul de sarcini.

Răspuns nr. 4:

Valoarea de 1.983.062 mp este o ESTIMARE pentru anul 2022, asa cum reiese din caietul de sarcini, pag. 6, ultimul alineat, valoare rezultata prin însumarea suprafețelor declarate pentru dezinsecție (de 2 ori pe an la spatiile de invatamant, de 4 ori pe an la cămine si cantine si de 2 ori pe spatiile verzi), deratizare (de 2 ori pe an pe suprafețele utile declarate) si dezinsecție (de patru ori pe suprafețele desfasurate ale spatiilor de invatamant si ale căminelor si cantinelor), toate suprafețele avute în vedere la efectuarea calculelor fiind prezentate în caietul de sarcini.

Se va completa Formularul nr. 10 atașat, reconfigurat conform explicațiilor din cuprinsul acestuia.

Așadar, conținutul documentației de atribuire astfel cum a fost clarificat/modificat, și-a consolidat forța obligatorie sub aspectul includerii cantităților maxime (suprafețelor) pentru cei 2 ani ai acordului-cadru. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile.

Astfel, aplicând cele stabilite la nivelul caietului de sarcini coroborate cu conținutul *răspunsului 4* vizavi de completarea formularului nr. 10, cantitățile maxime pentru cei 2 ani, deveneau:

Total dezinsecție 706.876 mp/an x 2 ani = 1.413.752 mp

Total dezinsecție 228.729 mp/an x 2 ani = 457.458 mp

Total deratizare 361.270 mp/an x 2 ani= 722.540 mp.

Având a analiza cele completate de

....., ...
și la nivelul formularului nr. 10, se constată că niciunul dintre acești ofertanți nu a respectat instrucțiunile autorității contractante sub aspectul reconfigurării respectivului formular cu luarea în considerare a suprafețelor pentru cei doi ani ai acordului-cadru, în cuprinsul formularelor prezentate regăsindu-se suprafețele menționate anterior clarificării la documentația de atribuire.

Singurul ofertant care a procedat la completarea corespunzătoare a formularului nr. 10 în sensul dictat prin clarificarea la documentație, anterior citată, a fost, autoarea contestației.

Acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă prin intermediul adreselor nr. 9847/04.04.2022 (către), nr. 9848/04.04.2022 (către), nr. 9849/04.04.2022 (către), nr. 9850/04.04.2022 (către), nr. 9853 (către), a pus în vedere ofertanților:

În urma procesului de evaluare a propunerii financiare prezentate de dumneavoastră, s-a constatat faptul că formularul nr. 10 nu a fost completat conform specificațiilor din răspunsul la întrebarea nr. 4 al răspunsului consolidat la solicitările de clarificări anterioare datei de deschidere.

(...)

Având în vedere cele prezentate mai sus, vă solicităm să completați conform specificațiilor din răspunsul la întrebarea nr. 4 al răspunsului consolidat la solicitările de clarificări anterioare datei de deschidere, formularul nr. 10 care face parte integrantă a prezentei solicitări și, subsecvent acestuia, formularul nr. 9, cu valorile rezultate după calcule.

Răspunzând solicitărilor, ofertanții au retransmis formularele nr. 10 completate potrivit specificațiilor din răspunsul la întrebarea nr. 4 din răspunsul consolidat, din cuprinsul acestora reieșind următoarele:

- *Formular nr. 10* -

✓ dezinfecție – 1.412.752 mp (modificată urmare a unei alte solicitări nr. 10102/06.04.2022 la 1.413.752 mp);

✓ deratizare – 722.540 mp;

✓ dezinfecție – 457.458 mp;

✓ valoare totală 290.018 lei față de 174.354,39 lei - valoare înscrisă inițial în formular.

- *Formular nr. 10* -

✓ dezinfecție – 1.413.752 mp;

✓ deratizare – 722.540 mp;

✓ dezinfecție – 457.458 mp;

✓ valoare totală 596.562,60 lei față de 456.104,26 lei - valoare înscrisă inițial în formular.

- *Formular nr. 10* -:
✓ dezinsecție – 1.413.752 mp;
✓ deratizare – 722.540 mp;
✓ dezinsecție – 457.458 mp;
✓ valoare totală 408.188,38 lei față de 245.499,59 lei - valoare înscrisă inițial în formular.

- *Formular nr. 10* -:
✓ dezinsecție – 1.413.752 mp;
✓ deratizare – 722.540 mp;
✓ dezinsecție – 457.458 mp;
✓ valoare totală 525.718,54 lei față de 365.787,32 lei - valoare înscrisă inițial în formular.

- *Formular nr. 10* -:
✓ dezinsecție – 1.413.752 mp;
✓ deratizare – 722.540 mp;
✓ dezinsecție – 457.458 mp;
✓ valoare totală 553.836,66 lei față de 343.925,89 lei - valoare înscrisă inițial în formular.

Procedând la analiza răspunsurilor, comisia de evaluare a concluzionat asupra acceptabilității ofertelor, deși situației de fapt mai sus expusă, îi erau incidente dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, redată în cele ce urmează:

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(...)

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Din analiza coroborată a acestora rezultă că, în situația propunerii financiare, legiuitorul a reglementat situația erorilor aritmetice ca fiind susceptibile de îndreptare fără a fi activată sancțiunea inacceptabilității. Cu alte cuvinte, singurele modificări admise de lege cu privire la oferta financiară sunt cele aritmetice.

În cauză se impune a se reține în ce măsură suntem în prezența unei erori aritmetice la care face referire art. 130 alin. (10) din Norme, motiv pentru care trebuie lămurit ce se înțelege prin această sintagmă.

În aprecierea sa, Consiliul stabilește că o astfel de ipoteză s-ar identifica în cazul în care, spre exemplu, ambii factori ai ecuației în cauză

(în speța de față prețul unitar și suprafețele ofertate) sunt corecți, greșit fiind doar produsul (rezultatul înmulțirii).

În discuție, nu sunt erori de calcul, ci de completare/modificare a propunerii financiare prin retransmiterea centralizatoarelor și a formularelor de ofertă.

Situația în care s-au aflat propunerile financiare a celor cinci ofertanți criticați nu reprezintă o eroare aritmetică și niciun aspect care poate fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016, situație în care elementele propunerii financiare puteau fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei prin refacerea calculelor aferente.

În sensul celor de mai sus, a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin *Ordonanța Vicepreședintelui Curții din 05.06.2015 în cauza 49/15 P(R)*:

43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce sa statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, **orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vândite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată** în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, **autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament**, precum și a termenilor dispoziției menționate.

Încălcarea tratamentului egal este vădită în situația ce face obiectul cauzei, dat fiind că unul dintre cei șase participanți la procedură, respectiv a înțeles să respecte întocmai prescripțiile documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată, în ceea ce privește completarea formularului nr. 10 .

Autoritatea contractantă trebuie să analizeze ofertele participanților la procedură în raport de cerințele stabilite, sancționând neîndeplinirea acestora.

În Hotărârea din 14 septembrie 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, EU:C:2017:685, Curtea a statuat:

33 În această privință, trebuie amintit că, potrivit considerentului (46) și articolului 2 din Directiva 2004/18, autoritățile contractante au obligația să trateze operatorii economici în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței (Hotărârea din 7 aprilie 2016, *Partner Apelski Dariusz*, C324/14, EU:C:2016:214, punctul 60, și Hotărârea din 4 mai 2017, *Esaprojekt*, C387/14, EU:C:2017:338, punctul 35).

34 Astfel, pe de o parte, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și

modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C324/14, EU:C:2016:214, punctul 61 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C387/14, EU:C:2017:338, punctul 36).

35 În plus, reiese din jurisprudența Curții că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C324/14, EU:C:2016:214, punctul 62 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C387/14, EU:C:2017:338, punctul 37).

De asemenea, prin Hotărârea din 14 septembrie 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358 s-a stabilit:

37. În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu leau transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acestora în mod substanțial. Astfel, din cuprinsul punctului 40 din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții (C599/10, EU:C:2012:191), reiese că oferta inițială nu poate fi corectată pentru a înlătura erori materiale vădite decât cu titlu de excepție și doar dacă această modificare nu conduce la propunerea în realitate a unei noi oferte.

Și Tribunalul în Hotărârea din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103, a supus atenției următoarele:

94 În această privință și cu titlu introductiv, trebuie amintit că autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, respectarea principiului egalității de tratament și, pe cale de consecință, respectarea egalității de șanse a tuturor ofertanților (a se vedea Hotărârea din 12 iulie 2007, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T250/05, nepublicată, EU:T:2007:225, punctul 45 și jurisprudența citată).

95 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse aceluiași condiții pentru toți competitorii (a se vedea Hotărârea din 9 septembrie 2009, Brink's Security Luxembourg/Comisia, T437/05, EU:T:2009:318, punctul 114 și jurisprudența citată).

96 În plus, principiul egalității de tratament înseamnă că ofertanții trebuie să se afle pe poziții de egalitate atât la momentul la care pregătesc ofertele, cât și la momentul la care acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă (Hotărârea din 11 iunie 2014, Communicaid Group/Comisia, T4/13, nepublicată, EU:T:2014:437, punctul 580).

În Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/Danemarca, C-243/89, EU:C:1993:257, Curtea, a apreciat:

37 În această privință, este necesar să se constate, în primul rând, că respectarea principiului egalității de tratament a ofertanților impune ca toate ofertele să fie conforme prescripțiilor din caietul de sarcini pentru a garanta o comparație obiectivă între ofertele prezentate de diferiți ofertanți.

Câtă vreme a înțeles să respecte prescripțiile documentației de atribuire iar ceilalți ofertanți au ales să nu procedeze întocmai, în pofida clarității celor expuse în răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul stabilește că ofertanții nu s-au aflat pe poziții de egalitate.

Într-un alt aspect se impune precizarea faptului că, din definiția noțiunii de acord-cadru (art. 3 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016) rezultă că atât prețul, cât și cantitățile ofertate, reprezintă elemente esențiale ale acestuia.

Așadar, prețul unitar este insuficient (pornind de la susținerea autorității contractante cum că ofertanții și-au menținut prețurile unitare) în condițiile în care acesta trebuie în mod necesar corelat cu cantitățile ofertate, în speță suprafețele.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul conchide asupra nerespectării de către ofertanții

....., ..., ..., ... și a indicațiilor trasate în sarcina lor în privința completării formularului 10, autoritatea contractantă acționând într-un mod nepermis de dispozițiile în materie prin acceptarea modificării propunerilor financiare a acestora, motiv pentru care criticile se dovedesc a fi întemeiate.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertelor depuse de

....., ..., ..., ... și pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de către referitoare la aceste oferte, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite contestația formulată de, va anula raportul procedurii nr. 12248/28.04.2022, în partea ce privește ofertele

....., ..., ... și și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea

acestor

oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de în raport de obiecțiile

Observând că în dosar există cheltuieli avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată cererea și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata parțială a cheltuielilor efectuate de societate în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 7.735 lei și reprezintă onorariu avocațial pentru Cabinetul de Avocat, facturat cu nr. FR nr., fiind depus și ordinul de plată nr. 301/10.05.2022.

Consiliul face aplicarea art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și procedează la reducerea onorariului avocațial în cuantum de 7.735 lei achitat de petentă, întrucât apare ca vădit disproporționat, în raport de complexitatea cauzei, respectiv cu activitatea desfășurată de avocat. În acest scop, se ia în considerare în special complexitatea concretă a speței, amplexarea probațiunii administrate.

Astfel, în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă, ... va fi obligată să plătească petentei suma de 4.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând contravaloarea parțială a acestora.

Cu privire la cererea societății interveniente de suportare de către societatea contestatoare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea cererii de intervenție, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, nefiind reținută culpa contestatoarei, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 12248/28.04.2022, în partea ce privește ofertele, ..., ..., ... și Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea

acestor

oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la primirea deciziei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de în raport de obiecțiile și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge, ca nefondată.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației și obligă la plata sumei de 4.500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând contravaloarea parțială a acestora.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea de suportare de către societatea contestatoare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea cererii de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.