

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ORAȘUL ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect <Servicii pentru realizarea studiilor suport, a hărților necesare și a planului de management în cadrul proiectului POIM 2014-2020 "Managementul biodiversității prin realizarea planului de management al ariei naturale protejate ...", SMIS ...>, cod CPV 90710000-7 Management de mediu (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- *suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;*
- *obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire;*
- *obligarea autorității contractante la decalarea termenului pentru depunerea ofertelor ca urmare a modificării documentației de atribuire.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire, elaborată de către ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect <Servicii pentru realizarea studiilor suport, a hărților necesare și a planului de management în cadrul proiectului POIM 2014-2020 "Managementul biodiversității prin realizarea planului de management al ariei naturale protejate ...", SMIS ...>, cod CPV 90710000-7 Management de mediu

(Rev.2), anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia susține că analizând documentația de atribuire în vederea depunerii unei oferte a constatat că aceasta nu respectă în totalitate legislația în domeniul achizițiilor publice, conținând cerințe contradictorii, excesive, care nu au legătură cu obiectul contractului și care restrâng, în mod artificial, concurența, precum și factori de evaluare disproporționați și care nu aduc un avantaj real autorității contractante. Apreciază că documentația de atribuire contravine în principal prevederilor art. 50, art. 154, art. 155 alin. (6), art. 187 și art. 189 din Legea nr. 98/2016, ale art. 31, art. 32 din HG nr. 395/2016 și ale art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, dar și altor prevederi legale.

În continuare, autoarea contestației prezintă aspectele de nelegalitate ale documentației de atribuire, respectiv:

1. Cerințele de calificare privitoare la echipa de experți, sunt contradictorii, excesive, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului, sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului și restrâng în mod artificial concurența.

Prin documentația de atribuire, autoritatea a prevăzut că pentru a se califica, ofertanții trebuie să propună prin oferta lor, o echipă compusă din cel puțin 10 experți, identificați ca experți-cheie, (pag. 31 din caietul de sarcini).

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că cerințele privitoare la experți sunt în primul rând contradictorii, operatorilor economici fiindu-le imposibil să înțeleagă cu claritate cerințele privitoare la experții cheie pe care ar trebui să îi propună. Pentru clarificare, exemplifică situația expertului cheie, *Lider de echipă*.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă a solicitat ca printre experții-cheie să facă parte nu mai puțin de 4 experți GIS.

În acest sens, învederează că, în ansamblul său, activitatea de elaborare a unei hărți GIS presupune 2 subactivități componente: activitatea întocmire a bazei de date, pe baza datelor culese din teren; activitatea de generare a hărților GIS, utilizându-se baza de date întocmită. Ambele subactivități sunt derulate de aceeași persoană, respectiv expertul GIS, care preia și introduce în program datele din fișele de teren pentru a crea baza de date iar apoi generează harta.

Prin urmare, consideră că nu are justificare practică cerința autorității contractante de a se propune persoane distincte pentru activitatea de realizare a bazelor de date și pentru activitatea de generare a hărților GIS. Persoana care s-ar ocupa de activitatea de "elaborare a hărții GIS" poate întocmi baza de date și genera harta GIS (privită ca livrabil final).

În același tip este disproporționată în raport de complexitatea contractului, cerința de a se desemna un număr de 4 experți GIS, chiar

dacă ar urma să fie distribuiți câte doi pentru derularea unei singure subactivități.

Contractul ce se intenționează a fi atribuit are ca obiect *Servicii pentru realizarea studiilor suport, a hărților necesare și a planului de management în cadrul proiectului POIM 2014-2020 "Managementul biodiversității prin realizarea planului de management al ariei naturale protejate ...", SMIS*

Așa cum se precizează în documentația de atribuire, *aria naturală protejată ...* are o suprafață de 162 hectare, care este o suprafață infimă față de alte arii protejate. Pentru o astfel de arie protejată cu o asemenea suprafață, nu este nevoie de 4 persoane pentru realizarea hărților GIS.

Totodată, contestatoarea apreciază că în raport cu natura și complexitatea contractului este disproporționată și lipsită de relevanță însăși cerința ca unii dintre experții cheie să aibă experiență în coordonarea de echipe de experți, respectiv: *EC 3. Coordonator experți impact antropic; EC 4. Coordonator experți măsuri de conservare; EC 5. Coordonator experți elaborarea hărți GIS; EC 6. Coordonator experți baze de date GIS.*

În ceea ce privește *Expertul Cheie 5 - Coordonator experți elaborarea hărți GIS* - se solicită experiență ca coordonator echipe de experți (în chiar 7 proiecte pentru punctaje maxim), în condițiile în care acesta ar urma să coordoneze 1 singură persoană, respectiv expertul care ar urma să se ocupe de elaborarea hărților GIS.

Situația este identică și în cazul *Expertului Cheie 6 - Coordonator experți baze de date GIS* și consideră contestatoarea, este total nejustificat, nu are niciun raționament economic sau practic și nu aduce niciun avantaj autorității contractante, impunerea ca din 2 experți, unul să îl coordoneze pe celălalt.

Ca în cazul altor proiecte similare dar mult mai mari, ar fi fost suficient includerea a 2 experți GIS, care să fie în coordonarea directă a Liderului de Echipă.

Practic, în opinia sa, autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă a creat artificial două poziții de coordonatori cu scopul de a restrânge concurența și consideră că cerința este cu atât mai restrictivă cu cât se solicită ca experiența similară să fi fost dobândită ca și coordonator de echipă de experți GIS, deci nici măcar nu ar putea fi propus un specialist care să fi fost lider de echipă în vreun proiect și care să aibă și competențe GIS.

Prin aceste cerințe, care nu sunt justificate în raport de natura și complexitatea proiectului, autoritatea contractantă restrânge în mod artificial concurența și generează încălcări ale principiilor achizițiilor publice.

Cerința privitoare la *Expertul Cheie 3 - Coordonator experți impact antropic* - este și mai nejustificată având în vedere că este foarte posibil ca acest coordonator să nu coordoneze nicio persoană.

Pe lângă cei 10 experți cheie pe care îi consideră absolut necesari, autoritatea a estimat un număr de experți secundari, identificați ca experți non-cheie, însă lăsând la deplina apreciere a ofertanților necesitatea implicării acestora sau numărul experților pe care îi vor propune (pag. 42 din caietul de sarcini).

Astfel, arată ... SRL, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților dacă vor propune ca expert non-cheie un Expert impact antropic. Având în vedere suprafața ariei protejate, este foarte posibil ca *Expertul Cheie 3 - Coordonator experți impact antropic*, să nu coordoneze pe nimeni, fiind suficient un singur Expert impact antropic pentru derularea activităților din contract.

Situația este identică și în ceea ce privește *EC 4. Coordonator experți măsuri de conservare*.

Este de exemplu, justificată solicitarea unui astfel de coordonator în cazul *EC2 - Coordonator experți ornitologi*, întrucât echipa de ornitologi se anticipează a fi mai numeroasă - cca. 25 de experți ornitologi.

De asemenea, consideră ca fiind nelegală și cerința referitoare la faptul că ofertanții, pentru dovedirea experienței similare, trebuie să justifice cu indicarea numărului de ore și de zile de activitate (Instrucțiunile pentru ofertanți, la pag. 30). Autoritatea contractantă solicită ca "*Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a Ofertei a prestat servicii de elaborare/ revizuire/actualizare de planuri de management aferente ariilor naturale protejate sau alte planuri/programe/studii similare aferente ariilor naturale protejate, în valoare de minim 3.000.000 lei*".

Astfel ceea ce este important și trebuie dovedit este faptul că în ultimii 3 ani, ofertanții au derulat servicii similare cu o valoare mai mare de 3.000.000 lei. Este absolut irelevant numărul de ore sau de zile de activitate ale ofertantului în cadrul vreunui contract derulat.

În plus o astfel de evidență este foarte greu de furnizat deoarece în majoritatea contractelor similare cu cel care urmează a fi atribuit, urmărirea derulării serviciilor s-a efectuat pe baza de livrabile și termene de predare. Nu au fost întocmite pontaje de activitate ale experților pe zile sau pe ore.

Printr-o astfel de cerință, afirmă contestatoarea, autoritatea restrânge foarte mult concurența deoarece limitează accesul la procedură al multor operatori economici, care deși au derulat contracte similare, poate de o valoare mai mare, nu au întocmit evidențe pe zile sau ore de activitate. Și asta doar pentru că în respectivele contracte, prestarea corespunzătoare a serviciilor se făcea prin simpla predare a livrabilelor la termenele asumate.

2. Factorii de evaluare nu sunt relevanți și nu reflectă vreun avantaj economic sau financiar care ar putea rezulta din cadrul ofertelor depuse.

Pe baza chestiunilor de fapt expuse mai sus, autoarea contestației consideră că factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt absolut irelevanți, singurul efect al stabilirii lor fiind restrângerea concurenței. Autoritatea contractantă nu obține niciun avantaj dacă oferă punctaj maxim pentru implicarea unui expert în 7 proiecte în care să fi coordonat echipe de experți, în condițiile în care respectivul expert-cheie, fie urmează să coordoneze 1 singură persoană, fie nu coordonează pe nimeni. Prin urmare, autoritatea ar urma să departajeze ofertele, pe baza unui aspect total inutil.

În concluzie, contestatoarea menționează că, prin modul în care a stabilit cerințele privind echipa de experți și experiența profesională a acestora, autoritatea contractantă a limitat în mod evident participarea operatorilor economici la această procedură de achiziție publică, fiind astfel încălcate principiile guvernante ale achizițiilor publice, referitoare la nelimitarea accesului operatorilor la procedura de achiziție și proporționalitatea cerințelor din documentația de atribuire raportat la obiectul și scopul contractului. Ca atare, învederează că, pentru a da eficiență principiului proporționalității, cerințele minime de calificare și selecție solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 2933/08.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de 96.388,00 lei, eliberată de

Prin adresa nr. 17500/13.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ORAȘUL ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Referitor la aspectele de nelegalitate ale documentației de atribuire semnalate de către contestatoare cu privire la *stabilirea de către autoritatea contractantă a unor cerințe de calificare contradictorii, excesive și disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului și care restrâng în mod artificial concurența*, consideră că acestea sunt subiective raportându-se, în principal, la capacitatea profesională a operatorului economic de a îndeplini cerințele contractuale în ipoteza în care ar fi declarat ofertant câștigător, dar nu și la complexitatea contractului.

La elaborarea documentației de atribuire, a avut în vedere complexitatea obiectul contractului de achiziție publică, iar cerința experienței în domeniu pentru experții-cheie este considerat un criteriu

esențial pentru atingerea obiectivelor, drept pentru care participarea în cadrul mai multor contracte similare este relevantă. În susținerea afirmației sale, autoritatea invocă prevederile art. 10 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitor la formularea cerinței pentru fiecare expert cheie, dând exemplul *Expertului cheie 1 "Lider de echipă"*, subliniază că a elaborat factori de evaluare privind calificarea, experiența profesională și modul de organizare a experților - cheie, aplicând prevederile art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Punctajul se acordă direct proporțional operatorilor economici pentru valori superioare ale experienței profesionale reflectate prin implicarea respectivului expert-cheie în două sau mai multe contracte similare, care extind cerința minimă, fiind evidențiată ca "cerință dorită", așa cum a fost detaliat în algoritmul de calcul prezentat în documentația de atribuire.

Factorii de evaluare ai ofertelor, respectiv experții cheie stabiliți, au legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și reflectă un avantaj asigurarea acestora în derularea activităților contractului.

Exemplele date de contestatoare nu constituie o regulă de urmat, fiecare procedură de atribuire, respectiv contract de achiziție publică are particularitățile sale, iar autoritatea contractantă are obligația de a stabili factorii de evaluare cu respectarea Legii nr. 98/2016, raportat la complexitatea contractului de achiziție publică ce va fi atribuit.

De asemenea, autoritatea precizează că experții non cheie nu constituie factori de evaluare. A prezentat experți non-cheie identificați ca fiind necesari, în realizarea activităților raportat la fiecare activitate în parte, potrivit caietului de sarcini.

Totodată, arată că ... SRL a interpretat în mod greșit explicația din "Instrucțiuni pentru ofertanți" pentru dovedirea experienței similare care este cu titlu enumerativ, fiind urmată de sintagma "etc", subliniindu-se astfel că nu are caracter expres și limitativ. În această secțiune trebuie incluse doar informațiile care pot demonstra îndeplinirea cerinței minime în valoare de 3.000.000 lei, în funcție de caracteristicile contractului de achiziție publică prezentat.

La stabilirea numărului de experți, arată autoritatea, s-a raportat la graficul de timp asociat activităților pe care le presupune realizarea studiilor suport, a hărților necesare și a elaborării planului de management, astfel încât activitățile proiectului să fie realizate conform graficului proiectului, luând în calcul personalul necesar, ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și care influențează în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins.

Numărul de experți a fost stabilit având în vedere particularitățile proiectului, respectiv derularea simultan a activităților contractului pe suprafața Ariei protejate ..., având două locații distincte

Punctajul se acordă direct proporțional operatorilor economici pentru valori superioare ale experienței profesionale reflectate prin implicarea respectivului expert-cheie în două sau mai multe contracte similare, care extind cerința minimă.

Având în vedere motivele expuse și reglementările Legii nr. 101/2016, precum și cele ale Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 care conține îndrumări privind modul de elaborare a documentației de atribuire, ORAȘUL ... solicită Consiliului respingerea contestației depusă de ... S.R.L. ca nefondată.

În probațiune, prin adresa nr. 17500/13.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect <Servicii pentru realizarea studiilor suport, a hărților necesare și a planului de management în cadrul proiectului POIM 2014-2020 "Managementul biodiversității prin realizarea planului de management al ariei naturale protejate ...", SMIS ...>, cod CPV 90710000-7 Management de mediu (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 04.10.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea totală estimată, fără TVA, de 4.819.400,00 lei. Din verificarea S.E.A.P. rezultă că stadiul procedurii de atribuire la acest moment este: "suspendată".

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ..., în sensul admiterii ei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *"autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că ... SRL contestă conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP de autoritatea contractantă, ce conține, în accepțiunea sa, *"cerințe contradictorii, excesive, care nu au legătură cu obiectul contractului și care restrâng, în mod artificial, concurența, precum și factori de evaluare disproporționați și care nu aduc un avantaj real autorității contractante"*.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia critică, atât *"Cerințele de calificare privitoare la echipa de experți"*, cât și, *"Factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților cheie"*.

În speță Consiliul consideră ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- Art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit".

- Art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017: *"Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:*

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;

b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

NOTĂ:

(i) În cazul anumitor servicii/activități, este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, numărul exercițiilor realizate de către acesta, relevante în raport cu respectiva activitate și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simplă corelare cu durata unui asemenea exercițiu. (...)

(iii) Pentru experții-cheie la care experiența profesională în implementarea unor activități similare, în cadrul unor proiecte comparabile, poate influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, se pot stabili factori de evaluare care să urmărească avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți-cheie superiori, din punctul de vedere al experienței specifice, în raport cu celelalte oferte.

(iv) Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat

punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte). (...)”.

Verificând dosarul cauzei din perspectiva normelor juridice anterior invocate, Consiliul reține că, în cadrul Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat, printre altele, și:

“II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Prestatorul va asigura Servicii pentru realizarea studiilor suport, a hărților necesare și a planului de management în cadrul proiectului POIM 2014-2020 “Managementul biodiversității prin realizarea planului de management al ariei naturale protejate ...”, SMIS ..., constând în întocmirea Planului de management al ariei protejate și a studiilor aferente, astfel:

A1 Inventarierea speciilor și habitatelor de importanță națională și comunitară de pe raza ariei protejate

Rezultate activitate:

1 studiu inventariere realizat

1 metodologie de inventariere realizată

1 baza de date realizată

A2 Zonarea internă și studiu abiotic pentru aria naturală protejată

Rezultate activitate:

1 studiu zonare internă a ariei elaborat

1 studiu mediul abiotic elaborat

A.3 Elaborarea unui studiu socioeconomic care va ține seama atât de exigentele economice, sociale și culturale cât și de particularitățile regionale și locale care fundamentează planul de management al ariei naturale protejate.

Rezultate activitate:

1 studiu socio-economic realizat

A4 Elaborarea studiului cu privire la structura proprietății, proprietari și administratori de teren și managementul actual al ariei naturale protejate

Rezultate activitate:

1 Studiu cu privire la folosința terenurilor, structura proprietății, administratori și managementul actual elaborate

1 Baza de date cu categoriile de folosință ale terenurilor

A.5 Elaborarea studiilor de evaluare a activităților cu potențial impact antropic (presiuni și amenințări) ce afectează speciile de interes comunitar din aria naturală protejată.

Rezultate activitate:

1 studiu presiuni si amenintari elaborat

A.6 Elaborarea metodologiilor si a masurilor de conservare a speciilor de importanță comunitară și evaluarea stării de conservare a acestora, stabilirea măsurilor ce trebuie luate pentru atingerea unei stări de conservare favorabilă a speciilor de pe raza ariei naturale protejate

Rezultate activitate:

1 studiu masuri de management/conservare realizat

1 Metodologie stare de conservare realizata

1 studiu pentru evaluarea starii de conservare elaborate

A.7 Elaborarea hărților de distribuție a speciilor de importanță națională și comunitară de pe raza ariei naturale protejate, a hărților activităților cu potential impact antropic (presiuni și amenințări) și a hărților GIS care vor fi anexate la Planul de management

Rezultate activitate:

258 harti realizate

A.8 Elaborarea Planului de Management și înaintarea spre aprobare, astfel încât aceasta să aibă loc înainte de finalizarea proiectului, inclusiv elaborarea evaluării strategice de mediu (SEA)

Rezultate activitate:

1 documentatie SEA realizata

1 Plan Management aprobat

1 taxa avizare achitata de achizitor.

(...)

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare – Descriere - Pondere

Pretul ofertei - Componenta financiara 40%

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Componenta tehnică 60%

2.1 Experiența specifică: **Lider de echipa**

a. cerință minimă

Calificări: Studii superioare absolvite cu diploma de licenta/master.

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de lider de echipa/coordonator/manager/șef proiect **sau similar** în cel puțin un proiect/contract similar (elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate/implementarea masurilor din planurile de management elaborate/inventariere, cartare, monitorizare specii, întocmire studii de mediu, etc.)

b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul):

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de lider de echipa/coordonator/manager/șef proiect **sau similar** în 2 sau mai multe proiecte/contracte similare (elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate/implementarea măsurilor din planurile de management elaborate/inventariere cartare, monitorizare specii, întocmire studii de mediu, etc.)

6% Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul:

a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte;

b) pentru experiența constând în participarea la 2 contracte a persoanei propuse, se acordă 1 punct;

c) pentru experiența constând în participarea la 3 contracte a persoanei propuse, se acordă 2 puncte;

d) pentru experiența constând în participarea la 4 contracte a persoanei propuse, se acordă 3 puncte;

e) pentru experiența constând în participarea la 5 contracte a persoanei propuse, se acordă 4 puncte;

f) pentru experiența constând în participarea la 6 contracte a persoanei propuse, se acordă 5 puncte;

g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte;

2.2 Experiența specifică - **Coordonator** experti ornitologi

a. cerință minimă

Calificări: Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniile științele naturii / biologie / ecologie / științele mediului / agronomie / horticultura / zootehnie / piscicultura / economia mediului / geodezie / geologie / silvicultura / ingineria mediului / geografie sau domenii înrudite.

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de coordonator experti ornitologi **sau similar** în cel puțin un proiect/contract similar (întocmire studii de mediu, planuri, programe aferente ariilor protejate, etc.)

b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul):

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de coordonator experti ornitologi **sau similar** în două sau mai multe proiecte/ contracte similare (întocmire studii de mediu, planuri, programe aferente ariilor protejate, etc.).

6% Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul:

a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte;

b) pentru experiența constând în participarea la 2 contracte a persoanei propuse, se acordă 1 punct;

c) pentru experiența constând în participarea la 3 contracte a persoanei propuse, se acordă 2 puncte;

d) pentru experiența constând în participarea la 4 contracte a persoanei propuse, se acordă 3 puncte;

e) pentru experiența constând în participarea la 5 contracte a persoanei propuse, se acordă 4 puncte;

f) pentru experiența constând în participarea la 6 contracte a persoanei propuse, se acordă 5 puncte;

g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte;

2.3 Experiența specifică - **Coordonator** experti impact antropic

a. cerință minimă

Calificări: Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniile științele naturii / biologie / ecologie / științele mediului / agronomie / horticultura / zootehnie / geodezie / geologie / silvicultura / ingineria mediului / geografie sau domenii înrudite.

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în coordonarea expertilor pentru impact antropic **sau similar** în cel puțin un proiect/contract similar (întocmire studii de mediu, planuri, programe aferente ariilor protejate, etc.)

b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul):

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de coordonarea expertilor pentru impact antropic **sau similar** în două sau mai multe proiecte/contracte similare (întocmire studii de mediu, planuri, programe aferente ariilor protejate, etc.).

6% Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul:

a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte;

b) pentru experiența constând în participarea la 2 contracte a persoanei propuse, se acordă 1 punct;

c) pentru experiența constând în participarea la 3 contracte a persoanei propuse, se acordă 2 puncte;

d) pentru experiența constând în participarea la 4 contracte a persoanei propuse, se acordă 3 puncte;

e) pentru experiența constând în participarea la 5 contracte a persoanei propuse, se acordă 4 puncte;

f) pentru experiența constând în participarea la 6 contracte a persoanei propuse, se acordă 5 puncte;

g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte;

2.4 Experiența specifică - **Coordonator** experți masuri de conservare

a. cerință minimă

Calificări: Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniile științele naturii / biologie / ecologie / științele mediului / agronomie / horticultura / zootehnie / geodezie / geologie / silvicultura / ingineria mediului / geografie sau domenii înrudite.

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în coordonarea elaborării măsurilor de conservare **sau similar** în cel puțin un proiect/contract similar (întocmire studii de mediu, planuri, programe aferente ariilor protejate, etc.)

b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul):

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în coordonarea elaborării măsurilor de conservare **sau similar** în două sau mai multe proiecte/ contracte similare (întocmire studii de mediu, planuri, programe aferente ariilor protejate, etc.).

6% Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul:

a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte;

b) pentru experiența constând în participarea la 2 contracte a persoanei propuse, se acordă 1 punct;

c) pentru experiența constând în participarea la 3 contracte a persoanei propuse, se acordă 2 puncte;

d) pentru experiența constând în participarea la 4 contracte a persoanei propuse, se acordă 3 puncte;

e) pentru experiența constând în participarea la 5 contracte a persoanei propuse, se acordă 4 puncte;

f) pentru experiența constând în participarea la 6 contracte a persoanei propuse, se acordă 5 puncte;

g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte;

2.5 Experiența specifică-**Coordonator** experți elaborare harti GIS

a. cerință minimă

Calificări: Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniile științele naturii / biologie / ecologie / științele mediului / agronomie / horticultura / zootehnie / piscicultura / economia mediului / geodezie / geologie / silvicultura / ingineria mediului / geografie sau domenii înrudite.

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de coordonator experți elaborare harti GIS **sau similar** în cel puțin un proiect/contract similar (întocmire hărți tip GIS sau similar)

b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul):

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de coordonator experti elaborare harti GIS **sau similar** în două sau mai multe proiecte/ contracte similare (intocmire hărți tip GIS sau similar).

6% Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul:

a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte;

b) pentru experiența constând în participarea la 2 contracte a persoanei propuse, se acordă 1 punct;

c) pentru experiența constând în participarea la 3 contracte a persoanei propuse, se acordă 2 puncte;

d) pentru experiența constând în participarea la 4 contracte a persoanei propuse, se acordă 3 puncte;

e) pentru experiența constând în participarea la 5 contracte a persoanei propuse, se acordă 4 puncte;

f) pentru experiența constând în participarea la 6 contracte a persoanei propuse, se acordă 5 puncte;

g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte;

2.6 Experiența specifică - **Coordonator** experti baze de date GIS

a. cerință minimă

Calificări: Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniile științele naturii / biologie / ecologie / științele mediului / agronomie / horticultura / zootehnie / piscicultura / economia mediului / geodezie / geologie / silvicultura / ingineria mediului / geografie sau domenii înrudite.

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de coordonator experti baze de date GIS **sau similar** în cel puțin un proiect/contract similar (intocmire baze de date pentru hărți tip GIS sau similar)

b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul):

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de coordonator experti baze de date GIS **sau similar** în două sau mai multe proiecte/ contracte similare (intocmire baze de date pentru hărți tip GIS sau similar).

6% Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul:

a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte;

b) pentru experiența constând în participarea la 2 contracte a persoanei propuse, se acordă 1 punct;

c) pentru experiența constând în participarea la 3 contracte a persoanei propuse, se acordă 2 puncte;

d) pentru experiența constând în participarea la 4 contracte a persoanei propuse, se acordă 3 puncte;

e) pentru experiența constând în participarea la 5 contracte a persoanei propuse, se acordă 4 puncte;

f) pentru experiența constând în participarea la 6 contracte a persoanei propuse, se acordă 5 puncte;

g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte;

2.7 Experiența specifică – Expert elaborare harti GIS

a. cerință minimă

Calificări: Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniile științele naturii / biologie / ecologie / științele mediului / agronomie / horticultura / zootehnie / piscicultura / economia mediului / geodezie / geologie / silvicultura / ingineria mediului / geografie sau domenii înrudite.

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de expert elaborare harti GIS sau similar în cel puțin un proiect/contract similar (întocmire hărți tip GIS sau similar)

b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul):

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de expert întocmire harti GIS sau similar în două sau mai multe proiecte/ contracte similare (întocmire hărți tip GIS sau similar).

6% Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul: a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte;

b) pentru experiența constând în participarea la 2 contracte a persoanei propuse, se acordă 1 punct;

c) pentru experiența constând în participarea la 3 contracte a persoanei propuse, se acordă 2 puncte;

d) pentru experiența constând în participarea la 4 contracte a persoanei propuse, se acordă 3 puncte;

e) pentru experiența constând în participarea la 5 contracte a persoanei propuse, se acordă 4 puncte;

f) pentru experiența constând în participarea la 6 contracte a persoanei propuse, se acordă 5 puncte;

g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte;

2.8 Experiența specifică - Expert baza de date GIS

a. cerință minimă

Calificări: Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniile științele naturii / biologie / ecologie / științele mediului / agronomie / horticultura / zootehnie / piscicultura / economia mediului / geodezie / geologie / silvicultura / ingineria mediului / geografie sau domenii înrudite.

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de expert baze de date GIS sau similar în cel puțin un proiect/contract similar (întocmire baze de date pentru hărți tip GIS sau similar)

b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul):

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de expert baze de date GIS sau similar în două sau mai multe proiecte/ contracte similare (întocmire baze de date pentru hărți tip GIS sau similar).

6% Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul:

a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte;

b) pentru experiența constând în participarea la 2 contracte a persoanei propuse, se acordă 1 punct;

c) pentru experiența constând în participarea la 3 contracte a persoanei propuse, se acordă 2 puncte;

d) pentru experiența constând în participarea la 4 contracte a persoanei propuse, se acordă 3 puncte;

e) pentru experiența constând în participarea la 5 contracte a persoanei propuse, se acordă 4 puncte;

f) pentru experiența constând în participarea la 6 contracte a persoanei propuse, se acordă 5 puncte;

g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte;

2.9 Experiența specifică - Expert SEA

a. cerință minimă

Calificări: Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniile științele naturii / biologie / ecologie / științele mediului / agronomie / horticultura / zootehnie / piscicultura / economia mediului / geodezie / geologie / silvicultura / ingineria mediului / geografie sau domenii înrudite.

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de expert SEA sau similar în cel puțin un proiect/contract similar (întocmire studii de mediu, planuri, programe aferente ariilor protejate, etc.)

b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul):

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de expert SEA sau similar în două sau mai multe proiecte/ contracte similare (întocmire studii de mediu, planuri, programe aferente ariilor protejate, etc.).

6% Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul:

- a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte;
- b) pentru experiența constând în participarea la 2 contracte a persoanei propuse, se acordă 1 punct;
- c) pentru experiența constând în participarea la 3 contracte a persoanei propuse, se acordă 2 puncte;
- d) pentru experiența constând în participarea la 4 contracte a persoanei propuse, se acordă 3 puncte;
- e) pentru experiența constând în participarea la 5 contracte a persoanei propuse, se acordă 4 puncte;
- f) pentru experiența constând în participarea la 6 contracte a persoanei propuse, se acordă 5 puncte;
- g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte;

2.10 Experiența specifică - Expert elaborare plan de management

a. cerință minimă

Calificări: Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniile științele naturii / biologie / ecologie / științele mediului / agronomie / horticultura / zootehnie / piscicultura / economia mediului / geodezie / geologie / silvicultura / ingineria mediului / geografie sau domenii înrudite.

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de expert elaborare plan de management sau similar în cel puțin un proiect/contract similar (elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate/implementarea măsurilor din planurile de management elaborate/inventariere, cartare, monitorizare specii, întocmire studii de mediu, programe aferente ariilor protejate, etc.)

b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare punctajul):

Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de expert elaborare plan de management sau similar în 2 sau mai multe proiecte/ contracte similare.

6% Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul:

- a) pentru experiența constând în participarea la 1 contract a persoanei propuse, nu se acordă puncte;
- b) pentru experiența constând în participarea la 2 contracte a persoanei propuse, se acordă 1 punct;
- c) pentru experiența constând în participarea la 3 contracte a persoanei propuse, se acordă 2 puncte;
- d) pentru experiența constând în participarea la 4 contracte a persoanei propuse, se acordă 3 puncte;
- e) pentru experiența constând în participarea la 5 contracte a persoanei propuse, se acordă 4 puncte;

f) pentru experiența constând în participarea la 6 contracte a persoanei propuse, se acordă 5 puncte;

g) pentru experiența constând în participarea la 7 sau mai multe contracte a persoanei propuse, se acordă 6 puncte;

Punctaj maxim total: 100”.

Conform prevederilor art. 9 din HG nr. 395/2016: “(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă; (3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...); f) **justificările privind** alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

În acest sens, Consiliul a constatat că, în cadrul Strategiei de contractare nr. 4901/27.05.2021, document depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, ORAȘUL AMARA, a precizat la punctul **III.D. Alegerea și justificarea criteriului de atribuire și, după caz, a factorilor de evaluare**, (pag. 36 – 45), următoarele:

”Alegerea și justificarea alegerii ponderilor factorilor de evaluare și a algoritmului specific de calcul – Stabilirea factorilor de evaluare s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 32 din HG 395/2016: (...).

Astfel, având în vedere prevederile legale menționate, autoritatea contractantă va utiliza ca factori de evaluare tehnică, experiența specifică a personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului (experți cheie), fără a folosi experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.

(...)

Justificare Factori de evaluare – F2 – Componenta tehnică – 60%

(...)

Cerințele minime stabilite pentru fiecare dintre cei 10 experți cheie au avut în vedere selectarea acelor ofertanți care dispun de personal instruit cu experiență profesională în prestarea activităților specifice obligatorii și necesare pentru gestionarea unui proiect de o asemenea anvergură.

(...)

O premisă foarte importantă pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului ce se dorește a fi atribuit, este aceea de a asigura obținerea unor resurse umane cu un grad cât mai ridicat de specializare, ceea ce este în acord cu prevederile legislației în vigoare. În acest sens autoritatea contractantă a optat pentru solicitarea unei experiențe

profesionale specifice relevante, exprimată prin numărul de contracte similare la care a participat anterior specialistul. Având în vedere specificul serviciilor ce urmează a fi prestate, autoritatea contractantă consideră că fiecare expert cheie desemnat de operatorul economic ar trebui să dețină o experiență relevantă prin implicarea în cadrul unor contracte similare, în care să fi ocupat o poziție similară cu cea pentru care este propus în prezentul contract.

Autoritatea contractantă a solicitat experiența specifică a expertului cheie propus ca factor de evaluare pentru a se asigura că acesta deține cunoștințe de bază necesare și suficiente pentru asigurarea unor servicii de calitate, acest lucru fiind necesar pentru realizarea cu succes a contractului.

Experiența profesională specifică a experților cheie va aduce un plus de încredere că specialiștii respectivi au lucrat în condiții similare contractului, s-au confruntat cu probleme diferite, știu să rezolve probleme diverse ce se pot ivi și astfel pot să ducă la bun sfârșit sarcinile ce le revin.

În vederea stabilirii unor factori de evaluare proporționali cu importanța expertului cheie în cadrul contractului, s-au avut în vedere următoarele:

- fiecare expert cheie va asigura practic desfășurarea unei sau a mai multor activități ale contractului, excepție fiind șeful de proiect, care va realiza coordonarea celorlalți experți.

- activitatea desfășurată de fiecare expert cheie în cadrul contractului are o pondere valorică similară (proporționalitate) în cadrul contractului de servicii, iar importanța experienței profesionale similare a fiecăruia dintre cei 10 experți cheie a fost asimilată unui procent de circa 6% din activitățile contractului.

(...)

Pentru a demonstra experiența profesională pe care o deține, autoritatea contractantă a considerat că este necesar ca fiecare expert cheie să facă dovada că au participat, pe un post similar cu cel în care este propus, într-un număr de cel puțin 1 proiect/contract (sau mai multe pentru acordarea de punctaj), din care să rezulte că are cunoștințe în domeniul de specialitate similar cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Pentru factorul de evaluare «Componenta tehnică», respectiv pentru experiența profesională specifică relevantă a experților cheie desemnați, s-a ales un punctaj maxim proporțional cu importanța activităților desfășurate în cadrul contractului (60 puncte din 100 posibile), care va fi acordat pentru experiența în implicarea fiecăruia dintre cei 10 experți cheie personal într-un număr de 2 sau mai multe contracte, întrucât experiența specialistului este extrem de importantă în realizarea serviciilor contractului.

La stabilirea numărului de contracte solicitate pentru demonstrarea experienței s-a avut în vedere faptul că o persoană care participă la cât mai multe contracte de tipul celor ce urmează a se realiza deține experiența necesară realizării cu succes a problemelor care vor interveni pe parcursul execuției contractului. O persoană care nu a fost implicată în asemenea contracte nu deține experiența necesară pentru rezolvarea problemelor ce vor apărea pe parcursul celor 13 luni de prestare a serviciilor.”

De asemenea, în cuprinsul Caietului de sarcini, la pag. 30, 31, autoritatea contractantă a precizat:

”8. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor – 8.1 Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară:

Experți cheie

- 1. Lider de echipă – 1*
- 2. Coordonator experți ornitologi - 1*
- 3. Coordonator experți impact antropic – 1*
- 4. Coordonator experți măsuri de conservare – 1*
- 5. Coordonator experți elaborare hărți GIS – 1*
- 6. Coordonator experți baze de date GIS – 1*
- 7. Expert elaborare hărți GIS – 1*
- 8. Expert baze de date GIS – 1*
- 9. Expert SEA – 1*
- 10. Expert Elaborare Plan de management – 1*

Experți non-cheie

- 1. Experți ornitologi – 25*
- 2. Expert măsuri conservare – 1*
- 3. Expert mediu abiotic – 1*
- 4. Experți ihtiologi-bază trofică – 2*
- 5. Experți specii invazive – 1*
- 6. Expert nevertebrate acvative-bază trofică – 1*
- 7. Expert mamifere – 1*
- 8. Expert calitate apă – 1*
- 9. Expert economia mediului – 1*
- 10. Expert impact antropic - 1*
- 11. Expert jurist – 1*
- 12. Expert inginer agronom – 1*
- 13. Expert vânătoare pescuit – 1”.*

Având în vedere aspectele reținute din cuprinsul documentației de atribuire, mai sus prezentate, Consiliul constată că susținerile contestatoarei potrivit cărora: *”Operatorilor economici le este imposibil să înțeleagă care sunt cerințele minime pentru expertul – cheie Lider de Echipă”*, sunt neîntemeiate.

Astfel, în cadrul documentației de atribuire, nu numai, pentru Expertul cheie în discuție, dar și pentru toți cei evidențiați în cadrul

Factorilor de evaluare – F2 – Componenta tehnică - 10 experți cheie, autoritatea contractantă a precizat:

"a. cerință minimă

(...)

Experiența specifică: *Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de lider de echipa/coordonator/manager/șef proiect **sau similar** în cel puțin un proiect/contract similar (...);*

b. cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul):

Experiența specifică: *Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de lider de echipa/coordonator/manager/șef proiect **sau similar** în 2 sau mai multe proiecte/contracte similare (...)"*. Or, din exprimarea utilizată de autoritatea contractantă nu se poate înțelege decât, faptul că există o cerință minimă, a cărei îndeplinire asigură admisibilitatea ofertei, dar și una ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea factorului de evaluare (punctajul), și a cărei îndeplinire asigură obținerea unui punctaj, mai mare sau, mai mic, conform prevederilor documentației de atribuire. Nu există nicio ambiguitate în exprimarea cerințelor privind **experiența specifică** a experților cheie utilizați ca factori de evaluare, motiv pentru care criticile comune tuturor acestor factori, vor fi respinse, ca neîntemeiate, aceasta fiind valabilă pentru toți cei 10 experți cheie prezentați în cadrul *Componentei tehnice a factorilor de evaluare* sus menționați.

Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora: *"cerințele privitoare la experți sunt disproporționate și restrâng în mod artificial concurența"*, cu referire la cerința de ofertare a *"nu mai puțin de 4 experți GIS"*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Indiferent de modul de organizare internă a acestei activități (serviciu) în cadrul unui operator economic, nevoile autorității contractante primează, cu atât mai mult cu cât, trebuie avut în vedere și complexitatea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, așa cum este detaliat acesta la pct. **II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor**, din fișa de date a achiziției, mai sus prezentat: *Prestatorul va asigura Servicii pentru realizarea studiilor suport, a hărților necesare și a planului de management în cadrul proiectului POIM 2014-2020 "Managementul biodiversității prin realizarea planului de management al ariei naturale protejate ...", SMIS ..., constând în întocmirea Planului de management al ariei protejate și a studiilor aferente, acesta cuprinzând un număr de opt activități de la A1 la A8, cu livrabilele corespunzătoare fiecărui tip de activitate. Faptul că aria natural protejată ... are o suprafață de 162 hectare, cum susține contestatoarea, nu are nicio relevanță, raportat la obiectul contractului ce trebuie realizat/executat. Referirile acesteia la alte proceduri de atribuire nu pot fi luate în considerare, fiecare din*

acestea având la bază propria documentație de atribuire și propriile cerințe.

Privitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră: "este disproporționată și lipsită de relevanță însăși cerința ca unii dintre experții cheie să aibă experiența în coordonarea de echipe de experți", Consiliul constată că sunt neîntemeiate. Astfel, este de reținut, că cerința criticată, pentru toți cei 4 experți cheie menționați:

"3. *Coordonator experți impact antropic – 1*

4. *Coordonator experți măsuri de conservare – 1*

5. *Coordonator experți elaborare hărți GIS – 1*

6. *Coordonator experți baze de date GIS – 1", privind:*

"3. **Experiența specifică:** Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de coordonarea experților pentru impact antropic **sau similar** în două sau mai multe proiecte/contracte similare (întocmire studii de mediu, planuri, programe aferente ariilor protejate, etc.).

(...)

4. **Experiența specifică:** Specialistul trebuie să fi fost implicat în coordonarea elaborării măsurilor de conservare **sau similar** în două sau mai multe proiecte/contracte similare (întocmire studii de mediu, planuri, programe aferente ariilor protejate, etc.).

(...)

5. **Experiența specifică:** Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de coordonator experți elaborare hărți GIS **sau similar** în două sau mai multe proiecte/contracte similare (întocmire hărți tip GIS sau similar).

(...)

6. **Experiența specifică:** Specialistul trebuie să fi fost implicat în calitate de coordonator experți baze de date GIS **sau similar** în două sau mai multe proiecte/contracte similare (întocmire baze de date pentru hărți tip GIS sau similar)". Or, prin utilizarea sintagmei "sau similar", autoritatea contractantă, nu a impus prezentarea unei experiențe specifice pentru acești experți, dobândită, exclusiv, pe poziția de "coordonator" de echipă de experți, cum în mod eronat, a susținut contestatoarea.

În ce privește susținerea potrivit căreia: "cerința referitoare la faptul că ofertanții, pentru dovedirea experienței similare, trebuie să justifice cu indicarea numărului de ore și de zile de activitate", este nelegală, Consiliul constată că este neîntemeiată. În acest sens, este de reținut că în cuprinsul "Instrucțiunilor pentru ofertanți", la pag. 30, este menționat că:

"La completarea DUAЕ (răspuns), în scopul aplicării criteriilor de calificare, următoarele indicații trebuie luate în considerare:

i. Câmpul «Descriere» trebuie:

a. să includă cel puțin referința la obiectul contractului și caracteristicile ce corespund demonstrării îndeplinirii cerinței minime:

tipurile de servicii, cantitatea de servicii (număr ore, zile etc.), caracteristicile fiecărui tip de servicii prestate etc. (...)”.

Din exprimarea folosită de autoritatea contractantă se înțelege că enumerarea este exemplificativă și nu limitativă cum susține contestatoarele, aspect reținut și de ORAȘUL ..., în punctul său de vedere la contestație, motiv pentru care și această critică va fi respinsă. De altfel, contabilizarea numărului de ore fiind specifică acestui tip de contract de servicii intelectuale.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.