

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării a rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele: admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, în data de 20.02.2026, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. ... prin care a desemnat, ca admisibilă și câștigătoare, oferta depusă de asocierea ... - ..., oferta ... fiind clasată pe locul al doilea.

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează următoarele:

Raportul procedurii se limitează la a consemna, în mod generic, că ofertantul desemnat câștigător „a îndeplinit condițiile de participare” și că oferta sa este „admisibilă”, fără a include vreo analiză a corespondenței

dintre obiectul contractului și obiectul de activitate autorizat al membrilor asocierii. Nu se regăsește în raport nicio referire la codurile CAEN autorizate, la autorizarea activității de producție sau la verificarea efectivă a capacității profesionale raportate la activitatea principală a contractului.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a susținut că documentația de atribuire nu impune expres un anumit cod CAEN și că acceptarea unor coduri echivalente este în spiritul concurenței loiale. O asemenea justificare este nelegală. Cerința privind capacitatea profesională nu derivă din indicarea formală a unui cod CAEN, ci din necesitatea ca operatorul economic să fie autorizat pentru activitatea principală aferentă contractului. Capacitatea profesională trebuie să rezulte din autorizarea efectivă pentru producția industrială a elementelor prefabricate, iar lipsa acestei verificări în raport echivalează cu o evaluare formală, contrară art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește certificarea SR EN ISO 9001:2015, Fișa de date - Secțiunea III. 1.3.b - impune prezentarea certificării aferente activității principale ce face obiectul contractului și, în cazul asocierilor, pentru partea de contract executată de fiecare membru.

Raportul procedurii ... și Procesul verbal privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidate/ofertanți pentru demonstrarea indormatiilor din DUAE nr. ... validează certificările depuse de ofertantul câștigător, însă fără a analiza domeniul de aplicare al certificării și fără a corela certificarea cu activitatea efectivă de producție. În raport nu există nicio precizare privind domeniul certificat, nicio verificare a concordanței dintre activitatea certificată și activitatea concretă a contractului.

Standardul ISO 9001 certifică un sistem aplicat unui domeniu determinat (activitate - cod CAEN). Dacă domeniul de aplicare nu acoperă activitatea de producție a elementelor prefabricate, cerința documentației nu este îndeplinită. Simpla existență formală a unui certificat nu echivalează cu conformitatea cu cerința expresă a documentației.

Sub aspectul verificării situației fiscale, Fișa de date - Secțiunea III. 1.1.a - impune prezentarea certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante. Raportul procedurii consemnează că documentele-suport aferente DUAE au fost prezentate și considerate conforme, însă fără a indica data certificatelor, situația obligațiilor fiscale sau modul concret de verificare.

Autoritatea contractantă invocă art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și susține că operatorul economic nu este exclus dacă și-a îndeplinit obligațiile prin plată. Cu toate acestea, dovada stingerii obligației trebuie să fie certă și completă. Un ordin de plată atestă doar inițierea unei operațiuni bancare, nu și stingerea creanței fiscale prin încasarea efectivă la buget. Raportul nu demonstrează că această

verificare a fost realizată efectiv, ceea ce echivalează cu o analiză superficială a motivelor de excludere.

În ceea ce privește beneficiarul real în contextul finanțării PNRR, fișa de date prevede expres că documentele trebuie să fie valabile la data prezentării. Raportul procedurii nr. ... menționează generic că documentele aferente DUAЕ au fost analizate și considerate conforme, fără a indica data documentului privind beneficiarul real și fără a verifica caracterul său actual.

Autoritatea contractantă susține că documentul prezentat se corela cu certificatul constatator și că nu existau modificări în structura acționariatului. Această justificare ignoră cerința expresă a documentației privind valabilitatea documentelor la data prezentării. În procedurile finanțate din PNRR, verificarea beneficiarului real are caracter esențial și nu poate fi tratată formal. Lipsa unei analize explicite în raport atrage nelegalitatea actului.

În ceea ce privește motivarea punctajului și a clasamentului, raportul procedurii stabilește punctajele pentru fiecare factor de evaluare și ierarhia finală, însă analiza aferentă factorilor tehnici este sumară și nu permite verificarea modului concret de acordare a punctajului maxim. Lipsa unei motivări detaliate afectează posibilitatea controlului de legalitate și încalcă principiul transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatorul apreciază că raportul procedurii este afectat de vicii esențiale constând în verificarea formală a capacității profesionale, lipsa analizei domeniului certificării ISO, verificarea incompletă a situației fiscale, tratarea superficială a cerinței privind beneficiarul real și motivarea insuficientă a punctajului acordat. Argumentele ulterioare invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. nu pot suplini lipsa motivării și a verificării efective din raportul procedurii, întrucât legalitatea actului administrativ trebuie analizată prin raportare la conținutul său propriu și la documentația de atribuire

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată și neîntemeiată întrucât:

Din formularea „OE trebuie să dovedească obiectul de activitate” reiese că nu s-a solicitat, în mod expres, ca potențialii ofertanți să dețină un anumit cod CAEN specific și aferent exclusiv producției de construcții modulare sau prefabricate. Stipularea unei astfel de cerințe în documentația de atribuire constituie o restricționare nejustificată a pieței și încalcă principiile concurenței loiale și ale tratamentului egal. În lipsa unui interdicții explicite în fișa de date a achiziției, s-a promovat o abordare permisivă, care favorizează accesul pe piață și nu limitează competiția. În consecință, sunt acceptabile coduri CAEN echivalente sau

asimilate, care dovedesc capacitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale.

Obiectul contractului trebuie să fie citit și analizat și în raport cu prevederile caietului de sarcini și a documentelor atașate acestuia. Aceste documente orientative au avut rolul de a sprijini potențialii ofertanți în elaborarea ofertelor tehnice. Obiectul contractului nu trebuie interpretat *stricto sensu*, ci trebuie înțeles în contextul întregului pachet de documente puse la dispoziția ofertanților.

Capacitatea profesională nu se deduce exclusiv din formularea unui cod CAEN, acesta reprezentând o clasificare administrativă declarativă la momentul înregistrării societății, fără verificarea concretă a competenței tehnice sau a capacității operaționale. Codul CAEN reflectă domeniul declarat de activitate, însă nu constituie, în sine, dovada experienței sau a capacității efective de execuție. Experiența similară este prevăzută la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției și este definită în mod concret care este modalitatea de îndeplinire.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au luat o decizie în conformitate cu prevederile documentației de atribuire pe baza documentelor depuse care confirmă existența capacității profesionale necesare pentru realizarea obiectului contractului, iar susținerea contestatorului, fundamentată pe o interpretare restrictivă și formalistă, nu poate conduce la constatarea neîndeplinirii cerințelor de calificare.

Certificarea ISO 9001:2015 prezentată este suficientă pentru a demonstra angajamentul asocierii față de calitate, fără a fi necesară o corelare strictă între certificarea standardului de management al calității și activitățile specifice de producție, în conformitate cu reglementările în vigoare și principiile concurenței loiale.

OP-urile demonstrează că plățile au fost efectuate conform obligațiilor fiscale, iar eventualele discrepanțe între sumele din OP-uri și cele din certificatul fiscal nu indică obligații restante, ci rezultă din modul de gestionare a plăților în evidența fiscală. OP-urile transmise au fost atașate cu titlu informativ, ca documente suport, însă nu sunt determinante pentru constatarea situației fiscale la data evaluării. Documentul relevant și opozabil care certifică lipsa obligațiilor fiscale restante este Certificatul de atestare fiscală, în care este înscris TOTAL obligații = 0 lei și se menționează că, potrivit Codului de procedură fiscală, contribuabilul nu este considerat cu obligații fiscale restante.

Sumele menționate nu reprezintă obligații fiscale restante, ci sunt aferente unei eşalonări aprobate prin Decizia de eşalonare nr. Acestea includ ... lei pentru TVA principal și ... lei pentru accesorii (dobânzi/penalități) legate de ratele viitoare care au fost plătite anticipat;

Potrivit art. 157 alin. (1) lit. a) și lit. a1) din Legea nr. 207/2015 (Codul de procedură fiscală), nu se consideră obligații fiscale restante obligațiile pentru care au fost acordate și sunt în derulare înlesniri la plată/eșalonare la plată, atât timp cât pentru acestea nu s-a împlinit termenul de plată prevăzut în actul/decizia de acordare a înlesnirii/eșalonării. În consecință, sumele evidențiate la „Alte mențiuni” în certificatul fiscal reprezintă obligații cuprinse în eşalonare (scadențe viitoare conform graficului), fără a afecta concluzia certificatului privind inexistența obligațiilor fiscale restante.

Întrucât informațiile au putut fi confirmate printr-un document oficial actualizat (Certificatul constatator), solicitarea unei noi copii a extrasului de beneficiari reali ar fi constituit un formalism excesiv, nefiind de natură să schimbe situația de fapt sau eligibilitatea ofertantului. Astfel, s-a considerat că cerința a fost îndeplinită prin coroborarea informațiilor prezentate în oferta tehnică și documentele suport.

În concluzie, ... solicită respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației formulată de către

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... – ..., cu un punctaj total de 100 puncte, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 98,04 puncte.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

În soluționare, Consiliul ia act că ... reclamă evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, susținând că este nelegală, dintr-un prim considerent, deoarece raportul procedurii nu include vreo analiză a corespondenței dintre obiectul contractului și obiectul de activitate autorizat al membrilor asocierii; nu se regăsește nicio referire la codurile CAEN autorizate, la autorizarea activității de producție sau la verificarea efectivă a capacității profesionale raportat la activitatea principală a contractului iar justificarea potrivit căreia documentația de atribuire nu impune expres un anumit cod CAEN și că acceptarea unor coduri

echivalente este în spiritul concurenței loiale, prezentată în adresa nr. ..., este nelegală.

Din analiza argumentației contestatorului, se observă că, în esență, nemulțumirea acestuia este legată de codurile CAEN autorizate ale asocierii câștigătoare, care nu ar fi adecvate obiectului contractului.

Relevante din această perspectivă sunt reținute a fi prevederile fișei de date invocate și de contestator, referitoare la descrierea obiectului contractului, identificate la cap. II.1.4) – *Descrierea succintă*, sub forma:

Obiectul contractului îl reprezintă achiziționarea de platforme individuale pentru depozitarea temporară a gunoiului de grajd până la momentul transferului acestuia către platforma comunală.

Platformele individuale sunt obiecte simple, de formă pătrată/dreptunghiulară în plan. Platformele sunt de tip modular, fiind aduse de la locul fabricației și amplasate în gospodărie/fermă, lângă zona de producere a gunoiului de grajd, pe un amplasament ales în mod corespunzător cu cerințele de funcționalitate. Se vor achiziționa un număr de 16 buc. platformele Individuale de tip PI1 și un număr de 45 platforme individuale de tip PI2 care vor fi amplasate temporar pe terenuri aflate în vecinătatea locului de producere a gunoiului de grajd., dar și cele aflate la cap. III.1.1b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, având forma:

OE trebuie să dovedească forma de înregistrare în registre comerciale (precum și obiectul de activitate). Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Din economia prevederilor citate, rezultă că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze platforme individuale pentru depozitarea temporară a gunoiului de grajd constând în obiecte simple de formă pătrată/dreptunghiulară în plan, de tip modular, aduse de la locul de fabricație și amplasate în gospodărie/fermă.

De asemenea, este de observat că autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici participanți să aibă autorizat un anumit cod CAEN, ci doar să dovedească obiectul de activitate.

Cu toate că s-a procedat astfel, este evident că nu pot fi acceptați în procedură operatori economici care nu sunt în măsură să execute contractul, adică cu coduri CAEN autorizate străine de ceea ce urmează a fi executat, de remarcat fiind și faptul că ... nu indică codul CAEN care ar fi trebuit dovedit de asocierea desemnată câștigătoare.

Din actele dosarului, rezultă că asocierea câștigătoare a prezentat:

- pentru ... – liderul asocierii: certificatul constatator nr. ... din care rezultă domeniul de activitate principal cod CAEN 4120 – *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*, precum și activitățile secundare autorizate, printre care codul CAEN 4211 – *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*, codul CAEN 4213 – *Construcția*

de poduri și tuneluri, codul CAEN 4332 – *Lucrări de tâmplărie și dulgherie*;

- pentru ... – membru al asocierii: certificatul constatator nr. ... din care rezultă domeniul de activitate principal 4211 - *Lucrări de construcții ale drumurilor și autostrăzilor*.

Analizând înscrisurile susmenționate prin prisma rigorilor documentației de atribuire, Consiliul, contrar opiniei contestatorului, apreciază suficiente codurile CAEN autorizate ale membrilor asocierii câștigătoare, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Este autorizat fiecare membru al asocierii să execute lucrări de construcții clădiri, drumuri și autostrăzi astfel că nu se poate considera că nu pot realiza structurile simple ce se doresc a fi achiziționate, constând în placă din beton cu grosimea de 20 cm, pereți de contur din lemn tratat contra umezelii, acoperiș constând într-o structură metalică prevăzută cu sistem de rulare a unei folii de polietilenă.

Subliniază Consiliul că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Astfel, neputând fi imputată asocierii nerespectarea unei cerințe care nu apare explicit stabilită la nivelul documentației de atribuire, cu luarea în considerare a principiului transparenței care presupune includerea în documentația de atribuire de cerințe clare a căror îndeplinire exclusivă se va realiza în etapa de evaluare a ofertelor, critica contestatorului va fi respinsă.

Respinsă va fi și cea de a doua critică, legată de certificarea SR EN ISO 9001:2015, în contextul în care, potrivit celor de mai sus, autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să facă dovada unui anumit cod CAEN autorizat.

Pe cale de consecință, pretenția contestatorului ca certificatul ISO să se refere la un anumit cod CAEN pe care îl consideră acesta ca fiind necesar pentru a asigura executarea contractului, este lipsită de suport.

Verificând documentele probatorii ale celor declarate în DUAE de membrii asocierii, Consiliul constată că atât ... cât și ... au prezentat certificatele ISO 9001:2015 deținute, astfel că s-au achitat de obligația stabilită la cap. III.1.3.b) – *Standarde de asigurare a calității* din fișa de date.

Cu privire la critica legată de verificarea situației fiscale, contestatorul susține că raportul procedurii consemnează documentele suport DUAE fără a indica data certificatelor, situația obligațiilor fiscale sau modul concret de verificare.

De asemenea, față de invocarea art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că dovada

stingerii obligației trebuie să fie certă și completă. Un ordin de plată atestă doar inițierea unei operațiuni bancare, nu și stingerea creanței fiscale prin încasarea efectivă la buget.

Efectuând verificări în această direcție, Consiliul constată că ... – liderul asocierii - a prezentat următoarele documente:

- certificatul de atestare fiscală nr. ... emis de ANAF, potrivit cu care nu figurează cu datorii scadente neachitate, în timp ce la pct. III – *Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului*, apar mențiunile;

- decizie de eşalonare la plata obligațiilor fiscale nr. ... însoțit de Anexa în care se regăsesc graficele de eşalonare, potrivit cu care ultima tranșă de plată avea a fi efectuată la data de

- ordine de plată care atestă efectuarea la data de ..., a unor plăți însumând o valoare care depășește valoarea stabilită a tranșei de plată conform graficului.

Coroborând informațiile din certificatul de atestare fiscală care atestă că la data de ... (data emiterii certificatului) operatorul mai avea de plată ultima tranșă a datoriei eşalonate, de ... lei, cu cele din ordinele de plată, se observă că suma plătită este una acoperitoare.

Dincolo de acesta relevanță prezintă dispozițiile art. 157 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, potrivit cu care:

(2) Nu sunt considerate obligații fiscale restante:

a) obligațiile fiscale pentru care s-au acordat și sunt în derulare înlesniri la plată, potrivit legii, dacă pentru acestea nu s-a împlinit termenul de plată prevăzut în actul de acordare a înlesnirii sau se află în termenul de plată prevăzut la art. 194 alin. (1) lit. d), precum și celelalte obligații fiscale, care sunt condiții de menținere a valabilității înlesnirilor la plată, dacă pentru acestea nu s-au împlinit termenele suplimentare astfel cum sunt prevăzute la art. 194 alin. (1);

Văzând aceste prevederi coroborate cu împrejurarea că ... nu prezintă dovezi din care să rezulte o situație de fapt diferită de cea rezultată din actele prezentate de asociere, obligație care îi revenea în temeiul dispozițiilor art. 249 C.proc.civ., Consiliul reține îndeplinită cerința fișei de date cap. III.1.1.a) – *Situația personală a candidatului sau ofertantului* de prezentare a certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante.

Prin urmare, critica va fi respinsă.

De asemenea, Consiliul va respinge și critica legată de beneficiarii reali, deoarece apare ca formală în contextul în care nu probează contestatorul o situație de fapt diferită de cea relevată de documentele prezentate de asociere, respectiv certificatul constatator emis de ORC la data de 19.01.2026 și înscrisul furnizare informații privind beneficiarii reali emis de ORC la data de 20.01.2026, de reținut fiind că la data emiterii adresei de solicitare a documentelor suport DUAE, 26.01.2026, documentele ORC se aflau în termenul de valabilitate.

În ceea ce privește ultima critică a contestației, legată de motivarea defectuoasă a punctajului acordat ofertei câștigătoare, Consiliul reține că ... i-a fost asigurat accesul la raportul procedurii dar și la procesul-verbal conținând evaluarea tehnică astfel că în situația în care aprecia că punctajul acordat asocierii câștigătoare este unul nelegal, îi revenea obligația de a prezenta argumentele pentru care consideră astfel, în lumina art. 249 C.proc.civ.

De asemenea, ... nu a uzat de dreptul conferit de art. 19 din Legea nr. 101/2016 de a solicita CNSC accesul la dosarul cauzei așa încât să fie în măsură să-și formuleze apărările în cunoștință de cauză, cu referiri concrete la conținutul ofertei criticate,.

Adăugând că obligația de justificare a punctajului revine comisiei de evaluare dacă acesta este mai mic decât cel maximum posibil, iar contestatorul nu se află într-o atare situație și nu critică un asemenea punctaj acordat ofertei sale, critica prin care ... formulează acuze față de evaluarea comisiei de evaluare în condițiile în care nu s-a achitat de obligația de motivare prevăzută de lege, nu poate fi primită.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.